



Сборник научных статей
по итогам работы
Международного научного форума

НАУКА И ИННОВАЦИИ – СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ

- Взаимодействие Китая с различными регионами и дальнейшее выстраивание механизмов его экономической экспансии
- Проблема автокефалии в инфосфере духовных учебных заведений российской империи XIX – нач. XX вв.
- Изменения циркадного ритма среднего артериального давления в фазу анурии острой почечной недостаточности у детей раннего возраста
- Выбор систем массового обслуживания

Москва 2023

Коллектив авторов

*Сборник научных статей
по итогам работы
Международного научного форума*
**НАУКА И ИННОВАЦИИ –
СОВРЕМЕННЫЕ
КОНЦЕПЦИИ**

Москва, 2023

УДК 330
ББК 65
С56



Сборник научных статей по итогам работы Международного научного форума НАУКА И ИННОВАЦИИ – СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ (г. Москва, 10 марта 2023 г.). / отв. ред. Д.Р. Хисматуллин. – Москва: Издательство Инфинити, 2023. – 125 с.

У67

ISBN 978-5-905695-78-0

Сборник материалов включает в себя доклады российских и зарубежных участников, предметом обсуждения которых стали научные тенденции развития, новые научные и прикладные решения в различных областях науки.

Предназначено для научных работников, преподавателей, студентов и аспирантов вузов, государственных и муниципальных служащих.

УДК 330
ББК 65

ISBN 978-5-905695-78-0

© Издательство Инфинити, 2023
© Коллектив авторов, 2023

Содержание

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Взаимодействие Китая с различными регионами и дальнейшее выстраивание механизмов его экономической экспансии

Харланов Алексей Сергеевич7

Выбор систем массового обслуживания

Лоскутова Наталья Ивановна16

Качественные методы выявления кадровых рисков в системе управления человеческим капиталом современной организации

Ершова Наталья Анатольевна22

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Один из подходов в реализации самостоятельной подготовки студентов по профильным дисциплинам

*Гудов Александр Михайлович, Глухова Ольга Юрьевна,
Тимофеева Наталья Александровна*28

Трансформация медиакомпетентности обучающихся вузов в условиях цифровизации образования

*Бакленева Светлана Александровна, Павлова Юлия Евгеньевна,
Сидорова Наталья Владимировна*36

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

Проблема автокефалии в инфосфере духовных учебных заведений российской империи XIX – нач. XX вв.

Чумакова Татьяна Витаутасовна42

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Функции союза «и» в поэтической речи Ивана Бунина

Четверикова Ольга Владимировна, Алексеева Мария Александровна46

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Современная молодежь в транзитивной реальности: психологические особенности

Гребенникова Ольга Владимировна51

ПРОБЛЕМА АВТОКЕФАЛИИ В ИНФОСФЕРЕ ДУХОВНЫХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ XIX – НАЧ. XX ВВ.

Чумакова Татьяна Витаутасовна

доктор философских наук, профессор

Санкт-Петербургский государственный университет

г. Санкт-Петербург, Россия

***Аннотация.** Проблема автокефалии православных церквей в XIX в. стала одной из самых актуальных как для специалистов по каноническому праву, так и для богословов, занимавшихся изучением и преподаванием экклезиологии, а также для историков церкви. В конце столетия эта проблема стала приобретать и внутривосточное значение, что было связано с усилением автокефалистских настроений в Грузии, которые находили поддержку не только у этнических грузин, но и среди части российской интеллигенции.*

***Ключевые слова:** автокефалия, пентархия, учение о церкви, инфосфера.*

Вопрос о церковной автокефалии, несмотря на долгую историю христианства, и юридическую фиксацию поместного/автокефального статуса древнейших церквей еще на Вселенских соборах, лишь сравнительно недавно, в XIX столетии, стал обсуждаться богословами и светскими исследователями и публицистами. Интерес к этой проблеме был связан не только с внешними проблемами церковной жизни, приведшими к возникновению новых автокефальных церквей, но и с внутренними. Среди не слишком очевидных причин усиления интереса к этой теме можно указать развитие библеистики, работы по истории христианства, патристике, исследования в области церковно-государственных отношений (как на Западе, напр. среди представителей оксфордского движения, так и в России, среди интеллектуалов, близких к церковным кругам в первой трети столетия крепнет мысль о том, что церковь не должна заниматься обслуживанием государственных нужд) и отчасти спровоцированные этими интеллектуальными интересами изменения во внутренней церковной жизни: литургическое возрождение, повлиявшее на церковную жизнь и православных и католиков, усиление социального дискурса и проч. В российской религиозно-философской мысли, которая

не была изолирована от мировых интеллектуальных течений, после статьи А.С. Хомякова «*Quelques mots par un chrétien orthodoxe sur les communions occidentales à l'occasion d'une brochure de M. Laurentie*» (1853) усилился интерес к соборности, особенно в среде неославянофилов, с клонных к его узким, едва ли не националистическим трактовкам (сам этот термин появился благодаря переводу на славянский язык Никео-Константинопольского символа веры). Весь этот обширный список вопросов тесно связан с учением о церкви, которое в это время перестает быть областью интереса только богословов, и приобретает светское измерение как философское, так и историческое. Таким образом, источников историографических исследований проблемы автокефалии чрезвычайно много и они разнообразны: это богословские труды, исторические исследования (которые также неоднородны, это и исследования, выполненные по заданию канцелярий государственных институций и работы историков) и публицистика.

Как известно, православных церквей очень много, но среди них выделяются так наз. «пентархические церкви», входившие в древности в число пяти древнейших автокефалий: Константинопольская, Александрийская, Антиохийская и Иерусалимская (до великой схизмы в это число входила и Римская церковь). Возникшие позже автокефалии появлялись и исчезали, и вновь обретали автокефалию (как Болгарская и Грузинская церкви). Эти церкви мы можем условно обозначить как «национальные», поскольку они возникали в национальных государствах, где православие было государственной религией. Третья современная группа церквей, это автокефалии, возникшие в XX в. в странах, где православие не является государственной религией. Единого, принятого всеми автокефальными церквями списка не существует: так РПЦ (МП) не признает автокефалию Украинской церкви, а Константинополь не признает автокефалию Американской.

В XIX в. эта проблема, сейчас вновь ставшая важной и с точки зрения геополитики, впервые привлекает всеобщее внимание. В 1811 г. с карты христианских церквей исчезает одна из древнейших – Грузинская, и возникает Грузинский экзархат Российской церкви. Со второй половины столетия вопрос о возвращении грузинской автокефалии становится важнейшей частью не только грузинского национально-политического дискурса, но и в целом важной составляющей российского либерального дискурса, поскольку национальное и культурное возрождение Грузии (в составе Российской империи, а в 1917 до октябрьских событий, в составе России) воспринимается частью ученых и политиков как неотъемлемая часть культурного развития государства в целом, и вклад в изучение грузинской автокефалии вносят востоковеды, историки церкви и специалисты по каноническому праву (последним вопросом о грузинской автокефалии по заданию Временного правительства занимался В.Н. Бенешевич в 1917 г.). Но в русской литературе XIX столе-

тия наибольшее внимание все же уделялось не Грузинской автокефалии (что понятно, поскольку критика государственной политики и церковного законодательства империи была невозможна из-за цензурных ограничений), но исследование, посвященное новым автокефальным церквям, возникшим в результате начавшегося распада Османской империи было возможно. Более того, в русском обществе не было единого мнения относительно получения автокефалии Болгарской православной церковью, и находились те, кто не поддерживал и идею независимости Греческой церкви. Ведь мнения исследователей и публицистов зависели от множества составляющих: не только от их политических консервативных/либеральных/националистических взглядов, но и от их отношения к Константинопольской церкви, отношения с которой были сложными не только у клириков и мирян новых государственных институций (Греции, Сербии, Болгарии и Румынии), но и у российских авторов.

Все вышеперечисленное делает источниковедческую работу по данной проблеме интересной и актуальной, поскольку помогает взглянуть на то, как видели проблему церковной автокефалии в XIX – начале XX столетия с разных точек зрения, и увидеть всю сложность и неоднозначность подходов и исследовательских стратегий.

Подготовлено при поддержке Российского научного фонда грант № 22-28-00862 «Инфосфера духовных учебных заведений Российской империи XIX – нач. XX вв.

Список литературы

1. Mavrogordatos, G.Th. (2003), *Orthodoxy and nationalism in the Greek cas, West European Politics*, vol. 26 (1), pp. 117–136.
2. *Orthodox Christianity and Nationalism in Nineteenth-Century Southeastern Europe* (2014), New York: Fordham University Press, Editions Leusteaned L.N.
3. Panagiotopoulos, I. (2003), *The patriarchal institution in the Early Church. The Pentarchy of the Patriarchs. The presuppositions, the evolution and the function of the institution*, Athens.
4. Werth, P. (2006), *Georgian autocephaly and the ethnic fragmentation of orthodoxy*, *Acta Slavica Iaponica*, vol. 23, pp. 74–100.
5. Вах, К. (2014), *Церковное представительство России на Православном Востоке: апокрисиарии в Константинополе или Русская Духовная Миссия в Иерусалиме? (К постановке вопроса)*, *Православный палестинский сборник*, № 110, с. 21–63.
6. Герд, Л.А. (2016), *Константинопольская патриархия и русская церковь перед революцией, Государство, религия, церковь в России и за рубежом*, т. 34 (1), с. 280–307.

7. Кирион (епископ Сухумский) (2014), *Национальный принцип в Церкви, в Журналы и протоколы заседаний высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.), т. 3: Продолжение журналов заседаний Второго, Третьего, Четвертого и Пятого отделов, М.: Изд-во Новоспасского монастыря, с. 64.*

8. Цагарели, А.А. (1912), *Статьи и заметки по грузинскому церковному вопросу: К столетию (1811–1911 гг.) вдовства Грузинской церкви, СПб.: Типография Главного управления уделов.*