

ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ НА МАТЕРИАЛЫ

ОНЛАЙН-ТРЕНИНГОВ¹

PROTECTION OF COPYRIGHT ON ONLINE TRAINING MATERIALS¹

Юлия Муслимовна ГАЙНУЛОВА

Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург, Российская Федерация,
st058130@student.spbu.ru, julia.12111990@mail.ru,
https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1169747

Информация об авторах

Ю.М. Гайнулова — магистрант 1-го курса юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета

Аннотация. В настоящее время активно возрастает число онлайн-курсов, а вместе с этим и количество нарушений прав на данный объект интеллектуальной собственности. А защита нарушенных прав затруднительна, поскольку в том числе осложнена развитием технологий и интернете. Попытки защитить право зачастую не окупают ни времени, ни усилий автора и, кроме того, не всегда приводят к результатам.

Тема представляется актуальной в условиях, когда возрастает количество случаев нарушения прав авторов, судебная практика довольно противоречива, разъяснения высших судебных инстанций, которые могли бы поставить точку в данном вопросе, отсутствуют.

¹ Выражаю благодарность доктору юридических наук заведующему кафедрой теории и истории государства и права СПбГУ Владиславу Владимировичу Архипову за то, что он любезно согласился стать моим научным руководителем, а также организаторам XXXI Международной конференции «Проблемы медиаправа — 2022», в частности Марии Маратовне Катковой, за тщательную подготовку мероприятия, возможность выступить и опубликоваться в настоящем журнале по результатам данного мероприятия.

² I express my gratitude to Vladislav V. Arkhipov, doctor of legal sciences, professorhead of the department of theory and history of law and state, SPbU, for kindly agreeing to be my academic supervisor, as well as to the organizers of the XXXI International Conference “Problems of Media Law — 2022”, in particular to Maria M. Katkova for the careful preparation of the event, and also for the opportunity to speak and publish in this journal the results of this event.

- Цель данного исследования — на основе анализа фактического материала и правоприменительной практики критическое осмысление действующего в области защиты авторских прав в интернете законодательства Российской Федерации и выработка предложений по совершенствованию законодательства в данной области.
- Достижение этой цели требует решения следующих задач: анализ возможных типов нарушений интеллектуальных прав на материалы онлайн-тренингов, оценка возможных способов защиты авторского права с учетом действующего регулирования и анализа изученной практики правоприменения.
- Работа строится на анализе фактического материала и судебных актов. Через призму правоприменительной практики анализируются нарушения авторских прав на материалы онлайн-тренингов и способы их защиты — как внесудебные, так и судебные. Предлагаются пути совершенствования отечественного авторского права с учетом социокультурных особенностей развития общества.

• **Ключевые слова:** авторское право; интернет; добросовестное использование; онлайн-тренинг

• **Для цитирования:** Гайнулова Ю.М. Защита авторских прав на материалы онлайн-тренингов // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2023. Т. 44 № 1. С. 83–95;
DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2023.16886>

Luliia M. GAINULOVA

- Saint Petersburg State University,
st058130@student.spbu.ru,
https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1169747

Information about the authors

- I.M. Gainulova — 2nd year Master’s student of law department of Saint Petersburg State University

хостинги. Если обобщенно характеризовать историческое развитие компьютерного пиратства в России, то изначально контрафактный материал часто размещался бесплатно, а интернет еще не воспринимали как пространство, в котором возможны нарушения каких-либо прав (и уж тем более преступления). Интернет-провайдеры для своих клиентов создавали «хабы», которые позволяли пользователям сети делиться файлами со своего компьютера и скачивать аналогичные с других: фильмы, музыку, установочные файлы для игр и программ ЭВМ. В то же время создавались и специализированные сайты, на которых пользователи могли делиться указанными выше материалами. Тогда же появились торрент-трекеры, в частности знаменитый *rutracker* [5]. В настоящее время ввиду введения регулирования для цифровой среды эти сайты для многих пользователей канули в Лету: одни прекратили существовать, а другие стали доступны лишь посредством VPN.

Несмотря на развитие законодательства, появляются новые платформы, получившие жаргонное название «складчины». Внешне они также представляют собой некий форум, пользователям предлагается приобрести доступ к контенту, купленному «в складчину»: зарегистрировавшись на сайте, записаться в список готовых приобрести продукт пользователей и за взнос, который чаще всего составляет стоимость продукта, разделенную на количество участников, получить желаемые материалы. Основной продукт, который распространяется на «складчинах», — это материалы онлайн-тренингов, которые так же стремительно вошли в интернет, как когда-то цифровые версии музыки и фильмов: хоть сменилось содержание, проблемы остались те же. Правообладатели, используя интернет, стремятся заработать больше, а пользователи — получить продукт как можно дешевле. В то же время защиту правообладателям получить сложно: несмотря на то что закон — на стороне правообладателей, каждый пользователь находится в этом пространстве под псевдонимом («ником»), причем с учетом специфики деятельности пиратов даже то, что кажется реальным именем, в действительности может таким не оказаться. «Взносы», в свою очередь, перечисляются на виртуальные кошельки, и все это усложняет поиск конкретного нарушителя. Материалы на сайте не размещены, что может быть описано в правилах пользования сайтом администрацией⁴. Чтобы получить доступ к ссылке с материала-

⁴ См., например: Информация для правообладателей // Форум «Складчина». — URL: <https://www.skladchina.biz/threads/informacija-dlja-pravoobladatelej.1064/> (ресурс <https://www.skladchina.biz> заблокирован по решению Московского городского суда от 21.01.2019 по делу № 3-11/2019; доступен через VPN, дата обращения: 03.05.2021).

ми, сначала его нужно оплатить. Ссылка на материалы может отображаться не непосредственно на форуме, возможно, она будет доступна лишь в файле, загруженном на файлохостинг с временным хранением. По правилам⁵ таких форумов пользователи должны позаботиться о том, чтобы в течение определенного срока скачать материал. Таким образом, «складчины» являются одними из наиболее обезопасивших себя платформами, распространяющими материалы онлайн-курсов, а блокировку, если решение о ней вынесено в отношении сайта, пользователь интернета может легко обойти при помощи VPN.

«Складчину» можно организовать и вне платформ, предлагая своим знакомым совместную покупку продукта, однако такая «складчина» не будет массовой, в отличие от специализированных сайтов. Опасения правообладателей о том, что их продукт будет куплен «в складчину», объективируются в условиях пользовательского соглашения, где правообладатели устанавливают несоразмерно высокие штрафы именно за распространение материалов их продукта на сайтах «складчинах»: размер штрафа устанавливается выше, чем за распространение продукта иными путями⁶.

Специализированные сайты с платной подпиской. Есть ряд сайтов [доступ к ним заблокирован (*Sharewood*) или пока не заблокирован («Маркетплейс видеокурсов» *kursberi*)], которые предоставляют ссылку на материалы курсов за платную подписку. Проблемы аналогичны тем, что возникают в связи со «складчинами»: пользователи анонимны, нужно сначала оплатить и только потом можно получить доступ к ссылке. Для сбора доказательств необходимы время и финансовые затраты, чтобы на всех сайтах такого рода получить доступ к своему же курсу. Как правило, такой сайт имеет еще и телеграм-канал (например, телеграм-канал *Sharewood*), в котором бесплатно распространяют некоторые из курсов, а также телеграм-боты, посредством которых также распространяются курсы (например, телеграм-бот

родского суда от 21.01.2019 по делу № 3-11/2019; доступен через VPN, дата обращения: 03.05.2021).

⁵ См., например: п. 6.8: Порядок и правила проведения «складчин» // Форум «Складчина». — URL: <https://www.skladchina.biz/threads/poryadok-i-pravila-provedeniija-skladchin.290/> (ресурс <https://www.skladchina.biz> заблокирован по решению Московского городского суда от 21.01.2019 по делу № 3-11/2019; доступен через VPN, дата обращения: 03.05.2021).

⁶ См., например: Договор-оферта на оказание услуг по проведению мероприятий (оказанию информационно-консультационных услуг) // 101 секрет любви. — URL: http://101lovesecret.ru/wppage/soglash_oferta/ (дата обращения: 03.05.2021).

DMC.RIP). Притом блокировка телеграм-каналов и телеграм-ботов не предусмотрена. Наличие сайта, да еще и телеграм-канала и бота значительно усложняет ситуацию для правообладателя, желающего защитить нарушенное право: даже если сайт заблокирован по решению суда, мессенджер остается. Аналогичные сообщества с наименованием «Слив курсов», «Курсы» и аналогичные существуют и в социальных сетях, например в сети «ВКонтакте», что свидетельствует о том, что пресечь каждое нарушение очень сложно или вообще невозможно.

«Сквоттинг». Известен еще один вид нарушений, которые условно можно назвать «сквоттеры». Речь идет о явлении, аналогичном киберсквоттингу⁷ только в данном случае регистрируются домены, совпадающие не с товарным знаком, а с именем автора курса или его псевдонимом в интернете с целью извлечения прибыли путем привлечения на сайт пользователей за счет сходства с доменным именем сайта (и/или внешним сходством с сайтом правообладателя) либо с именем правообладателя.

В 2021 г. существовал сайт <https://fedorova-ev.store/>, на котором прямо говорилось, что материалы размещены на облачном хранилище. Официальный сайт правообладателя — <https://fedorova-ev.ru>. Дизайн двух платформ схож до степени смешения, но в отличие от «сквоттера» правообладатель предлагает обратную связь покупателям курсов, а материалы не размещаются в облачных хранилищах, и стоимость доступа к материалам значительно разнится. Обратившись к Whois, можно было увидеть имя, фамилию, год рождения и адрес электронной почты владельца сайта fedorova-ev.store⁸ и сравнить с информацией об официальном сайте⁹. При помощи перечисленных выше действий можно определить, что сайт не является официальным. Возможным способом защиты от «сквоттинга» может стать регистрация имени правообладателя как товарного знака [6].

Неспециализированные сайты. Сервисы объявлений. Первое место по возмездному предоставлению доступа к электронному контенту на сервисах объявлений, по оценке «Ведомостей», занимало Avito [7]. Поль-

зователи интернета даже открыто рассматривали «продажу» электронного контента на данном сайте как бизнес-модель¹⁰, что свидетельствует о невысоком правосознании граждан в области авторских прав.

С 1 апреля 2021 г. сайт ввел запрет на размещение объявлений о продаже материалов онлайн-тренингов и электронных версий книг [8]. Ранее администрация сайта реагировала только на частные жалобы правообладателей [7]. Как отмечает Максим Рябыко, генеральный директор АЗАПИ (Ассоциации по защите авторских прав в интернете), нововведение связано с поправками в Закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: «Обязали крупные площадки предотвращать преступления, в противном случае их действия могут быть квалифицированы как соучастие» [8]. На деле вопрос об ответственности провайдера по-прежнему остается дискуссионным [9].

Проактивная модерация на платформах для размещения частных объявлений не гарантирует качественный результат. Во-первых, судя по наличию на сайте Avito объявлений, размещенных под именами «Топкурс»¹¹, «InfoMir»¹² и аналогичными, сами модераторы могут быть не уверены в том, что эти пользователи в действительности не являются правообладателями. Во-вторых, объявлений публикуется очень много, модераторы, конечно, не знают всех имен правообладателей, а в категориях товаров пользователи могут вводить модераторов в заблуждение. Например, публикуя в объявлении обложку книги, автор объявления может не указать, какая версия книги продается — бумажная или электронная — или же вовсе предлагать курс в категории, например, картин, грампластинок или дизайнерских вещей. Успех обхода запрета зависит лишь от фантазии нарушителей авторского права, а нарушать конфиденциальность переписки пользователей неправомерно.

На данный момент можно смело сказать, что количество курсов, размещенных на сайте Avito, уменьшилось, возможно, в частности, потому что покупатели знают о нововведенном запрете и перевели общение

⁷ См. подробнее о проблемах киберсквоттинга: Звягин В.А. Доменное имя — новое средство индивидуализации // Закон и право. 2010. № 9. С. 89–92.

⁸ См. результат проверки на занятость домена fedorova-ev.store // Whois сервис. — URL: <https://www.nic.ru/whois/?searchWord=fedorova-ev.store> (дата обращения: 03.05.2021).

⁹ См. результат проверки на занятость домена fedorova-ev.ru // Whois сервис. — URL: <https://www.nic.ru/whois/?searchWord=fedorova-ev.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

¹⁰ См., например: Продаем на АВИТО онлайн курсы // Видеохостинг YouTube. — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=oZbqgP40GA8> (дата обращения: 31.05.2022).

¹¹ См., например: Профиль пользователя «Топкурс» // Сайт объявлений «Авито». — URL: https://www.avito.ru/user/6974d8cc2d455dbce04daa80bb94b4a0/profile?id=1998489757&src=item&page_from=from_item_card&id=1998489757 (дата обращения: 31.05.2022).

¹² См., например: Профиль пользователя «InfoMir» // Сайт объявлений «Авито». — URL: https://www.avito.ru/user/e18a80d4eb8a64fd590d3f29497511de/profile?id=2434167464&src=item&page_from=from_item_card&id=2434167464 (дата обращения: 31.05.2022).

с продавцами, например, в мессенджеры или на другие платформы: еще до введения запрета как пользователи платформ, так и правообладатели ожидали перехода на другую платформу¹³.

Неспециализированные сайты. Социальные сети. По подсчетам Ассоциации по защите авторских прав в интернете (АЗАПИ), «на «Одноклассниках» было зафиксировано около 12 тыс. нарушений, в соцсети «Мой мир» — примерно 500, большинство из этих обращений связано с повторным размещением ранее удаленного контента» [10]. В сети «ВКонтакте»¹⁴ также есть нарушения, некоторых пользователей администрация сайта блокирует за нарушения авторских прав, но для такой блокировки необходима жалоба, несмотря на то что социальная сеть входит в список платформ, подписавших «Антипиратский меморандум» [10], согласно которому, подписавшие его стороны обязаны скрывать из поиска информацию, нарушающую авторские права [11, с. 15]. Для установления конкретного частного лица, нарушающего право, правообладатель вправе обратиться за содействием к социальной сети или к оператору сотовой связи, что находит свое подтверждение в судебной практике [12].

Обыденными кажутся нарушения, совершаемые в мессенджерах в кругу знакомых, но возможны такие нарушения авторских прав, когда некое лицо в целях заработка предлагает покупку материалов курсов потенциально заинтересованным пользователям, порой даже представляясь менеджером тренингового центра. В связи с последним центры стараются организовывать службы для борьбы с такими мошенниками, обеспечивать правовой режим баз данных¹⁵ для

контактов своих клиентов: в силу существа оказания групповых онлайн-услуг по обучению контакты становятся известными каждому клиенту, проходящему обучение, что позволяет нарушителям использовать для продажи контрафактных материалов мессенджеры, что также представляет собой проблему для правообладателей. И это не говоря уже о телеграм-каналах и ботах, позволяющих автоматизировать распространение электронного контента.

Таким образом, способы нарушения авторского права на продукт, который можно оцифровать или который (тем более) уже оцифрован, принимают огромный размах, его в условиях столь активной цифровизации и повышающегося уровня цифровой грамотности населения сложно сдерживать. Приведенный выше анализ свидетельствует о том, что формы недобросовестного поведения в интернете мигрируют из одной сферы в другую (киберсквоттинг и аналогичное явление в области авторского права на материалы онлайн-тренингов). Если будет действие (например, блокировка), то на него найдется противодействие (TOR, VPN, Telegram). Уже на данном этапе ясно, что корни этого противодействия лежат в сознании людей, поскольку десять лет назад скачивали с торрентов, 15 лет назад условия для скачивания пользователям создавали сами интернет-провайдеры. Долгое время складывался определенный стереотип мышления, что нужно делиться, всегда можно найти способ получить доступ к информации¹⁶, а перепродажа доступа — это нормально и может быть расценена как обычный способ заработать деньги¹⁷. Это не должно удивлять, потому что многие помнят, как сами «раздавали» не так давно фильмы и музыку в «хабе», оттуда же скачивали себе на компьютер другие контрафактные материалы, а иное правосознание еще не сложилось.

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННОГО ПРАВА

Авторские права — разновидность интеллектуальных прав (ст. 1255 ГК). Они подлежат охране, согласно ст. 44 Конституции Российской Федерации [13]. По смыслу ст. 2 ГК все имущественные, личные неимущественные отношения, участники которых равны, регулируются гражданским законодательством.

¹³ См., например: Avito запретит продажу онлайн-курсов, электронных и аудиокниг с 1 апреля // Форум «Пикабу». — URL: https://pikabu.ru/story/avito_zapretil_prodazhu_onlaynkurosov_yelektronnykh_i_audioknig_s_1_aprelya_8100784#comments (дата обращения: 03.05.2021);

Комментарии к «Avito запретит продажу онлайн-курсов, электронных и аудиокниг с 1 апреля» // Форум «Пикабу». — URL: https://pikabu.ru/story/avito_zapretil_prodazhu_onlaynkurosov_yelektronnykh_i_audioknig_s_1_aprelya_8100784#comments (дата обращения: 03.05.2021);

Кихай А. Как вы относитесь к тому, что с 1 апреля запретят продажу онлайн-курсов на Авито? // Социальная сеть «ВКонтакте». — URL: https://vk.com/wall140047500_16785 (дата обращения: 03.05.2021).

¹⁴ См., например: Результаты поиска по запросу «Сли в курсов» / Социальная сеть «ВКонтакте». — URL: https://vk.com/search?c%5Bper_page%5D=40&c%5Bq%5D=%D0%A1%D0%BB%D0%B8%D0%B2%20%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%B2&c%5Bsection%5D=communities (дата обращения: 31.05.2022).

¹⁵ См., например: Договор-оферта на оказание услуг по проведению мероприятий (оказанию информационно-консультационных услуг) // 101 секрет любви. — URL: http://101lovesecret.ru/wppage/soglash_oferta/ (дата обра-

щения: 03.05.2021).

¹⁶ См., например: Комментарии к «Avito запретит продажу онлайн-курсов, электронных и аудиокниг с 1 апреля» // Форум «Пикабу». — URL: https://pikabu.ru/story/avito_zapretil_prodazhu_onlaynkurosov_yelektronnykh_i_audioknig_s_1_aprelya_8100784#comments (дата обращения: 03.05.2021).

¹⁷ См. например: Продаем на АВИТО онлайн-курсы // Видеохостинг YouTube. — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=oZbqgP40GA8> (дата обращения: 31.05.2022).

Авторское право на основании п. 4 ст. 1259 ГК возникает с момента создания произведения и не требует регистрации для возникновения самого права. По своей природе авторское право как субъективное право — это абсолютное право, оно коррелирует с обязанностью любого лица воздерживаться от его нарушений, и оно подлежит защите в случае нарушения. Поскольку отношения, связанные с авторским правом, регулируются гражданским законодательством, в случае нарушения правообладатель вправе воспользоваться способами защиты гражданских прав, которые перечислены в ст. 12 ГК, в частности и самозащитой права.

Внесудебные способы защиты. Самозащита права без обращения к установлению договорных условий. Правообладатели сами пытаются пресекать нарушения. Однако такой защиты недостаточно, о чем свидетельствует наличие материалов онлайн-тренингов в общем доступе. В практической плоскости встречаются попытки пресечения нарушения на грани с нарушением Закона «О защите прав потребителей» [14]: известны случаи необоснованного обвинения покупателей в мошенничестве, когда пользователь случайно где-то нашел материал тренинга в общем доступе и в связи с этим получил отказ в официальной покупке продукта. При малейшем подозрении правообладатель может закрыть пользователю доступ к курсу. Известны и случаи, когда при подозрении в том, что другие пользователи входили в коммуникацию с предполагаемым нарушителем права, правообладатель отказывал и им в приобретении его продуктов, что может рассматриваться как нарушение норм о публичном договоре (ГК и Закон «О защите прав потребителей»). Как мы можем видеть, практическая реализация самозащиты авторских прав осуществляется весьма дисбалансно и неэффективно.

«Антипиратский меморандум» также представляет собой инструмент внесудебной защиты авторского права, хотя, по мнению некоторых, является прообразом нового регулирования. С 2019 г. идут дискуссии о возможности принятия положений Меморандума в виде закона [15, с. 34]. Последствием его принятия должно стать то, что требования по удалению и фильтрации контента уже будут распространяться на все интернет-компании. На данный момент меморандум не гарантирует защиту авторского права: в частности, не все поисковые системы подписали его. Даже если определенная платформа его подписала, пользователи просто могут воспользоваться иной поисковой системой. Да и не все участники Меморандума охотно его подписывали [10], что также свидетельствует о недостаточном уровне правосознания в области интеллектуальных прав в России.

Как подчеркивают специалисты, самый эффективный досудебный способ защиты авторского права в интернете — жалоба владельцу сайта / хостинг-провайдеру [16]. Если жалоба не поможет или материалы удаляют, то добавляют снова (доказательства чему можно собрать при помощи сервера Wayback Machine «Архив интернета» [17]), имеет смысл обращаться в суд, в том числе с требованием о взыскании компенсации [18].

Если же сайт уже заблокирован, но создает так называемые зеркала (копии сайта на иных доменах), то можно обратиться к Министерству связи и массовых коммуникаций РФ (Минкомсвязь России)¹⁸ с требованием о блокировке в административном порядке (это внесудебный порядок, поскольку решение суда о блокировке уже было) [18].

Если правообладатель столкнулся со «сквоттерами», возможно обращение с жалобой в ICANN [19]: он может самостоятельно аннулировать регистрацию домена «сквоттера».

Охрана авторского права посредством установления условий пользовательского соглашения, особых правовых режимов. Правообладатели иногда предлагают покупателям подписать пользовательское соглашение. Составив договор, автор может дополнительно обезопасить себя, во-первых, напомнив пользователю, что между ними правоотношения, неважно, что они имеют место лишь в цифровом пространстве, во-вторых, осуществляя своего рода давление на пользователя, подчеркивая риск ответственности, например установив размеры штрафов за нарушения. Такие условия могут рассматриваться как явно дисбалансные и блокироваться на основании п. 1 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» [20, с. 128, 156–159].

Тайна. Пользовательским соглашением можно предусмотреть особые правовые режимы материалов курса и его составляющих. Установленные одновременно несколько правовых режимов не исключают друг друга [21]: аудиовизуальное произведение может охраняться авторским правом и одновременно быть коммерческой тайной, поскольку это параллельные режимы. Так, в примере договора¹⁹ п. 4.8 и 4.9 устанавливают режим коммерческой тайны, а Согла-

¹⁸ Пример: ресурс Sharewood. — URL: sharewood.biz (ресурс <https://sharewood.biz> заблокирован по решению Московского городского суда от 16 октября 2019 г. по делу № 3-687/2019; доступен через VPN; дата обращения: 31.05.2022).

¹⁹ См.: Договор-оферта на оказание услуг по проведению мероприятий (оказанию информационно-консультационных услуг) // 101 секрет любви. — URL: http://101lovesecret.ru/wppage/soglash_oferta/ (дата обращения: 03.05.2021).

шением о неразглашении коммерческой тайны устанавливается ответственность за ее разглашение.

Предмет коммерческой тайны — информация, которая имеет коммерческую ценность в силу неосведомленности третьих лиц. Такой информацией могут быть и материалы онлайн-тренинга: коммерческой тайной будет являться та информация, которая отнесена к таковой в локальных актах.

База данных. По общепринятым представлениям база данных — набор машиночитаемых самостоятельных материалов, которые систематизированы определенным образом. Не допускается несанкционированное извлечение из базы данных как объекта смежных прав ее частей, их повторное использование (подп. 4 п. 1 ст. 1304 ГК). Правообладатель может на аудиовизуальные произведения, уроки курса установить режим базы данных, тогда каждое отдельное произведение будет считаться ее элементом. Несанкционированное распространение какого-либо урока или элемента базы данных будет считаться нарушением смежных прав изготовителя базы данных на основании указанной выше статьи (существенное извлечение).

Обеспечением правового режима базы данных правообладатель может защитить и контакты своих клиентов. Такое регулирование устанавливается в рассматриваемом примере договора²⁰: по буквальному тексту договора на базу данных также установлен режим коммерческой тайны.

Таким образом, одно аудиовизуальное произведение может и охраняться авторским правом, и быть коммерческой тайной. Это все параллельные режимы. Также следует заметить, что в рассмотренной здесь судебной практике²¹ нет ни единого случая упоминания баз данных или тех или иных видов тайн.

Судебные способы защиты. Для привлечения к уголовной ответственности в соответствии со ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации необходимо, чтобы нарушитель приобрел для сбыта курс более чем за 100 тыс. рублей (крупный размер). В правоприменительной практике данная статья [22] в аспекте нарушения авторского или исключительного права применялась к физическим лицам в случаях, когда лицо сбывало программы ЭВМ [23] или иную контрафактную продукцию на физических носителях путем ее реализации в торговой точке [24] и когда лицо в качестве платной услуги устанавливает на персональные

компьютеры программы ЭВМ без соответствующего разрешения правообладателя [25–29].

В основном за защитой авторских прав обращаются, ссылаясь на гражданское законодательство. Требования предъявляют сами авторы как частные лица и издательства (юридические лица и ИП) как заинтересованные лица. Согласно ст. 12 ГК правообладатель может потребовать: компенсации (восстановления положения, существовавшего до нарушения права) и пресечения действий, нарушающих право или же создающих угрозу его нарушения; возмещения убытков (универсальный способ защиты), а если был заключен договор, то и взыскания неустойки.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» [30], независимо от места регистрации домена правообладатель может предъявить иск нарушителю. Но нарушителю предъявить иск достаточно сложно: определение в цифровой реальности конкретного лица, которое нарушило право, — практически невыполнимая задача, да и взыскание с нарушителя может быть экономически нецелесообразным, поскольку лицо, зарабатывающее перепродажей продукта за небольшую сумму, скорее всего, не будет иметь достаточно средств, чтобы удовлетворить требования правообладателя. Из найденных мною дел ни одного иска не было предъявлено частным лицам, более того, суды подчеркивают, что пользователя, разместившего продукт, установить не удалось [31] или установить невозможно, поскольку при регистрации на облачном сервере не требуется указывать номера мобильного телефона [32].

Среди возможных субъектов ответственности остается регистратор доменного имени, но он никакого отношения к нарушению не имеет, поскольку лишь регистрирует доменное имя. Привлечь к ответственности по той же логике нельзя и провайдера хостинга / владельца сайта, поскольку он — лишь информационный посредник, сам материалы не размещает, а только создает технические условия для функционирования сайтов (п. 1 ст. 1253.1 ГК). Вариант ответственности информационного посредника на началах вины является дискуссионным [33]. Представляется, что несправедливо информационного посредника привлекать к ответственности, если он сам никаких действий именно для правонарушения не совершает.

В практике предъявляют иски к информационному посреднику. Согласно п. 1 ст. 1252 ГК к нему могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав, которые не связаны с применением мер гражданско-правовой ответственности: от него можно потребовать удалить информацию, которая нару-

²⁰ См.: Договор-оферта на оказание услуг по проведению мероприятий (оказанию информационно-консультационных услуг) // 101 секрет любви. — URL: http://101lovesecret.ru/wprage/soglash_oferta/ (дата обращения: 03.05.2021).

²¹ Все, что предлагает система «Консультант плюс» на ключевые слова «нарушение тренинга», «нарушение ссылок», «нарушение курс» и подобные им, до февраля 2021 г.

шает права, ограничить к ней доступ, если нарушения происходят неоднократно (п. 4 ст. 1253.1 ГК) [34]. Поскольку это не мера ответственности, она применимо к информационному посреднику вне зависимости от наличия вины [35].

Согласно п. 5 Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 ноября 2011 г. № 6672/11 [36], информационный посредник не будет нести ответственность за передаваемую информацию, если он принимает превентивные меры по предотвращению использования объектов прав без соответствующего согласия правообладателя. Привлечь к ответственности информационного посредника возможно лишь в том случае, если правообладатель к нему уже обращался, но безрезультатно. В отсутствие договора ответственностью может служить выплата компенсации.

В судебной практике в основном взыскиваются лишь судебные издержки [32], хотя известен случай, когда истец требовал компенсации, а суд снизил требования истца по размеру компенсации со 100 тыс. рублей до 20 тыс. рублей. Суд обосновал свое решение отсутствием достоверных сведений об имущественных потерях и отсутствием информации о стоимости приобретенных истцом-издательством исключительных прав [38].

Необходимо также дифференцировать, к какому информационному посреднику предъявляются требования: владелец / провайдер специализированного сайта может знать, чем занимаются пользователи платформы, и теоретически может модерировать контент, но владелец / провайдер облачного хранилища лишь создает условия, чтобы пользователь мог сохранять для своих личных целей файлы, например фотографии членов своей семьи. Все, что пользователь размещает, является его личным делом (дополнительным аргументом в пользу спасения сайтов — облачных хранилищ также стало в судебной практике наличие соглашения, на условия которого пользователи дают свое согласие при размещении электронного контента: пользователю разрешено распространение на сайте только тех материалов, на которые он имеет право [32]). В рассмотренном выше решении, где уменьшена сумма компенсации, требования истца в этой части частично удовлетворены только в отношении первого информационного посредника [37]. Информационного посредника — владельца облачного сервера суд освободил от ответственности (в связи с наличием условий освобождения от ответственности, которые предусмотрены п. 2 и 3 ст. 1253.1 ГК). На практике правообладатели не всегда избирают верную стратегию и запрашивают компенсацию не с владельца сайта-пирата, а с владельца облачного хранилища [32],

в таких случаях суд отказывает во взыскании компенсации.

Говоря об информационном посреднике, также нужно заметить, что в худшем случае ему грозит постоянное ограничение доступа к сайту, если нарушения происходят неоднократно [34]. Однако применение меры невообразимо к сайтам для облачного хранения, а также к серверам объявлений [7], поскольку пользователи размещают огромные объемные информации, модерирование которой силами самой платформы требует больших усилий и не всегда эффективно: нарушитель найдет, как преподнести предложение о продаже. Применение меры представляется оправданным лишь к специализированным сайтам-пиратам, что соответствует текущей судебной практике²².

Подчеркну, что, в целом, информационные посредники не сопротивляются требованиям правообладателей удалить электронный контент, защищаемый авторским и исключительными правами. Так, сервис объявлений «Юлы» блокирует объявления, нарушающие авторские права, сервис объявлений «В контакте» также оперативно реагирует на обращения правообладателей и удаляет нарушающие авторские права объявления, как заверил представитель социальной сети [7]. На примере судебной практики также видно, что информационные посредники стараются не тянуть с исполнением требований правообладателей. В связи с этим из всех способов защиты авторского права в интернете обращение с жалобой к информационному посреднику представляется оптимальным: наиболее действенным и наименее затратным.

Судебная практика в цифрах. Статистика правоприменительной практики по заявлениям авторов о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты исключительных прав на произведения. Завершая статью, приведу статистику. Наибольшее число обращений в суд по поводу нарушений прав на материалы онлайн-тренингов — заявления авторов о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты исключительных прав на произведение. В абсолютном большинстве случаев суды отказывают заявителям. Отказ мотивируется отсутствием ссылки на скриншоте, что рассматривается как отсутствие доказательства нарушения (в судах первой инстанции — 81 определение, одно апелляционное определение [39]). Однако сайты-«складчины» и сайты, которые распространяют материал по под-

²² См., например: Ресурс <https://skladchina.biz> заблокирован по решению Московского городского суда от 21.01.2019 по делу № 3-11/2019; ресурс <https://sharewood.biz> заблокирован по решению Московского городского суда от 16 октября 2019 г. по делу № 3-687/2019.

писке, устроены таким образом, что для получения доступа к ссылке, необходимо внести плату.

Также встречался отказ с иной мотивировкой: название аудиовизуального произведения не совпадает, из чего суд делает вывод, что это иное произведение. На наш взгляд, в этом проявляется излишне формальный подход судей, который не позволяет рассмотреть обстоятельства по существу. Например, автор обладает правами на аудиовизуальное произведение «Реальный Бизнес с Китаем через 60 дней», а на скриншотах — переформулированное название: «Обучение бизнесу с Китаем от 100\$ к 10.000\$ за два месяца, коучинг 21, Версия Платинум» [39].

В 22 определениях решено удовлетворить требование о принятии предварительных мер, направленных на обеспечение защиты авторских прав. Из них в 21 случае судьей выступала Н.Ю. Севастьянова. Применительно к тем же сайтам (пример — платформа barigi) судья Мосгорсуда Е.М. Дорохина (все найденные определения — отказы из-за отсутствия ссылки) не усматривает основания для удовлетворения требований автора, а Н.Ю. Севастьянова удовлетворяет требования. Это косвенно свидетельствует о значительной роли судебной дискреции в данном вопросе.

Таким образом, в отношении подачи заявления о принятии предварительных обеспечительных мер прогноз неутешительный: необходимо, чтобы название курса полностью совпадало с курсом правообладателя, в ином случае изобретательность правонарушителя, по собранной автором судебной практике, лишит автора возможности защитить нарушенное право, а чтобы сделать скриншот со ссылкой на контрафактный материал, правообладателю необходимо сначала оплатить доступ к данной ссылке (по сути, оплатить доступ к своему же материалу). Но имеются два апелляционных определения, где требования автора решено удовлетворить, поскольку создаются условия получения продукта и есть информация, как приобрести доступ к аудиовизуальному произведению [40, 41]. Суд обосновал свою позицию ссылкой на ч. 1 ст. 15.2 Федерального закона № 149-ФЗ, которая гласит: «Правообладатель в случае обнаружения ... объектов авторских ... или информации, необходимой для их получения ... вправе обратиться ... с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такие объекты или информацию» [42]. В данных делах суд позволил защитить нарушенное право без выкупа контрафактной продукции, но такие случаи чрезвычайно редки.

Статистика правоприменительной практики по искам правообладателей. Как уже было замечено, иски

правообладатели подают крайне редко: на приблизительно 100 заявлений о принятии предварительных мер пять случаев подачи исковых заявлений (пять дел первой инстанции, в дальнейшем три рассмотрено в апелляционной и одно — в кассационной). Решение об удовлетворении иска, где не было заявлено требований о компенсации, было принято в трех случаях в судах первой инстанции, одно — в апелляционной, одно — в кассационной: истцы предъявляют требования не создавать технических условий, обеспечивающих размещение курса, т.е. пресечь действия, нарушающие права.

В случаях, когда правообладатель требовал компенсацию, было принято одно решение о частичном удовлетворении, размер компенсации уменьшен. Обоснование: нет сведений об имущественных потерях вследствие незаконного использования произведения, отсутствуют сведения о стоимости приобретенных истцом исключительных прав. При этом взыскание удовлетворено только по отношению к информационному посреднику «складчины», но не к владельцу облачного хранилища [38].

Иски правообладатели предъявляют не только редко, но и исключительно к информационным посредникам, поскольку, как можно предположить, не только сложно установить частное лицо, которое нарушило право, но экономически обоснованной кажется лишь попытка взыскать с информационного посредника. Представляется, что основной интерес правообладателя — не в получении экономической компенсации, а в том, чтобы прекратить само нарушение, что также выражается в ряде случаев в отсутствии при предъявлении иска требований о компенсации даже судебных издержек [43, 44].

ВЫВОДЫ

Во-первых, источник нарушений авторских прав коренится не в пиратах, а в мышлении российского общества в целом. В российской культуре «делиться — это хорошо», и это даже проявлялось в том, что в начале использования интернета физическими лицами ради развлечения сами интернет-провайдеры создавали возможность быстро и просто делиться файлами (фильмами и музыкой) в «хабах». Поэтому спрос будет и тогда, когда пиратам запрещено публиковать объект авторского права в открытом доступе. Попытки навязать стереотипы правосознания «сверху вниз» не представляются эффективными. Если и возможен путь насаждения образца поведения «сверху» путем введения законов, то лишь для большей части общества, т.е. потребителей. Лишь когда большинству нельзя, как-то все начинает функциони-

ровать правильно. Можно учесть опыт европейских стран (включая Германию), в которых ответственность возлагается и на пользователей на уровне административного законодательства — в виде штрафов за скачивание контрафакта. Наше предложение отличается от текущего регулирования, согласно которому пользователь, скачивая контрафактный материал, не нарушает закон и может использовать его в личных целях (принципы свободного использования произведений из части 4 ГК), но такое регулирование неэффективно. Хотя штрафами за скачивание контента в Германии граждане не совсем довольны, но такая законодательная политика действительно может выполнять воспитательную функцию, буквально отучать население от привычных стереотипов мышления.

Во-вторых, нарушения авторских прав в интернете, независимо от того, имеем ли мы дело с аудиовизуальным продуктом, литературным произведением или даже товарным знаком, схожи по своей сущности. Отсюда целесообразным представляется и выделение общей категории «сквоттинга».

Между тем отраженные в структуре статьи классификации нарушений коррелируют с текущим регулированием отношений, хотя изначально данная связь автором не предполагалась. Взглянем на структуру первой части: пиратство на интернет-сайтах; пиратство в мессенджерах. Если для первого пункта есть какие-то решения, то вторая сфера остается «дремучим лесом». Предлагалось деление на специализированные и неспециализированные сайты: если к первым применяется ограничение доступа, то ко вторым данная мера невообразима.

В-третьих, сфера интернета по-прежнему не очень серьезно воспринимается российским обществом, о чем свидетельствуют небольшое количество подаваемых в связи с нарушением права исков, а также, косвенно, — продемонстрированная выше субъективность судей по отношению к заявлениям авторов о принятии предварительных обеспечительных мер: один судья в основном удовлетворяет требования, а другой — отказывает. В связи с этим правообладателям необходимо прилагать много усилий, особенно если заявлены требования о компенсации: желательно предъявлять доказательства того, что нарушение длилось долго, что именно его произведение привлекало пользователей на данный сайт, указывать сумму, за которую правообладатель приобрел исключительное право, если истец — не автор произведения.

В-четвертых, сами правообладатели часто не очень хорошо понимают, как обезопасить свой продукт в интернете, и занимают крайние позиции: одни не делают ничего, поскольку так или иначе пользователи найдут, где скачать. Другие в попытках пресечь на-

рушения создают излишнее регулирование, например дисбалансные пользовательские соглашения, которые в суде на основании ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» будут признаны недействительными в части или полностью. Или же пытаются в нарушение данного Закона также ограничить в возможностях приобретения их продуктов клиентов, подозреваемых в уже случившемся или возможном будущем нарушении.

Таким образом, попытки как-то урегулировать данную сферу на данный момент неэффективны, как показывают результаты данной работы. Самым эффективным из текущих средств защиты представляется обычная внесудебная жалоба. Установление безвиновной ответственности для информационных посредников представляется несправедливым, поскольку они выполняют лишь техническую функцию и сами никаких материалов не публикуют. Такая новелла заставила бы информационных посредников прибегать к проактивной модерации ради чужой экономической выгоды. Более того, дискуссии об ответственности информационных посредников представляются бессмысленными, поскольку, по убеждению автора данной работы, ввиду сложившихся стереотипов мышления эффективным регулированием для относительно новой сферы может быть только такое, которое регулирует поведение большинства, а не меньшинства участников оборота.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Урганова Д.Б. Правовой режим материалов онлайн-курсов на дистанционных образовательных платформах // Интеллектуальная собственность в современном мире: вызовы времени и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции: в 2 ч. Минск: Альфа-книга, 2021. С. 211–216.
3. Волков А.С. Авторское право на учебные ресурсы в условиях применения интерактивных форм обучения // Юридическое образование и наука. 2009. № 4. С. 5–7.
4. Кулешова О.А., Сидорова О.А. Образовательный онлайн-курс как предмет интеллектуальной собственности // Информационные технологии в образовательном процессе вуза и школы: материалы XV Всероссийской научно-практической конференции. Воронеж, 2021. С. 258–261.
5. Кулаков В.Б. Ограничение доступа к сайту как метод защиты авторских и смежных прав в сети Интернет // Актуальные проблемы российской правовой

- политики: сб. докладов XVII научно-практической конференции преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых. Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики, 2016. С. 50–53.
6. Воробьев А.А. Лекция 1 // Д.В. Афанасьев, А.А. Воробьев, С.А. Копылов. Интернет: защита интеллектуальной собственности и иных прав. [Электронный ресурс] онлайн-курс. Режим доступа: платный, Школа права «Статут».
 7. Пираты открыли Avito для продажи книг // Интернет-сайт газеты «Ведомости». — URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2019/04/03/798121-pirati-otkrili-avito> (дата обращения: 03.05.2021).
 8. Авито запретил объявления о продаже электронных книг // Интернет-сайт газеты «Ведомости». — URL: <https://www.vedomosti.ru/media/articles/2021/03/24/862908-avito-zapretil-obuyavleniya-o-prodazhe-elektronnih-knig> (дата обращения: 03.05.2021).
 9. Жарова А.К. Необходимо ли ужесточение требований об обязательном общем мониторинге информации провайдером хостинга? // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 40, № 1. С. 21–29.
 10. «Эксмо» подало в суд на Mail.ru Group из-за пиратства // Интернет-сайт газеты «Ведомости». — URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2019/11/26/817238-eksmo-podalo> (дата обращения: 31.05.2022).
 11. Российское антипиратство, или бег на месте // Университетская книга. 2019. № 1. С. 14–21.
 12. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 08.06.2016 № 33-11217/2016 по делу № 2-33/2016.
 13. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
 14. Закон «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 // СПС «КонсультантПлюс».
 15. Акоюн А.Р., Аракелян А.М., Воронцова Ю.В., Крысов В.В. Оценка подходов к регулированию цифрового кинопроката // Вестник университета. 2021. № 4. С. 32–36.
 16. Харитонов Л. Защита интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]: онлайн-курс. Режим доступа: платный, Образовательная платформа «Нетология».
 17. «Архив интернета». — URL: <http://archive.org/web> (дата обращения: 31.05.2022).
 18. Афанасьев Д.В. День 3 // Д.В. Афанасьев, А.А. Воробьев, С.А. Копылов. Интернет: защита интеллектуальной собственности и иных прав. [Электронный ресурс]: онлайн-курс. Режим доступа: платный, Школа права «Статут».
 19. Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров (ICANN). — URL: lookup.icann.org (дата обращения: 31.05.2022).
 20. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2020. С. 1425.
 21. Байер Е.М. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху. [Электронный ресурс]: онлайн-курс. СПбГУ. — URL: <https://openedu.ru/course/spbu/INTELPRO/> (дата обращения: 03.05.2021). — Режим доступа: Образовательная онлайн-платформа «Открытое образование».
 22. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.96 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
 23. Приговор № 1-551/2014 от 5 ноября 2014 г. по делу № 1-551/2014.
 24. Приговор Северского районного суда (Краснодарский край) № 1-274/2012 от 6 декабря 2012 г. по делу № 1-274/2012.
 25. Приговор Таганского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2017 г. по делу № 01-0252/2017.
 26. Приговор Таганского районного суда г. Москвы по делу № 1-152/2017.
 27. Приговор Таганского районного суда г. Москвы по делу № 1-118/2019.
 28. Приговор Таганского районного суда г. Москвы от 26 марта 2019 г. по делу № 1-100/19.
 29. Приговор Таганского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2020 г. по делу № 01-0111/2020.
 30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
 31. Решение Московского городского суда от 3 октября 2017 г. по делу № 3-336/2017.
 32. Решение Московского городского суда от 18 апреля 2018 г. по делу N № 3-151/2018.
 33. Давыдов А.Ю. Критерии ответственности информационных посредников // Современные достижения и разработки в области юриспруденции: сб. научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2016. С. 7–11.
 34. Решение Московского городского суда от 21.01.2019 по делу № 3-11/2019.
 35. Апелляционное определение Московского городского суда от 4 апреля 2018 г. по делу № 33-8614.
 36. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 ноября 2011 г. № 6672/11 // СПС «КонсультантПлюс».

37. Решение Арбитражного суда Ростовской области по делу от 2 июля 2020 г № А53-46948/19.
38. Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2020 г. № 66-362/2020.
39. Определение Московского городского суда от 9 августа 2018 г. № 2и-1647/2018.
40. Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14.10.2020 по делу № 66-5107/2020.
41. Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21.10.2020 по делу № 66-5108/2020.
42. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «Консультант-Плюс».
43. Решение Московского городского суда от 17 сентября 2019 г. по делу № 3-561/2019.
44. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г. по делу № 88-14352/2020.
7. Pirates opened Avito to sell books // Internet-site of the newspaper "Vedomosti". — URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2019/04/03/798121-pirati-otkrili-avito> (data obrashcheniya: 03.05.2021).
8. Avito banned announcements on sale of electronic books // Internet-site of the newspaper "Vedomosti". — URL: <https://www.vedomosti.ru/media/articles/2021/03/24/862908-avito-zapretit-obyavleniya-o-prodazhe-elektronnih-knig> (access date: 03.05.2021).
9. Zharova A.K. Is it necessary to toughen requirements for obligatory general monitoring of information by hosting providers? // Works on Intellectual Property. 2022. T. 40, No 1. P. 21–29.
10. Eksmo sued Mail.ru Group over piracy // Internet site of the Vedomosti newspaper. — URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2019/11/26/817238-eksmo-podalo> (access date: 31.05.2022).
11. Russian anti-piracy, or running in place // University Book. 2019. No 1. P. 14–21.
12. Appeal determination of the St. Petersburg City Court from 08.06.2016 No 3-11217/2016 in case No 2-33/2016.
13. Constitution of the Russian Federation (adopted by nationwide voting on 12.12.1993, with amendments approved by nationwide voting on 01.07.2020) // "ConsultantPlus"
14. Law "On Protection of Consumer Rights" No 2300-1 of 07.02.1992 // "ConsultantPlus".
15. Hakobyan A.R., Arakelyan A.M., Vorontsova Y.V., Krysov V.V. Evaluation of approaches to the regulation of digital film distribution // University Herald. 2021. No 4. P. 32–36.
16. Kharitonova L. Protection of intellectual property [Electronic resource]: online course / Mode of access: paid, Educational platform "Netology".
17. "Internet Archive". — URL: <http://archive.org/web> (data obrashcheniya: 31.05.2022).
18. Afanasyev D.V. Day 3 // D.V. Afanasyev, A.A. Vorobyev, S.A. Kopylov. Internet: protection of intellectual property and other rights. [Electronic resource]: online course / Mode of access: paid, School of Law "Statut".
19. Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN). — URL: lookup.icann.org (date of access: 31.05.2022).
20. Contract law (general part): article-by-article commentary to articles 420-453 of the Civil Code of the Russian Federation [Electronic edition. Revision 2.0] / ed. by A.G. Karapetov. M.: M-Logos, 2020. P. 1425.
21. Bayer E.M. The right of intellectual property in the digital age. [Electronic resource]: online course. SPbSU. —

REFERENCES

1. Civil Code of the Russian Federation (Part Four) from 18.12.2006 No 230-FZ // "ConsultantPlus".
2. Urganova D.B. Legal regime of materials of online courses on distance learning platforms // Intellectual property in the modern world: challenges of time and prospects for development: proceedings of the International scientific-practical conference: in 2 parts. Minsk: Alpha-book, 2021. P. 211–216.
3. Volkov A.S. Copyright on educational resources in conditions of application of interactive forms of teaching // Legal education and science. 2009. No 4. P. 5–7.
4. Kulshova O.A., Sidorova O.A. Educational online course as a subject of intellectual property // Information technologies in educational process of university and school: Proceedings of the XV All-Russian scientific-practical conference. Voronezh, 2021. P. 258–261.
5. Kulakov V.B. Restriction of access to a site as a method of protection of copyright and related rights on the Internet // Actual problems of Russian legal policy: Collection of reports of the XVII scientific-practical conference of teachers, students, graduate students and young scientists. Taganrog: Taganrog Institute of Management and Economics, 2016. P. 50–53.
6. Vorobyev A.A. Lecture 1 // D.V. Afanasyev, A.A. Vorobyev, S.A. Kopylov. Internet: protection of intellectual property and other rights [Electronic resource]: online course. Mode of access: paid, School of Law "Statute".

- URL: <https://openedu.ru/course/spbu/INTELPRO/> (access date: 03.05.2021). Access mode: Educational online platform "Open Education".
22. Criminal Code of the Russian Federation from 13.06.96 No 63-FZ // "ConsultantPlus".
 23. Sentence No 1-551/2014 of November 5, 2014. On case No 1-551/2014.
 24. Verdict No 1-274/2012 of the Seversky District Court (Krasnodar Territory) dated December 6, 2012 in case No 1-274/2012.
 25. Verdict of the Tagansky District Court of Moscow dated September 29, 2017 in case No 01-0252/2017.
 26. Verdict of the Tagansky District Court of Moscow in case No 1-152/2017.
 27. Verdict of the Tagansky District Court of Moscow in case No 1-118/2019.
 28. Verdict of the Tagansky District Court of Moscow dated March 26, 2019 in case No 1-100/19.
 29. Verdict of the Tagansky District Court of Moscow dated April 15, 2020 in case No 01-0111/2020.
 30. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 09.07.2019 No 24 "On the application of norms of international private law by the courts of the Russian Federation" // "ConsultantPlus".
 31. Decision of the Moscow City Court of October 3, 2017 on case No 3-336/2017.
 32. Decision of the Moscow City Court of April 18, 2018 in case No 3-151/2018.
 33. Davydov A. Yu. Criteria of responsibility of information intermediaries // Modern achievements and developments in the field of jurisprudence. Collection of scientific papers on the results of the international scientific-practical conference. 2016. S. 7–11.
 34. Decision of the Moscow City Court from 21.01.2019 in case No 3-11/2019.
 35. Appeal determination of the Moscow City Court of April 4, 2018 in case No 33-8614.
 36. Decision of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of November 1, 2011, No 6672/11 // "ConsultantPlus".
 37. Decision of the Arbitration Court of the Rostov region in case No A53-46948/19 dated July 2, 2020.
 38. Appeal determination of the First Court of Appeal of General Jurisdiction on February 19, 2020 No 66-362/2020.
 39. Determination of the Moscow City Court of August 9, 2018 N 2i-1647/2018.
 40. Appeal determination of the First Court of Appeal of General Jurisdiction of 14.10.2020 in case N 66-5107/2020.
 41. Appellate Determination of the First Court of Appeal of General Jurisdiction dated 21.10.2020 in case No 66-5108/2020.
 42. Federal law of July 27, 2006 No 149-FZ "On information, information technologies and protection of information" // "ConsultantPlus".
 43. Decision of the Moscow City Court of September 17, 2019 in case No 3-561/2019.
 44. Determination of the second cassation court of general jurisdiction from July 7, 2020 in case No 88-14352/2020.