

электронное анкетирование экспертов с помощью программы «Google-Форм». В данном исследовании один из вопросов касался выяснения факторов влияния политических партий на гражданское общество в обозримой перспективе выборов 2021–2024 гг. Некоторые прогнозы тезисно сформулируем в данной публикации.

В целом эксперты весьма низко оценивают уровень влияния политических партий на гражданское общество. Относительно высокие значения «Единой России», КПРФ, ЛДПР говорят о некотором вращении данных образований в электоральную нишу. Влияние и заметность конвертируются в высокие шансы прохождения в Государственную думу в 2021 г.

Однако эксперты неоднозначно оценивают шансы «Справедливой России». Но данная политическая организация вполне способна нарастить результат, имея развитую сеть влияния в регионах, отсылку в риторике к малоимущим слоям населения и постоянное муссирование темы за отмену пенсионной реформы, что вызывает симпатию и надежду у электората. Так, к примеру, не имея реальных шансов на прохождение в Тамбовскую городскую Думу по партийным спискам в 2020 г., партия смогла набрать 7,14%, проведя насыщенную агитацию. Тем более создана новая партия на левоцентристском фланге, куда вошли «Справедливая Россия», «За правду», «Патриоты России». Полагаем, что все же образовавшаяся политическая структура способна не только нарастить свое присутствие в нижней палате парламента, но и в итоге потеснить КПРФ, которая явно испытывает раскол в рядах и обилие внутренних, скопившихся десятилетиями проблем.

Условно «правый фланг» российского политического спектра явно испытывает электоральный кризис. Попытки вывести «Партию Роста» как выразителя мнений и надежд бизнеса пока не приводят к нужному результату в регионах. Вполне ожидаемо слабыми видятся шансы на прохождение электорального барьера у «старожилов» политического спектра в лице «Яблока», «Партии народной свободы», «Демократической партии». Наблюдается определенная повестка сплочения структур праволиберального толка вокруг несистемного активиста-блогера А.А. Навального, которому заменен условный срок на уголовный, и активизация протестных масс. Однако на правом фланге есть и противники подобных объединений. Так, Г.А. Явлинский опубликовал статью «Без путинизма и популизма», в которой раскритиковал А. Навального и его сторонников<sup>1</sup>.

Новички-претенденты в лице «Российской партии пенсионеров за социальную справедливость», «Новые люди», «Зеленая альтернатива» у ряда экспертов вызывают определенный скепсис в суждениях на шансы заявить о себе. Хотя стоит отметить, что данные партийные проекты стараются, привлекая в свои ряды узнаваемых персон шоу-бизнеса (например, стилист Сергей Зверев войдет в список «Зеленых» на выборах), а также вкладывая значительные ресурсы в соцмедиа (так, «Новые люди» на своем YouTube-канале раскручивают политическое реалити-шоу «Дебаты кандидаты»).

В целом эксперты (13 из 20) не видят в новых партиях на данном историческом этапе серьезной силы, способной на федеральном уровне показать электоральный прорыв. Среди факторов, мешающих прохождению электорального барьера, респондентами называлось отсутствие социальной базы поддержки во многих регионах, которая требует значительных усилий создания, в том числе лидерских, финансовых и в высокой степени коммуникативных. Однако ряд экспертов (6 из 20) полагают, что сегодня очевиден всевозрастающий запрос на новые партийные бренды и имена в политике. Этот фактор, наряду с усталостью общества, экономическими проблемами, коронавирусной пандемией, может подтолкнуть массы к выражению протеста в форме голосования за спойлеров.

Носиков А.А.  
(независимый исследователь, Санкт-Петербург)

## **СЕТЕВИЗАЦИЯ ПОЛИТИКИ: «УГАСАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОРЯДКА» ИЛИ ДРАЙВЕР ДЛЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ?**

Вместе с общим усложнением общественно-политической жизни общества возникают и новые вызовы. Основной вызов кроется в ситуации, когда государственные институты, практики государственного и муниципального управления окажутся в ситуации, при которой они не готовы к происходящим в условиях сетевизации изменениям и вытекающему из них усложнению общественно-политических процессов. К таким изменениям можно отнести обстоятельства, вытекающие из феномена сопряжения [см.: Носиков, 2020] сетевого пространства и политической реальности, характеризуемого

<sup>1</sup> Явлинский Г. Без путинизма и популизма. URL: <https://www.yavlinsky.ru/article/bez-putinizma-i-populizma> (дата обращения: 06.02.2021).

взаимовлиянием и взаимозависимостью протекающих в областях сетевого пространства и политической реальности явлений. Прежде всего это:

- 1) возникновение сетевой публики, как части гражданского общества, которая активно эксплуатирует Web 2.0 для осуществления политической коммуникации;
- 2) увеличение численности акторов, вовлекающихся в общественно-политические процессы посредством единого доступного для всех цифрового публичного пространства;
- 3) увеличение политической информации и политического предложения вследствие сотворчества сетевой публики;
- 4) увеличение политической конкуренции и вариативности (следствие предыдущих пунктов);
- 5) электоральное взаимовлияние (см. «Умное голосование», президентские выборы в США, Brexit [Hall et al, 2018] и т.д.);
- 6) способствование сетевого пространства вовлечению в процессы политического участия «цифровых» поколений — Y и Z;
- 7) возникновение новых ИКТ, способных в корне модернизировать алгоритмы выработки решений и контроля над ними (например, блокчейн [см.: Сморгун, 2018]).

Именно здесь складывается ситуация, аналогичная ситуации, изложенной Ф. Фукуямой в работе «Угасание государственного порядка». Анализируя изменчивость политических институтов, Фукуяма приходит к выводу, что в результате конкуренции и взаимодействий с различными компонентами политической системы некоторые институты, приспосабливаясь и адаптируясь, сохраняются достаточно продолжительное время, другие исчезают либо же оказываются ущербными. Некоторые политические институты, оказавшись не в состоянии адаптироваться к изменениям окружающей среды, утрачивают свою приспособляемость, вследствие чего наступает политический упадок. Фукуяма выделяет пять крупных трансформаций политических институтов, происходивших в различных обществах и на различных территориях:

- 1) переход от групп к сообществам племенного типа;
- 2) переход от сообществ племенного типа к патримониальному государству;
- 3) переход от патримониального государства к современному;
- 4) возникновение независимых правовых систем;
- 5) появление формальных институтов представительства.

Концепция сопряжения вполне определенно указывает на то, что шестой крупной трансформацией уже становится цифровизация и сетевизация общественно-политических институтов и взаимодействий.

Необходимо отметить, что, по Фукуяме, три основополагающих политических института — государство, главенство закона и представительство, возникали под давлением стремительной социальной мобилизации, стимулирующей желание населения участвовать в общественно-политических процессах. И одними из основополагающих признаков сопряжения также является именно расширение политического участия и мобилизация граждан посредством инструментария сетевой коммуникации. При этом, по Фукуяме, старые политические институты «вынуждены либо адаптироваться к изменившимся условиям, либо прийти в упадок» [Фукуяма, 2017, с. 592]. В случае подавления активностей новых политических акторов и недееспособности институтов участия вероятность возникновения политической нестабильности значительно возрастает. Если же изменения происходят параллельно с расширением политического устройства, эволюцией политических институтов, то политическая система остается стабильной [Фукуяма, 2017, с. 587–592]. Именно в этой плоскости и лежит основной вызов сопряжения: сумеют ли существующие традиционные институты адаптироваться к новым условиям, или же политическая система придет в упадок? И только консолидированная работа по выработке совместных путей развития и дизайнов будущего и со стороны гражданского общества (в том числе и сетевой публики), и политического истеблишмента, и экспертного сообщества способна предотвратить глубокую институциональную и политическую нестабильность обозримого будущего.

#### Список источников и литературы

1. *Носиков А.А.* Сопряжение сетевого пространства и политической реальности в условиях современной Российской Федерации: Дис. ... канд. полит. наук. М.: РАНХиГС, 2020.
2. *Сморгунов Л.В.* Блокчейн как институт процедурной справедливости // *Polis: Journal of Political Studies*. 2018. №. 5. С. 88–99.
3. *Фукуяма Ф.* Угасание государственного порядка. М.: АСТ, 2017.
4. *Hall W., Tinati R., Jennings W.* From Brexit to Trump: Social media's role in democracy // *Computer*. 2018. Vol. 51. No. 1. P. 18–27.