

Д.Д. Ёлшин, Е.А. Мелюх, Е.В. Ходаковский.
ДМИТРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ МИЛЕЕВ (1878–1914):
АРХИТЕКТУРНАЯ АРХЕОЛОГИЯ И РЕСТАВРАЦИЯ В РОССИИ
В НАЧАЛЕ XX ВЕКА. СПб.: Дмитрий Буланин, 2015. 400 с., ил.

Имя Дмитрия Васильевича Милеева знакомо всем, кто занимается историей древнерусской архитектуры, реставрацией и архитектурной археологией, — его вспоминают в связи с исследованиями первого памятника древнерусской каменной архитектуры — Десятинной церкви; изучением утраченных ныне памятников русского деревянного зодчества; реставрацией Троицкого Ипатьевского монастыря в Костроме, выполненной к 300-летию Дома Романовых. В то же время в публикациях обычно лишь упоминается автор этих работ, сам же Д.В. Милеев невольно оказался в тени наиболее известных исследователей древнерусского зодчества, живших в конце XIX — первые десятилетия XX в., — В.В. Суслова и П.П. Покрышкина.

Монография Д.Д. Ёлшина, Е.А. Мелюх, Е.В. Ходаковского впервые подробно рассказывает о недолгой жизни и трудах выдающегося архитектора-реставратора и археолога начала XX в.; ученого, методы и принципы работы которого остаются актуальными и в наши дни. Фигура Д.В. Милеева показана “как связующее звено между глубоким опытом дореволюционной археологии и реставрации с достижениями советской историко-архитектурной науки” (с. 8)¹.

В первой главе дан обзор публикаций, посвященных творческой и научной деятельности Д.В. Милеева: авторы отмечают, что специальных исследований биографии архитектора-реставратора и археолога, его трудов, методов и подходов, не существует. Монография основана на широком круге разнообразных источников, подробно рассмотренных в этой же главе: публикации исследователя, протоколы заседаний Императорской Археологической комиссии, некрологи, документы и фотографии из собраний архивов России и Украины.

Во второй главе воссоздается научная биография Д.В. Милеева, обозначены основные вехи его недолгого жизненного пути.

Третья глава посвящена обмерам и реставрации памятников деревянного зодчества Русского Севера. Работы Д.В. Милеева в этом направлении изучены в контексте деятельности Императорской Академии художеств по исследованию памятников русского деревянного зодчества (экспедиции Л.В. Даля, В.В. Суслова и др.).

В 1905 г. Дмитрий Васильевич был отправлен в длительную командировку для обмеров памятников деревянного зодчества Архангельской, Олонецкой, Вологодской и Костромской губерний. Поездка продолжилась в 1906 г. Всего за два года были выполнены чертежи около 50 памятников деревянной архитектуры, а также каменных церквей Русского Севера. Большая часть обмеров включала план, продольный разрез, один или несколько фасадов. Выполнялись чертежи особо интересных в художественном или архитектурном отношении деталей, а также церковной утвари. К счастью, графические листы, выполненные Д.В. Милеевым, сохранились и ныне находятся в Научно-исследовательском музее Российской академии художеств. Некоторые церкви не были обмерены исследователем, однако была осуществлена их фотофиксация (негативы сохранились в Научном архиве ИИМК РАН). В монографии подробно прослежены маршруты экспедиций Д.В. Милеева, выявлено значение его поездок для последующей деятельности Императорской Археологической комиссии в области реставрации памятников деревянного зодчества. Так, именно по чертежам Дмитрия Васильевича был отреставрирован целый ряд церквей (Богородицкая в с. Верховское, Ильинская в с. Покое Тотемского уезда и др.). Под его руководством в 1913 г. была выполнена реставрация Богоявленской церкви Челмужского погоста, построенной в 1605 г. и связанной с именем инокини Марфы, матери будущего царя Михаила Федоровича. Отдельная страница научной деятельности Д.В. Милеева — борьба за сохранение деревянного Троицкого собора в Санкт-Петербурге.

Оценивая труды Д.В. Милеева по исследованию и реставрации памятников деревянного зодчества, авторы монографии подчеркивают, что исследователь выработал свою концепцию реставрации деревянных храмов: его проекты предполагали, как правило, не полную переборку зданий, а устранение причин, вызывающих деформации построек — замену нижних венцов, устройство каменного фундамента, исправление покрытий, а также освобождение от поздних наслоений (обшивки тесом, окраски и т.п.). Именно эти установки стали базовыми для А.В. Ополовникова, со второй половины 1940-х годов начавшего работы по реставрации памятников русского деревянного зодчества.

Четвертая глава монографии посвящена деятельности Дмитрия Васильевича в качестве руководителя архитектурно-археологических работ в Киеве.

¹ Архитектурно-реставрационной и археологической деятельности Д.В. Милеева посвящены и некоторые другие публикации авторов (Ёлшин, 2009. С. 909–937; Khodakovskiy, Meliukh, 2015).

В 1908–1914 гг. ученый проводил раскопки на территории усадьбы Десятинной церкви (работы первоначально возглавлял Б.В. Фармаковский, но вскоре фактическим руководителем исследований стал Д.В. Милеев). Именно здесь, впервые на средневековых памятниках России, был применен кессонный метод раскопок, позволяющий получить максимум информации о напластованиях разных эпох. Передовой для отечественной науки стала четкая система разбивки раскопов, обмеры, выполненные с необычайной тщательностью, а также подробная фотофиксация всех этапов археологических работ. Кроме того, исследователем был внедрен принцип послойного изучения культурных напластований с полной документацией всех находок по слоям. В 1911 г., к приезду Николая II в Киев, план фундаментов апсид Десятинной церкви был выложен камнем на поверхности: как отмечают авторы монографии, это один из первых опытов музеефикации средневековых фундаментов в отечественной практике.

Помимо исследования Десятинной церкви и находившейся рядом с храмом гражданской постройки, Д.В. Милеев проводил в Киеве раскопки на Митрополичьей усадьбе (храм XI в.), в Софийском соборе, усадьбе Трубецкого и др., изучал Борисоглебский храм на Смядыни в Смоленске. Храм на Митрополичьей усадьбе был открыт в ходе наблюдений за строительством нового дома: в докладе на IV съезде русских зодчих (1911 г.) Д.В. Милеев одним из первых в России отчетливо обозначил необходимость обязательных спасательных археологических исследований в исторических городах; важность принятия закона, позволившего бы членам Императорской Археологической комиссии контролировать строительство на частной земле.

Исследователи подчеркивают значение археологической деятельности Д.В. Милеева для развития архитектурной археологии в России. По их мнению, «раскопки на усадьбе Десятинной церкви стали для своего времени самым масштабным проектом планомерного археологического исследования сложного многослойного памятника археологии, включавшего в себя разные типы археологических объектов: монументальные постройки, оборонительные сооружения, жилища, погребения, производственные комплексы и клады» (с. 177). В ходе археологических работ тщательно фиксировались все культурные наслоения, включая позднесредневековые слои и слои нового времени. Примененные ученым методики полевых исследований и фиксации полученных результатов позволили представить постройку в контексте окружавшего ее культурного слоя. Именно поэтому справедливым кажется вывод авторов монографии – методологические основы современной архитектурной археологии как научной дисциплины были заложены именно в ходе киевских работ Д.В. Милеева.

В пятой главе монографии рассматривается деятельность Д.В. Милеева по реставрации и охране памятников монументального зодчества. Первый проект реставрации каменного храма – Троицкого собора Макарьевского Желтоводского

монастыря – был выполнен архитектором в 1907 г. совместно с А.К. Ивановым. Проект предполагал значительное сохранение поздних наслоений, что кажется авторам монографии удивительным на фоне масштабных реконструкций и реставраций конца XIX – начала XX в. (например, восстановления Успенского собора во Владимире-Волыном или реставрации церкви Спаса на Нередице). В 1911 г. Д.В. Милеев обследовал наклонившуюся колокольню Успенской Боровской церкви в Архангельске. Благодаря результатам этих исследований в 1912 г. П.П. Покрышкину удалось спасти памятник, выпрямить здание без разборки его частей. Как горько замечают авторы монографии, Боровская церковь с колокольней, – «памятник не только архитектуры XVIII в., но и архитектурной реставрации и технической мысли начала XX в.» (с. 197) – в 1930-е годы была снесена. При воссоздании в 2000-е годы формы здания были значительно изменены, что печально диссонансирует с принципами, которыми еще в начале XX в. руководствовались лучшие представители реставрационной науки.

Одним из главных дел недолгой жизни Д.В. Милеева были исследование и реставрация Ипатьевского монастыря в Костроме, проводившиеся с 1911 по 1913 гг. в преддверии 300-летия Дома Романовых. На основании архивных документов в монографии подробно освещен процесс реставрации зданий обители и, прежде всего, Троицкого собора; выявлены основные принципы и методы, использованные Д.В. Милеевым в этой работе. Интересный вопрос, который обсуждался в ходе реставрации стенописи собора, – возможность ретуширования утраченных участков древней живописи. Д.В. Милеев придерживался мнения о необходимости «музейной» реставрации – очистки фресок от копоти и пыли, их укрепления, но без значительного ретуширования.

По завершении всех работ в монастыре Д.В. Милеев предполагал издать специальный научный отчет с приложением фотографий, рисунков, чертежей. Несомненно, это издание стало бы образцом отчета о подлинно научной реставрации ансамбля памятников архитектуры и монументальной живописи. К сожалению, смерть исследователя, а затем Первая мировая война и революции помешали осуществить это намерение.

Изучение реставрационной деятельности Д.В. Милеева показывает стремление ученого к тщательному документированию всех проводимых работ, составлению специальной программы исследования и восстановления памятника. В области архитектурной реставрации работы Д.В. Милеева характеризует стремление восстанавливать постройку, исходя из результатов натурного обследования и реальной ситуации; приоритетными оставались вопросы сохранности памятника, а не его воссоздания к определенной дате. Авторы монографии особенно отмечают качество проведенных в 1913 г. работ, что свидетельствует о постоянном авторском надзоре со стороны Д.В. Милеева.

В Заключении авторы подчеркивают, что ранняя смерть Д.В. Милеева воспринимается особенно

драматично в контексте всех тех событий, которые пережила страна после 1914 г.: “Милев ... словно ознаменовал собой само созревание, восхождение и расцвет отечественной научной реставрации и архитектурной археологии дореволюционной эпохи, так внезапно оборвавшейся после пышных празднеств 300-летия Дома Романовых” (с. 259). Однако работы ученого дали толчок дальнейшему развитию реставрации и архитектурной археологии в России, а его усилия по охране памятников русского искусства служат примером и для современных исследователей.

Помещенные в качестве Приложения к книге документы, связанные с именем исследователя, письма, а также немногочисленные научные труды, опубликованные Д.В. Милеевым, позволяют дополнить сведения, приведенные авторами монографии в основной части.

Особо следует отметить значение монографии Д.Д. Ёлшина, Е.А. Мелюх и Е.В. Ходаковского в качестве источника по истории русской архитектуры: в ней 200 иллюстраций, большая часть из которых — фотографии и чертежи Д.В. Милеева, преимущественно публикуемых впервые. Помещенный на обложке монографии фрагмент чертежа показывает всю тонкость архитектурной графики Д.В. Милеева, талантливого рисовальщика. Остается только пожалеть, что полиграфические возможности не позволяют полностью представить весь комплекс обмерных материалов, обладающих высочайшим художественным качеством.

Книгу украшают Указатель имен и Географический указатель, позволяющие легко ориентироваться в издании.

Санкт-Петербургский государственный университет

Отметим, что выход в свет монографии Д.Д. Ёлшина, Е.А. Мелюх и Е.В. Ходаковского — это событие в истории отечественной науки: исследователям удалось воссоздать творческую биографию одного из наиболее интересных отечественных архитекторов-реставраторов и археологов начала XX в. Будем надеяться, что монография о Д.В. Милееве — это только начало. Давно уже назрела необходимость в создании монографии о крупнейшем отечественном архитекторе-реставраторе начала XX в. П.П. Покрышкине; достоин специального исследования и еще один историк архитектуры и реставратор К.К. Романов.

Изучение опыта отечественной реставрации и архитектурной археологии оказывается актуальным в современной ситуации, когда научная ответственность и добросовестность исследователя должны постоянно выдерживать суровые испытания в борьбе со строителями и заказчиками.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ёлшин Д.Д.* Императорская Археологическая комиссия и раскопки в Киеве 1908–1914 гг. // Императорская Археологическая Комиссия (1859–1917): К 150-летию со дня основания: У истоков отечественной археологии и охраны культурного наследия. СПб.: Дмитрий Буланин, 2009. С. 909–937.
- Khodakovsky E., Meliukh E.* Dmitrii Mileev and the restoration of wooden architectural monuments in early twentieth-century Russia // Russian Review. 2015. V. 74. Is. 2. P. 247–271.

И. В. Антипов