



[На главную страницу](#)  
[Новости](#)  
[Информация о журнале](#)  
[О главном редакторе](#)  
[Подписка](#)  
[Контакты](#)

ЕВРАЗИЙСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

English

Тематика  
журнала

Проблемы современной экономики, N 3 (83), 2022

Текущий номер

## ОБЗОРЫ КОНФЕРЕНЦИЙ

Анонс

Список номеров

Найти

Редакционный  
совет

Редакционная  
коллегия

Представи-  
тельства  
журнала

Правила  
направления,  
рецензирования  
и  
опубликования

Научные  
дискуссии

Семинары,

**Благих И. А.**  
профессор кафедры экономической теории и истории экономической мысли и  
Санкт-Петербургского государственного университета,  
доктор экономических наук

**Газизуллин Н. Ф.**  
профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли и  
кафедры менеджмента и инноваций Санкт-Петербургского государственного экономического университета,  
доктор экономических наук

**Протасов А. Ю.**  
зав. кафедрой экономической теории и истории экономической мысли  
Санкт-Петербургского государственного университета,  
кандидат экономических наук

**Газизуллин Т. Н.**  
ст. преподаватель кафедры русского и иностранных языков  
Петербургского государственного университета путей сообщения Императора Александра Первого,  
кандидат экономических наук

**Малюшин И. И.**  
соискатель кафедры экономической теории и истории экономической мысли  
Санкт-Петербургского государственного университета,  
кандидат экономических наук

## Трансформация современной российской экономики и задачи национальной политэкономии

**Обзор VI Международного политэкономического конгресса — в рамках МАЭФ. 17–19 мая 2022 г. г. Москва**

*В статье представлен аналитический обзор VI Международного политэкономического конгресса «Экономические теории XXI века: потенциал развития и решения практических проблем» (МПЭК-2022), состоявшегося с 17 по 19 мая в г. Москва в рамках программы Московского академического экономического форума МАЭФ-2022, организованный экономическим факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова, Институтом нового индустриального развития им. С.Ю. Витте, журналом «Вопросы политической экономики» В представленных докладах и выступлениях участников научного форума рассматривается новая реальность российской экономики заключающаяся в объявленной объединенным Западом экономической и гибридной войне против современной России. Данная*

## конференции



реальность требует адекватного отражения в отечественной экономической мысли. Перед национальной политической экономией стоят задачи выработки мер и инструментария мобилизации экономики. Авторы представленного обзора полагают, что материалы состоявшегося политэкономического конгресса нуждаются в скрупулезном научном анализе, обобщении предложений и выработке действий, соответствующих текущему моменту и долгосрочной стратегии развития России

**Ключевые слова:** Московский академический экономический форум, VI Международный политэкономический конгресс, национальная политэкономия, российская экономическая мысль, мобилизационные реформы

УДК 330.323.4; ББК 65.263 Стр: 250 - 254

Московский академический экономический форум — это постоянно действующая интеллектуальная площадка, в рамках которой работают отраслевые и тематические форумы. В этом году с 18 апреля по 13 мая работала 81 региональная площадка МАЭФ-2022 в 52 субъектах Российской Федерации. На научно-практических мероприятиях в регионах выступили более шестисот специалистов.

Всего в мероприятиях МАЭФ-2022 приняло участие более 12 000 человек, в числе которых: ведущие ученые и эксперты из 21 страны мира, представители комитетов Совета Федерации ФС РФ и Государственной Думы РФ, органов государственного управления РФ, национальных и международных общественных институтов, руководители ведущих экономических вузов страны, молодые специалисты.

16 и 17 мая 2022 года в Москве состоялись центральные мероприятия четвертого международного Московского академического экономического форума, организованного Вольным экономическим обществом России, Российской академией наук и Международным Союзом экономистов. Тема форума: «Россия: вызовы глобальной трансформации XXI века».

В адрес форума поступили приветствия: от министра иностранных дел **С.В. Лаврова**, руководителя Россотрудничества **Е.А. Примакова**, президента Российского союза промышленников и предпринимателей **А.Н. Шохина**, президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации **С. Катырина**, президента «Деловой России» **П. Титова**, председателя Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию **С. Кабышева**, председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике **М. Топилина**, председателя Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле **В. Гутенева**, секретаря Общественной палаты России **Л. Михеевой**, уполномоченного при Президенте России по защите прав предпринимателей **Б. Титова**, председателя Федерации независимых профсоюзов России **М.В. Шмакова**, директора Информационного центра ООН в Москве **В. Кузнецова**, губернаторов субъектов Российской Федерации и многих других.

16 мая в Президентском зале Российской академии наук в совмещенном офлайн- и онлайн-формате состоялось открытие и пленарное заседание четвертого Московского академического экономического форума. Прямая трансляция из Президентского зала РАН велась на нескольких онлайн-платформах. В режиме видеоконференций к работе центральных мероприятий подключились более 3-х с половиной тысяч ученых и специалистов. Ведущий мероприятия — руководитель аналитической группы пресс-центра ТАСС А. Журанков.

Открыли работу форума его сопредседатели — президент Российской академии наук, академик РАН **А.М. Сергеев** и президент Вольного экономического общества России, президент Международного Союза экономистов **С.Д. Бодрунов**.

«Московский академический экономический форум стал явлением науки и социально-экономической жизни страны, — отметил **С.Д. Бодрунов**. — Мы проводили его в самых трудных условиях, несмотря на ограничения пандемии и мировой экономической кризис. Мы проводим его и сегодня в непростых условиях — в условиях глубоких геополитэкономических противоречий и многоаспектного давления на нашу страну. И безусловно, ученые, представители академического сообщества, эксперты в любых условиях не прекращают думать о будущем, о том, как сделать дорогу к нему, что называется, дорогой к Храму, а не в стагнацию или хаос».

Президент РАН **А.М. Сергеев** подчеркнул, что сегодня на повестке дня остро стоят вопросы импортозамещения и развития отечественных технологий. Среди технологических приоритетов, определенных Минпромторгом и Российской академией наук, глава РАН назвал медицинскую технику и фармацевтику, современную химию, биотехнологии, микроэлектронику, лазерные и оптические технологии, станкостроение. «По этим шести направлениям у нас сейчас созданы совместные рабочие группы, которые определяют, каким образом наука может максимально эффективно откликнуться на решение задач импортной независимости и как быстро перевести наши разработки в продукты», — пояснил А.М. Сергеев. Директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, член-корреспондент РАН, член Правления ВЭО России **А. Широ** отметил, что ключевыми направлениями преодоления технологического отставания являются такие сектора, как медицина, фармацевтика, цифровые технологии, промышленный инжиниринг.

Новая реальность российской экономики была рассмотрена в других многочисленных докладах.

Традиционно в рамках конгресса была организована большая выставка научных работ российских и зарубежных ученых-исследователей, где участники имели возможность на безвозмездной основе получить монографии, периодические издания, обогатить свои личные библиотеки, а также обрадовать своих аспирантов интересными материалами. Между сессиями конгресса состоялось рабочее совещание редколлегии Евразийского журнала «Проблемы современной экономики» под руководством Н.Ф. Газизуллина, д.э.н., профессора СПбГЭУ. Член-корреспондент РАН, зам. директора по научной работе ЦЭМИ РАН Г.Б. Клейнер, д.э.н., профессор, зав.кафедрой политической экономии МГУ им. М.В. Ломоносова А.А. Пороховский, д.э.н., зав. кафедрой экономической теории и истории экономической мысли СПбГУ, доцент, кандидат экономических наук А.Ю. Протасов и профессор той же кафедры д.э.н., профессор И.А. Благих высказали свои предложения по содержанию и тематике журнала в условиях экономической и гибридной войны, ведущейся Западом против России.

В этой связи очень интересный анализ был представлен в докладе Министра по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии, академика РАН, вице-президента ВЭО России **С.Ю. Глазьева**, который предложил для финансирования технологического рывка перераспределить поток природной ренты, а также повысить объемы кредитования инвестиций в передовые производства. «Наши банки из-за сверхвысоких процентных ставок, волатильности курса рубля почти перестали заниматься кредитованием инвестиций. Доля таких активов у них порядка 5%, а должна быть — 50%. То есть, в экономике не работает механизм трансформации сбережений в инвестиции. Активизация кредита для финансирования инновационных проектов, модернизация экономики на базе нового технологического уклада — важнейшие условия выхода на траекторию опережающего развития», — убежден ученый.

По словам С. Глазьева, благодаря введению экспортной пошлины для сырьевого сектора, в бюджет могут поступить дополнительно 25 трлн рублей. Эту сумму следует направить на финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Одновременно с экспортными пошлинами следует создать внутреннюю систему ценообразования на биржевые товары, это обеспечит экономическую устойчивость и стабильность, полагает академик РАН.

17 мая 2022 г. в рамках пленарной конференция МАЭФ-2022 состоялся **VI Международный политэкономический конгресс**. Его основная тема была определена как «Экономические теории XXI века: потенциал развития и решения практических проблем». По традиции организаторами конгресса выступили Институт нового индустриального развития имени С.Ю. Витте, Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова (кафедра политической экономии, лаборатория сравнительного анализа экономических систем), журналы «Вопросы политической экономии» и «Проблемы современной экономики».

Конгресс проходил в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Основным модератором конференции был вице-президент ВЭО России, директор Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **А.В. Бугалин**. На открытии конгресса выступили **А.А. Аузан**, декан экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, д-р экон. наук, профессор и **С.Д. Бодрунов**, директор Института нового индустриального развития имени С.Ю. Витте, президент Вольного экономического общества России, президент Международного Союза экономистов, д-р экон. наук, профессор. Первая рассматривала «Потенциал основных направлений экономической теории в решении фундаментальных проблем социально-экономического развития». Модератор **А.А. Пороховский**, заведующий кафедрой политической экономии экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, д-р экон. наук, профессор.

Выступили: **Р.С. Дзарасов**, руководитель научной школы «Экономическая теория» Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, д-р экон. наук, профессор — «Потенциал посткейнсианского направления в решении фундаментальных проблем социально-экономического развития», **Ф.С. Картаев**, заведующий кафедрой математических методов анализа экономики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, д-р экон. наук, доцент — «Потенциал неоклассики в решении фундаментальных проблем социально-экономического развития», **С.А. Афонцев**, заведующий отделом экономической теории Института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН, д-р экон. наук, член-корреспондент РАН, **А.Д. Некипелов**, директор Московской школы экономики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, д-р экон. наук, профессор, академик РАН, **А.Г. Худокормов**, заведующий кафедрой истории народного хозяйства и экономических учений, д-р экон. наук, профессор.

На второй сессии рассматривались проблемы экономической теории и экономического образования. Выступили: **А.А. Пороховский**, заведующий кафедрой политической экономии экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, д-р экон. наук, профессор — «Системная теория — основа системного экономического образования», **В.С. Автономов**,

профессор департамента теоретической экономики факультета экономических наук НИУ ВШЭ, д-р экон. наук, профессор, **Г.Д. Гловели**, руководитель Центра методологических и историко-экономических исследований, заведующий Сектором истории экономической мысли Института экономики РАН, д-р экон. наук, профессор, **А.А. Мальцев**, профессор кафедры истории народного хозяйства и экономических учений экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, д-р экон. наук, профессор.

19 мая Конгресс продолжил работу. На семи секциях под общим названием «Политическая экономия как наука светоносная и плодоносная» рассматривались проблемы настоящего и будущего российской экономической системы и политической экономии. Модераторами четвертой сессии выступили:

**Н.Ф. Газизуллин**, главный редактор журнала «Проблемы современной экономики», профессор Санкт-Петербургского государственного экономического университета, д-р экон. наук, профессор и **Л.А. Карасева**, заведующая кафедрой экономической теории Тверского государственного университета, д-р экон. наук, профессор

С докладами выступили:

**А.Е. Городецкий**, руководитель научного направления, главный научный сотрудник Института экономики РАН, д-р экон. наук, профессор; **Н.Ф. Газизуллин**, главный редактор журнала «Проблемы современной экономики», профессор Санкт-Петербургского государственного экономического университета, д-р экон. наук, профессор; **В.В. Дементьев**, профессор департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ, д-р экон. наук, профессор; **Л.А. Карасева**, заведующая кафедрой экономической теории Тверского государственного университета, д-р экон. наук, профессор; **Е.М. Мартишин**, профессор Южно-Российского государственного политехнического университета, д-р экон. наук, доцент.

После перерыва дискуссия была продолжена. На следующей сессии выступили **И.А. Благих**, профессор кафедры экономической теории и истории экономической мысли экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, д-р экон. наук, профессор, с докладом «Методологические поиски в русской политико-экономической мысли: от исторической школы к материалистической диалектике»; **Н.В. Ведин**, профессор Казанского национального исследовательского технического университета имени А.Н. Туполева, д-р экон. наук, доцент с докладом «Преодолевая одномерность конкурентно-индивидуалистической картины мира: потенциал политической экономии». **Р.С. Гайсин**, профессор Российского государственного аграрного университета — МСХА имени К.А. Тимирязева, д-р экон. наук, профессор; **А.В. Сорокин**, профессор экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, д-р экон. наук, профессор; **К.В. Молчанов**, старший научный сотрудник экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, д-р филос. наук, канд. экон. наук, канд. социол. наук; **Д.Ю. Миропольский**, заведующий кафедрой общей экономической теории и истории экономической мысли Санкт-Петербургского государственного экономического университета, д-р экон. наук, профессор с докладом «План и капитал как имманентные формы продукта».

**А.Н. Макаров**, заведующий кафедрой экономической теории и экономической политики Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета, главный редактор всероссийского научного периодического издания «Региональный экономический журнал», д-р экон. наук, профессор продолжил дискуссию и выступил с докладом «О потенциале цифровой экономики в контексте экономической методологии и теории». За ним выступили: **С.А. Низами**, заведующий кафедрой политической экономии Дагестанского государственного университета, канд. экон. наук, доцент; **С.Н. Бобылев**, заведующий кафедрой экономики природопользования экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, руководитель Центра биоэкономики и эко-инноваций при МГУ имени М.В. Ломоносова, д-р экон. наук, профессор; **А.Е. Варшавский**, руководитель лаборатории, главный научный сотрудник Центрального экономико-математического института РАН, д-р экон. наук, канд. техн. наук, профессор; **И.В. Манахова**, профессор кафедры политической экономии МГУ имени М.В. Ломоносова, д-р экон. наук, профессор **Д.А. Плетнёв**, доцент Челябинского государственного университета, канд. экон. наук, доцент.

Большой интерес вызвал доклад **И.А. Благих** о методологических проблемах отечественной экономической науки. Диспутантами обращалось особое внимание на то, что с началом «лихих 90-х» экономическая наука в России отказалась от своих корней и достижений, стала на путь подражания и ученичества. Преподаваемые в ВУЗах экономические науки стали оторваны от реальной практики, а так называемый «методологический плюрализм» привел к преподаванию многочисленных экзотических курсов, придуманных только лишь для привлечения наивных абитуриентов. Научно-педагогический коллектив ведущих ВУЗов, в частности НИУ-ВШЭ в целях саморекламы, рассчитанной на простаков, насаждает «европейничанье», высокий, якобы, уровень цитируемости своих статей в зарубежных журналах, хотя все знают, что данные публикации имеют платно — заказной характер, их никто не читает, впустую расходуются значительные бюджетные средства.

Подобного рода порочная практика продолжает линию «лихих 90-х». Она обогащает лишь мошенников, но отечеству, стране ничего кроме вреда не приносит. Однако, даже в современных условиях, когда Президент РФ В.В. Путин в своей речи 30 сентября 2022 года, произнесенной на заседании, посвященном принятию в состав России четырех новых субъектов Российской Федерации, дал ясно понять, что пути России окончательно и бесповоротно разошлись с Западом, данная порочная практика продолжает иметь место: от российских научно-педагогических работников какой-то кадровый «менеджмент» по-прежнему требует публикаций в западных журналах для избрания по конкурсу. Понятно, что там, на Западе, в современных условиях будут напечатаны лишь статьи, порочащие нашу страну, что и происходит на самом деле.

На седьмой сессии была продолжена практика поиска собственных методологических достижений. С очень интересным докладом выступил **А.В. Бузгалин**, директор Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, заместитель заведующего кафедрой политической экономии экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, д-р экон. наук, профессор. Он обратился к достижениям «цаголовской» школы политической экономии. Прошла ли она проверку временем? По мнению докладчика — однозначно прошла. Ее прогностический характер был доказан проведенными в России реформами. Разрушение социалистической экономики началось с отмены планомерности, которое Н.А. Цаголов определял, как исходное отношение социалистической экономики. С началом «рыночных» реформ была, прежде всего, разрушена система планирования, когда тысячи предприятий были лишены бюджетного финансирования и были «выброшены» на рынок после того как их внутрипромышленные накопления были обесценены и разворованы.

**М.И. Воейков**, заведующий сектором политической экономии Института экономики РАН, д-р экон. наук, профессор, остановился на конкретных персоналиях, доложив о научных достижениях деятелей советской экономической школы и, в частности, Л.И. Абалкине и Я.А. Кронроде. И хотя, по мнению докладчика, Я.А. Кронрод был величиной, сравнимой с Абалкиным, обращение к человеку, долгое время и в непростые для отечественной экономической науки годы возглавлявшему Институт Экономики Академии Наук СССР — Л.И. Абалкину было правильным и своевременным. Диспутанты активно поддержали докладчика, обратившись и к другим персоналиям недавнего прошлого.

В частности, **А.Ю. Протасов**, доцент, заведующий кафедрой экономической теории и истории экономической мысли Санкт-Петербургского государственного университета, канд. экон. наук выступил с докладом о деятельности известного в России и за ее пределами ученого-экономиста **Виктора Тимофеевича Рязанова** с докладом «Политико-экономическое наследие В.Т. Рязанова и современность». Было подчеркнуто, что в своих многочисленных трудах В.Т. Рязанов предсказал тенденции развития современной российской экономики. В его прогнозах четко проводилась мысль, что несмотря на усилия «доброхотов», выступающих под маской «друзей» и «радетелей» о России, пытающихся переделать ее под западные аналоги, она вернется на свой, исконный и неповторимый путь развития. Эти выводы опирались на скрупулезный анализ исторического пути России, исследованного Рязановым более чем за 600 предыдущих лет развития. Данный доклад логично завершил трехдневную работу Московского академического экономического форума.

На подведении итогов конференции было подчеркнуто, что экономические кризисы последнего десятилетия и трансформационные процессы, которые наблюдаются в мире, будет иметь существенные последствия для мировой экономики. Среди ключевых рисков, рост цен на мировых товарных рынках, который приведет к ускорению глобальной инфляции и ужесточению денежно-кредитной политики. Это рост процентных ставок, а следовательно — и рост издержек обслуживания долгового бремени, отток капитала из стран с формирующимися рынками, развитие процессов фрагментации.

«Когда страны видят, что их активы могут быть заморожены, их участие в монопольных расчётно-платёжных системах ставит под угрозу принципы проведения всех сделок. Наверное, будут формироваться альтернативные системы. Китай уже сформировал свою собственную систему трансграничных расчётов. В этой связи, конечно, возникает и некоторая угроза доминирующему положению доллара», — отметил, в частности, **М. Головин**.

Новая геоэкономическая реальность приведет к трансформации нефтегазовой отрасли России, отмечали эксперты форума. Доля стран, которые могут ввести запрет на ввоз российской нефти, составляет в структуре российского нефтегазового экспорта порядка 60%. Это значит, что России придется искать новых покупателей и формировать новые логистические цепочки для перенаправления российской нефти на восток, в страны Азиатско-тихоокеанского региона, отметил директор по энергетике Института энергетике и финансов **А. Громов**.

Именно с изменением логистики связаны основные трудности для отечественных нефтегазовых компаний. Перенаправление поставок российской нефти из Европы в АТР приведёт к удвоению среднего времени доставки нефтеналивных грузов — с 15 до 29 дней,

увеличивает расходы на транспортировку, а также потребность в танкерном флоте, рассказал эксперт. «Российский флот способен самостоятельно обеспечивать 33% морских перевозок российской нефти и нефтепродуктов (62% сырой нефти и 17% нефтепродуктов). Ограничения на заход российских судов в порты европейских стран может стать препятствием для этой возможности», — добавил Алексей Громов.

Существенным ограничивающим фактором может стать качество российской нефти и нефтепродуктов — не каждый нефтеперерабатывающий завод в мире может их принять, полагает директор Института энергетических исследований РАН, академик РАН **С. Филиппов**.

В условиях современных трансформаций, происходящих в России, ученые ведут разработку новых финансовых инструментов и технологий. Так, научным сообществом предложен проект по созданию в России двухконтурной валютно-финансовой системы. «Проект, разработанный группой исследователей Научно-исследовательского института, «Инновационные финансовые инструменты и технологии» предусматривает обеспечение национальной валюты за счёт использования наряду с золотом особой группы товаров, обладающих одновременно товарными и денежными свойствами или так называемыми дуальными товарами. Это товары, цены которых на больших промежутках времени имеют устойчивое относительное отклонение цены от монетарного золота. Речь может идти о пшенице, серебре, олове, меди, титане, драгоценных и недрагоценных металлах, угле, уране, электроэнергии, нефтепродуктах, сжиженном газе, минеральных удобрениях и стандартизированной воде», — пояснил первый заместитель председателя Комитета по бюджету и финансовым рынкам Совета Федерации ФС РФ, вице-президент ВЭО России **С. Рябухин**.

Говоря о глобальной продовольственной безопасности, глава Московского офиса Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) **О. Кобяков** напомнил, что основными рисками для нее являются геополитические военные конфликты. «Конфликты на всех континентах стали основным фактором голода для 139 млн человек в 24 странах. Это рост почти на 40 млн по сравнению с 2020 годом», — подчеркнул эксперт. По словам Олега Кобякова, ФАО предложила создать механизм финансирования импорта продовольствия, чтобы помочь более бедным странам справиться с резким ростом цен. Среди таких стран — Киргизия, Узбекистан и Таджикистан. Организация рекомендует участникам продовольственного рынка диверсифицировать источники поставок, воздержаться от политизированных конъюнктурных мер и экспортных ограничений, которые могут усугубить рост цен на продовольствие и подорвать доверие к мировым рынкам.

Среди краткосрочных задач экономического развития **Е. Панина**, директор «Института международных политических и экономических стратегий — РУССТРАТ», назвала замещение критического импорта — в частности, поиск новых поставщиков. В среднесрочной перспективе, по словам Елены Паниной, для замещения выпадающего технологического импорта следует создавать новые высокотехнологичные производства и расширять действующие. В долгосрочной перспективе перед страной стоит глобальная цель — технологический прорыв.

Для решения этих задач необходимо совершенствовать систему стратегического планирования, в том числе, коренным образом изменить систему оценки результатов стратегического планирования по формуле «стратегическая задача — программы — цели — индикаторы» и законодательно закрепить ее, ввести институт управления государственным стратегическим планированием из единого центра.

Академик-секретарь Отделения глобальных проблем и международных отношений РАН, академик РАН, вице-президент ВЭО России **А. Дынкин** выразил мнение, что в текущей ситуации следует использовать преимущество имеющихся институтов. По словам ученого, ключ к контрсанкционной политике — рациональное сочетание административных мер с рыночными стимулами.

«Нужно оперативно усиливать рыночные стимулы за счет дерегулирования, упростить нормативную базу, которая у нас часто ориентирована на избыточное поддержание баланса сдерживания противовесов. Нужно в течение недели отменить Федеральный закон № 275, который создает закредитованность оборонных предприятий, от которых сейчас многое зависит. Необходимо очистить алгоритмы принятия решений от излишней потенциально коррупционной цепочки бесконечных согласований, минимизировать роль посредников рыночных транзакций», — пояснил академик РАН.

Председатель Правления Российского исторического общества, исполнительный директор фонда «История Отечества» **К. Могилевский** напомнил о важности уроков истории.

«История — это не просто сборник поучительных примеров, а процессы, которые идут из прошлого, проходят через настоящее и формируют историческое будущее», — отметил Константин Могилевский. Он подчеркнул, что «Молодежная конференция МАЭФ, состоявшаяся в рамках форума — значимое событие в молодежной экономической науке. Она состоялась в третий раз. На мероприятие зарегистрировалось больше 550 участников, представляющих свыше 60 высших учебных заведений и научных

организаций из Москвы, многих регионов России и зарубежных государств — республики Беларусь, Армении и Сирийской Арабской республики», — рассказал ученый.

Результаты Московского академического экономического форума имеют практическое значение. По его результатам был принят итоговый документ, переданный в правительственные структуры для оперативного реагирования и выработки стратегии развития страны.

---

Список использованных источников:

1. Газизуллин Н.Ф., Благих И.А. Долгосрочное планирование — основа модернизации экономики (к 100-летию плана ГОЭЛРО и Госплана СССР) // Проблемы современной экономики. — 2021. — № 1(77). — С. 6–13.
2. Благих И.А. Экономические реформы 1929–1933 годов и возможности использования их опыта в современности // Экономический базис развития науки и технологий в России: Сборник трудов Международной научной конференции. — 2018. — С. 103–104.
3. Мобилизационная модель экономики: исторический опыт России XX века: сборник материалов всероссийской научной конференции. Челябинск, 28–29 ноября 2009 г. / Под ред. Г.А. Гончарова, С. А. Баканова. — Челябинск: ООО «Энциклопедия», 2009. — 571 с.
4. Протасов А.Ю. Цикличность экономики и возможность демпфирования социально-экономической напряженности в процессе российских реформ // Научно-технический сборник. Военно-Инженерный университет (филиал, г. Санкт-Петербург). — Санкт-Петербург, 2000. — С. 133–137.
5. Благих И.А., Газизуллин Ф.Г., Газизуллин Н.Ф. Всемирно-историческое значение победы советского народа в Великой отечественной войне (1941–1945 гг.) // Проблемы современной экономики. — 2020. — № 1(73). — С. 6–11.
6. Благих И., Аверьянова О. Гуманизация социальной политики в современной России — веление времени // Региональный экономический журнал. — 2019. — № 1–2(25–26). — С. 54–60.
7. Протасов А.Ю. Инфляция как следствие нарушения принципов справедливости в социальном рыночном хозяйстве // Экономика, христианство и социальные институты: материалы Международной научно-практической конференции. — Минск, 2017. — С. 19–20.
8. Хайкин М.М., Благих И.А., Рудник С.Н., Газизуллин Н.Ф. Экономические основы великой победы СССР во второй мировой войне // Проблемы современной экономики. — 2020. — № 2(74). — С. 6–11.
9. Аверьянова О.В., Спесивцева А.А., Кудинов И.А., Благих И.А. Развитие представлений о военном хозяйстве: экономический и исторический анализ // Проблемы современной экономики. — 2021. — № 3(79). — С. 209–217.
10. Благих И.А., Аверьянова О.В. Россия в поиске модели социального государства: вопросы теории и практики // Проблемы современной экономики. — 2019. — № 1(69). — С. 162–165.
11. Благих И.А. Модель социального государства: теория и практика для современной России // Устойчивое развитие: общество и экономика: Материалы VI Международной научно-практической конференции. — СПб, 2019. — С. 75–78.
12. Благих И.А., Сошнева Е.Б. Экономические реформы в России в XX в.: Институциональный анализ // Институты и экономическое развитие: отечественный и зарубежный опыт. — СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, Москва, 2013. — С. 245–290.

[Вернуться к содержанию номера](#)

Copyright © Проблемы современной экономики 2002 - 2022

ISSN 1818-3395 - печатная версия, ISSN 1818-3409 - электронная (онлайновая) версия