



**СБОРНИК  
НАУЧНЫХ СТАТЕЙ**

№1((77))  
Январь 2023

# ВОПРОСЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ НАУКИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ 2023



**sciff.ru**

# **Вопросы студенческой науки**

Сборник научных статей

№1 (77)

Январь 2023 г.

Санкт-Петербург  
2023

УДК 3

Ответственный редактор: Пуляк А.В.

Редакционная коллегия:

Баранец С.Н. – кандидат философских наук

Бернштейн В.С. – кандидат социологических наук

Бурухина Е.Н. – кандидат исторических наук

Бычков С.Н. – кандидат юридических наук

Ильин А.С. – кандидат экономических наук

Козырев А.А. – кандидат экономических наук

Матвеев А.А. – кандидат политических наук

Носков А.И. - кандидат экономических наук

Осипова Д.В. – кандидат социологических наук

Рященко А.Б. - кандидат экономических наук

Смирнов Л.Б. – доктор юридических наук

Ушаков М.В. – кандидат технических наук

Шматко А.Д. – доктор экономических наук

Щербакова Д.В. - кандидат социологических наук

Чубинская-Надеждина С.В. - кандидат экономических наук

Янцен А.В. – кандидат юридических наук

**К вопросу о русском империализме Н.В. Устрялова сквозь призму исторического анализа и ценностей в праве****On the question of Russian imperialism by N.V. Ustryalov through the prism of historical analysis and values in law****Фролов В.Б.**

*Студент 2 курса магистратуры,  
образовательная программа  
«Юрист в сфере нормотворчества»,  
Юридический факультет,  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
РФ, г. Санкт-Петербург  
E-mail: [frol190@yandex.ru](mailto:frol190@yandex.ru)*

**Frolov V.B.**

*2nd year Master's student,  
educational program  
«Lawyer in the field of rulemaking»,  
faculty of law,  
Saint-Petersburg state university  
Russia, Saint-Petersburg  
E-mail: [frol190@yandex.ru](mailto:frol190@yandex.ru)*

**Аннотация.**

В данной статье анализируется одно из основных произведений русского публициста Н.В. Устрялова «К вопросу о русском империализме». В ней автор анализирует дух русского империализма во время I Мировой войны и приходит к выводу о необходимости завоевания Константинополя. Это действие имело бы, с одной стороны, идеологический эффект, что позволило бы говорить о преемстве Византийской империи, а также финансовый элемент, поскольку Константинополь располагался вблизи проливов Босфор и Дарданеллы. Иными словами, статья Н.В. Устрялова являла собой тезисный и геополитический характер реалий начала XX в.

**Annotation.**

Russian publicist N.V. Ustryalov's one of the main works «On the question of Russian imperialism» is analyzed in this article. In it, the author analyzes the spirit of Russian imperialism during World War I and comes to the conclusion that the conquest of Constantinople is necessary. This action would have, on the one hand, an ideological effect, which would make it possible to talk about the succession of the Byzantine Empire, as well as a financial element, since Constantinople was located near the Bosphorus and Daradnella Straits. In other words, the article by N.V. Ustryalov was the thesis and geopolitical nature of the realities of the early XX century.

**Ключевые слова:** Империализм, Третий Рим, государство, I Мировая война, Российская империя.

**Key words:** Imperialism, the Third Rome, the State, World War I, the Russian Empire.

Российский империализм как историческое явление особенно ярко начал себя проявлять именно в годы I Мировой войны, когда противоречия и притязания ведущих европейских государств достигли столь высокого уровня, что вылились в кровопролитный конфликт, которого не было доселе в мировой истории. Имперские амбиции Российской империи по завоеванию Константинополя (ныне Стамбул) не были новы, ибо еще Александр II стремился завоевать данный город.

Но в чем же была притягательность Константинополя? Во-первых, с идеологической точки зрения из Константинополя пришла православная вера на Русь, а также согласно теории псковского старца Филофея именно этот город являлся «вторым Римом». В представлении русских царей обладание этим городом смогло бы возвысить авторитет царской власти на международной арене до небывалых высот. Хотя «бытовавшая в восточно-христианской литературе теория империи не заключала в себе идеи мирового господства, но выражала хотя и исторически сложившуюся, но представлявшуюся онтологически неразрывной, «симфонической» связь

империи и христианской Церкви; она явилась глубочайшим толкованием сопряжения вселенской духовной истории и истории земной» [5].

Вторым немаловажным аспектом являлся экономический фактор. Константинополь располагается в районе проливов Босфор и Дарданеллы, которые выступали транспортной и торговой артерией, позволяя приносить Турции существенный доход в казну. Во время русско-турецкой войны 1877-78 гг. России почти удалось победить османов, однако Британия продавила свою волю и под угрозой ее вмешательства Российская империя заключила Сан-Стефанский мир, в результате которого Россия так и не завоевала Константинополь.

«В 1880-х годах теория «Третьего Рима» используется в целях идеологического оформления актуальных внешнеполитических задач России: освобождение православного Востока от турецкого ига, решение проблемы черноморских проливов, завоевание, или «возвращение» (Ф. И. Тютчев), Константинополя» [4]. Но общественная мысль ни в коем случае не останавливалась в своем развитии, а словно локомотив стремилась вперед. Среди наиболее выдающихся машинистов оказался публицист Н.В. Устрялов, который являлся автором статьи «К вопросу о русском империализме», которая вышла в свет в октябре 1916 г., т.е. за год до Октябрьской революции 1917 г. Но чем же примечательная настоящая статья?

По мнению Н.В. Устрялова вера в великую Россию «есть прежде всего вера в русское государство» [3]. С этим трудно не согласиться, поскольку государство является скрепляющим началом для граждан, населяющих его. Исторические процессы никогда не стояли на месте, а потому единство на уровне племени сменилось на единство на уровне государства.

Важно признать, что нация создает государство, а не наоборот, к тому же, «Земля без Государства – аморфная, косная масса, Государство без Земли – просто *nonsens*, голая форма, лишенная всякой реальности» [3]. Именно поэтому развитие общества не стоит на месте, и нации, словно из колыбели, выходят в свет, получая аттестат зрелости, в котором значится слово «Государство». Лишь время и общественное развитие способно превратить нацию в государство. Таков закон развития на который указал Устрялов.

Помимо государственного развития Н.В. Устрялов акцентировал свое внимание на культуре. Он полагал, что великая культура может принадлежать лишь великому национально-государственному целому. Культура является младшей сестрой исторического развития государства. Для зарождения культуры нужно длительное время, поскольку не каждое великое государство может обладать великой культурой – лишь время способно одарить государство выдающейся культурой. Неслучайно автор обратил внимание, что во время I Мировой войны шла «борьба различных национально-государственных «идей» и «стилей» современного культурного мира. Каждая великая держава столько же «обороняется», сколько «наступает», ибо каждая стремится удержать свое прежнее достояние и сверх того укрепить его новыми приобретениями» [3].

Наиболее примечательны размышления Н.В. Устрялова относительно международной политики, которая по его мнению «должна быть великодержавной политикой империализма». Следует признать, что статья была написана в разгар I Мировой войны, когда в горниле борьбы рушились целые империи. Россия, словно азартный игрок в казино Монако, вновь вступило в ожесточенную борьбу и оказалась банкротом. Повысив ставки, граждане Российской империи утратили за один год утратили привычный миропорядок, в котором не оказалось месту империализму. Крушение империи и сепаратный мир в Брест-Литовске уже нового игрока азартных игр в казино Истории явно не сделали новым государством победителем, а лишь ослабили его, но, как говорил Устрялов «все живое должно рождаться в муках – таков закон, таков рок или, если угодно, таково проклятие нашего земного бытия» [3].

Поскольку данная работа подверглась анализу в рамках дисциплины «Нормотворческая деятельность в ценностном измерении», то следует признать, что империалистическая политика, направленная на захват

Стамбула лишь подтверждает своеобразный международно-правовой нигилизм Устрялова, поскольку лишь сильное государство может диктовать волю своим соседям. Как говорил автор «мы не должны скрывать национально-государственное расширение вширь» [3]. Подобная политика является достаточно авантюрной, однако государство может оправдать свои действия исторической необходимостью или иными механизмами, которые способны оправдать империалистические войны. Однако в данном дискурсе не остается никакой ценности права, что нивелирует действие права. Таким образом, пушки перекрывают зов права, низводя его до нулевого уровня. Тем не менее в любом случае необходимо не забывать про право, поскольку бесправие может привести политиков и военачальников на суд не просто истории, но и к трибуналу, как это произошло с нацистскими преступниками.

Говоря о последних и продолжая проводить анализ в русле правовых ценностей невозможно обойти стороной К. Шмитта с его знаменитым произведением «Тирания ценностей». Относительно небольшая статья содержит важнейшие положения о ценности в праве. Он полагал, что «учение о ценностях, как мы увидели, добывается по-настоящему блестящих успехов в обсуждении вопроса о справедливой войне. Это лежит в природе вещей. Любые оглядки на противника отпадают, они становятся неценностью, если борьба против этого противника является борьбой за наивысшие ценности» [2]. По сути подобный подход имеет определенные параллели с воззрениями Н.В. Устрялова и является их усовершенствованным вариантом. Нацистская Германия не считалась ни с какими международными нормами и признавала высшей ценностью победу над СССР и истребление лиц, не принадлежащих к арийской расе.

Безусловно, русская армия во время I Мировой войны не применяла тактику «выжженного поля», но ставила своей целью во чтобы то ни стало победить врага и в силу научно-технического прогресса без применения концлагерей и оружия будущего стремилась достичь поставленных целей. Но этой связи также не приходится признавать ценностью международные нормы, поскольку имперские амбиции одного государства вступают в прямое противоречие с целями и стремлениями другого. Но в этой связи нельзя вновь не обратиться к К. Шмитту, который указывал, что «при правильном понимании слово «тирания ценностей» может дать ключ к познанию того, что все учение о ценностях только разжигает и усиливает старую, продолжительную борьбу убеждений и интересов» [2]. Получается, что заранее установленные ценности усиливают борьбу и противоречия, но жить без правил, а значит без ценностей было бы невысказимо и достаточно бессмысленно, поскольку человек должен стремиться признавать, что в мире присутствует определенный набор ценностей, выработанный многими поколениями его предшественников и просто следовать. Однако трудностью является именно подмена ценностей, когда государство стремится оправдывать свои злодеяния благими намерениями. Именно поэтому панацей в данном случае может являться лишь стремление каждого отдельного гражданина вносить посильную лепту в управление государством при уважении себя и своих соседей. Мирная жизнь – необходимое благо, к которому нужно стремиться каждому.

Возможно, наилучшим советом нынешним и будущим отечественным политикам будет являться мысль Н.А. Бердяева: «Русская политика может быть лишь империалистической, а не националистической, и империализм наш, по положению нашему в мире, должен быть щедро-дарящим, а не хищнически-отнимающим. Национальное ядро великой империи, объемлющей множество народностей, должно уметь внушать к себе любовь, должно притягивать к себе, должно обладать даром обаяния, должно нести своим народностям свет и свободу. И можно сказать, что народная Россия внушает к себе такую любовь и притягивает к себе всех» [1]. Именно магнитом должна притягивать к себе Россия своих граждан, а также иностранцев, чтобы наше государство могло считаться с другими и уважать их, а значит и признавать ценности, в том числе и правовые.

Таким образом, можно заключить, что Н.В. Устрялов предложил достаточно самобытную великой России концепцию, которая вызывает интерес и спустя столетие. Но читателям важно помнить, что ценности права в империалистической войне ничтожны. В этой связи в любой войне любой политик любого государства должен задуматься над дилеммой – «стоит ли овчинка выделки?» Оставим открытым данный вопрос для управленцев высокого уровня абсолютно любого государства.

**Список используемой литературы:**

1. Бердяев, Н.А. Русский народ. Богоносец или хам? // <https://fil.wikireading.ru/46272> (дата обращения: 28.01.2023).
2. Шмитт, К. Тирания ценностей // <https://fil.wikireading.ru/heBVjIpkog> (дата обращения: 28.01.2023).
3. Устрялов, Н.В. К вопросу о русском империализме // Журнал внешней политики и права «Проблемы Великой России», № 15, 15 (28) октября 1916 г. – с. 1-5.
4. Тимошина Е. В. Теория «Третьего Рима» в сочинениях «Филофеева цикла» // Правоведение. — 2005. — № 4. — С. 181-208.
5. Нарочницкая Н. А. Россия и русские в мировой истории. М., 2003. – 536 с.

**«Вопросы студенческой науки»**

*Сборник научных статей*

**Выпуск №1 (77)**  
Январь 2023

Сохранена авторская орфография и пунктуация.

**«Скиф»**

Россия, г. СПб, Богатырский пр. 12, офис 315.  
E-mail: info@sciff.ru

[www.sciff.ru](http://www.sciff.ru)