

УДК 339.92

*Гильманов Никита Дмитриевич, магистрант 1-го курса
направления «Международная торговая система»
Научный руководитель: Погорлецкий Александр Игоревич,
доктор экономических наук,
профессор кафедры мировой экономики
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»
e-mail: NDGilmanov@yandex.ru
Россия, г. Санкт-Петербург*

Проблемы экономической интеграции АСЕАН и пути их решения

Issues of economic integration of the ASEAN and ways to resolve them

Аннотация: В данной статье рассматриваются ключевые препятствия на пути экономической интеграции АСЕАН. Анализируются проблемы регионального и национального уровня. На первом – наибольшее значение имеет общая слабая развитость экономик региона, а также наличие ряда исключений в договорах АСЕАН из обязательств по проведению реформ по либерализации экономических систем и трансграничного движения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы. На национальном уровне встречается конфликт интересов в экономической сфере между компаниями, которые способны извлечь выгоду из открытия экономик и готовы поддерживать цели интеграции, и компаниями, которые в большей степени опасаются международной конкуренции и предпочитают сохранение барьеров. В политической сфере конкуренция между ведомствами за выделение государственного финансирования и общий недостаток финансовых средств и слабая развитость человеческого капитала сильно замедляют проведение реформ. Автор также предлагает ряд мер для решения этих проблем.

Ключевые слова: АСЕАН, экономическая интеграция, международная торговля, регионализация

Annotation: This article examines the key obstacles to ASEAN economic integration. Problems are analysed at the regional and national levels. At the former, the most significant are the general underdevelopment of the region's economies, as well as a number of exceptions in ASEAN treaties to commitments to reforms to liberalize economic systems and the cross-border movement of goods, services, capital and labor. At the national level, conflicts of interest are found in the economic sphere between companies that are able to benefit from opening economies and are willing to support integration cause, and companies that are more apprehensive about international competition and prefer to maintain barriers. In the political sphere, competition between agencies for public funding and a general lack of financial resources and weak human capital greatly slow down reforms. The author also proposes several measures to address these problems

Key words: ASEAN, economic integration, international trade, regionalisation

Введение

Сегодня в мире наблюдается стойкий тренд на регионализацию экономических отношений. Многочисленные шоки, вызванные политической нестабильностью в Азиатско-Тихоокеанском и Европейском регионах, разрывы цепочек поставок, воздействие кризиса COVID-19 заставляют страны и компании большее внимание уделять вопросам безопасности производственных цепочек в ущерб экономической эффективности. Решоринг предприятий является важной частью этого процесса обеспечения безопасности поставок, а региональные экономические блоки – естественная основа, на которую решоринг может опираться. Некоторые блоки создают плотные барьеры для движения товаров и услуг на своих внешних границах, в то время как другие остаются в большой степени открыты для международной торговли. На этом фоне особенно актуально изучение интеграционных объединений: их целей, достижений и особенностей развития – а АСЕАН представляет в этом отношении хороший предмет исследования, далеко продвинувшись по пути институционализации с 1967 года, несмотря на разнородность его членов.

В данной статье будут проанализированы основные проблемы на пути экономической интеграции АСЕАН и предложены пути их разрешения как на национальном, так и наднациональном уровне.

Основная часть

К текущему моменту АСЕАН удалось далеко продвинуться по пути либерализации торговли товарами: было устранено около 98% тарифных барьеров [1]. За последние два десятилетия тема значимости АСЕАН как определяющего фактора объемов и направлений торговых потоков изучалась многочисленными учеными. По мере совершенствования эконометрических моделей и доступности данных консенсус сдвигался в сторону все большего признания значимости блока в формировании торговых отношений. Членство в АСЕАН является статистически значимым фактором для внешней торговли стран региона, имея эффекты создания (trade creation) и перенаправления (trade diversion) торговых потоков. Членство в АСЕАН повышает объемы торговли с другими членами блока и снижает их в торговле с внешними странами [2], [5], [7].

Однако до сих пор важной остаётся проблема наличия многочисленных нетарифных барьеров. Они в незначительной степени регулируются соглашениями о ЗСТ и экономическом сообществе АСЕАН и их устранение опирается на принцип добровольности. Они предоставляют членам очень широкие возможности для защиты отечественного рынка от конкуренции. Особенно это касается наименее развитых членов интеграционной группировки, чьи экономики в большой степени основаны на природных ресурсах и имеют мало конкурентоспособных предприятий. Ситуация еще более осложняется, если учесть малую степень гармонизации различных

стандартов качества и безопасности продуктов, а также различия в правовом регулировании. Часто также сложно определить, какие регулятивные нормы должны считать нетарифными барьерами и подлежать устранению. Ввиду сложных правил определения места происхождения товаров положения ЗСТ о преференциальных тарифах используются крайне редко, а компании в основном прибегают к принципу наибольшего благоприятствования. В этом плане важно и то, что предельная ставка снижения тарифа, которое будет достигнуто при применении положений ЗСТ по сравнению с принципом наибольшего благоприятствования для большинства групп товаров незначительна.

Страны АСЕАН достигли гораздо меньших успехов в области либерализации сферы услуг. В первую очередь это связано с тем, что в договоры было добавлено положение, позволяющее отдельным странам проводить реформы в этой области с меньшей скоростью в соответствии с их уровнями развития. Эти исключения активно используются с целью защиты своего рынка и тормозят интеграционные процессы АСЕАН. Для Mode 1 и Mode 2 были выполнены практически все обязательства, но в отношении Mode 3 все страны АСЕАН, кроме Сингапура, отстают от планового прогресса [6].

Также слабый прогресс наблюдается в обеспечении свободы перемещения человеческого капитала. Меры по либерализации этой отрасли были приняты только в отношении 8 категорий рабочих. Главная проблема здесь заключается в том, что страны АСЕАН либерализуют в первую очередь передвижение квалифицированных кадров, в то время как основная доля миграций между ними приходится на неквалифицированных работников [4], [6].

Обеспечение свободы движения капиталов между странами сдерживается в первую очередь слабым развитием их финансовых систем и связанным с этим недостаточным созданием свободного для международного перемещения инвестиционного капитала.

Государства Юго-Восточной Азии традиционно зависят от международной торговли, а также от потоков иностранных инвестиций. Для многих из них концентрация на малом емких региональных рынках представляет менее привлекательные перспективы, чем ориентация на крупные страны Азии и других регионов, рынки которых предоставляют большие возможности для роста бизнеса. Для некоторых категорий товаров страны Юго-Восточной Азии являются прямыми конкурентами друг для друга. Отсюда проистекает значимый конфликт интересов и сниженная приверженность целям регионального развития.

На фоне этих проблем большое значение имеет тот факт, что цели программ интеграции слишком размыто формулируются и плохо квантифицируются, приводя к расходящимся трактовкам разными государствами и сложностям в оценке достижения прогресса. Они также охватывают слишком широкий спектр действий, на которые члены АСЕАН неспособны в полной мере ввиду своего уровня развития [4].

Ряд проблем существует ряд национальном уровне в политической и экономической областях, которые характеризуются конфликтом интересов между фирмами или государственными агентствами [3].

Во многих странах АСЕАН отсутствуют крупные национальные компании, которые бы были влиятельной группой интересов, поддерживающей экономическую интеграцию. Малые и средние предприятия в большинстве своем неспособны эффективно конкурировать на международном уровне и обычно не имеют необходимых знаний о зарубежных рынках. Поэтому они мало заинтересованы в открытии национальной экономики и предпочитают защиту рынка барьерами. Крупные же компании, наоборот, могут в полной мере использовать экономию от масштаба при выходе на мировые рынки, сохраняя конкурентные преимущества перед иностранными предприятиями. Выгоды для них от региональной интеграции значительно больше возможных издержек, что определяет их поддержку экономической либерализации.

Вторым препятствием является наличие значимой доли предприятий, связанных с государством и зачастую им поддерживаемых. Как правило, в результате экономических реформ последних десятилетий, направленных на сокращение государственного регулирования в экономике и приватизацию, такие предприятия, оставшиеся под опекой государства, оказались неспособны конкурировать на более свободном рынке и продолжали лоббировать дополнительную протекцию со стороны государства. Они опасаются структурной трансформации рынков от региональной интеграции. Это делает их естественными противниками экономического сближения в рамках АСЕАН, так как еще больше подрывает их позицию на рынке. Близость к правительству и экономические размеры определяют высокое влияние этих компаний на политику государств и может значительно замедлять темпы интеграции.

Следующая проблема – меж- или внутриведомственные организационные конфликты. Политические программы в рамках интеграционного процесса неизбежно задействуют целый спектр различных министерств, каждое из которых по-разному представляет себе цели региональной интеграции и выгоды от нее. Государство при этом имеет строго ограниченный пул финансовых средств для выделения на отдельные проекты, что часто ставит ведомства в положение конкуренции друг с другом. Каждое из них заинтересовано в собственном развитии, получении дополнительных средств и расширении своего штата. По этой причине теряется координация действий отдельных министерств и общая согласованность интеграционной политики.

С этой проблемой связана также и общая ограниченность стран Юго-Восточной Азии в финансовом и человеческом капитале. Основная их часть все еще является развивающимися экономиками, а три из них входят в группу наименее развитых государств. В рамках интеграции АСЕАН требуется проведение широких реформ в сферах экономики, правового регулирования, социальной сфере. Такая масштабная задача зачастую не по силам слабым

экономикам, и ее выполнение сильно зависит от иностранной помощи. Слабая развитость государств также определяет низкий уровень человеческого капитала и малое количество квалифицированных кадров, которые крайне необходимы для проведения всех реформ.

Теперь обратимся к ряду мер, которые могут быть приняты в рамках АСЕАН и национальных государств.

Во-первых, интеграционные программы объединения должны быть более узкими и четкими, фокусируясь, в первую очередь на фундаментальных целях либерализации торговли товарами и услугами, перемещения рабочей силы и факторов производства [3], [4]. Высшее политическое руководство государств-членов должно разделять единое понимание необходимости проведения реформ и сближения своих экономик. Это единое понимание необходимо должно образом спускаться на следующие бюрократические уровни и избегать конфликтующего их понимания. Цели в рамках программ необходимо также снабжать легко оцениваемыми промежуточными задачами, которые полностью соответствуют возможностям всех членов АСЕАН.

Второе направление — налаживание коммуникации между ведомствами для лучшей координации ими своей политики в рамках интеграции. Необходимо также четко разделять выделенные каждому ведомству денежные средства и сократить их конкурентность, чтобы они могли концентрироваться на достижении поставленных целей, а не борьбе за финансирование [3].

Следующий пункт — необходимость вовлечения частного сектора в интеграционные проекты и развитие государственно-частного партнерства. На сегодняшний день в рамках АСЕАН существуют консультационные площадки для привлечения мнений компаний и негосударственных организаций, однако они используются крайне неактивно и редко влияют на политику правительств. В то же время привлечение частного сектора помогло бы решить сразу несколько проблем. Во-первых, частный капитал гораздо более гибкий и многочисленный и при создании необходимых условий правительства могли бы привлечь значительное количество финансовых средств. Во-вторых, частные компании зачастую имеют обширный специализированный опыт в сфере своей деятельности, что решило бы проблему нехватки человеческого капитала. Эти действия потребуют еще большего сокращения роли государства и активного вовлечения субнационального уровня в наднациональные процессы, что может встретить активное сопротивление со стороны политических элит. Учитывая их сильную приверженность принципу национального суверенитета, это потребует значительного изменения мировоззрения политиков [6].

Государства должны также принимать меры в области укрепления региональных малых и средних предприятий, позволяя им осознать выгоды от экономической интеграции и повышая их поддержку ее целей. В рамках этой политики необходимо также улучшать инвестиционный климат, что с одной стороны предоставит больше возможностей для роста предприятий, а с другой увеличит возможности финансовых систем генерировать свободный капитал, укрепляя его трансграничное движение.

Наконец, не менее важным станет упрощение использования преференциальных положений ЗСТ, чтобы компании более явно видели свою выгоду от дальнейшего углубления интеграции и увеличивали свою степень ее поддержки.

Заключение

В данной статье были рассмотрены ключевые препятствия на пути экономической интеграции АСЕАН.

На региональном уровне государства сильно отстают в достижении свободы движения услуг, рабочей силы и капиталов через границы. С одной стороны, это связано с общим низким уровнем развития региональных экономик и их стремлением к защите своих рынков из-за низкой конкурентоспособности. С другой стороны, договоры в рамках АСЕАН содержат ряд исключений из обязательств проведения реформ, которые позволяют отдельным государствам либерализовать свои экономики более медленно. Также существует конфликт интересов между приверженностью региональной интеграции и зависимостью от торговли с внерегиональными крупными странами и потоков инвестиций, основная часть которых также поступает из других регионов мира. Конфликт присутствует и между членами АСЕАН, поскольку в ряде отраслей они являются прямыми конкурентами на мировом рынке.

На национальном уровне ключевые конфликты интересов присутствуют в экономической сфере: между крупными предприятиями, поддерживающими интеграционные цели АСЕАН с одной стороны, и малыми и средними предприятиями, традиционно предпочитающими определенную закрытость и защищенность национальной экономики с другой; а также между связанными с государством предприятиями, которые не имеют достаточных возможностей конкурировать в мировом масштабе и сильно зависят от государственной поддержки, и полностью рыночными предприятиями, которые способны использовать выгоды от экономического открытия государств. В политической сфере значительный конфликт интересов наблюдается между государственными ведомствами и внутри них, который выливается в отсутствие единого понимания целей интеграции и конкуренцию между ними за финансирование. Нехватка финансовых средств и человеческого капитала также тормозит развитие интеграции.

В конце статьи был предложен ряд мер по решению этих проблем. Они включают более узкое и четкое формулирование программ и задач интеграции и обеспечение единого их понимания высшим политическим руководством АСЕАН; обеспечение качественной коммуникации между государственными агентствами и координации из действий; вовлечение частного сектора в развитие процессов экономической интеграции и поддержку малого и среднего предпринимательства государствами региона; наконец, повышение эффективности и удобства использования положений ЗСТ компаниями при трансграничной торговле.

Библиографический список

1. Ishikawa K. The ASEAN Economic Community and ASEAN economic integration // *Journal of Contemporary East Asia Studies*. – 2021. – Т. 10. – №. 1. – С. 24-41.
2. Wong C. K. K., Liew V. K. S., Arip M. A. The impact of ASEAN free trade area on Intra-ASEAN manufacturing trade // *International Journal of Business and Society*. – 2017. – Т. 18. – №. 3. – С. 633-643.
3. Das S. B. Mind the gap: Explaining implementation shortfalls in the ASEAN Economic Community // *Yusof Ishak Institute*. – 2017-7. – С. 31
4. Tangkitvanich S., Rattanakhamfu S. Assessing the ASEAN Economic Community // *East Asia Forum Quarterly*. – 2017. – Т. 9. – №. 1. – С. 9-10.
5. Bary P. The time-varying impact of regional trade agreement: evidence from ASEAN // *Asian Economic and Financial Review*. – 2015. – Т. 5. – №. 9. – С. 1061-1075.
6. Menon J., Melendez A. C. Realizing an ASEAN economic community: Progress and remaining challenge // *The Singapore Economic Review*. – 2017. – Т. 62. – №. 03. – С. 681-702.
7. Okabe M. et al. Impact of free trade agreements on trade in East Asia // *ERIA Discussion Paper Series*. – 2015. – Т. 1. – С. 48.
8. Jones L. Explaining the failure of the ASEAN economic community: The primacy of domestic political economy // *The Pacific Review*. – 2016. – Т. 29. – №. 5. – С. 647-670.