



Д. В. Зубко

С.-Петербургский
гос. ун-т

В статье анализируются проблемы интерпретации истории в телевидении, реализации культурно-образовательной функции в передачах и документальных телефильмах на историческую тему.

Ключевые слова: *история, телевидение, политика.*

ТЕЛЕВИДЕНИЕ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ЛИКБЕЗ

Известное выражение гласит: истории свойственно повторяться. В связи с этим трудно переоценить значение исторического знания. Одна из важнейших функций СМИ — культурно-образовательная [1] — направлена на донесение до аудитории знания, в том числе знания исторического. Однако во все времена важно было не столько знание исторических событий, сколько их трактовка. В связи с этим часто происходит так, что передачи и фильмы на историческую тему превращаются в инструмент пропаганды той или иной политической позиции. Последнее особенно это касается телевидения.

По поводу особого влияния этого средства массовой информации на сознание людей С. Г. Кара-Мурза высказывается радикально: «Первое важное свойство телевидения — его „убаюкивающий эффект“, обеспечивающий пассивность восприятия. Сочетание текста, образов, музыки и домашней обстановки расслабляет мозг, чему способствует и умелое построение программ. Видный американский специалист пишет: „Телевидение не раздражает вас, не вынуждает реагировать, а просто освобождает от необходимости проявлять хоть какую-нибудь умственную активность. Ваш мозг работает в ни к чему не обязывающем направлении“» [3, с. 85], «человек может контролировать, „фильтровать“ сообщения, которые он получает по одному каналу, например, через слово и через зрительные образы. Когда эти каналы соединяются, эффективность внедрения в сознание резко возрастает — „фильтры“ рвутся» [3, с. 73].

Авторы исторических передачи и фильмов предпочитают создавать свои продукты как отклик на те или иные общественно-политические события, прямо или

косвенно связанные с определенными историческими периодами и фактами, выстраивая ассоциативные связи между историей и современной политической ситуацией, что в итоге должно подводить зрителя к определенным выводам. При этом такие работы часто напрямую связаны с актуальными событиями последних дней.

Так, фильм К. Семина «Биохимия предательства» про «власовцев» оказался наиболее актуальным в момент своего выхода, послесобытий на Украине зимой 2014 г. Казалось бы, фильм сугубо исторический, повествующий о переходе генерала Власова и части подчиненной ему армии на сторону фашистской Германии во время Великой Отечественной войны. Однако автор проводит параллели предательства «власовцев» с оппозиционными силами нынешней России, оценивая действия митингующих как путь предательству, а не как попытку обратить внимание властей на проблемы общества. Автор проводит смелые параллели, используя, во-первых, узнаваемый образ РОА, априори негативный в глазах русского человека, во-вторых, вспоминая о симпатии части украинской оппозиции к генералу Власову как символу борьбы против советского режима.

Другой пример ангажированной оценки истории показывает тележурналист Л. Парфенов в нашумевшем документальном фильме «Цвет нации». Л. Парфенов снимает фильм об одном из первых русских фотографов, работавших с цветом, — С. М. Прокудине-Горском, однако не столько раскрывает секреты технологии цветного изображения, которой пользовался фотограф, сколько акцентирует внимание зрителя на отношении советской власти к тем заповедным территориям, что снимал Прокудин-Горский. В данном случае мы фактически имеем дело с особым жанром — политическим научно-популярным фильмом. Автор имеет все права и возможности для того, чтобы

выявлять недостатки и достоинства того или иного политического режима, однако для этого существуют публицистические жанры, в которых субъективность авторской позиции является их неотъемлемым свойством.

Оценка исторических событий в современных телепрограммах часто носит однобокий характер. Автор, руководствуясь своей политической позицией и мировоззренческими установками, создает проекты, используя коммуникативные приемы умолчания, тиражирования мифов, подмену понятий, приводя непроверенные факты. Часто такие материалы бывают откровенно интолерантными или неэтичными, достаточно вспомнить формулировку поразившего своим цинизмом опроса телеканала «Дождь» во время исторической передачи «Дилетанты» (выпуск в День снятия блокады): «Не стоило ли отдать Ленинград нацистам, чтобы спасти тысячи жизней?» [2].

Досадные недоразумения (последнее привело к отказу многих телевизионных операторов от телеканала «Дождь» и финансовым проблемам на оном) происходят по той причине, что часто исторические познания авторов-журналистов весьма поверхностны. Вероятно, более знакомый с прошлым своей страны телевизионный деятель не позволил бы себе подобную непродуманность. Именно такую оценку дали действиям канала представители СМИ. В частности, В. Познер в передаче телеканала «Дождь» «Козырев online» заявил: «Вряд ли надо задавать такие вопросы, когда люди, которые прошли через эту блокаду, еще живы, чьи родители умерли, которые гордятся тем, что они выдержали это все» [4].

На фоне исторической безграмотности и ангажированности непросто обнаружить проекты, объективно и всесторонне изучающие те или иные события. К явлениям такого рода можно отнести телефильм «Блокада снится ночами» (ВГТРК, 2014 г.), авторы которого опираются на факты, доказательно объясняют, откуда возникли

некоторые мифы, связанные с блокадой Ленинграда. При этом они рассказывают не только о героических страницах жизни осажденного города, но и во всей полноте показывают страдания жителей, многие из которых погибли от голода и холода.

Вместе с тем эта тенденция — показывать явление во всей его полноте, в широком историческом контексте — начинает набирать силу. В телецикле «Удар властью» (ТВЦ) рассказывается о политических деятелях прошлого без политической ангажированности. По жанру это, скорее, исторические фильмы-портреты, всесторонне повествующие о политиках прошлого. Бразды правления, оказавшиеся в руках этих людей, — тяжкое бремя ответственности, и фильмы показывают различные точки зрения на те или иные исторические события, чтобы понять мотивы поступков и психологию политиков, находившихся в определенное время у руля страны.

Подобные фильмы и программы характеризуются уважительным отношением к зрителю, которого авторы не воспринимают как пластилин, из которого можно вылепить электоральную единицу для той или иной политической партии или движения. Существование подобного рода качественных проектов крайне важно для современного телевидения. Именно всесторонний анализ исторических личностей и событий позволяет избежать мифологизации событий давно минувших дней, повторения ошибок прошлого и полного невежества.

Л и т е р а т у р а

1. Прохоров Е. П. введение в теорию журналистики: учеб. пособие. М., 2002.
2. Дилетанты на Дожде. Виктор Ерофеев. Блокада Ленинграда // Эхо Москвы. 2014. 26 янв. URL: http://echo.msk.ru/blog/diletant_ru/1245684-echo/.
3. Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. М., 2000.
4. Козырев М. Владимир Познер: «Вы вляпались в историю. Они будут пользоваться этим, потому что вы

им не нравиться» // Козырев online. 2014. 28 янв. URL: https://tvrain.ru/teleshov/kozyrev_online/vladimir_pozner_vy_vljapalis_v_istoriju_oni_budut_polzovatsja_etim_potomu_что_vy_im_ne_nravites-361558/.

D. V. Zubko

St Petersburg State University

Television as a historical literacy project

The article analyzes the problems of interpretation in the history of television, implementation of cultural-educational functions in programs and documentary films on historical subjects.

Keywords: *history, television, politics.*