

печатных СМИ на каждом этапе своего развития путей решения возникающих проблем приводит к появлению новых функциональных обязанностей окказионального слова. Таким образом, выделение на современном этапе еще одной дополнительной функции — коммерческой — для теории окказиональности является процессом закономерным и незавершенным.

Литература

1. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. М., 1966.
2. Валгина Н. С. Активные процессы в современном русском языке: учеб. пособие. URL: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook050/01/part-010.htm>.
3. Звегинцев В. А. История языкознания XIX — XX вв. в очерках и изречениях. Ч. II. М., 1965.
4. Комлева М. Н. Окказиональное слово в языке печатных СМИ новейшего времени: модели и функции (на материале газетных заголовков): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Самара, 2013.
5. Крысин Л. П. Толковый словарь иноязычных слов. М., 2001.
6. Пацула Ю. Н. Окказионализмы новейшего времени: Структурно-семантический и функционально-прагматический аспекты): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ростов-н/Д., 2005.

Д. В. Зубко

С.-Петербургский гос. ун-т

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТЕЛЕДОКУМЕНТАЛИСТИКА В ФОРМИРОВАНИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

В статье анализируется современный документальный телевизионный кинематограф о политических процессах, его влияние на формирование политического знания аудитории. На примере отечественных документальных телефильмов последних лет исследуются характерные для документального кинематографа способы воздействия на сознание аудитории и ее политической переориентации.

Ключевые слова: политическая теледокументалистика, политический дискурс, мифотворчество.

D. V. Zubko

St Petersburg State University

THE POLITICAL TV DOCUMENTARY FILM IN THE FORMATION OF POLITICAL KNOWLEDGE

This article analyzes the current TV documentary film about public political processes, its influence on the formation of political knowledge of the audience. On the example of Russian documentary films of recent years the author examines the characteristic for documentary filmmaking ways of influencing the audience's minds and its political reorientation.

Key words: political TV documentary film, political discourse, myth.

Современное политическое устройство российского общества на принципах демократии и политического плюрализма призвано поощрять интерес и самое активное участие граждан в политической жизни. Такой интерес, безусловно, есть, и немалый, о чем свидетельствуют высокие рейтинги передач о политике на телевидении и радиостанциях, высокая активность электората на выборах, активная полемика на политические темы в СМИ, в Интернете. Но какие каналы выступают сегодня основными трансляторами политического знания? По мнению Т. А. ван Дейка, «наши знания и отношение к политикам, партиям и президентам в значительной степени приобретаются, изменяются или поддерживаются посредством восприятия текста и речи в процессах социализации, образования, восприятия информации СМИ и неформальных разговоров» [2, с. 192].

Однако главным и основным «просветителем» общества в сфере политики являются СМИ, это связано с массовостью трансляции политической информации традиционными, новыми и

новейшими СМИ. Интересную точку зрения предлагают лингвисты В. В. Бегун и В. А. Салимовский: по их мнению, «политика в основном и есть та сфера жизни, в которую “погружены” тексты масс-медиа» [1, с. 34]. И с ними вполне можно согласиться, ведь политика влияет на большинство сфер публичной деятельности человека, соответственно и на всю социальную жизнь общества. Если бы не одно «но»: следует отличать непосредственно политику, законы, по которым работает та или иная политическая система, политический режим от вопроса политического выбора. Последний часто встраивается и в те сферы общественной жизни, которые связаны с политической и идеологической ориентацией человека косвенно или не связаны вообще.

В сознании индивида посредством воздействия СМК возникает ощущение неременной приоритетности выборных процессов над возможностью личного участия в решении проблем нравственного характера, в частности. СМИ как бы снимают с аудитории ответственность за личное участие в чем-либо, кроме политических процессов. Целью такого воздействия является внедрение в сознание аудитории постулата: остальные проблемы решит государство, как говорится: «голосуй или проиграешь».

Исторически обусловленное призвание журналистики служить политическим ликбезом накладывает на журналистов серьезную ответственность и позволяет задаться закономерным вопросом: возможно ли удовлетворение потребности в политическом знании через СМИ? На этот вопрос хочется ответить утвердительно, однако сделать это не позволяет то, что современные российские журналисты, берущиеся рассуждать на тему политики, сами находятся в состоянии интуитивной политической грамотности. Вероятно, аудитория таких СМИ только пострадает от интуитивно созданной информации, если будет воспринимать ее серьезно. Часто происходит так, что рупор СМИ достается дилетантам, в числе которых большое число блогеров и колумнистов, тиражирующих стереотипы и мифы. Благодаря этой «будке гласности» «сейчас основной проблемой государственного и политического управления является переизбыток, перенасыщение информацией. Ее массовое хаотичное производство и распространение приобрело глобальный характер

и часто противоречит национальным интересам России» [3, с. 197]. Становится трудно отличить правду от вымысла, выделить из созданного информационного шума сообщения, откровенно подрывающие основы государственности, толерантности и морали.

Отсюда вытекает и другая опасность политизации СМИ — превращение политической информации в шоу, в первую очередь это касается аудиовизуальных СМИ. Большое влияние на превращение этой серьезной, казалось бы, сферы в зрелище оказывает переход медийных лиц, которых зритель привык видеть в качестве ведущих развлекательных, музыкальных или научно-познавательных программ, в политическое вещание. Зритель с удивлением обнаруживает в качестве ведущих и постоянных гостей серьезных аналитических передач о политике Ксению Собчак, Артемия Троицкого и др.

Особая роль в политическом просвещении отведена телевизионной документалистике. Документалисты обладают практически неограниченным арсеналом художественно-выразительных средств воздействия на зрителя, технологический прогресс позволяет осуществлять съемку даже на шариковую ручку, а операторы прошлого оставили массу хроникальных записей важных исторических событий. Это дает широкий простор авторам фильмов о политике и политических деятелях настоящего и прошлого. Документалистика не остается в стороне от напряженной политической борьбы на телевизионном экране. Такая борьба очень далека от объективности и часто ведется скрытно и даже более изощренно, чем в аналитических программах, хотя авторы используют аналогичный набор средств манипуляции: приглашенные «выгодные» и неприглашенные эксперты, подмена или трансформация в политическую сторону заявленной темы фильма, возможность «вырезать» противоречащие авторской мысли фразы из интервью с экспертами.

Помимо этого, документалисты используют приемы реконструкции, монтаж, дикторский текст как особые формы воздействия на сознание. Зрителю бывает крайне сложно проверить достоверность фактов, за счет чего достигается эффект доверия автору-документалисту.

При анализе политической телевизионной документалистики с точки зрения формирования политического знания немаловажно

обратиться и к тематическому разнообразию фильмов последних лет. К политическому дискурсу относятся любые высказывания о политике, в частности публичные выступления политических деятелей, материалы СМИ как информативного, так аналитического и публицистического характера, в их числе и документальные фильмы. В связи с этим видится важным обратить особое внимание и на тот документальный материал, который явно не представлен как политический. Жанры подобных телефильмов могут быть разными: мемориальные портреты деятелей искусства, научно-познавательные, исторические фильмы и т. д. В таких фильмах политический дискурс успешно маскируется под дискурс доминирующий (например, исторический), однако автором могут выстраиваться связи между событиями и политической ситуацией, проводиться исторические параллели, делаться смелые предположения. В результате происходит тематическое смешение, нацеленное на политическое репрограммирование населения.

Приведем в качестве примера фильм «Биохимия предательства» (реж. К. Семин, «Россия-2»). Казалось бы, фильм посвящен сугубо исторической теме и поднимает сложную проблему морального выбора, рассказывает о переходе генерала Власова и подчиненной ему армии (РОА) на сторону фашистской Германии во время Великой Отечественной войны. Однако автор проводит параллели предательства «власовцев» с деятельностью оппозиционных сил нынешней, современной России, призывая подходить к оценке действий митингующих как к предательству, а не как к попытке обратить внимание властей на проблемы общества.

Темы фильмов часто базируются на концептах, которые представляют собой стереотипные суждения и трансформируются в политические мифы. Основные мифические концепты, так или иначе относящиеся к политической сфере: «фальсификации на выборах», «политическая цензура», «политический тандем Путин-Медведев», «тоталитарное государство», «сращение Русской православной церкви с государством», «проплаченная Западом оппозиция», «иностранный кураторство всех оппозиционных сил России». Подобные дестабилизирующие концепты проявляются не только на речевом уровне, но и на уровне видео- и звукового рядов.

Для примера обратимся к фильму «Нулевые» режиссера В. Вострова (ТВК 6 канал). Миф о «тоталитарном государстве», то есть политическом режиме, осуществляющем полный контроль над всеми сферами жизни человека, выдается за действительность как напрямую (дикторский текст), так и опосредованно (оценки экспертов). Кроме того, воздействие на зрителя происходит посредством создания ассоциативных рядов в его сознании. Автором использует монтажную склейку речи Д. Медведева на съезде партии «Единая Россия» с продолжительными аплодисментами и умело проводит параллель нынешней политической ситуации с репортажами Центрального телевидения о съездах КПСС, когда речь ораторов в обязательном порядке сменялась аплодисментами из зала. Апелляция к исторической памяти зрителя подкрепляется музыкальным сопровождением, песней советского периода — «Дорогою добра», исполняемой Татьяной и Сергеем Никитиными. Автор, используя художественные и технические средства, обращается к подсознанию аудитории, возвращает ее ко времени тоталитарного политического режима в нашей стране и призывает именно таким образом оценивать текущую политическую действительность — как возврат к тоталитаризму.

Авторы документальных телефильмов ведут массированную обработку общественного сознания с целью формирования определенного, выгодного им отношения зрителя к политической реальности в ущерб объективной документальности. Яркими чертами политической теледокументалистики становятся мифотворчество, подмена понятий, упрощение экономических и общественных процессов, интолерантность по отношению к зрителям противоположных политических позиций.

Мифы часто выдвигаются авторами как не нуждающиеся в доказательствах, на их основе происходят манипуляция общественным мнением, сдвиг в сторону негативного отношения к тем или иным общественным институтам, нациям или национальным объединениям, личностям. Им противопоставляется «другой мир», другая модель жизни. Каждый из концептов предполагает противоположный, положительный с точки зрения той идеологии, внедрить в сознание аудитории которую пытается журналист.

Л и т е р а т у р а

1. *Бегун В. В., Салимовский В. А.* Речевое общение и вопросы экологии русского языка: сб. научных работ, посвященный 80-летию доктора филол. наук, профессора А. П. Сковородникова. Красноярск, 2009.

2. *Дейк Т. А. ван.* Дискурс и власть. Репрезентация доминирования в языке и коммуникации / пер. с англ. М., 2013.

3. *Клюев Ю. В.* Гипотезы публичного политического дискурса // Вестн. Санкт-Петерб. ун-та. Сер. 9. 2010. Вып. 2.

С. Н. Ильченко

С.-Петербургский гос. ун-т

ПРАКТИКА ПРОТИВ ТЕОРИИ: СХВАТКА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПАРАДИГМ

В статье рассматриваются проблемы современного журналистского образования в системе вузов. Автор обращает внимание на возникшее противостояние теории и практики и предлагает свои варианты выхода из создавшейся ситуации.

Ключевые слова: журналистика, образование, теория, практика, СМИ, бакалавриат, магистратура.

S. N. Ilchenko

St Petersburg State University

PRACTICE VS. THEORY: THE CLASH OF PROFESSIONAL PARADIGMS

The article considers the problems of modern journalism education in the universities. The author draws attention to an emerging confrontation of theory and practice and offers suggestions out of this situation.