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Этнокультурное ландшафтоведение – активно разрабатываемое научное направление на стыке этнологии и гуманитарной географии, которая включает этносоциальную, этнокультурную, социально-экологическую и географическую составляющие. В методологическом плане в его задачи входит разработка интегральных подходов для выявления закономерностей эволюции этнокультурного ландшафта (ЭКЛ), его пространственно-временной структуры, связей между социумами и региональной географической средой. Полем для исследований ЭКЛ может быть и традиционное оленеводство, от которого часто зависит устойчивость и этнокультурная безопасность северных народов. Цель этой статьи – сравнить закономерности эволюции двух ЭКЛ оленеводческих народов Таймыра.

Для изучения ЭКЛ используются самые разные методы и подходы [1, 8 и др.], в том числе и системный подход. Классическим примером его применения для изучения связей с ландшафтом сообществ оленеводов и морских зверобоев стала книга И. И. Крупника «Арктическая этноэкология» [4]. Концепция социально-экологической системы использовалась также для изучения оленеводства саамов [10]. В этой статье мы рассмотрим ЭКЛ как открытую социально-экологическую систему, применив разработанное в социальной экологии представление об адаптационных циклах сложных систем [11, 13].

В ходе предыдущих исследований [2] на севере Красноярского края было выделено несколько этнохозяйственных ареалов коренных народов, занимающихся оленеводством в настоящее время: ненцев, долган, эвенков, а также ряда народов, оленеводство которых было утеряно в конце ХХ века: нганасанов, кетов и селькупов. В каждом из них сформировался этнокультурный ландшафт со своей историей и характерными чертами, отражающими различные модели взаимодействия людей и природы. Каждый такой ландшафт имеет свою характерную структуру, географические границы и выполняет различные функции: хозяйственные, социальные, культурные, экологические и др. В этой работе мы сравним расположенных в разных частях Таймырского района этнокультурные ландшафты с точки зрения их хозяйственных функций, связанных с северным оленем – этим жизненно важным для коренного населения ресурсом живой природы.

Происходящие в ЭКЛ эволюционные изменения могут быть проинтерпретированы с точки зрения характерного для сложных открытых систем адаптивного цикла К. Холлинга (adaptive renewal cycle) [11]. При этом могут быть выделены когерентные (устойчивые, равновесные) и некогерентные фазы – т.е. периоды относительно устойчивого эволюционного развития (с преобладанием количественного роста) и кризисные, когда в системе происходит дестабилизации, реорганизация, важные качественные изменения [9]. Ландшафт как система некоторое время развивается (эволюционирует) в когерентном, т.е. устойчивом состоянии, компенсируя флуктуации действующих на него извне факторов за счет своих внутренних регуляторов (отрицательных обратных связей). Если изменения внешней среды слишком значительны, включаются механизмы положительных обратных связей, в результате которых система переходит в некогерентное состояние – нарушается ее структура и функции. Здесь может произойти реорганизация с образованием новых регуляторных механизмов, возникнуть структуры, выполняющие новые функции (или старые функции по-новому).

В когерентном состоянии система эволюционирует в сторону усиления (количественного роста) своих основных функций. Поэтому переход системы от одного адаптивного цикла к другому можно проследить по изменению количественных показателей, характеризующих такие функции. В оленеводческих ландшафтах таким показателем может быть поголовье домашних оленей, в охотничье-промысловых – численность и добыча охотничьих животных и т.д.

Анализ хозяйственной статистики о поголовье оленей позволяет проследить эволюцию ненецкого ЭКЛ, расположенного на левом берегу нижнего течения р. Енисей. В прошлом он захватывал также территории по правому берегу этой реки. В его населении, кроме составляющих явное большинство ненцев, в небольшом количестве участвуют также энцы (4,2%), долганы (3,8%) и эвенки (2,%) [ 2, с. 99].

Это ландшафт ненецкого крупностадного оленеводства с длинными маршрутами меридиональных миграций из тундры в лесотундру. В его лесотундровой части стада оленей имеют меньший размер, держатся круглый год в одной местности, не совершая длинных кочевок к северу. К оленеводческому хозяйству здесь добавляется также значительная промысловая составляющая, включающая рыболовство и охотничий промысел.

Изменения, происходящие в этом ЭКЛ последние 50 лет, были связаны в основном с социально-экономическими процессами, от которых в первую очередь зависела жизнедеятельность кочевых хозяйств оленеводов. За это время прослеживаются два адаптивных системных цикла. Эволюционная фаза первого цикла началась в 1960-х гг. (после преобразования колхозов в совхозы) и продолжалась до ликвидации совхозов в 1991 г. В это время поголовье оленей устойчиво, практически непрерывно росло и увеличилось примерно в 5 раз – с 10 до 50 тыс. голов. Рост шел в основном за счет увеличения числа оленей в семейных (личных) хозяйствах оленеводов. Некогерентная фаза состояла в развале совхозного хозяйства в связи с действием внешнего фактора – рыночных реформ. Она длилась долго и сопровождалась сокращением поголовья до примерно 30 тыс. голов в 2000 г. (учет в то время был поставлен плохо, и эту цифру надо считать ориентировочной). В этот период прошла почти стихийная самоорганизация оленеводческого хозяйства и начался новой системный цикл. Фаза эволюционного количественного роста продолжалась до самых последних лет, поголовье оленей достигло 120 тыс. (2019 г.). После этого рост прекратился, предположительно в связи с тем, что пастбища уже полностью заполнены, т.е. вступил в действие экологический лимитирующий фактор. Однако, поскольку ареал таймырской популяции дикого северного оленя сократился и пастбища на правом берегу Енисея теперь свободны, можно ожидать расширения тундрового оленеводства ненцев на восток, на ту часть правобережья Енисея, которую они использовали в прошлом. В этом случае рост поголовья может продлиться еще некоторое время.

Сравним эволюцию этого ЭКЛ с другим этнокультурным ландшафтом, расположенным в тундре и лесотундре центральной части Таймырского полуострова. Население этого ландшафта состоит из нганасанов и долган, примерно в равной пропорции. Система природопользования нганасанов несколько раз радикально менялась. До второй половины XIX в. они занимались в основном охотой на дикого северного оленя, уделяя мало внимания оленеводству. Развитие оленеводства началось у них поздно, однако ко времени проведения Приполярной переписи 1926/27 гг. они уже стали богатыми оленеводами и значительно превзошли в этом отношении своих ближайших соседей – долган [7]. После коллективизации роль домашнего оленеводства у них продолжала расти, а значение промысла диких оленей уменьшалось. В начале 1960-х гг. в хозяйствах нганасан насчитывалось до 20 тыс. домашних оленей. Однако, в 1970-е гг. социально-экологическая система этого ландшафта пережила некогерентную фазу, вызванную увеличением численности таймырской популяции дикого северного оленя, которая с 252 тыс. голов в 1966 г. выросла до 449 тыс. гол. в 1975 г. [2, 3]. Конфликт между диким и домашним оленем привел к стремительному краху нганасанского оленеводства. В 1988 году жители поселка Усть-Авама забили последних 15 оленей, а в 1989 г. прекратилось оленеводство в совхозе «Волочанский». Лишь одна нганасанская семья, кочевавшей в районе озера Лабаз, сохраняла несколько десятков домашних оленей еще около 10 лет [2].

С исчезновение домашнего оленеводства все коренное население центрального Таймыра перешло на промысел дикого оленя. Эволюционная фаза количественного роста системы природопользования продолжалась вплоть до рыночных реформ 1990-х гг. За это время численность таймырской популяции диких оленей выросла до680 тыс. гол. (1988 г.), а их ежегодный отстрел даже по официальным данным превысил 100 тыс. голов [2]. Использование ресурсов дикого оленя осуществлялось под контролем государственных предприятий: Таймырского госпромхоза, совхоза «Волочанкий», а также совхозов, расположенных в соседних этнокультурных ландшафтах: на восточном Таймыре и в северной Эвенкии. При этом роль собственно коренного населения (нганасанов и долган) в промысле дикого оленя была ограниченной. Большое количество оленей отстреливали бригады городских охотников из Норильска и Дудинки, а также приезжавших специально для этой цели «с материка».

Действовал созданный государственными органами управления охотничьим хозяйством формальный регулирующий механизм. Он включал периодические учеты численности оленей и управление промыслом путем выдачи лицензий. Он не был идеальным, поскольку значительное количество оленей отстреливалось без лицензий, но все же ограничивал добычу оленей и поддерживал равновесие в ландшафте. Численность диких оленей при этом росла, годовая добыча – тоже. После изменения миграционных путей, основной поток диких оленей сдвинулся к востоку, в результате чего их добыча в рассматриваемом ЭКЛ уменьшилась, а на восточном Таймыре и в северной Эвенкии, возросла.

Системный цикл завершился после сильного внешнего воздействия – вызванного рыночными реформами хозяйственного кризиса. В период дестабилизации добыча дикого северного оленя резко снизилась, однако после хозяйственной реорганизации система вступила в новую когерентную фазу. Началась самоорганизация промысла, который бригады городских охотников и коренное население промысловых поселков вели теперь на свой страх и риск, без «прикрытия» госпромхоза и совхозов. Формальные регуляторные механизмы больше не работали: учеты численности проводились в явно недостаточном объеме, государственный контроль за промыслом практически отсутствовал. Эволюционная фаза сопровождалась ростом промысловой добычи (которая практически не учитывалась). Этот рост продолжался более 20 лет и привел к сильному нарушению возрастно-половой структуры популяции. Системное равновесие в ландшафте нарушилось. Численность таймырской популяции дикого оленя «покатилась» вниз [2, 3]: 485 тыс. в 2009 г.; 417 тыс. в 2014 г.; 384 тыс. в 2017 г. По предварительным данным последнего авиаучета летом 2021 г. она снизилась до минимума – 241,6 тыс. оленей (Л.А. Колпащиков, личное сообщение).

Как и в случае с ненецким ЭКЛ, после кризиса 1990-х гг. здесь прошла стихийная самоорганизация системы природопользования, началась новая эволюционная фаза, включавшая сначала рост, а затем постепенное снижение численности и добычи дикого оленя. Нетрудно предсказать, что в ближайшие годы наступит некогерентная фаза – т.е. произойдет новый кризис системы природопользования в ЭКЛ центрального Таймыра. На фоне дестабилизации можно ожидать очередной реорганизации системы. В частности, возможным становится и частичное восстановление здесь домашнего оленеводства. Как показали результаты полевых исследований 2021 г. намерение возродить домашнее оленеводство уже существуют: глава общины «Хаски-Тыал» в Волочанке, Денис Николаевич Теребихин, в 10 км от поселка основал стойбище «Такер», где содержатся овцебыки, привезенные с Ямала в ноябре 2020 года, а 7 апреля 2021 г. на вертолете были доставлены 10 оленей в рамках программы по возрождению домашнего оленеводства на обозначенной территории. Насколько успешна будет эта и подобные попытки покажет время. Среди жителей существуют разные точки зрения на ситуацию. Старожилы, занимавшиеся домашним оленеводством в советское время, в основном, настроены пессимистично. Их главный аргумент звучит просто: «оленей съедят» [6]. Отметим, попутно, что в ненецком ЭКЛ услышать такой аргумент от оленеводов было бы совершенно невероятно [5].

Таким образом, на территории одного муниципального района наблюдаются качественно различные траектории эволюции этнокультурных ландшафтов. Расположенный на западе ненецкий ЭКЛ находится пока в устойчивой эволюционной фазе, которая – учитывая отсутствие регуляторных механизмов – вероятно скоро закончится, так как экологическая емкость ландшафта будет превышена. Центрально-таймырский ЭКЛ нганасанов и долган вплотную приблизился к кризисной фазе, в ходе которой может произойти реорганизация системы природопользования. Как будет выглядеть новая система пока не известно.

Исследование выполнено при поддержке РНФ, проект № 22-28-00665 «Этнокультурные ландшафты оленеводческих народов России: структура и пространственные контексты».
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