

XXVIII НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«УНИВЕРСУМ  
ПЛАТОНОВСКОЙ  
МЫСЛИ»:  
«ПЛАТОН И РИТОРИКА»



Санкт-Петербург, 25–26 июня 2020 г.





INTERREGIONAL ORGANIZATION  
"RUSSIAN PLATONIC PHILOSOPHICAL SOCIETY"



The Herzen State Pedagogical University of Russia



VES PUBLISHING

**28<sup>TH</sup> INTERNATIONAL CONFERENCE**  
**«THE UNIVERSE OF PLATONIC THOUGHT»:**  
**«Plato and Rhetoric»**

Saint Petersburg  
25–26 June 2020



МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
«ПЛАТОНОВСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ ОБЩЕСТВО»



Российский государственный педагогический университет  
имени А. И. Герцена



Издательская группа «Весь»

**XXVIII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**  
**«УНИВЕРСУМ ПЛАТОНОВСКОЙ МЫСЛИ»:**  
**«Платон и риторика»**

Тезисы докладов

Санкт-Петербург, 25–26 июня 2020 г.

Санкт-Петербург

2020

*Организационный комитет конференции:*

*Председатель организационного комитета:* Светлов Роман Викторович,  
доктор филос. наук, профессор РГПУ им. А.И. Герцена

*Заместитель председателя организационного комитета:* Christov Ivan,  
PhD, professor Sofia University «St. Kliment Ohridski»

*Члены организационного комитета:* Melina Musala, PhD, Assistant Professor,  
University of Patras; Tiziana Andina, Dr., professor, University of Turin, Italy;  
Thomas Robinson, Emeritus Professor, University of Toronto; Степанова Анна  
Сергеевна, доктор филос. наук, профессор РГПУ им. А.И. Герцена;  
Протопопова Ирина Александровна, кандидат культурологии, ведущий  
научный сотрудник РГГУ; Тантлевский Игорь Романович, доктор филос. наук,  
профессор СПбГУ; Аванесов Сергей Сергеевич, доктор филос. наук,  
профессор Новгородского гос. университета им. Ярослава Мудрого;  
Литвин Татьяна Валерьевна, кандидат филос. наук, доцент РХГА

*Программный комитет конференции:*

*Председатель программного комитета:* Шмонин Дмитрий Викторович,  
доктор филос. наук, профессор, РГПУ им. А.И. Герцена.

*Заместитель председателя программного комитета:* Курдыбайло Дмитрий  
Сергеевич, кандидат филос. наук, старший научный сотрудник РГПУ  
им. А.И. Герцена, научный сотрудник РХГА.

*Программный комитет:* Афонасин Евгений Васильевич, доктор философских  
наук, профессор Новосибирского государственного университета;  
Алымова Елена Валентиновна, кандидат филос. наук, доцент СПбГУ;  
Мочалова Ирина Николаевна, кандидат филос. наук, доцент СПбГУ

**XXVIII международная научная конференция «Универсум Платоновской мысли»: «Платон и риторика». Тезисы докладов.** Санкт-Петербург, 25–26 июня 2020 г. — СПб.: МОО «Платоновское философское общество», 2020. — 234 с. ISBN 978-5-6043772-7-7

Настоящий сборник включает тезисы докладов XXVIII международной конференции «Универсум Платоновской мысли: Платон и риторика» состоявшейся 25–26 июня 2020 г.

© Коллектив авторов, 2020

© МОО «Платоновское философское общество», 2020

© Российский государственный педагогический  
университет имени А.И. Герцена, 2020

© Издательская группа «Весь», 2020

The cynics sought to achieve eudaemonia, which was the eudaemonia of poverty and simplicity. The ethics of cynicism is connected with aesthetics, the cynics say about the beauty of poverty, of natural beauty. The aesthetic views of cynic philosophy are reinterpreted by Tatian from Christian positions, and aesthetic significance is given not to the physical, but to the spiritual.

**МАКОВЕЦКИЙ ЕВГЕНИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**, доктор философских наук; Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург, Россия), профессор

### **ПРОИСХОЖДЕНИЕ СИЛЫ ОТ СИЛЫ, ПЕРЕДАННОЕ В МЕТАФОРАХ СИЯНИЯ, ПАРА, ДЫХАНИЯ, ТЕПЛОТЫ\***

В докладе анализируется фрагмент триадологических рассуждений Оригена на фоне учения Аристотеля о дюнамис и в сравнении с рассуждениями Плотина. В частности, будет рассмотрен статус волевого начала в Аристотелевом учении о дюнамис в связи с логикой рассуждений Оригена, а также прослежена связь метафор, используемых Аристотелем, Оригеном и Плотинном, для иллюстрации их положений о дюнамис.

*Ключевые слова:* триадологическое богословие, сила, Ориген, Плотин, Аристотель

В докладе анализируется фрагмент триадологических рассуждений Оригена на фоне учения Аристотеля о дюнамис и в сравнении с рассуждениями Плотина. Ориген объясняет рождение Сына как действие нематериальное и вневременное. Учитывая чрезвычайную сложность этого триадологического вопроса, Ориген, разумеется, не может полагаться на рассудочное постижение тайны рождения Сына. Поэтому инструмент его объяснений — метафоры, заимствованные из Священного Писания.

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-011-00669.

Прямое, рассудочное, объяснение Ориген, отталкиваясь от Прем. 7, 25-26, тем не менее, строит на соотношении дюнамис-энергия: «нужно представить себе ту силу Божью, которая составляет основу деятельности Бога» (О началах I, 9 и IV, 28) (пер. Н. Петрова). От этой силы и происходит «мощь, сама имеющая собственную ипостась». Это произведение силою другой силы, да ещё и гипостазированной силы, трудно понять в логике дюнамис-энергия. Поэтому Ориген уподобляет происхождение силы от силы происхождению хотения от мысли, заключая, что «и самое хотение Божье становится тоже силою Божьей».

Кроме того, существует традиция сравнивать это рассуждение Оригена с фрагментом из Эннеад (V 4, 2) (В. В. Болотов, А. А. Спасский). Здесь Плотин, отвечая на вопрос «Каким же образом производится энергия, между тем как единое остаётся тем же самым?» (пер. В. В. Болотова), вводит различие между «энергией сущности» и «энергией из сущности», иллюстрируя его примером «теплоты» собственно огня и «теплоты», распространяемой огнём. Метафора сущностной теплоты и теплоты произведённой только поясняет, как первая теплота может остаться неизменной.

Действительно, положения, на которых аксиоматически построены объяснения происхождения силы из силы у Оригена и Плотина похожи: всесилие Божие и неисчерпаемость силы единого. Близок и метафорический ряд: сияние, пар, теплота. В обоих случаях авторы одинаковым образом преодолевают ограниченность логики соотношения дюнамис-энергия для решения собственной задачи. Однако, авторы решают разные задачи. Поэтому в докладе и будет рассмотрен статус волевого начала в Аристотелевом учении о дюнамис в связи с логикой рассуждений Оригена, а также прослежена связь метафор, используемых Аристотелем, Оригеном и Плотин, для иллюстрации их положений о дюнамис.

EUGENE MAKOVETSKY, DSc in Philosophy;  
Saint Petersburg State University  
(Saint Petersburg, Russia), Professor

**THE ORIGIN OF FORCE FROM FORCE, EXPRESSED IN THE  
METAPHORS OF RADIANCE, VAPOR, BREATH, HEAT\***

The report analyzes a fragment of Origen's triadological reasoning about the birth of the Son against the background of Aristotle's doctrine of *dunamis* and in comparison with the reasoning of Plotinus. In particular, the report examines the status of the will in the Aristotelian doctrine about *dunamis* in connection with the Origen's logic, as well as traces the connection between the metaphors used by Aristotle, Origen and Plotinus to illustrate their statements about *dunamis*.

*Keywords:* triadological theology, power, Origen, Plotinus, Aristotle

The report analyzes a fragment of Origen's triadological reasoning about the birth of the Son against the background of Aristotle's doctrine of *dunamis* and in comparison with the reasoning of Plotinus. In particular, the report examines the status of the will in the Aristotelian doctrine about *dunamis* in connection with the Origen's logic, as well as traces the connection between the metaphors used by Aristotle, Origen and Plotinus to illustrate their statements about *dunamis*.

Rational explanation of this thought by Origen in Fr. I, 9 and IV, 28 of *On First Principles*, starting from *Wisd.* 7, 25-26, however, is built on the *dunamis*-energy relation: "you need to imagine the power of God, which is the basis of God's activity." From this power comes "the power itself having its own hypostasis." This production of the power by the other power, and even hypostatic power, is difficult to interpret within the logic of *dunamis*-energy distinction. Therefore, Origen simlizes the origin of power from power to the origin of desire from thought, concluding that "the very desire of God also becomes the power of God."

---

\* The research was funded by Russian Foundation for Basic Research, project No 18-011-00669.

In addition, there is a tradition to compare this argument of Origen with a fragment from Ennead (V 4, 2) by V. V. Bolotov and A. A. Spassky. Here Plotinus, answering the question “How is energy produced, while the one remains the same?”, introduces the distinction between the “energy of essence” and the “energy from essence,” illustrating it with an example of the “warmth” of fire itself and the “heat” spread by fire. The metaphor of the “intrinsic heat” and the “heat produced” explains how the first heat can remain unchanged.

Indeed, the premises on which the explanations of the origins of power from power are axiomatically based are similar between Origen and Plotinus: the omnipotence of God and the inexhaustibility of the power of the One. In both cases, the authors equally overcome the limitations of the rational dynamis-energy logic for solving their own questions, which are different.

**НОГОВИЦИН ОЛЕГ НИКОЛАЕВИЧ**, кандидат философских наук; Социологический институт РАН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (Санкт-Петербург, Россия), старший научный сотрудник; Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (Санкт-Петербург, Россия), доцент

**ФИЗИКА И ХРИСТОЛОГИЯ В ДОГМАТИЧЕСКОЙ  
ПОЛЕМИКЕ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ VI в.: СОЛНЦЕ КАК  
ПРИМЕР УНИКАЛЬНОЙ СОСТАВНОЙ ПРИРОДЫ В СПОРЕ  
МОНОФИЗИТОВ И ДИОФИЗИТОВ О ПРИРОДЕ ХРИСТА\***

В докладе христологическая полемика между диофизитами и монофизитами первой пол. VI в. рассматривается в контексте обсуждения условий применимости в ней традиционных методов риторического доказательства

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-41004 «Трактат Иоанна Филопона “О сотворении мира” в контексте ближневосточной сиро-палестинской и византийской богословской (христологической, антропологической, космологической) традиции».