



Санкт-Петербургский
государственный
университет

Всероссийская научная конференция

XVI Ковалевские чтения

СОЦИОЛОГИЯ В ПОСТГЛОБАЛЬНОМ

17-19/11/22 **МИРЕ:**

проблемы и перспективы

МАТЕРИАЛЫ

ББК 60.5
УДК 316
С69

Ответственные редакторы:

Н.Г. Скворцов
Ю.В. Асочаков

Редакционная коллегия:

О.Н. Безрукова
Ю.В. Веселов
А.Н. Сошнев
В.И. Дудина
С.Д. Савин
В.Н. Келасьев
В.В. Козловский
М.С. Куропятник
Д.В. Иванов
Н.А. Пруель
В.Г. Ушакова
А.А. Флягин

С69 Социология в постглобальном мире. Материалы всероссийской научной конференции XVI Ковалевские чтения 17-19 ноября 2022 года. / Отв. редакторы: Н.Г. Скворцов, Ю.В. Асочаков. СПб.: Издательство Скифия-принт, 2022. – 929 с.

ISBN 978-5-00197-062-0

© Ю.В. Асочаков, Н.Г. Скворцов 2022

© Коллектив авторов, 2022

Издательство «Скифия-принт».
Санкт-Петербург, ул. Большая Пушкарская, д. 10
www.skifia-print.ru
Формат 60×90/8. Усл. печ. л. 116,13. Уч.-изд. л. 79,26. Заказ № 14283

Балашова Кристина Алексеевна Последствия «цифрового счастья» для российского общества: проблемы, риски процессов цифровизации и развития IT-технологии.....	345
Баннова Олеся Сергеевна, Дерюгин Павел Петрович, Ян Юй Интеграция IT специалистов как социально-профессиональной группы.....	346
Банных Галина Алексеевна «Цифра» и «счастье»: что лежит в основе цифрового благополучия и как его измерить?.....	349
Белова Наталья Ильинична Российские врачи в эпоху цифрового здравоохранения: основные проблемы и вызовы	351
Близинцова Олеся Юрьевна Цифровизация общества сегодня и ее последствия	352
Богомякова Елена Сергеевна, Орех Екатерина Александровна Телемедицина в оценках жителей крупного города	353
Боев Евгений Иванович Развитие платформенных решений в системе государственного управления.....	355
Болдырев Игорь Иванович, Болдырева Елена Сергеевна Проблемы дистанционного обучения в ВУЗах	356
Брусов Иннокентий Максимович Влияние социальных сетей на общественное мнение.....	357
Будникова Наталья Сергеевна Медиатизация сельского населения на современном этапе	359
Бурганова Лариса Агдасовна, Мягков Герман Пантелеймонович Цифровизация высшего образования и виртуальное сотрудничество преподавателей и студентов.....	361
Бухтиярова Ирина Николаевна Цифровая идентичность и цифровой след: прогресс или дискомфорт?	363
Васильева Елена Игоревна, Орфониций Анастасия Васильевна К вопросу о критериях умных городов.....	364
Видясова Людмила Александровна Использование цифровых сервисов и социальное самочувствие жителей Петербурга разных возрастных групп.....	365
Гавва Дана Сергеевна, Резер Татьяна Михайловна Социальные сети как элемент информационной открытости органов местного самоуправления.....	366
Гавриленко Ольга Владимировна Искусственный интеллект и Большие данные в социальном прогнозировании: исследовательская технология или новая идеология?	368
Гольцман Анна Юрьевна Противоречия цифровизации в России	369
Григорьева Екатерина Александровна Утопичен ли умный город?	371
Грошева Любовь Игоревна Восприятие социального одиночества в условиях цифровой коммуникации	371
Дерюгин Павел Петрович, Баннова Олеся Сергеевна, Юй Ян Эмпирическая апробация положений интегральной концепции П.А. Сорокина в исследованиях ценностей IT-специалистов (На примере IT-групп России, КНР, Бразилии, США)	373
Добринская Дарья Егоровна Особенности идентичности в цифровой среде.....	376
Евсеев Евгений Алексеевич Подход к построению нечетких индексов	377

контента, создание ложных слухов, провоцирование паники, подстрекательство к правонарушениям и преступлениям и т.д.

Одной из актуальных тем связанных с цифровизацией являются технологии искусственного интеллекта. «Людам нужно будет учиться работать и жить не только с людьми (процесс социализации), но и кооперироваться с продуктами человеческого интеллекта — алгоритмами, роботами и технологиями искусственного интеллекта. ИИ в ближайшей перспективе будет с необходимостью дополняться творческим (нерациональным) решением проблем, сочувствием, сознательным (а не просто инструментальным) отношением к задачам и результатам работы...» [2, 14]

В заключение следует отметить, что цифровизация сегодня это мегатренд, определяющий путь развития экономики и общественной жизни в целом. При всех положительных аспектах цифровизации, необходимо общественное контролирование внедрений искусственного интеллекта во всех сферах жизни и не допущение злоупотребления в процессе его использования, которое может привести к крайне негативным последствиям. [3, 15].

1. Лазар М.Г. *Цифровизация общества ее последствия и контроль над населением*, 2017 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-obschestva-ee-posledstviya-i-kontrol-nad-naseleniem/viewer>

2. Резаев А., Трегубова Н. *Цифровизация и искусственный интеллект // СоциоДиггер Том 1, 2020 URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/podborka/wciom_sociodigger_102020.pdf*

3. Зорин А.Л. *Цифровизация и общество // КУЛЬТУРА И ВРЕМЯ ПЕРЕМЕН №1(32), 2021 URL: http://timekguki.esrae.ru/pdf/2021/1(32)/636.pdf*

ТЕЛЕМЕДИЦИНА В ОЦЕНКАХ ЖИТЕЛЕЙ КРУПНОГО ГОРОДА

Богомяжкова Елена Сергеевна

(Санкт-Петербургский государственный университет)

Орех Екатерина Александровна

(СПбГУ)

Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ (проект № 20-013-00770А).

Несмотря на то, что телемедицина рассматривается как фронт цифровизации здравоохранения в нашей стране, темпы вовлечения россиян в данную практику остаются невысокими. Эмпирические исследования выявляют недоверие пациентов к дистанционным врачебным консультациям. При анализе причин такого положения дел выражена тенденция фиксировать технические, финансовые, правовые основания имеющих сложностей без учёта повседневных практик и коммуникативной ситуации. Для описания оснований дистанционного обращения к медицинским специалистам, а также сформированных установок в отношении получения такого рода помощи в 2020 – 2021 гг. было реализовано комбинированное эмпирическое исследование, включающее проведение полуструктурированных интервью с жителями крупных городов России (N=90) и телефонный опрос жителей Санкт-Петербурга (N=861, при помощи Ресурсного центра Научного парка СПбГУ «Социологические и интернет-исследования», проект № 106-21779) по репрезентативной выборке. Результаты опроса позволили описать, насколько широко дистанционные врачебные консультации используются современными горожанами, а материалы интервью дали возможность обнаружить, как они проникают в повседневность пациентов и актуализируют значимые аспекты взаимодействия с медицинскими профессионалами.

Согласно результатам телефонного опроса, когда-либо общались с врачом дистанционно, используя электронные средства связи (телемедицинские сервисы, мессенджеры, электронную почту), лишь четверть (25,2%) опрошенных. Респонденты, когда-либо обращавшиеся к телемедицине, в качестве основных причин использования данного сервиса отметили оперативность (возможность получить консультацию быстро) – 41,3%, экономию сил и времени (нет необходимости очного визита к врачу) – 39,3%, удобство подобных консультаций в период пандемии – 39,1%. Некоторые из участников исследования отдельно указали на возможность проведения личной консультации без экстренного повода, для расширения знаний о своем здоровье.

Главным аргументом отказа от использования телемедицинских услуг является опасение в отношении получения некорректных рекомендаций – постановка диагноза о состоянии здоровья без физического контакта с врачом, без возможности проведения непосредственного осмотра для многих проблематична (26,8%). Часть респондентов считают, что в этом случае пациент должен брать на себя дополнительную ответственность за точное описание симптомов врачу (14,9%). Некоторые не знали о такой возможности (15,8% из тех, кто не пользовался подобными сервисами). Четверть респондентов (23,6%), не имевших опыта медицинских консультаций онлайн, ответили, что у них (пока) не возникало такой потребности: эти люди либо не болели, либо не имеют привычки обращаться к врачам в принципе, занимаясь самолечением, либо имеют врача среди семейного окружения. Некоторые участники исследования (5,3%) в рамках варианта «другое» отметили сложности технического характера: кому-то проблематично понять, как работает сервис и предоставляет ли такие консультации поликлиника по ОМС; у кого-то нет стабильного Интернета, кого-то подводит зрение и нет опыта работы с цифровыми устройствами. Подобные объяснения маркируют социальное неравенство: разрывы в доступе к новым технологиям и в возможностях их освоения.

Нам не удалось обнаружить значимых отличий в практике дистанционного общения с врачом между различными группами петербуржцев, за исключением одного. В то время как гендер, образование, социально-экономический статус респондента не обуславливают вариаций в обращении к телемедицинским услугам, существенной детерминантой оказывается возраст. Представители группы «60+» в меньшей степени, чем петербуржцы в целом, используют дистанционные консультации и другие способы «достать» врача вне поликлиники или больницы. Интересно, что к телемедицине чуть чаще прибегают и мужчины, чувствующие себя менее здоровыми. Закономерно, что чем интенсивнее респонденты используют Интернет в своей повседневной жизни, в том числе с отличными от заботы о здоровье целями, тем больше они склонны применять цифровые технологии для поддержания хорошего самочувствия, в том числе и обращаться к телемедицине.

Данные интервью продемонстрировали, что необходимо разделять дистанционное общение с врачами в целом и телемедицину как один из его вариантов. Последняя гораздо менее популярна, тогда как дистанционное общение в той или иной форме люди практикуют нередко. Мы выяснили, что пациенты предпочитают общаться дистанционно с «доверенными» врачами – теми, с кем личный, а часто и неоднократный, контакт оказался эффективным, и используют для этого привычные средства связи: Skype, мессенджеры WhatsApp, Wiber, телефон, а не специализированные онлайн-платформы (например, «Доктор рядом», «СберЗдоровье», «Яндекс.Здоровье»). Встречающийся отказ от дистанционного общения с незнакомыми врачами может быть объяснён особенностями коммуникационного взаимодействия в системе «врач-пациент». Обычно пациенту важен личный контакт с врачом для оценки его профессионализма и формирования доверия получаемым назначениям. После установления такого контакта возможен переход в дистанционный формат взаимодействия. Пациентов беспокоит и возникновение новых асимметрий в онлайн-коммуникации с медицинским профессионалом: необходимая в этом случае самодиагностика зависит от способности больного расшифровать симптомы и

описать свои жалобы способом, однозначно понятным специалисту, что, в свою очередь влияет на постановку верного диагноза. В числе значимых аргументов против телемедицины информанты называют отсутствие телесного контакта с врачом. Врачебный осмотр, в том числе с помощью специального медицинского оборудования, «профессиональный взгляд», тактильный контакт не теряют своей значимости, и эти компетенции пока не могут быть делегированы пациенту или технологии: здесь врач продолжает сохранять свою экспертную позицию, будучи воспринимаемым как «специалист по телу».

РАЗВИТИЕ ПЛАТФОРМЕННЫХ РЕШЕНИЙ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Боев Евгений Иванович

(ГОАУ ВО Курской области «Курская академия государственной и муниципальной службы»)

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20-011-00694а «Публичное управление как конфигурирование релятивных сетей в публичном пространстве цифрового общества»

Цифровые тренды затрагивают все общественные и государственные сферы. К таким сферам можно отнести: IoT; автоматизацию производства (создание «умных предприятий»); цифровое моделирование и проектирование; машинное обучение; беспроводную связь, виртуальную реальность, дополненную реальность; кросс-канальные технологии, позволяющие использовать мобильные устройства более эффективно.

К перспективным технологиям, которые наиболее сильно влияют на цифровизацию экономики, относят: аналитику «big data»; технологии искусственного интеллекта и робототехнику; машинное обучение; облачные вычисления и облачное хранение информации.

По нашему мнению, цифровая трансформация изменяет подходы в организации работы органов власти. Это процесс адаптации к новым условиям деятельности с учетом потребностей рынка и ожиданий потребителей услуг и сервисов. Без системной трансформации управленческих процессов, без кардинальной перестройки работы всего государственного аппарата масштабной отдачи от цифровизации обеспечить не получится [1-3].

На наш взгляд, для достижения необходимых эффектов цифровизации необходимо рассматривать государство как платформу с централизацией ИТ-ресурсов. Такая централизация позволит:

- обеспечить создание механизма автоматизации функций, выполняемых органами исполнительной власти и органами местного самоуправления;

- перевести массовые социально значимые услуги, оказываемые органами государственной власти, органами местного самоуправления и их подведомственными организациями, в электронную форму с использованием Единой платформы, сделать процесс их оказания унифицированным и прозрачным;

- обеспечить внедрение общефедеральных платформенных решений;

- оптимизировать процессы предоставления государственных и муниципальных услуг, оказываемых органами государственной власти, органами местного самоуправления и их подведомственными организациями;

- обеспечить эффективный механизм взаимодействия органов государственной власти и местного управления с населением и бизнесом;