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*Аннотация.* Автор предпринимает попытку рассмотрения актуальности методологического подхода, представленного М.С.Каганом для анализа рассмотрения основных видов человеческой деятельности, в возникших условиях виртуальности. Книга Моисея Самойловича Кагана «Человеческая деятельность (Опыт системного анализа)» вышла в 1974 году и стала философским бестселлером. Она была опубликована в серии «Над чем работают, о чём спорят философы», что предполагало заведомо проблемный, современный и дискуссионный характер издания. Несмотря на это, собственно «структура человеческой деятельности», предложенная М.С.Каганом, стала одним из методологических оснований огромного количества статей, исследований и диссертаций. Привычное для нас использование системного анализа в изучении сложных, многоуровневых объектов социальной действительности с иерархичной внутренней структурой в то время выступило как своеобразное противопоставление методу диалектического материализма, с его монизмом и механицизмом. Несмотря на то, что позднее М.С.Каган многократно обращался к методологической проблематике (в его семитомнике избранных трудов первый том посвящён методологии), автору представляется, что, именно, в этой ранней работе находится источник дальнейших теоретических построений.

Попробуем эксплицировать основные положения этой книги на современное представление о человеческой деятельности; актуальны ли положения системного подхода в этой сфере? Развитие искусственного интеллекта, робототехники, интернета, гаджетов и социальных медиа трансформировало сущность человеческой деятельности. Генная инженерия, репродуктивные и био-технологии, трансгендерные переходы меняют на наших глазах и биологическую сущность человека. Вместо общения мы коммуницируем с «трёхмерным интерактивным аватаром», система ценностей которого определяется содержанием ленты новостей и роликами тик-тока. Пересмотр классических представлений о созидании и разрушении, порядке и хаосе, серьезном и игровом в искусстве свидетельствуют о сознательной переориентации с классического понимания художественого творчества на конструирование артефактов. Созданная компьютерными средствами искусственная среда – виртуальность – переносит центр искания культуры от антропо- к кибер-центризму, когда обыгрывается принцип обратной связи и эффект присутствия.

*Ключевые слова*: человеческая деятельность, М.С.Каган, информационное общество, виртуальность, киберцентризм, киберантропология.

*Annotation.*The author makes an attempt to consider the relevance of the methodological approach presented by M. S. Kagan for the analysis of the main types of human activity in the conditions of virtuality. The book of Moses Kagan "Human Activity (Experience of system analysis)" was published in 1974 and became a philosophical bestseller. It was published in the series "What philosophers are working on, what philosophers are arguing about", which assumed a deliberately problematic, modern and debatable nature of the publication. Despite this, the actual "structure of human activity" proposed by M. S. Kagan has become one of the methodological foundations of a huge number of articles, studies and dissertations. The usual use of system analysis in the study of complex, multi-level objects of social reality with a hierarchical internal structure at that time acted as a kind of opposition to the method of dialectical materialism, with its monism and mechanicism. Despite the fact that later M. S. Kagan repeatedly turned to methodological problems (in his seven-volume collection of selected works, the first volume is devoted to methodology), it seems to the author that, precisely, in this early work there is a source of further theoretical constructions.

We try to explicate the main provisions of this book on the modern understanding of human activity; are the provisions of the systematic approach relevant in this area? The development of artificial intelligence, robotics, the Internet, gadgets and social media has transformed the essence of human activity. Genetic engineering, reproductive and bio-technologies, transgender transitions are changing the biological essence of a person before our eyes. Instead of communicating, we communicate with a "three-dimensional interactive avatar", whose value system is determined by the content of the news feed and tick-tok videos. The revision of the classical concepts of creation and destruction, order and chaos, serious and playful in art indicate a conscious reorientation from the classical understanding of artistic creativity to the construction of artifacts. The artificial environment created by computer means-virtuality-transfers the center of the search for culture from anthropo-to cyber-centrism, when the principle of feedback and the effect of presence is played out.

*Keywords*: human activity, M. S. Kagan, information society, virtuality, cybercentrism, cyberanthropology.

В данной статье мы попытаемся эксплицировать основные положения книги М.С.Кагана «Человеческая деятельность. (Опыт системного анализа)» (Kagan, 1974) на современное представление о человеческой деятельности в условиях виртуальной среды; актуальны ли положения системного подхода в этой новой сфере?

Итак, кратко, по Кагану, человеческая деятельность представляет собой активность, в соединении биологической и социо-культурной, специфически человеческой компоненты. «Движение-активность-жизнедеятельность-деятельность» и «материя-жизнь-животное-человек» – такова система онтологических категорий, избранная для обоснования. «Ведущий вид деятельности» (Л.С.Выготский) меняется в процессе становления «индивида-личности-индивидуальности». «Преобразовательная, познавательная, ценностно-ориентационная, коммуникативная (общение)» – это выделенные основные виды человеческой деятельности, а «художественное освоение мира» выступает синкретическим единством этих четырёх видов деятельности (Kagan, 1974, 50-135). Наша задача заключается в том, чтобы проследить как идёт трансформация каждого вида человеческой деятельности.

Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что виртуализация – данность, которую мы изучаем «здесь и сейчас». Каган М.С. ещё в 2000 году принимал участие в конференции «Виртуальное пространство культуры», где предложил считать воображение онтологической категорией (Kagan, 2000, 71-74). Все современные авторы не могут не считаться с новой реальностью. «Виртуализации подвергаются все больше сфер жизнедеятельности человека, и по мере того, как граница между реальностью и виртуальностью размывается, человек оказывается подчиненным принципам не только физического, но и информационного сверхприродного мира» (Baeva, 2015, 96)

Преобразовательная деятельность – деятельность по переустройству окружающего мира, исходя из представлений человечества о необходимом, правильном, красивом. Без планирования, идеала и воображаемой цели не начинается процесс изменения социума по всем направлениям деятельности. В настоящее время, когда наблюдается уже шестая информационная революция, мы не можем точно спрогнозировать какие отрасли будут востребованы. Объём информации нарастает столь стремительно, что не только усвоить, но и даже уследить за ним невозможно. Нам неоднократно указывали на прогнозы футурологов об исчезновении ряда профессий, в том числе, профессии лектора-преподавателя. Сейчас констатируется, что в ближайшие 20 лет исчезнет до 50% нынешних рабочих мест. Прошедшая и продолжающаяся пандемия, помимо сокращения рабочих мест и некоторых видов бизнеса, со всей наглядностью продемонстрировала, что вынужденный перевод населения «на удалёнку» угрожает реорганизацией бизнес-офисной армии, госчиновнических структур, торговли, туризма и образования – всех видов деятельности, которые могут функционировать из дома, вне офиса. Сбывается прогноз Э.Тоффлера об «электронном коттедже».

Футуристические прогнозы о замене на роботов всех, работающих на тяжёлых, вредных, точных, механических и прочих производствах уже осуществляются. При использовании различного программного продукта в интересах производителей идёт замена управленческо-менеджерской прослойки, их роль становится не такой важной, поскольку алгоритмы, как способы организации, уже включены в программное обеспечение.

Функции разведки, контроля, управления невозможно представить без камер слежения и дронов. Существование автономного человека без присутствия в он-лайне почти не встречается, а оставленный цифровой след невозможно спрятать. Прозрачность и доступность информации становится обоюдоострым оружием для государственных структур, которые пытаются знать о своих гражданах как можно больше, но эти структуры состоят из таких же конкретных людей, лишённых сакральной неприкосновенности. Информационная открытость – источник контроля гражданского общества Реальная преобразовательная деятельность всё больше зависит не от стоимости нефти и газа, а от скорости интернета.

Если мы перейдём к рассмотрению «познавательной деятельности» как таковой в новых реалиях виртуальности, то прежде всего заметим, что стало проблематично выделить объект и субъект познавательного процесса, зафиксировать истину объективную и субъективную, абсолютную и относительную. Гносеологические категории классической философии не могут описать виртуальность. «Радикальный конструктивизм» в эпистемологии подтверждает существование множества различных версий реальности, как результата коммуникации, а не отражения. Распределённая система доступа к связанным между собой документам расположенным на разных устройствах в Сети (форма приёма и обработки информации, наличие или отсутствие обратной связи) образует «всемирный контент», а не истину. Эволюция Web – не столько развитие технологий, сколько развитие взаимодействия пользователя с этими технологиями. От создания «сетевой морфологии» через «синтаксическую паутину» с фильтром в виде администрации, мы пришли к «семантическому» варианту Сети, когда прерогатива и генерации, и модерации контента закрепляется за пользователями. Знание наблюдателя о мире воспринимается как мир собственный, что подтверждает популярность блогов и видеоблогов, тик-тока и прочего в сети.

Изменения в познавательной деятельности ведут к изменениям в функционировании системы образования. Образование перестаёт быть возрастной проблемой становления личности. С получением диплома процесс образования не заканчивается. Теперь уже никого не удивляет наличие двух-трёх образований, целого списка сертификатов о прохождении курсов и переквалификаций. Дополнительные образовательные услуги превращаются в особую сферу экономики. Компетентностный подход, лежащий в основе современной образовательной модели, не ориентирует обучающегося на получение знаний, как таковых, а предполагает практикоориентированное усвоение компетенций, которые должны помочь выстроить собственную траекторию образования. Причём следование идеям Болонского процесса сразу предполагает, что студент меняет место или формат обучения, «мигрирует» по образовательным программам, реализует «модуль мобильности».

Дополнения к закону «Об образовании» закрепили сетевое и дистанционное обучение. Национальные образовательные платформы позволяет любому желающему, вне зависимости от возраста и имеющегося образования, пройти виртуальные университетские курсы от лучших преподавателей страны. Если вы знаете иностранные языки, то воспользоваться возможностью слушать лекции ученых и преподавателей всего мира стало достаточно просто. Вы можете получить диплом того или иного престижного вуза обучаясь дистанционно. А теперь эта возможность стала необходимостью, каждый вуз стремится перевести весь объём учебных дисциплин в он-лайн формат для фукционирования в условиях пандемии. Образование переживает переход к киберцентризму (Gashkova, 2014).

Просветительская модель передачи знаний от авторитетного «знатока» не работает, поскольку, как было упомянуто ранее, удвоение объёма информации наблюдается уже один раз в год. Зачастую обучающийся лучше владеет современными устройствами, чем его родители и преподаватели, что затрудняет способы проверки знаний. Понятие «детский надзор», когда младшее поколение обучает старшее поколение компьютерной грамотности, пришло к нам из английского языка. «Родительский надзор» используется для ограничения доступа к интернет ресурсам и блокировке, но всё чаще именно дети способны «обойти» все препоны, устроенные родителями и старшими. Данная ситуация может быть конструктивной и порождает педагогику сотрудничества, когда объединяются разные поколения в решении общих задач на основе взаимопомощи. Тем более сейчас, когда семьи оказались замкнуты в своих квартирах и домах, особо востребованным становится уважение к друг другу и к автономному личному пространству каждого.

И образование, понимаемое лишь как набор транслируемых знаний, перестаёт быть актуальным. Успешнейшие люди на планете, Стив Джобс и Билл Гейтс «университетов» так и не закончили, им, уже состоявшимся основателям компаний были выданы дипломы университетов honoris causa. Получение диплома престижного вуза, сертификация, считавшаяся ранее важнейшим этапом в жизни любого человека, перестала быть мерилом успеха. Неважно, что и где ты закончил, какие у тебя были оценки, какого цвета диплом – это ещё не гарантирует, что ты найдёшь работу адекватную твоим притязаниям, да и самореализация в дальнейшей биографии может осуществляться в другом виде деятельности. Ведь можно только согласиться с высказыванием американского философа и футуролога Элвина Тоффлера, что в ХХI веке безграмотным будет тот, кто не умеет учиться, разучиваться и переучиваться.

Привычные модели образования генетически связаны с идеями теорий человеческого капитала. Как и международные рейтинги в образовании, в показатель уровня «человеческого капитала» включают разные данные: образование, здоровье, продолжительность жизни, уровень достатка, трудовую занятость и пр. Отцы-основатели теории американские экономисты Теодор Шульц и Гэри Беккер (Нобелевские лауреаты) создавали своё учение в условиях относительной стабильности, после Второй мировой войны, в 60-е годы двадцатого века. Тогда, да и до недавнего времени, можно было уверенно сказать, чтобы жить хорошо, нужно получить хорошее образование. То есть вкладывая «в себя», ты гарантируешь своё безоблачное будущее, поскольку автоматически займёшь высокую социальную позицию, а затраченные деньги не только окупятся, но и принесут явную выгоду (Shultz, 1971; Becker,1964).

Сегодня, можно констатировать, что эта теория работает очень относительно, хаотизация действительности способствует тому всё больше. Но не будем пессимистами: по индексу человеческого капитала в образовании Россия в прошлом году переместилась в первую десятку, хотя 3 года назад находилась на 26-м месте (Mercer Consulting). Помог в этом случае параметр, оцениваемый очень высоко экспертами – «доступность образования», и параметр, описывающий значительный «прирост ожидаемой продолжительности обучения» - он у нас наивысший среди стран региона Европы и Центральной Азии. И это позволяет надеяться, что мы сможем при помощи такого «локомотива» догнать Норвегию (2019) и соседнюю Финляндию, у которых, согласно тем же выкладкам, постоянно самый высокий индекс человеческого капитала. Хотя по показателю активности обучения уже на рабочем месте, Россия сильно отстает от других стран. В связке с показателями по образованию контрастируют показатели здоровья населения. Россия в течение последних 10 лет вполне успешно снижала смертность взрослого населения, но достигнутый прогресс оказался под угорозой из-за пандемии COVID-19. Мы должны трезво оценить ситуацию и нивелировать контраст между индексом уровня образования, (показатели в котором высоки и лучше, чем во многих странах с более высоким уровнем дохода), и показателями в области здоровья, которые, к сожалению, хуже средних по миру.

Рассмотрение ценностно-ориентационной деятельности в условиях виртуальности сопряжено с кардинальным изменением и ценностей, и ориентиров. Многое было переосмыслено М.С.Каганом уже в его курсе лекций «Философская теории ценностей» (Kagan, 1997), прочитанных в СПбГУ на философском факультете. Анализируя «...целостное ценностное отношение» "полюсами" которого являются ценность и оценка;» - Каган считает, что - «это отношение образуется особой формой связи объекта и субъекта, и потому несводимо ни к чистой объективности теологического типа, уводящей нас к Абсолютному, ни к "голой" субъективности психологического взгляда, порождающей абсолютную же релятивность ценностных суждений» (Kagan, 1997, 49). И через десять страниц снова подтверждает эту мысль, но уже в разрезе истории аксиологических учений. «История аксиологической мысли показала, что существуют две опасности, между которыми, как между Сциллой и Харибдой, теоретикам не удавалось проводить аксиологический корабль без существенных аварий: он натыкался то на религиозно-идеалистический риф - на мифологическую иллюзию, будто ценности вложены в человеческое сознание неким Божественным Творцом, то на позитивистский риф - на отождествление ценностного отношения с биологической, инстинктивной и врожденной особи, избирательностью, то есть с отношением "инстинктивно-полезностным", а не ценностным» (Kagan, 1997, 59).

В условиях виртуальности существует те же две опасности. Первая: приписывание компьютерным Web-технологиям «чистой объективности», наделение их абсолютностью, подобной теологической. Не случайно технологии хранения информации называются «облачными». Ещё со времён Н.Винера – отца кибернетики, идея «чёрного ящика» порождает мифологическое представление о сакральном, таинственном мире внутри ЭВМ-компьютера, имеющего самостоятельность и чуть ли не свободу воли. Ценность вещи(компьютера) определяется смыслом, который этой вещи не принадлежит, поскольку без программиста, «заправляющего машину» содержимым, компьютер – кусок железа. Вторая опасность – крайний субъективизм; отчуждение от результата деятельности программиста-разработчика, переносящего ответственность на «машину» и ее пользователя-юзера-потребителя.

Коммуникативную деятельность вряд ли можно считать теперь отдельной, особой. Особенность условий формирования личности в информационную эпоху определяется не только интенсивным ростом объема информации, но в существенной мере факторами очень динамичной коммуникативной среды, трансформирующей формы восприятия, мышления и поведения человека. Сложность вопроса о самоопределении личности в новых информационных средах состоит в том, что человек сам выступает и объектом и субъектом глобальных изменений. Как субъект человек выступает создателем новой технико-технологической базы информационно-коммуникативных процессов. Как объект он испытывает на себе последствия этого развития и вынужден развивать свои умения и навыки для того, чтобы адаптироваться в новой, им же созданной среде.

У представителей нового цифрового поколения другие способы информационного поведения по сравнению с предшествующими поколениями. Совсем недавно потеря паспорта или иного важного документа представлялась трагедией, но современному человеку настоящим кошмаром видится потеря телефона или утрата жёсткого диска, хотя «облачные» технологии страхуют теперь и от этого.

Усложнение информационного пространства привело к тому, что человеку приходится овладевать все новыми навыками информационного обмена. Как изменяется при этом человек? И как он себя определяет в новой реальности? Ответы на эти вопросы лежат в области киберантропологии как самостоятельного научного направления. В рамках киберантопрологии человек рассматривается как цифровой аналог передатчика информации, развивается представление об информационной природе личностной идентификации, моделируются процессы самоидентификации на основании общих технологических принципов построения мультиагентной системы. Установки киберанторопологии в интерпретации информационной природы личности подчеркивают мозаичный характер смысловой структуры ее жизненного мира, но оставляют в стороне ключевой в процессе самоидентификации вопрос о критерии целостности человека и его сознания (Shipunova, Berezovskaya & Gashkova, 2017).

Крайне спорным остаётся вопрос о художественном освоении мира, как синтезе всех выделенных Каганом форм человеческой деятельности. Скорее всего, можно отнести это умозаключение к деятельности коммуникативной, которая как и общение объединяет все виды человеческой деятельности. Художественное освоение мира осуществляется теперь через медиа во всех вариантах. Творчество, как деятельность по созданию новых ценностей, становится киберцентричным и неосинкретичным. (Gashkova, 2000, 11-14). А **с**оциальное, научно-техническое и художественное объединяются в альтернативных медиа-практиках.

С одной стороны, в человеческой деятельности проявляются подсознательные ориентации на творческую самореализацию, свободное выражение своего «я», но, с другой стороны, формируется ориентация на ценности массового сознания, самоотждествление с группой индивидов, олицетворяющих тип массового человека, подчиняющего своё поведение стереотипам. Медиазависимый человек, полностью погружённый в контент, транслируемый современными средствами коммуникации постоянно перегруппирует свои цели и ценности. Главным содержанием его активности выступает связь, согласованность, рациональность, успешного взаимодействия с окружающей средой, координация и взаимодействие с другими участниками коммуникации. Процесс формирования личности раскрывается через представление о сознающей себя и структурирующей себя семантической системе (Shipunova, Berezovskaya & Gashkova, 2017, 62).

Однако информационная модель формирования личности в рамках киберантропологии не выявляет принцип, определяющий целостность (единство) такой системы. Вопросы: что заставляет информационные структуры выстраиваться в определенной иерархии, и как определяется их целенаправленная динамика к смысловому единству, - остаются открытыми.
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