Смольный институт Российской академии образования
Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К. Аммосова
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого
Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова
Педагогический институт Вологодского государственного университета
Северо-западный институт управления – филиал РАНХиГС
Международный Университет Фундаментального Образования
Международный Высший Ученый Совет
Ноосферная общественная академия наук
Российская академия естественных наук
Петровская академия наук и искусств
Европейская академия естественных наук
Академия гуманитарных наук
Академия проблем качества

НООСФЕРИЗМ – НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

монография посвящается 80-летию Александра Ивановича Субетто

Книга II

Под научной редакцией ректора Смольного института РАО, первого вице-президента Ноосферной общественной академии наук, к.т.н., Гранд-доктора философии, Г.М. Иманова и первого вице-президента Европейской академии естественных наук, д.э.н., профессора, Заслуженного работника высшей школы РФ А.А. Горбунова

Астерион
Санкт-Петербург
2017

УДК 101.9 + 141.8
ББК 87.3(2)6Субетто

Редколлегия: Г.М. Иманов, Б.Я. Советов, А.А. Горбунов, А.В. Воронцов, В.Н. Бобков, В.С. Новиков, О.П. Резункова

Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. / Под науч. ред. Г.М. Иманова и А.А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с. – Книга II. – 432 с.

ISBN 978-5-00045-419-0
ISBN 978-5-00045-421-3 (Книга II)

В коллективной монографии отражены материалы «Субеттовских чтений» – Международной научной конференции, посвященной 80-летию известного ученого Александра Ивановича Субетто, состоявшейся 28 января 2017 г. в Санкт-Петербурге в Смольном институте РАО. В работах более чем 90 авторов раскрыта научная коллективная рефлексия над ноосферной парадигмой устойчивого развития человечества и России в XXI веке. Напомним, 2017 год объявлен в России «годом экологии», и содержание монографии актуализирует важнейшие аспекты заявленной тематики.

Монография адресуется мыслящим людям, задумывающимся о будущем человечества и России.

Научные рецензенты:

- д.соц.н., профессор, член-корр. РАО
  Григорьев Святослав Иванович,
- д.э.н., профессор
  Пуляев Вячеслав Тихонович
- д.п.н., профессор
  Татарникова Лариса Гавриловна

Автор фотографии А.И. Субетто – В.А. Брунцев

ISBN 978-5-00045-419-0
ISBN 978-5-00045-421-3 (Книга II)

© Авторы, 2017

Оглавление

Книга I

1. Введение 21
2. Письмо ректора Государственного университета библиотековедения и информационных технологий (София, Болгария) (*Стоян Денчев)* 25
3. Юбилейное поздравление (*В.Г. Тыминский*) 27
4. А.И. Субетто – 80 (*Николай Захаров*) 29
5. Поздравление: «А.И. Субетто: многогранный ученый и талантливый человек, преумножающий ежегодно свою биографию» (*Н.П. Фетискин*) 30
6. ОБРАЩЕНИЕ К УЧИТЕЛЮ: «Облик идеального ученого и человека» (*Т.И. Миронова*) 32
7. Поздравление: «Уникальный человек, ученый» (*А.В. Зобков, В.А. Зобков*) ... 33

Часть I. Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма истории: авторский рефлексивно-системный анализ выполненных исследований и обобщений (*А.И. Субетто*) 35
1. Метатеоретическая система Ноосферизма 36
2. Генезис Ноосферизма в логике научного творчества автора 38
3. Категории «ноосферизм» и «ноосфера» 42
4. Предпосылки и основания учения 43
5. Основные теоретические блоки Ноосферизма 45
6. Научная апробация идей учения Ноосферизма 47
7. Главные теоретические положения Ноосферизма 48
8. Резюме 61

Часть II. Ноосферизм А.И. Субетто: pro et contra 63
1. Человек ноосферы и космоса (лирико-поэтическое посвящение Александру Ивановичу Субетто) (*Т.А. Молодиченко*) 64
2. Феномен Субетто: к 80-летию Александра Ивановича Субетто (*С.Ф. Сергеев*) 67
2.1. О природе таланта 67
2.2. Жизнь как творчество 69
2.3. Научная картина мира по А.И. Субетто 71
2.4. Научно-общественная жизнь и основные монографии и книги 73
3. Ноосферизм как методология исследовательской универсальной деятельности А.И. Субетто (*Л.А. Зеленов*) 76
3.1. Ноосферизм как Общая Универсальная методология 76
3.2. Три цикла творческой деятельности А.И. Субетто 76
3.3. Ноосферная экология и ноосферная социология по А.И. Субетто 77
4. Чем привлекательны идеи ноосферизма? Взгляд экономиста и управленца (Юбилею и творчеству А.И. Субетто посвящается) (*Н.И. Захаров*) 80
4.1. Введение 80

4.2. Ноосферизм – наука о ноосферном развитии Земли и человечества ... 80
4.3. Ноосферизм по А.И.Субетто: фундаментальные вопросы ... 83
4.4. О главной цели в ноосферной парадигме науки об управлении ... 87
5. Пути становления многогранной личности в эпоху ноосферизма (*А.А. Горбунов*) ... 91
5.1. Борьба человека за то, что ему дорого, – великое счастье ... 91
5.2. Постановка задачи обобщения ... 91
5.3. Состояние ... 92
5.4. Формирование акмеологического потенциала ... 92
5.5. Реализация акмеологического потенциала ... 93
5.6. Свойства ... 97
5.7. Гармония как основа жизни ... 101
5.8. Эпилог ... 102
6. Александр Иванович Субетто: pro et contra (*В.В. Чекмарев*) ... 104
6.1. Введение ... 104
6.2. Часть 1. Субеттософия ... 104
6.3. Часть 2. Субеттократия ... 106
6.4. Заключение ... 108
Литература ... 109
7. Отчетный доклад к юбилею учителя (*В.А. Чумаков*) ... 110
7.1. Мои учителя ... 110
7.2. МЦФ – анализ и разработка темы ноосферы ... 112
7.3. Управление как важнейший процесс в эволюции Природы. Концепция регулятивно-диалектического материализма ... 114
7.4. О соотношении отраслей занятости и родов деятельности ... 118
7.5. Императив Ноосферного Экологического Духовного Социализма по А.И.Субетто – «зов будущего» ... 123
Литература ... 124
8. О применении классификационной системы А.И. Субетто в исследовании феномена устойчивости (*Е.В. Албегов, Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко*) ... 126
8.1. Введение и постановка задачи ... 126
8.2. Классифицирование абстрактных множеств гомеостатических сетевых систем ... 127
8.3. Выводы ... 129
8.4. Заключение ... 131
Литература ... 132
9. Идеи и концепции квантовой физики в научных трудах Александра Ивановича Субетто (*А.П. Крупеня*) ... 134
9.1. Особенности механистического и квантового мировоззрения ... 134
9.2. Теории познания ... 136
9.3. Принцип целостности ... 136
9.4. Принцип дополнительности ... 141
9.5. Принцип неопределенности ... 141

9.6. Принцип вероятности 142
9.7. Наблюдатель в квантовой Вселенной 143
9.8. Заключение 149
Литература 150
10. Модель субъектной типологии культуры жизни в ноосферном или неклассическом человековедении (*Е.М. Лысенко*) 152
10.1. Становление ноосферного или неклассического человековедения 152
10.2. Субъектная динамика и типология культуры жизни субъектов образования 153
10.3. Носители разрушительной пассионарности 156
10.4. Носители созидательной пассионарности 157
10.5. Носители отрицательной пассионарности (субпассионарии) 158
10.6. Субъектная типология культуры жизни 158
10.7. Методологические рекомендации в контексте дифференцированного и личностно-ориентированного подходов 160
10.8. Резюме 161
Литература 161
11. Космос и человек (*И.В. Жуков*) 163
11.1. Эксакосмос и его фундаментальные свойства 163
11.2. Критические замечания по теории ноосферного социализма 166
11.3. Закон сохранения нормы прибавочной стоимости 167
11.4. О логике уничтожения наёмного рабства на базе социального партнёрства между собственниками основных средств производства и собственниками кооперированной рабочей силы 168
11.5. Путь решения проблемы ликвидации социального паразитизма 169
Литература 171
12. Проблемы создания глобального ноосферного общества в эпоху экологического кризиса (*И.Г. Малкин*) 172
12.1. Введение 172
12.2. Главные цели Парижской конференции по климату 2015 173
12.3. Тревожные изменения климата 173
12.4. 2016 год станет вероятно самым жарким за всё время наблюдений 175
12.5. Преобразующая повестка дня в области устойчивого развития до 2030 года 175
12.6. Народное климатическое движение 176
12.7. Принципиально новая концепция выхода из тупика цивилизации 178
12.8. Заключение 178
Литература 179
13. Жизнь по В.И. Вернадскому: к 80-летию А.И. Субетто (*А.Н. Паранина*) 182

13.1. Введение ... 182
13.2. Творческое начало Жизни ... 182
13.3. Жизнь как универсальный критерий ценности ... 183
13.4. Саморегуляция и управление ... 183
13.5. Потоки и структуры ... 184
13.6. Диалог с человеком ... 185
Литература ... 185
14. Закон ноосферы субъектов цивилизации в управлении государств Земли: основы, условие, критерии безопасности России и глобального общества (*В.Н. Василенко*) ... 186
14.1. Мысли о мире и России (вместо предисловия) ... 186
14.2. Ноосферный парадокс глобализации знаний: почему «оцифровывание» науки, образования Граждан обезличивает субъектов цивилизации, функции власти и нашу безопасность ... 187
14.3. Пассионарий Субетто: от советского Человека – к ноосферной Личности XXI века ... 190
14.4. От ноосферной школы, ноосферного образования Личности – к ноосферному мониторингу безопасности граждан России, устойчивого развития человечества ... 194
14.5. Семья: ноосферная мера и институт воспроизводства Граждан в цивилизации Отечества ... 200
14.6. Заключение ... 206

Часть III. Проблемы становления ноосферного разума ... 207
1. Роды Действительного Разума (*Л.А. Зеленов*) ... 208
1.1. На пути к осмыслению Действительного Разума ... 208
1.2. Роды Действительного Разума и ноосферный социализм ... 209
1.3. Системное единство интегральных концепций ... 210
2. Ноосферное мышление – социогеном – биосоциальная педагогика – общественный интеллект (*О.А. Шабанов*) ... 212
2.1. Общественный интеллект и ноосферное образовательное общество ... 212
2.2. Социогеном как категория образования ... 216
Литература ... 219
3. Интеллект как raison d`etre человеческой цивилизации (*А.П. Лобанов, Н.В. Дроздов, А.В. Воронова*) ... 222
3.1. Основные направления развития науки об интеллекте ... 222
3.2. Организация и методы исследования ... 224
3.3. Результаты и их обсуждение ... 225
3.4. Заключение ... 228
Литература ... 229
4. О сознательной причине создания Вселенной и формирования ноосферы (*В.В. Иванов*) ... 230
4.1. Основания гипотезы о сознательной причине создания Вселенной ... 230

4.2. На пути к осознанию цели создания и поэтапного развития Вселенной ... 232
4.3. О цели создания Вселенной ... 234
4.4. О ноосфере ... 236
4.5. Последняя «глава» ... 239
4.6. Резюме ... 239
Литература ... 240
5. Трансперсональный опыт как инструмент выхода на архетипические проявления бессознательного в трансперсональном творчестве (*И.В. Курис*) ... 243
5.1. Измененные состояния сознания и трансперсональный опыт ... 243
5.2. Архетип и коллективное бессознательное ... 245
5.3. Система «движение – символ – архетип» ... 251
5.4. Заключение ... 253
Литература ... 254
6. Теоремы личности: семь градаций в математических образах (*В.П. Шенягин, Д.С. Клещев*) ... 255
6.1. Предисловие ... 255
6.2. Математическое образное обозначение семи видов личности ... 255
6.3. Математико-психологическая трактовка личностных теорем ... 256
6.4. Особенности числовых значений с избытком и недостатком ... 260
6.5. Теоремы личности в психологической трактовке ... 261
6.6. Выводы ... 262
Литература ... 263
7. Я как динамическая граница (*В.Ю. Татур*) ... 264
7.1. Тринитарная логика. Образ как образ Биогеоценоза ... 264
7.2. Э.В. Ильенков: определение человека ... 265
7.3. Человеческое мышление – способность человека к инверсии системных свойств ... 266
7.4. Что есть граница? Граница – это и есть «Я» ... 268
7.5. Предметная деятельность и квантовое сознание ... 271
7.6. Мир Слабой метрики как мир потенций ... 271
7.7. Заключение ... 273
Литература ... 273
8. Что есть Жизнь? (*В.Ю. Татур*) ... 275
9. Квантовая социология (*В.Ю. Татур*) ... 277
9.1. Социальное «Я» как корпускула и как волна ... 277
9.2. СверхЯ, народ и значение архетипа общинности для русского народа ... 278
9.3. Квантовая социология ... 279
Литература ... 280
10. Коррекционная психология детей с нарушением развития как компонент ноосферной психологии (*А.Г. Колчина*) ... 281
10.1. Профилактика и коррекция невротических расстройств как задача ноосферной психологии ... 281

10.2. Психологическое здоровье как необходимое условие функционирования человека в обществе ... 282
10.3. Необходимость коррекции психологического здоровья подрастающего поколения ... 283
10.4. Оценка состояния нервно-психической устойчивости у детей дошкольного возраста ... 283
10.5. Оценка школьной зрелости ребенка ... 286
10.6. О программе психологической коррекции. Креатотерапия, музыкотерапия, сказкотерапия ... 288
10.7. Заключение ... 291
Литература ... 291
11. Власть и мозги (басня) (*Баян Баянов – Евгений Наумов*) ... 293
12. Судьба зладейка (Печальная сказка о лесной Академии наук) (*Баян Баянов – Евгений Наумов*) ... 294

Часть IV. Проблемы ноосферного синтеза наук и становления ноосферного образования на пути к устойчивому развитию ... 295
1. Ноосферный синтез фундаментальной науки в стратегии перехода человечества к новой парадигме Истории (*В.Г. Горшков, А.М. Макарьева, А.А. Старцев*) ... 296
1.1. Императив ноосферного синтеза фундаментальной науки ... 296
1.2. Системный сбой в развитии цивилизации человечества ... 296
1.3. Принципиально новая задача науки ... 298
1.4. Императив переориентации науки на решение задач поддержания устойчивости биосферы и человеческого общества ... 300
2. Наука и власть (союз или противостояние) (*Л.А. Зеленов*) ... 302
2.1. Преамбула ... 302
2.2. История вопроса ... 302
2.3. Кто у власти? ... 303
2.4. А что сегодняшняя власть? ... 304
2.5. Что может Наука? ... 304
2.6. Что делать? ... 306
3. Творческий ресурс Русского мира в созидании глобального будущего (*А.А. Гореликов*) ... 307
3.1. Введение ... 307
3.2. Самоопределение русского народа в исторических свершениях российского социума ... 308
3.3. Жизненные пределы евразийской стратегии в развитии российского социума ... 311
3.4. Логика будущего в глобальном самоопределении Русского интеллектуального возрождения России ... 315
3.5. Белорусский горизонт интеллектуального возрождения России ... 318
3.6. Концептуальный образ мировой целостности как идейная основа русского будущего ... 320

4. Проблема устойчивого развития Человечества через призму открытий П.Г. Кузнецова (*Б.Е. Большаков*) 324
4.1. Введение 324
4.2. Реальный вызов 325
4.3. Кризис мировоззрения 327
4.4. Суть идеи П.Кузнецова 331
4.5. Что объединяет все идеи П.Кузнецова? 333
4.6. Истоки открытий П.Кузнецова 334
4.7. Что же нового по сравнению со своими Великими предшественниками сделал в науке П.Г.Кузнецов? 335
4.8. Почему нельзя обойтись без законов природы в решении проблем устойчивого развития Человечества? 337
4.9. Что такое «Общий закон природы»? 340
4.10. Кто открыл закон сохранения мощности как общий закон природы? 347
4.11. Открытие универсальной системы общих законов природы 348
4.12. Инварианты исторического развития Жизни 351
4.13. Инварианты (законы) исторического развития Человечества 354
4.14. Проявление общего закона развития Жизни в историческом развитии общества 356
4.15. Развитие, Личность и Становление Разума Человеческой популяции 357
4.16. Как кратко назвать то, чем П.Кузнецов занимался всю свою жизнь? 358
4.17. Что нового внес П.Кузнецов в научное мировоззрение 359
4.18. Как называть мировоззрение П.Кузнецова? 361
4.19. Его действительное открытие 363
4.20. Заключение 363
Литература 364
5. Механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта как единства науки, власти и образования (*Г.М. Иманов, А.И. Субетто*) 366
5.1. Общественный интеллект, наука и власть. Императив ноосферной нравственности власти 366
5.2. Опережающее развитие наук и образования как основа восходящего воспроизводства управляющих ноосферной формации 370
5.3. Инфраструктура научной деятельности как механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта 370
5.4. 2017 – Год Экологии и год осознания ноосферного императива развития 372
Литература 373
6. Сто лет на службе ботанической науке (*Е.А. Рущина*) 375
6.1. Логика столетнего развития «Ботанического журнала» 375

6.2. Столетие «Ботанического журнала» как «зеркало» столетнего периода развития отечественной ботаники 379
Литература 380
7. Конструирование пространства жизни посредством ноосферного образования (*Т.А. Молодиченко*) 381
7.1. Введение 381
7.2. Сущность социоакмеологического конструирования 381
7.3. Функции ноосферного образования в конструировании пространства жизни 383
7.4. Технологии и механизмы становления ноосферного образования 384
Литература 385
8. Торсионные волны как способ общения с Ноосферой (*К.Ф. Комаровских, Н.И. Комаровских*) 387
8.1. Введение 387
8.2. Торсионные поля и волны 388
8.3. Опыты с торсионными излучателями 391
8.4. Информация из Ноосферы о происходящих изменениях Пространства 392
8.5. Заключение 394
Литература 395
9. Эколого-ноосферный контекст технологического образования (*И.П. Арефьев*) 397
9.1. Логика синтеза технологического образования и экологического воспитания в контексте ноосферного гуманизма 397
9.2. Технологическое образование и охрана окружающей среды, включая Арктику 401
9.3. Эколого-ноосферное воспитание 402
Литература 404
10. Переходность современного мировоззрения (по материалам докладов ООН) (*Л.А. Зубкевич*) 405
10.1. О понятии переходного мировоззрения 405
10.2. Основное противоречие мира – это противоречие глобального и локального 408
10.3. Капитализм как форма отчуждения человека от природы и её эгоистического потребления 408
10.4. Экологические проблемы как катализатор переходных состояний в процессе мировоззрения 409
Литература 415
11. Культура здоровья подрастающего поколения в современной России (*О.А. Рагимова, А.П. Мозелов*) 417
11.1. Социальное здоровье подрастающего поколения в контексте глобального кризиса 417
11.2. Ноосферная концепция социального здоровья 418
11.3. Культура здоровья российского социума 421

Литература 422
12. Ноосфера-инфосфера-библиосфера: синопсис естественного универсального эволюционизма (*А.В. Куманова*) 423
12.1. Гуманитарное познание по предмету в универсальной библиографии 423
12.2. Библиосфера – планетарное целое библиографии 423
12.3. Архитектоника библиосферы 424
12.4. Горизонт международной универсальной библиографии 425
12.5. Форма универсальной библиографии – свойства ноосферизма 425
12.6. Гуманитарная библиография – метабиблиографическое описание 426
12.7. Терминосистема гуманитарной библиографии 427
12.8. Ноосферная ризомно-ретикулярная модель библиографии 429
12.9. Библиографическая информация – информационный ресурс ноосферы 430
12.10. Представления о гуманитарном в ноосфере 431
12.11. Международные универсальные библиографические указатели планеты 433
12.12. Гуманитарная библиография по подходу 434
13. Экологические проблемы среди глобальных проблем современности (*Р.В. Маслов, С.П. Позднева*) 436
13.1. Преамбула 436
13.2. Экологический кризис 436
13.3. Три главных экологических вопроса: «парниковый эффект», «озоновые дыры» и радиоактивные загрязнения 438
13.4. Основные положения радиоактивной безопасности 444
13.5. Экологические императивы и биосферно-ноосферная концепция 445
14. Пиявколечение (гирудотерапия) в контексте парадигмы ноосферизма (*А.И. Крашенюк, С.В. Крашенюк*) 447
14.1. Введение. Глобальная патология 447
14.2. Состояние здоровья населения России как отражение глобальной патологии человечества 447
14.3. Психодемография и закон «духовно-демографической детерминации». Проблема качества здоровья детей 449
14.4. Репродуктивное здоровье и репродуктивная патология. Проблема материнской смертности 452
14.5. Задачи демографической политики России 453
14.6. Пиявколечение – стратегия повышения качества родовой деятельности женщины 455
Литература 460
15. Концептуальные основы современного универсально-ориентированного образования в контексте ноосферной парадигмы устойчивого развития (*Т.Ю. Гвильдис, А.В. Окерешко*) 462

15.1. Единство потенциального и актуального в развитии личности ... 462
15.2. Что составляет основу универсально-ориентированного образования в контексте ноосферной парадигмы устойчивого развития? ... 464
15.3. Концепция проектирования универсально-ориентированной образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров ... 465
Литература ... 468
16. Особенности ноосферной познавательной модели и социально-личностная компетентность (*С.А. Вишнякова*) ... 469
16.1. Императив адекватности познавательной и образовательной моделей ... 469
16.2. Основания становления ноосферной познавательной модели ... 469
16.3. Характеристика ноосферной познавательной модели ... 470
16.4. Расширение диапазона социально-личностной модели ... 472
16.5. Заключение ... 475
Литература ... 475
17. Императив становления ноосферной валеологии (*Л.Г. Татарникова*) ... 476
17.1. Императив становления валеологии ... 476
17.2. Ноосферная валеолгия как метанаука ... 477
17.3. Научные валеологические школы ... 478
17.4. Проблемы становления метатеории ноосферного валеологического образования ... 479
17.5. Ноосферная валеология как философия концепции жизни ноосферного человека ... 483
17.6. Резюме ... 484
17.7. Вместо заключения ... 485
Литература ... 486

Книга II

Часть V. Ноосферизм как ноосферный социализм, проблема становления ноосферной экономики и ноосферного развития регионов ... 509
1. Теоретико-методологическое обоснование и пилотное проектирование развития эколого-экономического региона по ноосферной модели (*В.Л. Бабурин, В.Н. Бобков, Б.Н. Кочуров, О.Л. Рогачевский, А.И. Субетто*) ... 510
1.1. Введение ... 510
1.2. Научная проблема, на решение которой направлен проект ... 511
1.3. Актуальность проблемы и научная значимость её решения ... 511
1.4. Конкретная задача в рамках проблемы, на решение которой направлен проект. Масштаб проекта ... 513

1.5. Научная новизна поставленной задачи, обоснование достижимости её решения и возможности получения запланированных результатов ... 514
1.6. Современное состояние исследований по данной проблеме, основные направления исследований в мировой науке ... 515
1.7. Методы решения задач, поставленных перед проектом ... 517
1.8. Заключение ... 518
1.9. Источники ... 518
2. Устойчивое развитие как антикапиталистический цивилизационный проект (на основе сравнительного анализа социально-философских позиций В.И. Ленина и Г. Йонаса) (*В.В. Мантатов, Л.В. Мантатова*) ... 523
2.1. Основной вопрос теории устойчивого развития: грозящая катастрофа и как с ней бороться? ... 523
2.2. Новый социализм как модель устойчивого прогресса цивилизации ... 529
3. Субстанционализм и марксизм (*В.Ю. Татур*) ... 537
3.1. Место марксизма в новой картине мира ... 537
3.2. Суть прометеевского человека ... 541
3.3. Природа советского социализма и причина краха СССР ... 542
3.4. Движущая сила будущей трансформации общества – класс «духовного целеполагания» ... 542
Литература ... 543
4. Качество народа – качество революции. Качество элиты – качество коррупции (*В.В. Никифоров*) ... 544
4.1. Революции, принцип собственности и насилие ... 544
4.2. Достойное качество человека и качество народа ... 546
4.3. Главные достижения советской власти ... 548
4.4. Неудачи и просчеты советской власти ... 550
4.5. Выводы ... 555
Литература ... 556
5. Ноосферная политико-экономическая модель возрождения и развития евразийской цивилизации (*П.Г. Никитенко*) ... 557
5.1. Ноосферная модель воспроизводства национального богатства цивилизационного развития как императив ... 557
5.2. Взаимодействие разума, закона времени и социально-экономического поведения ... 559
5.3. Ноосферные политико-экономические приоритеты цивилизационной жизнедеятельности людей ... 559
5.4. По формуле золотого сечения ... 562
5.5. ДОЛГ как денежная политэкономическая форма рабства капитала и паразитизма ... 565
Литература ... 568
6. Глобальные экономические тенденции в условиях социально-техногенного развития мира (*Э.С. Демиденко, Е.А. Дергачева*) ... 571

6.1. Обоснование трендов социотехноприродного развития 571
6.2. Глобальные экономические тренды 576
Литература 581
7. Ноосферная парадигма социально-экономического развития агрокластера региональной системы (*Н.Н. Рябчикова*) 583
7.1. Агрокластер как качественная основа роста 583
7.2. Роль социального капитала и доверительных отношений в становлении агрокластера региональной системы 584
7.3. Ноосферная парадигма устойчивого развития агрокластера региональной системы 586
Литература 587
8. Стратегические приоритеты парадигмы устойчивого развития АПК и села на основе управляемой ноосферной социоприродной и социокосмической эволюции (*С.Н. Семенов, Е.В. Бочарова*) 588
8.1. Императив «новой агропромышленной» экономики 588
8.2. О ноосферной политике и Стратегии пространственного развития сельских территорий 590
8.3. Ноосферно-космическая миссия крестьянства 594
8.4. Принципы формирования безопасности социального пространства сельских территорий на ноосферных основаниях 596
Литература 597
9. Дилемма дня: либо фашизм, либо коммунизм – третьего не дано (*В.И. Рябов*) 599
9.1. На пути к монетарному глобальному концлагерю 599
9.2. «Вторая программа» партии коммунистов по В.И. Ленину 602
9.3. Рынок как механизм диктатуры империализма Запада над ресурсами мира 603
9.4. Ленинское учение контроля энергоресурсов рабочим классом и ставка на экономику «черного золота». Понятие совокупного капиталиста 605
9.5. Капитал как самовозрастание 610
9.6. Бреттон-Вудская международная валютная система как механизм власти американского доллара 612
9.7. Историческая судьба социализма. Экономическая политика и опыт Сталина – путеводная звезда в деле выживания всего человечества 613
9.8. Построение коммунизма как альтернатива фашизации империализма 615
10. Ноосферная парадигма обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов (*Вл.В. Чекмарев*) 616
10.1. Ноосферизм и проблема экономической безопасности 616
10.2. Основания новой задачи, поставленной жизнью, – формирование ноосферной парадигмы обеспечения экономической безопасности 616
Литература 618

Часть VI. Роль закона гармонии в ноосферной парадигме развития 619
1. Учение о ноосферно-космической гармонии в системе Ноосферизма (*А.И. Субетто, Джаясекара П.Шанти, В.В. Лукоянов*) 620
1.1. Гармония как Закон Бытия любого Целого в Мире 620
1.2. Гармония как Закон бытия Вселенной, человечества и их эволюции 622
1.3. Ноосферизм и учение о Ноосферно-Космической Гармонии 624
1.4. Выбор космического масштаба. Вопрос о Качестве Человека, который полетит в Космос 627
1.5. Ноосферно-Космическая Гармония как Гармония Креативного Мира 629
1.6. От антропного принципа К.Э. Циолковского к эволюционному антропному миру 630
1.7. Космоэволюционная Антропология 631
1.8. Настал час Родов действительного человеческого Разума 634
Литература 635
2. Целое: самоизмерение и самоподобие (*В.Ю. Татур*) 637
2.1. Ноосфера и закон развития целого 637
2.2. Самоизмерение 638
2.3. Золотое сечение – результат самоизмерения 640
2.4. Самоизмерение общества 641
2.5. Самоизмерение ритмов речи и текстов 643
2.6. Самоизмерение человека 643
2.7. Вывод 644
Литература 644
3. Новая гармония (*С.И. Суханос*) 646
3.1. Что происходит с нашей цивилизацией? Чем больше мы гоняемся за вещами, тем меньше удовольствия получаем от жизни 646
3.2. Назад к природе? 647
3.3. Сумма или целое? 649
3.4. Чем отличается человечество от других видов животных? 650
3.5. Зачем планете человек? 652
3.6. Что такое Новый Мир? 653
3.7. Неизбежность нарушения гармонии с природой 654
3.8. Назад в «прошлую гармонию»? 655
3.9. Природная или спроектированная гармония? 657
3.10. Вывод 658
4. Роль закона Золотого сечения в земледелии России (*Э.С. Илларионова*) 659
4.1. Понятие «Золотое сечение» 659
4.2. Роль Золотых сечений в Системе Жизни 660
4.3. Закон Золотого сечения в воспроизводстве плодородия почвы и биомассы растений 661

4.4. Хозяйственная деятельность человека как нарушитель природной гармонии золотых сечений ... 667
4.5. О роли фосфора и калия в земледелии России ... 673
4.6. О мерах по повышению плодородия почв ... 676
5. К активизации Сотворчества в поисках общественной Гармонии (*Ю.В. Сафрошкин*) ... 677
5.1. Введение об основах Теории ... 677
5.2. К развертке пирамиды созидательных Активностей ... 678
5.3. Основные Принципы отношений людей как необходимые Факторы Сотворчества ... 681
5.4. О возможностях социального Творчества в Группах (=СОТВ, если Процессы пп.2 – 3 выводят к Сотворчеству и Сотрудничеству более двух партнеров) ... 682
5.5. О дальнейших подвижках к общественной Гармонии (если-когда Процессы 2-4 выводят Сотворчество к Сотрудничеству и СОТВу) ... 683
6. Обоснование реальности единства мира, выраженного в двух главных заповедях Христа, с позиции квантовой теории (*С.Д. Болдырев*) ... 692
6.1. От заповедей Моисея – к заповедям Христа ... 692
6.2. Мы – Вселенский Разум ... 696
6.3. Единство Вселенной как Гармония ... 699
6.4. «…РАСПАЛАСЬ СВЯЗЬ ВРЕМЕН…» ... 701
6.5. Квантовая информация – первичная субстанция сущего ... 705
6.6. Проблема влияния сознания наблюдателя на реальность ... 707
Литература ... 709
7. Календарь ноосферного сообщества (*А.Г. Резунков, О.П. Резункова, Д.А. Резунков*) ... 710
7.1. Введение ... 710
7.2. Праздник и время ... 710
7.3. Ноосферное сообщество и единая календарная матрица как императив ... 711
7.4. Основания ноосферного календаря ... 713
Комментарии ... 714
Литература ... 714

Часть VII. Квалитативизм, синтетическая квалиметрия и управление качеством ... 715
1. Сложностное качество и квалитология (*А.В. Маякова*) ... 716
1.1. Квалитативизм в системе Ноосферизма ... 716
1.2. Современная аксиология качества ... 717
1.3. «Принцип триединства» квалитологии по А.И. Субетто ... 718
1.4. Сложностное качество в квалитологии: принципы его системного описания ... 719
1.5. О применении сложностного качества в квалиметрии ... 721

1.6. Заключение 723
Литература 723
2. Системно-квалиметрический подход к математическому моделированию процессов управления и прогнозирования развития сложных объектов и систем (*А.В. Титов*) 725
2.1. Введение 725
2.2. Некоторые из существующих подходов к моделированию динамики развития сложных объектов 730
2.3. Синтетическая квалиметрия по А.И.Субетто как методологическая основа общего подхода к описанию состояний сложных объектов и процессов 735
2.4. Формализация целевого пространства ситуаций управления на основе суперструктур 742
2.5. Развитие на основе использования языка теории категорий 744
2.6. Заключение 747
Литература 747
3. Развитие персонала организации с позиции двойственной природы человеческих ресурсов (*О.А. Горленко, Т.П. Можаева*) 749
3.1. О концепции «управление человеческими ресурсами» 749
3.2. Научные дискуссии по поводу природы человеческих ресурсов 750
3.4. Процессный подход к управлению человеческими ресурсами организации 750
3.4. Процессная модель «Управление человеческими ресурсами» 752
Литература 756
4. Совершенствование организации на основе управления знаниями (*О.А. Горленко, В.В. Мирошников, Н.М. Борбаць*) 757
4.1. Введение 757
4.2. Концептуальный подход 757
4.3. Процессный подход 758
4.4. Системный подход 760
4.5. Заключение 761
Литература 761
5. Снижение риска неблагоприятных событий в развитии индустриального общества (*О.А. Горленко, В.И. Попков, Я.А. Вавилин*) 762
5.1. Общество опасностей и катастроф и система менеджмента безопасности 762
5.2. Программа безопасности 764
5.3. Антропогенное воздействие на биосферу и экологический менеджмент 765
Литература 766

Часть VIII. Россия в пространстве становления Ноосферизма как стратегии устойчивого развития 767
1. Ноосферная аксиология русской цивилизации в стратегии устойчивого развития глобального общества (*М.Н. Миловзорова*) 768
1.1. Антиноосферность и антиэкологичность глобализации по-американски 768
1.2. Римский клуб на службе «западной» парадигмы глобализации 771
1.3. Конфликт интересов в «пространстве» экологической этики 772
1.4. Ноосферная аксиология и ноосферный вектор развития русской цивилизации 773
Литература 776
2. Императивы и стратегии становления ноосферной культуры и экономики Севера и Сибири (*А.И. Субетто*) 778
2.1. Императив ноосферизации культуры и экономики Севера и Сибири 778
2.2. Ноосферная миссия Арктики в развитии единства <Биосфера - Человечество> 780
2.3. Ноосферная Хартия Севера 782
2.4. Ноосферное измерение единства культуры и экономики Севера и Сибири 784
2.5. Старт ноосферизации всех сфер жизни в России должен произойти на Севере и в Сибири. Закон энергетической стоимости 786
2.6. Становление ноосферной культуры в России надо начинать с становления ноосферной культуры Севера и Сибири 788
2.7. Императив становления ноосферной экономики и ноосферного права на Севере и в Сибири. Внутренние и внешние предпосылки 792
2.8. Человеческое измерение Арктики – это ноосферное измерение! 795
Литература 797
3. Транспортное кольцо России как часть ноосферного пространства Земли (*И.Е. Задорожнюк*) 803
3.1. О назначении транспортного кольца России в контексте оснований Ноосферизма 803
3.2. Генезис идеи транспортного кольца России через призму творчества русских мыслителей-космистов 804
3.3. Н.Ф. Федоров: русский поиск продуктивного, ноосферного сотворчества народов 806
3.4. Ноосферизм как основа геополитических функций транспортного кольца России 811
Литература 814
4. Ноосферная природа стратегического управления агропродовольственной системой России (*В.Б. Самсонов*) 815
4.1. Геосистемно-гуманитарная постановка проблемы 815

4.2. Стратегия ресурсного развития АПС ... 817
4.3. Сценарные прогнозы при стратегическом управлении ... 819
4.4. Выводы ... 822
Литература ... 823
5. Экопоселения: возможна ли альтернатива техногенной цивилизации? (*А.А. Болтаевский*) ... 825
5.1. Рост городов как момент нарастающего экологического кризиса ... 825
5.2. Экопоселения как безопасная интеграция человеческой деятельности в природу ... 826
5.3. Вывод ... 827
Литература ... 828
6. М.В. Ломоносов о роли народов Севера (Сибири) в развитии региона (*А.О. Бороноев*) ... 829
6.1. Проблемы Сибири и Севера через призму научно-исследовательских установок М.В. Ломоносова ... 829
6.2. Актуальные направления в развитии Сибири и Севера в России, исходя из заветов М.В. Ломоносова ... 832
Литература ... 834
7. Ноосферное человековедение – базис инновационного развития Дальнего Востока России (*И.В.Новикова*) ... 835
7.1. Системный кризис в развитии Дальнего Востока России ... 835
7.2. Ноосферный императив развития Дальневосточного региона России ... 836
7.3. Базовый профиль информационной компетентности работника ... 838
Литература ... 840
8. Развитие интеллигентности (*О.И. Димитричева*) ... 843
8.1. Интеллигентность: логика становления и типы ... 843
8.2. О логике формирования интеллигентности у конкретной личности ... 845
8.3. Диалектика осуществимого и осуществленного в развитии интеллигентности ... 846
8.4. Развитие интеллигентности через творчество самого себя ... 847
8.5. Развитие интеллигентности как постоянное самосовершенствование личности ... 848
Литература ... 848
9. Влияние сирийского кризиса на международное положение России (*Д.А. Рущин*) ... 849
9.1. Обострение отношений России с Западом ... 849
9.2. Позитивные следствия от вмешательства России в конфликт в Сирии ... 849
9.3. Проблемы, с которым столкнулась Россия в Сирии ... 850
9.4. Вывод ... 851

10. Дорога жизни – «Ладога». Пулково-Нильский меридиан (Ра-Дуга) – божий путь Народа России из Великого Прошлого в Великое Будущее (*Е.А.Наумов, В.В.Новицкий*) 852
10.1. Божий путь России 852
10.2. Война против миссии Россия объединить народы Мира 853
10.3. Стратегия укрепления геополитических интересов России на основе Ноосферного развития природы, человека и общества 855
10.4. Пулково-Нильский меридиан – рубеж обороны. «Ра Дуга» – это путь народа России из Великого Прошлого в Великое Будущее 856

Часть IX. «Самый трудный подвиг – это подвиг духовный, да еще, если этот подвиг длится всю жизнь» (эпистолярная беседа профессора из Болгарии Александры Кумановой с Александром Ивановичем Субетто) 859
1. О жизни. Что значит быть воином в мирное время? 860
2. Математика и «метаклассификация» в классификации наук и их роль в научном познании 863
3. О синтетической парадигме квалиметрии и системе качества образования 866
4. Общественная миссия ученого-воина. Ноосферный Воин 869
5. О роли академий наук в общественной жизни 870
6. Концепция крестьянских университетов и Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия в городе Луга Ленинградской области 871
7. Какое значение для общества имеет внедрение качества в науку? 872
8. Социогенетический комплекс общественного интеллекта 873
9. О месте регионального развития общества в глобализированном XXI веке 875
10. Миссия ученого – служить Правде 877
11. О призвании Ноосферной общественной академии наук и социальных технологиях подготовки научных кадров 878
12. Российская научная школа квалиметрии человека и образования 879
13. Призыв: «Человек! – Стань Человеком!». Ноосферизм как стратегия Ноосферного Прорыва в XXI веке и вернадскианская революция 880

Вместо заключения. Слово об Ученом-энциклопедисте, Мыслителе, Человеке. К Юбилею Александра Ивановича Субетто (*А.В. Воронцов*) 885

Приложение 1. Приглашение и программа 892
Приложение 2. Сведения об авторах 903
Приложение 3. Аннотации 911

«Ноосферное хозяйство – это хозяйство Будущего, – это когда человек превращает свое «миро-хозяйство» в механизм сбережения всего богатства природы на Земле во имя Будущего Природы, – а потом уже во имя сохранения себя»[1]

ЧАСТЬ V

Ноосферизм как ноосферный социализм, проблема становления ноосферной экономики и ноосферного развития регионов

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. проф. д.ф.н. Гречаного В.В. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 169

1. Теоретико-методологическое обоснование и пилотное проектирование развития эколого-экономического региона по ноосферной модели[2]

В.Л. Бабурин, В.Н. Бобков, Б.И. Кочуров,
О.Л. Рогачевский, А.И. Субетто

1.1. Введение

Рыночно-капиталистическое человечество, безудержно и бездумно эксплуатирующее Биосферу Земли, оказалось в состоянии глобального экологического кризиса. На рубеже 80-х – 90-х годов XX века человечество перешло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, имеющей множество тревожных индикаторов: возросший риск необратимого антропогенного изменения климата, тревожный объем антропогенной формы разрушения почвенного плодородия земли, резкое сокращение объема доступной, годной для жизни, пресной воды, резкое сокращение разнообразия флоры и фауны Земли, глобальная патология в живом веществе самого человечества. Возник императив выживаемости как ноосферный императив – императив перехода системы <Биосфера-Человечество> в Ноосферу, в которой реализуется управляемая Социо-Биосферная, т.е. Ноосферная, Эволюция (другое её название – управляемая социоприродная эволюция) на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Истоки принципиально иных основ развития человечества лежат в учении Владимира Ивановича Вернадского – не только всемирно известного русского и советского ученого, но и Ноосферного Гения, стоящего у истоков уже начавшегося из России Ноосферного Прорыва человечества. Человечество всем ходом вызревания антогонистических противоречий управления цивилизационным развитием поставлено перед необходимостью качественных изменений, подъема на более высокую ступень качества своей разумности – на Ступень Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле, а это *означает подъем на Ступень Управления Социоприродной – Ноосферной – Эволюцией. В качестве альтернативы этому выступает исчезновение человечества с «лица Земли», в результате совершения экологического самоуничтожения, то ли по причине невежества, неразумности, то ли по причине синтеза алчности и невежества, за которым прячется иррациональность взаимоотношения с Природой, с Космосом, которая, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, стала самоубийственной.*

Продвижению к ноосферному обществу будущего будет способствовать реализация в нашей стране проекта «Теоретико-методологическое обоснование и пилотное проектирование развития эколого-экономического региона по ноосферной модели.

[2] Публикуется при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Основной конкурс 2016 года РГНФ, №16-02-00533/16.

1.2. Научная проблема, на решение которой направлен проект:

Разработка основ цивилизационной парадигмы развития человечества и её экспериментальная апробация через теоретико-методологическое обоснование и пилотное проектирование развития эколого-экономического региона по ноосферной модели с последующим масштабированием.

Научная проблема имеет следующие составляющие, решение которых будет предложено в результате реализации проекта:

- ***Глобальный уровень*** – глобальный системный кризис: духовно-нравственный кризис, экологический кризис, экономический кризис, смена технологических укладов и др. Все, практически без исключения, современные глобальные проблемы имеют в своей основе системные дефекты ныне существующей парадигмы развития мирового сообщества.
- ***Национальный уровень*** – кризис идейно-нравственных ориентиров, демографический дефицит, разрушение культуры, потеря российским обществом смысловых координат, дезинтеграция общества, ухудшение здоровья населения, «гаражная экономика» и др.
- ***Региональный уровень*** – отсутствие государственного подхода в вопросах управления регионом (местечковость), управленческая безграмотность, утрата навыков стратегического планирования, отсутствие системного подхода, иждивенчество и др.
- ***Муниципальный уровень*** – отсутствие необходимых управленческих компетенций, безынициативность, кумовство, психология временщиков, иждивенчество и др.
- ***Население*** – низкие качество и уровень жизни, социальная апатия, алкоголизация, рост бытового насилия и преступности и др.

1.3. Актуальность проблемы и научная значимость ее решения

- ***Актуальность***. *В выступлении на юбилейной 70 –й конференции ООН 25 сентября 2016 года Президент России В.В. Путин предложил посмотреть на проблемы будущего всего человечества шире, чем такой вызов, как глобальное изменение климата:*

«*Нам нужны качественно иные подходы. Речь должна идти о внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволят восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой. Это действительно вызов планетарного масштаба. Убеждён, чтобы ответить на него, у человечества есть интеллектуальный потенциал*. Предлагаем созвать под эгидой ООН специальный форум, на котором комплексно посмотреть на проблемы, связанные с исчерпанием природных ресурсов, разрушением среды обитания, изменением климата. Нам необходимо объединить усилия и прежде всего тех государств, которые располагают мощной исследовательской базой, заделами фундаментальной науки. Предлагаем со-

звать под эгидой ООН специальный форум, на котором комплексно посмотреть на проблемы, связанные с исчерпанием природных ресурсов, разрушением среды обитания, изменением климата» (выдел. нами).

2017 год в России объявлен годом Экологии и направлен на придание импульса в решении крупных, комплексных проблем, которые накопились в этой сфере в нашей стране. Совет при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам определил проект «Экология» в качестве одного из наиболее приоритетных, а внутри него - приоритетные регионы Кавказ, Алтай и Байкал (Прибайкалье).

По итогам рабочей встречи Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай с Президентом Российской Федерации, состоявшейся 16 февраля 2016 года, во исполнение в современных условиях постановления Совета Министров РСФСР от 8 ноября 1991 года №595 «О первоочередных мерах по развитию эколого-экономической зоны «Горный Алтай», а также Указа Президента Российской Федерации от 2 марта 1993 года №309 «О мерах государственной поддержки социально – экономического развития Республики Горный Алтай, *принято постановление «О мерах по развитию Эколого – экономического региона «Горный Алтай», имея ввиду его развитие по модели ноосферного типа*. В ежегодном послании (2016г) Президент РФ назвал Телецкое озеро в республике Алтай одним из трех приоритетных объектов (в их числе река Волга и оз. Байкал), на которые будет направлена деятельность по их сохранению в качестве экологически чистых объектов.

- ***Научная значимость*** *решения проблемы развития эколого – экономического региона по модели ноосферного типа состоит теоретико – методологическом обосновании необходимости реализации целей социально – экономического развития региона в соответствие с ноосферными идеями, выдвинутыми великим российским ученым В.И Вернадским и современными достижениями российской ноосферной научной школы, созданной и развиваемой последователями его идей*.

Ноосферная модель – это разумная человеческая деятельность по сбалансированному (бесконфликтному) соразвитию техносферы и биосферы (человека, общества и природы) на основе «природоподобных технологий» на основе управляемой социоприродной эволюции, общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Речь идет о обосновании и практической реализации принципиально иных приоритетов развития, которые исходят из принципов опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем по сравнению с развитием сложности природно-технологических систем; *формирования научно- образовательного общества, в котором с учетом роста наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости экономики и ее технологического базиса,* а также управления, образование становится «базисом базиса» расширенного воспроизводства экономики и общества, а наука – производительной силой управления, обеспечивается приоритет научных знаний и их широкое применение при принятии практических решений и обеспечива-

ется высокий авторитет Учителя; смены функционала качества экономики с «прибыли» на функционал качества жизни; достижения высоких качества и уровня жизни и социального качества при преодолении необоснованно высокого экономического неравенства распределения качества и уровня жизни; развития и реализации принципов кооперации и приоритета общих интересов над принципами рыночного индивидуализма; обеспечения хозяйственного развития в гармонии с Природой и управляемой социо – природной эволюции как основных условий устойчивости современного и будущего развития.

1.4. Конкретная задача в рамках проблемы, на решение которой направлен проект. Масштаб проекта

Проект имеет как глобальный, так и общероссийский масштаб, реализуемый через пилотное проектирование реализации региональных программ, увязанных в рамках пространственного планирования стратегическим целеполаганием (укрепление суверенитета страны, усиление национальной безопасности, построение новой модели экономики, обеспечение социальной гармонии и т.д.) и, согласованным конечным продуктом (национальный человеческий потенциал, национальная индустриальная база, территории глобального присутствия и влияния и т.д.), создаются пилотные модельные территории (регионы), технологии и команды, которые, в свою очередь, становятся опорными и масштабируемыми для дальнейшего преображения всей страны.

В качестве пилотного прокта реализации теоретико – методологических идей развития эколого-экономического региона ноосферного типа предполагается модернизация ключевых аспектов «Программы развития эколого-экономического региона в Республике Алтай» (Программа ЭЭР), нацеленной на создание ключевого национального актива - национального человеческого потенциала, разработанную, реализуемую и координируемую общественно-государственным проектным офисом Республики Алтай.

Программе ЭЭР – предполагается придать вид группы взаимоувязанных проектов и различных мероприятий, объединённых общей целью данной программы - развитие эколого-экономического региона «Горный Алтай».

Эколого-экономический регион «Горный Алтай» - это территориальный социально – производственный комплекс (ТСПК), структурированный в специализированные кластеры, объединённые информационной, научно-технологической, деловой, инженерной, производственной, гуманитарной и социальной инфраструктурами, позволяющими осуществлять процесс создания и управления ноосферной моделью развития региона.

На базе данного ТСПК предполагается осуществление предпринимательской и иной деятельности, направленной на преодоление исторически сложившихся факторов депрессивности региона, в том числе, и на воспроизводство национального человеческого потенциала, крайне необходимого России в современных условиях. Данный процесс, обеспечивается набором «природоподобных технологий». На их развитие ориентированы духовное

производство (наука, культура, образование и др.), материальное производство (промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство, строительство, торговля и общественное питание, транспортное и информационно-коммуникационное обслуживание и т.д.) и сфера услуг (здравоохранение, физическая культура, научное обслуживание и др.).

В результате формирования ноосферной региональной модели развития будет обеспечено экологического равновесие и гармоничное развитие природно - социальной среды региона с целью повышение благосостояния народов и этнических групп, проживающих на его территории; сохранения и возрождения нравственности, духовности, национальных культур, традиций, ремесел и промыслов народов и этнических групп; превращения в регион с активным торгово - экономическим сальдо, развитой научно – производственной, социальной, туристической и рыночной инфраструктурой.

По результатам проекта *будут разработаны методические рекомендации по формированию модели ноосферного развития будущего человечества* с её пилотной адаптацией к Республике Алтай, с учетом реализации пилотного проекта развития эколого – экономического региона по ноосферной модели, одобренного Президентом РФ.

1.5. Научная новизна поставленной задачи, обоснование достижимости ее решения и возможности получения запланированных результатов

Продуктом проекта будут инновационные технологии формирования и восходящего воспроизводства духовно-интеллектуального потенциала и становления личности, обладающего компетенциями ноосферного мышления и управления развитием страны, а в пилотном его воплощении - организация подготовки кадров с ноосферными компетенциями для Республики Алтай и на ее базе для всей России.

Всем регионам для этого необходимо сбалансировано встроиться в стратегическую систему целеполагания преображения России, сформулированную Президентом РФ:

1) На глобальном уровне:

- *Россия, один из глобальных лидеров будущего многополярного мира, а также ноосферный лидер человечества;*
- *Россия, драйвер вывода человечества из глобального кризиса путём построения ноосферной (разумной) модели развития человеческой цивилизации,* обнуляющей несовершенства современной экономоцентристкой модели;
- *с одной стороны, носитель экологической устойчивости мира, а с другой стороны – территория формирования нового технологического уклада* на основе «природоподобных» (зелёных) технологий.

2) На национальном уровне:

- *формирование новых ноосферных идейно-нравственных ориентиров и вывод России на саморазвитие.* Саморазвитие России – это синтез са-

моокупаемости, самофинансирования и самоуправления России в рамках глобальной и национальной стратегий.

3) На региональном уровне:

- *создание и поддержание условий для сбалансированного социально-экономо-экологического развития регионов*, с целью устойчивого функционирования на их территории пространства достойного проживания своих граждан.

4) На муниципальном уровне:

- *создание и устойчивое воспроизводство муниципальных управленческих команд с ноосферным типом мышления*. Продуктом проекта будут программы становления управленческих кадров ноосферной формации.

5) Пилотный аспект проекта:

Программа пилотного ЭЭР «Горный Алтай» будет отвечать на глобальные, национальные и региональные вызовы, создает пилотный регион с инновационной ноосферной моделью развития. Данная пилотная модель актуальна и в последующем масштабируема для регионов РФ. По ходу реализации Программы ЭЭР решается важнейшая национальная задача по формированию сообщества просвещённых, способных осознанно работать на высоких уровнях сложности людей, меняющих страну и мир к лучшему через призму цивилизационных ценностей. В рамках программы предлагается отработать инновационную модель управления финансовыми и турпотоками, показать возможности и эффективность прозрачного бухгалтерского и налогового учета, для всех участников программы, в том числе вывести консолидированный региональный бюджет из состояния высокодотационного на уровень самодостаточности. Программа ЭЭР, будет иметь перспективный горизонт реализации до 2065 года и позволит в течении только первых 15 - 20 лет её выполнения привлечь на территорию Сибирского Федерального округа (СФО) РФ (в т.ч. Республики Алтай) прямых инвестиций на сумму порядка 340 млрд. рублей и создать источники дополнительных налоговых поступлений во все уровни бюджета РФ на сумму порядка 130 млрд. рублей и не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. В рамках проекта предполагается организация подготовки кадров по пилотной обучающей Программе и через проведение пилотного обучающего семинара с привлечением ведущих российских специалистов по вопросам ноосферизма, устойчивого социально – экономического развития, социальной и экономической географии регионов, экономики труда, экологии, качества и уровня жизни населения.

1.6. Современное состояние исследований по данной проблеме, основные направления исследований в мировой науке

- ***Зарубежные ученые:*** Р. Гудленд, Г. Дейли и С. Эль-Серафи (об исчерпании рыночного механизма развития в условиях уже заполненной земной экологической ниши); Р.Дуглас (стратегии «экономического убийства» России как самостоятельного субъекта в геополитической истории современ-

ного мира); Б.Коммонер (о технологиях на базе частной собственности, уничтожающих экосистемы); Д. Кортен (о экономической колонизации стран и лишении их экономического и технологического суверенитета); Дж.Перкинс и Р. Дуглас (о стратегии глобального империализма), Ф.Спир (о росте энергетического давления на Природу); Т. де Шарден (о ноосфере как сфере разума) и др;

- ***Российские ученые*** *имеют несомненный приоритет в развитии концептуальных взглядов о необходимости ограничений рыночно – капиталистического хозяйствования, теории ноосферы и ее практических применениях*: Х.А.Барлыбаев (о конкуренции как главном факторе движения человечества к экологической гибели в XXI веке); Н. А. Бердяев (о безумии своекорыстия); В.Н. Бобков (о критериальных стандартах качества и уровня жизни и социального качества); В. И. Вернадский (создатель учения о биосфере и ноосфере, законы Бауэра – Вернадского о компенсаторных возможностях Биосферы); С. Ю. Глазьев (о технологических укладах, определяющих образ будущих обществ, о размытии системы государственной ответственности во власти в условиях либерально – капиталистической парадигмы общественного развития) Л.С. Гордина (Ноо – Конституция); С.И.Григорьев (о жизненных силах развития общества); И. В. Ильин (о эволюционной глобалистике); В.П.Казначеев (обоснование положения об «интеллектуальной черной дыре»; о проблемах живого вещества и интеллекта; о космполанетарном феномене человека; о полевой форме живого вещества); Н. А. Козырев (о теории «энергии – времени); П.Г. Кузнецов (о науке развития жизни); О. Л. Кузнецов и Б. Е. Большаков (о научной школе устойчивого развития); Н. Н. Моисеев (о коэволюции человечества и биосферы); А. Г. и Э. Г. Назаровы (о кибернетизации понятий биосферы- ноосферы; о экологических регионах биосферы); Р. И. и Б. И.Нигматулины (исходные теоремы модернизации, неэкономические грани: непознанное взаимовлияние); В. Т. Пуляев (о ноосферном антропоцентризме); Н. Ф Реймерс (о концептуальной экологии; о ноосферной экологии); В. Н. Сагатовский (доказательство универсальности идеального); П.А. Сорокин (о противоречиях совокупного интеллекта власти и общества); А.И.Субетто (о ноосферизме как современном этапе развития ноосферной научной школы в России; о первом этапе глобальной Экологической катастрофы и ноосферной парадигме ее преодоления, теория общественного интеллекта, управляемой социоприродной эволюции как единственной модели устойчивого развития, ноосферного образования и научно-образовательного общества); В. Ю. Татур (о переходе к новому природно – государственному устройству); А. Д. Урсул (о социоприродной прогрессивной эволюции; об «экологических мерах», которые определяют коридор развития социосферы); А. П.Федотов (о борьбе внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство и их связи с выходом за «антропогенные» пределы своей планеты); Л. К. Фионова (нарастание процесса глобальной экологической катастрофы); А. Л. Чижевский (о законе квантитативно-компенсаторной функции Биосферы); А. Л. Яншин (о взаимосвязи ноосферы и кибернетики); Ф. Т. Яншина (условия становления ноосферы в будущем) и др.

- ***Основные мировые научные конкуренты:*** Т. де Шарден (о ноосфере как сфере разума), Эндрю Добсон (Andrew Dobson) (Философия зеленой политической мысли), Дерек Вол (Derek Wall) (Исследование эко-социалистической перспективы зеленой экономики), Майкл Вудин (Michael Woodin), Кэролайн Лукас (Caroline Lucas) (Исследование глобализации с учетом экологических («зеленых) факторов), Вэндана Шива (Vandana Shiva) (Исследование перспектив нового существования, патриархальности и аргумента накопления), Ван Дер Маесен и др. (разработки Европейского фонда социального качества о критериях социального качества современных обществ).

1.7. Методы решения задач, поставленных перед проектом

Задачи, поставленные перед проектом.

Предполагается решать в зависимости от их особенностей различными методами:

- ***дедуктивным*** - *подведение определения эколого-экономического региона ноосферного типа под более общие Концептуальные основы ноосферного духовного экологического гуманистического общества будущего человечества;*
- ***индуктивным*** - *обобщением опыта уже имеющейся практики формирования таких регионов (республика Горный Алтай, Белгородская область, г. Волжский Волгоградской области и др.), группировки наработок в области теории и методологии ноосферного образования (Смольный университет РАО и др.), выявления опыта и проведения группировок развития природных экологических зон и экологических поселений на основе ноосферных критериев их идентификации;*
- ***нормативным*** - *формирования критериальных стандартов ноосферного типа развития общества и его территорий* с учетом духовных, научных, образовательных, экологических, структурно – экономических и квалификационных характеристик кадров, благосостояния населения и социального качества общества, а также с учетом демографических характеристик населения;
- ***аналитическим*** – обработка данных международных документов по вопросам гармонизации хозяйственной и природо – охранной деятельности, статистической информации и баз данных международной и отечественной статистики о экологических и экономико – структурных индикаторах развития международного сообщества и Российской Федерации с учетом особенностей ее регионов;
- ***группировки проблем***, стран и регионов Российской Федерации по обоснованным ноосферным критериям их развития в качестве эколого – экономических развития по ноосферной модели;
- ***системной характеристики и моделирования*** благоприятных условий и для перехода развития Российской Федерации и ее регионов по эколого – экономической модели ноосферного типа;

- ***пилотного программирования обучения кадров ноосферному мышлению и управленческим навыкам*** реализации эколого – экономического развития по носферной модели;
- ***экономико – математического моделирования*** для проведения комплексного оценивания состояния и возможностей эколого – экономического развития Российской Федерации и ее регионов по ноосферной модели;
- ***комплексного описания профилей занятости и социальной структуры населения*** по уровню благосостояния для реализации развития российских регионов по эколого-экономической модели ноосферного типа.

1.8. Заключение

В результате реализации проекта будут:

1) разработаны:

- Концептуальные основы ноосферного развития будущего человечества, с их адаптацией к страновому и внутри региональному уровню;
- Модель ноосферного развития человечества и ее адаптацией к российским и внутри региональным особенностям российских регионов;
- Обучающая Программа, методические рекомендации по обучению кадров,
- Проект актуализированной Программы эколого – экономического развития пилотного региона по ноосферной модели (проект актуализированной Программы)

2) организованы и проведены:

- Международная научная конференция «Ноосферный прорыв человечества к устойчивому развитию в XXI веке: международный и российский контексты» (на базе пилотного региона «Республика Алтай);
- Пилотный обучающий семинар (в пилотном регионе), формирующий ноосферное мышление и управленческие навыки кадров по развитию территории по ноосферной эколого-экономической модели;

3) подготовлены и изданы:

- Коллективная монография по итогам международной конференции: «Ноосферный прорыв человечества устойчивому развитию в XXI веке: международный и российский контексты»
- Коллективная монографии «Ноосферный прорыв России в XXI веке: эколого – экономическая альтернатива устойчивого развития человечества»

1.9. Источники

1. Zemtsov, S.P., Goryachko, M.D., Baburin, V.L., Krylenko, I.N., Yumina, N.M.,"Integrated assessment of socio-economic risks of hazardous hydrological phenomena in Slavyansk municipal district",2016,"Natural Hazards","82",,,"43","61",,1,10.1007/s11069-016-2290-

4,"https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84961199482&partnerID=40&md5=0655b3c30555a2524e40c48ce8415867",Article,Scopus,2-s2.0-84961199482

2. Zemtsov, S.P., Baburin, V.L.,"Assessing the potential of economic-geographical position for Russian regions",2016,"Economy of Region",,"1",,"117","138",,,10.17059/2016-1-9,"https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84979963811&partnerID=40&md5=12914da2e62a80cd89acffcb3b4a5af9",Review,Scopus,2-s2.0-84979963811

3. Baburin, V.L., Zemtsov, S.P.,"Geography of innovation processes in Russia",2013,"Vestnik Moskovskogo Universiteta, Seriya 5: Geografiya",,"5",,"25","32",,1,,"https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84924556634&partnerID=40&md5=8dfa6bf9e83835e3a4d42b1088324c90",Article,Scopus,2-s2.0-84924556634

4. Baburin, V.L.,"Development of territorial natural-economic systems as a basis of economy",2012,"Vestnik Moskovskogo Universiteta, Seriya 5: Geografiya",,"5",,"5","12",,,,"https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84875493319&partnerID=40&md5=7b5ca434d2757e2d19bfb32a694a5978",Article,Scopus,2-s2.0-1. 84875493319

5. Бабурин В. Л., Синицын Н. А. Моделирование пространственного распределения населения и производства // Известия Российской академии наук. Серия географическая. — 2016. — № 2. — С. 7–17.

6. Земцов С. П., Бабурин В. Л. Оценка потенциала экономико-географического положения регионов России // Экономика региона. — 2016. — Т. 2, № 1. — С. 117–138.

7. Зоны концентрации социально-экономического потенциала Арктики / В. Л. Бабурин, С. В. Бадина, М. Д. Горячко, С. П. Земцов // Меняющийся климат и социально-экономический потенциал Российской Арктики / Под ред. С. А. Сократов. — Лига-Вент Москва, 2015. — С. 74–126.

8. Земцов С. П., Бабурин В. Л., Баринова В. А. Как измерить неизмеримое? Оценка инновационного потенциала регионов России // Креативная экономика. — 2015. — Т. 9, № 1. — С. 35–52.

9. Бабурин В. Л., Бадина С. В. Оценка социально-экономического потенциала территории, подверженной неблагоприятным и опасным природным явлениям // Вестник Московского университета. Серия 5: География. — 2015. — № 5. — С. 9–16.

10. Бабурин В. Л. Взаимосвязь расселения и размещения производства // Региональные исследования. — 2014. — № 4 (46). — С. 5–16..

11. Государственная политика финансовой поддержки (бюджетных трансфертов) развития горных субъектов Российской Федерации / В. Л. Бабурин, М. Д. Горячко, А. И. Даньшин, П. Л. Кириллов // Исследование гор. Горные регионы северной Евразии. Развитие в условиях глобальных изменений / Отв. ред. В.М. Котляков, Ю.П. Баденков, К.В. Чистяков. — Т. 137 из

Вопросы географии. — Издательский дом Кодекс Москва, 2014. — С. 156–181.

12. Бабурин В. Л. Географические проблемы развития России // Проблемы региональной экологии. — 2013. — № 3. — С. 221–225.

13. Касимов Н. С., Кислов А. В., Бабурин В. Л. Регионы России: локальные последствия глобального потепления // Экология и жизнь=Ecology and Life. — 2013. — Т. 8, № 129. — С. 72–77.

14. Бабурин В. Л. Развитие территориальных природно-хозяйственных систем как основы экономики // Вестник Московского университета. Серия 5: География. — 2012. — № 5. — С. 5–13.

15. Bobkov V N. Impact of employment instability on socio-economic position of employees[Текст]/ Veredyuk O V. Журнал Экономика региона, №4(36), 2013. Сс. 35 – 42. База данных SCOPUS.

16. Bobkov V.N. Inequality of living standarts in Russia: internal and international context (the early 1990s and the 2000s [Текст] / Veredyuk O.V. Журнал Экономика региона, №3 (35), 2013. Сс. 62-71 База данных SCOPUS

17. Bobkov V.N. Middle classes: theoretical principles, contemporary working out, regarding the hired workers [Текст]/ Odintsova Ye.V. Журнал Экономика региона №2(38), 2014. Сс. 203-212 База данных SCOPUS

18. Labour Market and Precarity of Employment. Bremen: Wiener- verlag, 2014.16,37/1,8. Co-authors: Herrmann P, Csoba, J

19. Bobkov V.N. Searching for a New Wey of Thinking Society for Todey – Noospheric Sosial Quality [Текст]/ Bobkov N.V., Herrmann P. Экономика региона. Т.12 (Вып.2) 2016. Сс. 451 – 462. База данных SCOPUS

20. 20. Vyacheslav N. Bobkov Economic Factors of Russian Inequality[Текст]/ Margarita A. Vakhtina, Marina V. Simonova. International Journal of Enviromental and Science Education. 2016, Vol.11.No.16. pp. 8900-8910. База данных SCOPUS

21. Bobkov, Vyacheslav. Risks of Society Stability and Precarity of Employment: A Look at Russia [Текст] / Vyacheslav Bobkov, Olesya Veredyuk and Ulvi Aliyev. Social quality theory: a new perspective on social development/edited by Ka Lin and Peter Herrmann . http://berghahn.publisher.ingentaconnect.com/content/berghahn/ijsq/2013/00000003/00000001/art00003.

22. Vyacheslav Bobkov. State Emploiment Policy in Russia: Electronic Tools of Labour Market Monitoring/ Oleg Neterebsky, Irina Novikova, Igor Shichkin Digital (R)evolution and Its Effects on Labour: Opportunities and Challenges for Regional and Local Labour Market Monitoring . [Текст] Christa Larsen and others (Eds.). Rainer Hampp Verlag, Munchen, Vering, 2016, pp. 251-267.

23. Voronin V. V., Kochurov B. I., Persteneva N. P., etc. Social geography of the Russian Federation: Monograph. Moscow: Scientific and Publishing Center INFRA-M, 2016. 308 pages. ISBN 978-5-16-011477-4. http://www.infra-m.ru/publication/544305 (In Russian)

24. Ivanov E. S., Kochurov B. I., Chernaya V. V. Ecological resursovedeniye. Moscow: URSS. 2015. 512 pages . ISBN 978-5-9710-0983-2. http://urss.ru/cgi-bin/db.pl?lang=Ru&blang=ru&page=Book&id=178875 (In Russian)

25. Kochurov B. I., Yulinov V. L. Economy of environmental management: Education guidance. Moscow: URSS. 2015. 232 pages. ISBN 978-5-9710-1406-5. http://urss.ru/cgi-bin/db.pl?lang=Ru&blang=ru&page=Book&id=189834 (In Russian)

26. Voronin V. V., Kochurov B. I., Porosenkov Yu. V., Mytarev A. G. Labor and resource capacity of Russia: Placement and management. Moscow: URSS. 2015. 384 pages. ISBN 978-5-9710-1927-5. http://urss.ru/cgi-bin/db.pl?lang=Ru&blang=ru&page=Book&id=195257 (In Russian)

27. Kochurov B. I., Shishkina D.Yu., Antipova A. V., Kostovska S. K. Geoecological mapping: education guidance. Editor B. I. Kochurov; Moscow: Publishing center Akademiya, 2012. - 224 pages. ISBN 978-5-7695-8510-4 http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4831/38864/ (In Russian)

28. Boris Kochurov, Michail Slipenchuk, Vassily Lobkovsky, Silvia Kostovska. Strategy of the Russian Development in a Context of Global Challenges. Scientific Prescription for Sustainable Development: Proceedings of the 1st STEPS (2nd Japanese-Russian) Collaboration Seminar for Sustainable Environment March 23-25. 2015 – Tokyo, JAPAN. ISBN 978-4-99-08895-5-5. Development of Civil Engineering, the University of Tokyo. 2016. P.160-169.

29. Munin P.I., Kochurov B.I. Sustainable development and social happiness in transdisciplinary aspect. South of Russia: ecology, development. 2016;11(3):24-34. DOI:10.18470/1992-1098-2016-3-24-34 (In Russian)

30. Kochurov B. I., Rodionova A. I., Semyonov V. A. Assessment of ecologo-economic balance of the Kaluga region. Regional Environmental Issues. 2016. № 3. P. 150-156. ISSN 1728-323X http://elibrary.ru/item.asp?id=26598386 (In Russian)

31. Lobkovsky V. A., Kochurov B. I., Lobkovskaya L. G., Haziahmetova Yu.A. Assessment of the natural resources and socio-economic potential of the Russian Federation in terms of regional nature management. Regional Environmental Issues. 2014. № 1. P. 146-169. ISSN 1728-323X http://elibrary.ru/item.asp?id=21719067 (In Russian)

32. Kochurov B.I., Radionov A.S. Variational approach to sustainable development: a case study of the Kostroma Region. Regional Environmental Issues. 2014. № 2. P. 161-165. ISSN 1728-323X http://elibrary.ru/item.asp?id=21641196 (In Russian)

33. Субетто, А.И. «Гуманизация российского общества» . – СПб. – М.: ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

34. Субетто, А.И. «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие». – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

35. Субетто, А.И. «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм». – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

36. Субетто, А.И. «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке». – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

37. Субетто, А.И. «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 540с. (Изд. по гранту РГНФ);

38. Субетто, А.И. Ноосферизм как идеология и форма опасения человечества от возможное экологической гибели в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.

39. Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.;

40. Субетто, А.И. Ноосферное смысловедение. – СПб.: Астерион, 2012. – 260с.

41. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2013. - 147с.

42. Субетто, А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии. – СПб.: Астерион, 2014. - 114с.

43. Субетто, А.И. Закон социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации. – СПб.: Астерион, 2014. – 112с.

44. Субетто, А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2013. – 254с.

45. Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2014. – 190с.

46. Субетто, А.И. Роды Действительного разума. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

47. Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.

48. Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) человечества. – СПб.: Астерион, 2014. – 2018 с.

49. Субетто, А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.

50. Субетто, А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства. – СПб.: Астерион, 2016. – 60 с.

2. Устойчивое развитие как антикапиталистический цивилизационный проект (на основе сравнительного анализа социально-философских позиций В.И. Ленина и Г. Йонаса)

В.В.Мантатов, Л.В.Мантатова

У России – социалистическая душа.
М.А. Шолохов

2.1. Основной вопрос теории устойчивого развития: грозящая катастрофа и как с ней бороться?

В начале XX в. В.И. Ленин главную проблему современности сформулировал следующим образом: «Грозящая катастрофа и как с ней бороться?». Главная угроза, по мнению В.И. Ленина, исходит от монополистического капитализма. Человечество оказалось перед выбором: погибнуть или перейти от капитализма к более высокому способу производства. «Способы борьбы с катастрофой имеются, – писал В.И. Ленин, – не принимаются только потому, что осуществление их затронет неслыханные прибыли капиталистов»[1]. Как ученик К. Маркса, *Ленин доказывает, что только последовательный разрыв с капитализмом в состоянии спасти Россию и мир от грозящей катастрофы.*[2] *История XX в. подтвердила и ленинский диагноз, и ленинский императив.*

В конце XX в. немецкий философ Г. Йонас высказал предположение о том, что человечество находится уже не в преддверии, а «внутри» универсальной катастрофы. Смертельная опасность, по Йонасу, заключается в безмерной технической мощи человека, в чрезмерности претензий и амбиций технологической цивилизации. В работе «Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации» (1979) Йонас доказывал, что все катастрофы XX в. – это демонстрация чрезвычайной опасности сил, порожденных научно-техническим прогрессом[3].

Если для Ленина предотвращение грозящей катастрофы означало смену общественного строя (переход от капитализма к социализму), то Йонас путь выхода из катастрофического состояния человечества связывает с укрощением научно-технического прогресса.

---

[1] Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 34. – М, 1970. – С. 156.
[2] Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 34. – С. 197.
[3] Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. – М.: Айрис-пресс, 2004.

Йонас, как и Ленин, занимает антикапиталистическую позицию; в то же время он критикует социализм за утопию прогресса. Как пример «утопии прогресса», Йонас рассматривает ленинский лозунг «Коммунизм – это есть советская власть плюс электрификация всей страны»[4]. Не подлежит сомнению, что электрификация – это цивилизационный прогресс, так что критика Йонаса бьет мимо цели. Мы же, наоборот, преимущество и перспективность ленинской концепции социализма усматриваем как раз в том, что это фундаментально-технологическая концепция общества. Перефразируя В.И. Ленина, можно сказать, что социализм есть народовластие (подлинная демократия) плюс научно-технический прогресс. Критикуя ленинизм за «утопию прогресса», Йонас в то же время высоко оценивал деятельность Ленина с точки зрения этики ответственности; это дает нам основание для диалога как с Лениным, так и с Йонасом по вопросам, касающимся ответственности за будущее и перед будущим. Такой диалог, несомненно, расширит горизонт поиска моделей устойчивого будущего человечества на антикапиталистической основе.

Позицию Ленина и Йонаса в отношении планетарной катастрофы мы рассматриваем с точки зрения принципа дополнительности. Г. Йонас исследовал онтологию глобальной катастрофы, а В.И. Ленин дал анализ социально-экономических причин и путей выхода из мирового кризиса.

Как ученик Хайдеггера, Йонас рассматривает фундаментальные онтологические проблемы, связанные с техникой. Современная технократическая цивилизация превратила человека, по мнению Йонаса, в функциональный элемент производства, или «постав» (Хайдеггер); иначе говоря, человек стал объектом техники, так же как и природа. Как спасти человечество и природу от нашествия техники и технократии? Техника – это отчужденный продукт совокупной человеческой деятельности. Следовательно, проблема техники – это проблема общества.

Разрушительная сила находится в утопической сущности самой технической цивилизации, основанной на идее покорения природы. Ярким выражением утопизма этой цивилизации является непрерывное расширение природных пределов техноэкономического роста. Вопрос не в том, что еще может дать техника, а сколько утопических проектов может выдержать природа. Однако возможности природы, по Йонасу, уже исчерпаны, и планетарная катастрофа неизбежна.

Йонас мыслил создать принципиально антиутопическую концепцию этики, но на самом деле вместо утопии прогресса сконструировал другую утопию – «самосуществование экологической утопии». Наша позиция в методологическом отношении принципиально отличается от концепции Йонаса.

В пику технофобии Йонаса мы ставим вопрос о создании новой экологической этики, которая зиждется на возможностях человека в перспективе научно-технического прогресса. Цивилизационный прогресс, новый человек и новые технологии – вот ориентиры новой экологической этики. Экоэтика,

[4] Ленин В.И. Полн. собр. соч., 5 изд., Т. 42. – М, 1970. – С. 159.

как и любая нравственная система, имеет значение перспективы. Она открывает перспективу такого нравственного миропорядка, где сбережение жизни и совершенствование человека станут центром всех человеческих деяний. Иначе говоря, экоэтика должна стать онтологией бытия человека в мире.

Ф. Энгельс, обосновывая необходимость природоохранной этики, приводил такой необычный аргумент, как способность природы мстить человеку за его «победы» над нею. Это значит, что у человечества нет иного выбора, кроме диалога (коэволюции) с природой.

Концепцию Йонаса мы рассматриваем как квинтэссенцию западной экоцентричной этики – этики утопичной в своей основе. Поэтому рефлексивно-критический анализ этики Йонаса мы рассматриваем как *полемику с философией западного экоцентризма* в ее сущностных проявлениях.

Методологической основой нашего анализа является неоленинизм как концепция обновленного социализма.

В отличие от Г. Йонаса В.И. Ленин считал, что существует магистральный путь к миру без катастроф. Это путь смены капиталистической общественной системы новой социалистической цивилизацией, которую Ленин называет «строем цивилизованных кооператоров», основанным на стратегии «культурничества» и технического прогресса.

«Нельзя идти вперед, – писал В.И. Ленин, – не идя к социализму[5]. Идти вперед, к социализму, – это значит, по Ленину, учиться у капитализма в освоении результатов науки и техники, использовать опыт передовых стран Запада в области экономики и культуры[6]. *Идти вперед – к социализму – это значит, по Ленину, укреплять союз философии и естествознания, научиться жить по законам природы.*

В 20-е гг. XX столетия В.И. Ленин выдвигает стратегию охраны природы как важнейшего дела социалистического строительства. Мы знаем, что среди вождей русской революции было немало технократов. Их позицию выразил М. Горький, который призывал «взяться за основного древнего врага нашего: за борьбу с природой»[7]. Технократы из стана российских социалистов рассматривали природу лишь как материал для человеческого труда, как «средство для самоизготовления вполне человека».

Позиция Ленина совершенно другая – вполне экологичная. Заместить силы природы человеческим трудом, так же невозможно, говорил В.И. Ленин, как нельзя заместить аршина пудами. И в индустрии, и в земледелии человек может только пользоваться действием сил природы, облегчить себе это пользование посредством машин и орудий.

В.И. Ленин интуитивно чувствовал необходимость перехода к стратегии «коэволюции человечества и природы», в современной терминологии. *Не*

[5] Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 34. – М, 1970. – С. 191.
[6] Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 34. – М, 1970. – С. 170.
[7] Горький М. Собр. соч., Т. 37. – М., 1953. – С. 76.

случайно основатель русской школы коэволюционной стратегии жизни В.И. Вернадский подчеркивал конгениальность его учения о ноосфере научному социализму К. Маркса, Фридриха Энгельса и В.И. Ленина.

Заслуги В.И. Ленина в развитии теории и практики рационального природопользования отмечали такие выдающиеся ученые-экологи, как В.Н. Сукачев и А.Л. Яншин. По инициативе В.И. Ленина летом 1918 г., несмотря на военное время, был организован Государственный комитет по охране природы. В 1920-е гг. В.И. Лениным было подписано 100 законодательных актов по охране природы и рациональному природопользованию, в том числе постановление правительства «О Байкальских государственных заповедниках». В 1921 г. был издан за подписью Ленина Декрет Совнаркома РСФСР об охране памятников природы.

Здесь принципиально важно подчеркнуть следующий момент. В отличие от Йонаса Ленин не противопоставляет природоохранную этику стратегии технического прогресса. Для того чтобы сберечь наши природные ресурсы и сохранить природу, доказывал Ленин, мы должны добиться выполнения требований как социализма, так и научно-технического прогресса.

Как и в начале XX в., человечество сегодня оказалось перед выбором: или погибнуть, или перейти к более высокому способу производства, к более высокой ступени цивилизационного прогресса. Так поставлен вопрос истории. Если быть верным ленинской методологии познания и действия, то надо идти по пути обновления социализма на принципах устойчивого развития и экологической этики.

Г. Йонас предлагал «бросить критический взгляд на возможности и пределы прогресса вообще, дабы не уступить слишком много претензиям этого мнимого средства».[8] *Прогресс действительно является опасным средством в условиях господства капитала, который отдал на произвол стихии «все человеческое предприятие в целом» (Г. Йонас*). За потребительский бум или технократический реваншизм капитализма человечеству приходится платить такую цену, которая лишает смысла всякий прогресс. Заслуга Йонаса состоит в том, что он инициировал сдвиг общественного сознания в сторону ответственного отношения к власти техники, которая действительно несет с собой угрозу уничтожения жизни на Земле.

Йонас полагал, что в преддверии ползучей планетарной катастрофы марксистский принцип надежды необходимо заменить эвристикой страха. По его мнению, воодушевить большинство людей способна и «ужасная правда»[9]. И эта «правда», по Йонасу, состоит в том, что человечество ждет скорее экологический ад, чем буржуазно-потребительский или коммунистический рай. Сила страха сможет заставить человечество отказаться от техники и технологии в их экстремальных проявлениях.

Проблема вот в чем: последствия прогресса могут оказаться губительными в условиях стихийно-рыночной экономики, но не менее убийственной

[8] Йонас Г. Там же. – С. 258.
[9] Йонас Г. Там же. – С. 142.

является и цена отказа от технического прогресса. Как диалектик, Ленин считал, что сам научно-технический прогресс создаст предпосылки для нейтрализации разрушительного воздействия техники на природу. Дело не в технике, а в выборе вектора ее развития и использования. Возможно, говорил Ленин, что со временем ученые создадут оружие такой разрушительной мощи, что его предназначением станет именно неприменимость. *Спасение и исцеление природы – во власти техники и технологии, которые и породили экоцид.*

Что касается опасности техники, то здесь уместно выражение: «Лишь то копье, что ранило, излечит». Иначе говоря, техника породила экологические проблемы, она же и должна обрести контроль над ними. Чтобы найти средства предотвращения экологических бедствий, согласно ленинской диалектике, необходимо создать более современную технику.

Остановить технический прогресс невозможно – задача состоит в том, чтобы научиться им разумно управлять в целях коэволюции человечества и природы. Именно такую задачу ставит перед человеком концепция нового социализма. Апокалипсическая угроза исходит не только и не столько от техники, а сколько от стихийной динамики капиталистической цивилизации как таковой. Следовательно, необходима смена курса, смена цивилизаций. Однако Йонас обошел вниманием данную проблему. В этом мы видим методологическую ограниченность этики для технологической цивилизации, разработанной Г. Йонасом. Всякую надежду на нравственное развитие, любое «преследование полноты, физического существования с помощью техники» Йонас называет «утопией прогресса». Человечество сегодня, говорил он, просто не может позволить подъем материального благосостояния людей в планетарном масштабе.[10] Это *типичная неомальтузианская, колониально-европоцентристская позиция.*

По мнению Йонаса, у незападных стран резерв для развития очень мал, и их подъем может происходить только за счет развитых стран Запада[11]. *Пока что все наоборот: западные страны, прежде всего США, используют для своего изобильно-мотовского образа жизни большую долю ресурсов незападного мира.* Можно согласиться с Йонасом в том, что ограничение потребления в куда большой степени, чем рост, должно будет сделаться категорическим императивом любого общества. Но осуществление этого императива зависит не от бедных стран и народов, а от стран так называемого «золотого миллиарда», о чем Йонас предпочитал не говорить. По сути дела, проблему сохранения природы он предлагал решать за счет поддержания низкого уровня жизни бедных стран.

Запад уже достиг высокого уровня материального благосостояния, причем за счет не-западного мира. На каком основании сегодня сытый Запад должен отказывать в обеспечении «полноты физического существования» не-западному миру? На наш взгляд, для этого нет никаких оснований.

---

[10] Йонас Г. Там же. – С. 150.
[11] Йонас Г. Там же.

«Самого бесцеремонного передела уже существующего в глобальном масштабе богатства, – писал Йонас, – и, соответственно, сосредоточенных на нем производственных мощностей (осуществление чего мирными средствами, впрочем, невозможно) было бы недостаточно даже для *такого* подъема жизненного уровня обнищавших регионов земного шара, который бы устранил там крайние страдания. Счастьем для нас было бы, если бы они смогли хотя бы контролировать их рост. И даже в самом лучшем случае, т. е. при каждом частном успехе, это могло бы лишь разжигать аппетиты и желание получить (неизменно остающееся недостаточным) «больше»[12].

Позиция Йонаса есть чисто прагматический расчет, составляющий сердцевинную сущность западного (американского) стиля мышления и образа жизни. Такой прагматизм хуже, чем любая утопия, ибо он ведет к экофашизму. Такова цена отречения от «материальной утопии» марксизма, то есть подъема благосостояния бедных народов. А какова цена отказа от «нравственной утопии», то есть веры в коллективное человеческое совершенствование, или в улучшаемость Человека с большой буквы? Можно предположить, что этой ценой может стать нравственная деградация человечества. Люди – не ангелы. И, тем не менее, мы должны культивировать лучшие качества в человеке, поддерживать его стремление к совершенству. Как говорил С. Дали, «… не бойтесь совершенства, ибо вы ее никогда не достигнете». Такова диалектика жизни.

Еще в XIX в. Гегель сформулировал принцип взаимообусловленности хорошего общества и хорошего человека: государство может быть лишь настолько хорошим, насколько хороши его граждане, и наоборот. Заслуживает внимания также гегелевская идея государства как нравственного учреждения.

В теории «этического социализма» Марбургской школы неокантианства ценности социализма рассматриваются как автономные регулятивы, коренящиеся в душе каждого человека; поэтому, нравственная эволюция человека неизбежно ведет к социализму, т.е. нравственному обществу. В данном контексте уместно высказать предположение, что именно личная эмоциональная притягательность социалистической идеи – в качестве нравственного выбора – станет в будущем самым серьезным основанием для институционализации нового социализма.

В отличие от классического «этического социализма» проблему совершенствования человеческих качеств мы ставим в зависимость от социально-экономических условий жизни. В отличие от Йонаса мы признаем закономерность цивилизационного прогресса, то есть необходимость движения к хорошему и справедливому мироустройству, материальной предпосылкой которого, несомненно, является научно-технический прогресс. *Технологический импульс «встроен» в фундаментальную основу социализма – такова наша позиция.*

[12] Йонас Г. Там же.

2.2. Новый социализм как модель устойчивого прогресса цивилизации

Категория прогресса является одновременно и фиксирующим, и предписывающим феноменом. С одной стороны, она фиксирует факт непрерывных позитивных изменений в науке и технике, в культуре и нравах, в экономике и удовлетворении потребностей и т.д. С другой стороны, она предписывает, опираясь на этот факт, определенный выбор стратегии общественной жизни. Это сочетание наблюдаемой характеристики прогрессивных движений истории с верой в то, что это направление изменений по восходящей линии должно будет сохраниться и в будущем, есть, быть может, наиболее характерная особенность концепции цивилизационного прогресса. Посредством «самоисполняющегося пророчества» вера в устойчивый прогресс может стать движущей силой, или «стратегемой», человеческой истории.

Прогресс – понятие диалектическое: оно выражает единство противоположностей. Ф. Энгельс говорил о том, прогресс в одной сфере часто оборачивается регрессом в других сферах общественной жизни. Например, экономический прогресс (благодаря технике) неразрывно связан с разрушением и загрязнением окружающей среды. О том, что цена технического прогресса достаточно высока и что она продолжает расти, сегодня знают все цивилизованные люди. Нам также хорошо известно, что экономические ограничения жизнедеятельности человека нередко ведут к ухудшению жизненного уровня местного населения.

Как гармонизировать движение к лучшему в различных сферах жизни? На этот вопрос дает ответ диалектика: нужна надлежащая мера во всем. Перефразируя известное выражение Ф.М. Достоевского, можно сказать: «Закон меры спасет мир». Диалектика прогресса как реального процесса состоит также в том, что она как бы «заряжена» позитивной утопией. Под утопией мы понимаем надежду на лучшее будущее. В отечественной публицистике слово «утопия» используется, как правило, в негативном смысле, в частности, для проекции наших желаний и надежд на будущее. Конечно, необходимо ограничить концептуальную власть любой утопии, но несомненно также и то, что *без стремления к чему-то лучшему и более совершенному, без мечты о справедливом мироустройстве, невозможно представить перспективы человека.* Диалектика утопии такова, что её онтогносеологическая ценность зависит от степени неполноты, с которой выполняется её программа.

Утопия, возможно, есть мираж, но вера в нее является действующим фактором общественно-исторической практики. Это ведь тоже реальность. Огульное отрицание утопии есть не что иное, как дисторсия утопии. Сила позитивной утопии (в отличие от дистопии) заключается в том, что она способна воодушевлять людей на что-то трансцендентное по отношению к неразумной действительности. Например, коммунизм в 1920–1930-е гг. был для советских людей чем-то вроде «новой религии». Вера и надежда воодушевляли людей на подвиги и жертвы во имя светлого будущего.

Решение проблемы утопии может заключаться, во-первых, во взаимодополнении и во взаимоограничении различных утопий (например, технократической утопии и экологической утопии, революционной утопии и утопии ненасилия, утопии царства свободы и утопии гармоничного мира); во-вторых, в нахождении надлежащего баланса между утопией и реальностью как диалектическими противоположностями любого прогресса; в-третьих, в правильной оценке потенциала самого прогресса, ибо прогресс прогрессу рознь.

Нет никакого сомнения в том, что существует прогресс в ноосфере – в сфере науки и нравственности. Наиболее очевидной представляется ситуация в естественных науках. Здесь восходящий характер познания (когда все последующее превосходит предыдущее) является неоспоримым фактом. И сегодняшнее состояние естествознания свидетельствует в пользу устойчивого прогресса в будущем.

На память приходит знаменитое пророчество В.И. Ленина о том, что ум человеческий открыл много чудесного в природе и откроет еще больше. Естественнонаучное познание, возможно, есть единственный в своем роде прогресс, который не имеет ничего общего с осуществлением утопии (в отличие от философии). Поэтому идею «союза философии и естествознания» (В.И. Ленин) можно интерпретировать и как освобождение философии от утопии.

Прогресс в естественнонаучном познании является фундаментальной основой всех других форм прогресса. Без опоры на научное познание невозможно, например, обоснование нравственности, в том числе и экоэтики. Наука и нравственность представляет собой единое целое: это две стороны одной медали. Научное познание имеет нравственное самооправдание как реализация высшего стремления человека – стремления к истине бытия.

Научный прогресс как таковой уже является нравственным благом. Иначе обстоит ситуация с техническим прогрессом. Последний опирается не столько на истину, сколько на идеал покорения природы. Техника, в отличие от науки, не имеет самоценности, она «оправдывается» только своими результатами. А результаты технического прогресса имеют, как правило, амбивалентный характер. Они, с одной стороны, укрепляют власть человека над природой, с другой – разрушают биосферу Земли. О чудовищных по своим масштабам экологических последствиях техноэкономического роста известно всем, «кто мыслит и страдает», по выражению А.С. Пушкина.

Возникает вопрос: способна ли концепция устойчивого развития изменить ситуацию? Откуда можно ожидать появление «силы над силой», которое свергнет тираническое самовластие могущественной технократии? Возможно, этой силой станет единая наука, овладевшая сознанием людей. Только деятельность в согласии с законами природы, к числу которых относится само устойчивое развитие, способна остановить самоуничтожение человечества. Биосфера за всю свою историю не истребила ни одного слоя в своей иерархии: самое древнее живое существо из прошлого (имеющее возраст 3 млрд. лет) и поныне сохранилось. *Для устойчивого прогресса общества и сбережения природы надо научиться жить по законам биосферы, по законам естественных наук.*

Устойчивый прогресс – это жизнеподдерживающее, жизнеутверждающее, жизнестойкое, безопасное развитие общества.

Условно можно выделить два императива прогресса: во-первых, императив «больше», то есть непрерывный экономический рост, подразумевающий возрастающую власть над природой; во-вторых, императив «лучше меньше, да лучше» (В.И. Ленин), то есть совершенствование производительных сил и общественных отношений, которое предполагает культурно-цивилизационное возвышение человеческих потребностей. Только второй императив согласуется с философией устойчивого прогресса.

Главным условием устойчивого прогресса должен стать не техноэкономический рост, а ограничение производства и потребления, ограничение власти капитала и технократии. Только так можно обеспечить цивилизационный прогресс без разрушения природы. Только так можно предотвратить техногенную экологическую катастрофу.

Мир стоит на грани бытия и небытия. Чтобы избежать небытия, человек должен стать «пастырем бытия» (М. Хайдеггер). Современная ситуация беспрецедентна с точки зрения сохранения жизни на Земле – беспрецедентной должна стать и ответственность человека за будущее планеты.

Возникает вопрос: какая общественная система способна предотвратить грозящую планетарную катастрофу и обеспечить устойчивый прогресс человечества? Г. Йонас, несомненно, прав, когда он утверждает, что исполнение прогрессистского идеала оказалось «в дурных руках» в случае капитализма. «И поскольку «свободная» экономика западных индустриальных обществ является как раз очагом динамизма, навлекающего на всех смертельную угрозу, взгляд естественным образом обращается в сторону альтернативы коммунизма, – писал Йонас. – Может ли он оказать здесь помощь, которая так нам необходима? Приспособлен ли он для этого? Мы собираемся рассматривать марксистскую этику исключительно под этим углом зрения, т. е. спасения от бедствия, а не исполнения мечты человечества. Взгляд направляется в сторону марксизма, потому что ему присуща ориентация на будущее всего человеческого предприятия»[13].

Социализм, так же как и капитализм, является наследником научно-технической революции. Но в отличие от своего капиталистического визави социализм способен стать не только исполнителем, но и повелителем промышленно-технической цивилизации. «Следует проверить, будет ли он и лучшим ее повелителем, – писал Йонас. – Наш заранее предполагаемый ответ состоит в том, что он может им стать лишь в том случае, если переквалифицируется с роли поставщика счастья на роль избавителя от несчастья… Бесклассовое общество фигурировало бы уже не в качестве реализации мечты человечества, но весьма трезво – как условие сохранения человечества в предстоящей кризисной эпохе»[14].

[13] Йонас Г. Там же. – С. 136.
[14] Йонас Г. Там же.

Закон устойчивости жизни – не столько конкуренция, сколько симбиоз и альтруизм. Таков вывод современной биологии. Следовательно, социализм, то есть эгалитарное или бесклассовое общество, является более нормальным, естественным укладом жизни, чем капитализм. «Пронизанность любого социализма принципом равенства такова, – писал Йонас, – что он в общем и целом представляет лучшую гарантию справедливости и *ее презумпции*, чем любая предлагаемая на выбор альтернатива. Все могло бы быть подругому, если бы среди альтернатив фигурировала и демократия, ибо, когда народ выбирает своих представителей и периодически их переизбирает, он способен удерживать их в строгих рамках. Однако уже в предыдущем было молчаливо предположено, что в условиях будущей суровости политики ответственного самоограничения демократия (в которой неизбежно задают тон интересы настоящего времени) становится по крайней мере на какое-то время непригодна и наш настоящий выбор делается, хотя и с неохотой, между различными формами «тирании». И здесь социализм в качестве официального государственного исповедания, даже в условиях ущербной практики, сохраняет неоспоримое психологическое облегчение в смысле принятия народом предписываемого режима самоограничения. Итак, *если предположить*, что руководство в состоянии перейти на верный курс, что, разумеется, социалистической структурой самой по себе еще никак не гарантировано, социализм обладает здесь превосходством»[15].

Действительно, социалистический строй обладает несомненными преимуществами (по сравнению с капитализмом) в решении проблем эгалитарной справедливости и общественной дисциплины, ответственного самоограничения и жертвенности во имя устойчивого будущего.

Как показывает мировой опыт, реализация стратегии устойчивого развития невозможна без обеспечения умеренного материального благосостояния всех слоев населения. Это предполагает устранение бедности и нищеты в народных массах и ограничение сверхбогатства плутократических и правящих социальных групп. *В этом отношении у концепции социализма есть несомненное преимущество перед господствующими неолиберальными учениями: он предлагает проверенную веками социальную программу, основанную на принципах эгалитарной справедливости; он говорит правду о развращающем и разрушительном эффекте крупной частной собственности, всякого сосредоточения сверхбогатства и сверхвласти в руках отдельных групп людей.*

Жизнь убеждает нас в том, что условием и оправданием ограничений, на которые необходимо пойти в интересах будущих поколений людей (т.е. устойчивого развития общества) является эгалитарная справедливость. *Эгалитарная справедливость – это социалистический идеал; следовательно, устойчивое развитие общества предполагает социалистическое обустройство жизни.* В обществе эгалитарной справедливости отпадают многие мотивы

[15] Йонас Г. Там же. – С. 142.

к преступлению, коррупции, алчности; здесь в отношениях между людьми меньше эгоизма, зависти и обмана, чем в мире капитала с его механизмом беспощадной конкуренции.

Общественно-историческая практика свидетельствует о том, что выполнение основных принципов устойчивого развития (т.е. требований умеренности и самоограничения) недостижимо в классовом обществе, где существует глубокий антагонизм между богатыми и бедными слоями населения. Здесь господствующие классы, используя свои привилегии и власть, как правило, перекладывают лишения и ограничения, связанные с заботой об устойчивом будущем, на народные массы. Так, например, экономические ограничения, введенные в целях охраны оз. Байкал, в большей степени коснулись местного населения, чем представителей олигархических структур. Вполне естественно, что эти факты породили ощущение несправедливости и протестные настроения у местного населения. *Среди жителей Байкальского региона бытует мнение, что призывы властных структур охранять оз. Байкал существуют для отвода глаз. «Нас штрафуют за каждую мелочь, а олигархи ради прибыли беспрепятственно эксплуатируют все ресурсы Байкала», – говорят они.*

Как известно, в классовом обществе экологическая этика неизбежно трансформируется в «лицемерное морализаторство», по выражению В.И. Ленина. Правда и то, что сама система несправедливости олигархического капитализма оказывает деморализующее воздействие на людей.

Теперь рассмотрим доводы за новый социализм с точки зрения парадигмы устойчивого развития.

Стратегия социализма – это стратегия жизни, в отличие от стратегии капитализма, ориентированной на антижизненные, отчужденные цели (типа умножения прибыли). Безумной несуразности нацеленных на несусветное потребительство стран капитализма социализм противопоставляет *требование государственного регулирования потребления общественных товаров и внешних эффектов производства (загрязнение окружающей среды и т. д.)*. В.И. Ленин говорил, что техноструктуры капитализма защищают священные права сверхбогачей на бешеные прибыли, мошеннические финансовые проделки банков и корпораций. Он требовал установить контроль за доходами крупных чиновников и капиталистов; одновременно он доказывал, что социалисты не хотят, не могут и не будут «экспроприировать» владельцев мелких и средних хозяйств, в том числе и крестьян. *Говоря о превосходстве социализма над капитализмом, он особо выделял сбережение жизненных сил народа, экономику народного труда*[16].

В отличие от современного капитализма новый социализм обещает создать предпосылки для рационального и экологически обоснованного управления природными ресурсами в целях устойчивого развития мира. «Исчезновение мотива прибыли устраняет по крайней мере *одно* неотменимое обстоятельство, – писал Йонас, – ведшее к растранжириванию, а именно искусст-

[16] Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 34. – М., 1970. – С. 166-167.

венное *создание* возможностей сбыта для изначально совершенно не желавшихся, даже неведомых еще товаров. К наличию, в общем и целом, более благоприятных шансов на существование духа рациональности в социалистическом обществе присоединяется еще и бóльшая *власть* для того, чтобы претворить его в жизнь также и практически, проводя, ему в угоду, даже непопулярные меры. Теневая сторона централизованной власти еще будет упомянута, однако теперь мы рассматриваем ее преимущества. В первую очередь это есть преимущества автократии как таковой, с которой мы и имеем дело в случае коммунистической модели социализма (единственной, которая достойна здесь обсуждения)»[17].

Оценивая современную практику Коммунистической партии Китая, мы можем сказать, что в смысле эффективности власти по реализации стратегии устойчивого (гармоничного) развития она значительно превосходит возможности политической элиты современных капиталистических государств. Несмотря на то что концепция устойчивого развития поддержана главами всех государств и лидерами мировой общественности, нет ощутимого прогресса в деле обеспечения безопасности жизни и справедливого мирового порядка.

В условиях глобализации капитализма нет никаких перспектив устойчивого развития мира. Требования устойчивого развития несовместимы со стяжательской моралью капитализма: буржуазному обществу чуждо исповедование общего блага и социальной справедливости.

Основной закон устойчивого развития – закон меры. Но этот закон абсолютно чужд капиталистическому обществу потребления, ибо его первоначало – алчность. Капитализм поддерживает беспредел плутократии: постсоветская Россия или Украина – яркое тому подтверждение. *Устойчивое развитие общества немыслимо без ограничения свободы личного обогащения в интересах общего блага. Устойчивое развитие – это умеренное, сбалансированное, гармоничное развитие.* Речь не идет и не может идти об отказе от идеала свободы вообще: свобода дорогого стоит. Свобода – «сладкое слово», но мы знаем также, что существует свобода и для преступных деяний. *Как правило, свободные общества являются неустойчивыми. Проблема состоит в том, чтобы достичь разумного баланса между свободой и устойчивостью, между свободой и ответственностью, между человеческой свободой и природным детерминизмом, и решением этой проблемы может стать экоэтический социализм.*

Как один из политических подходов к решению этой проблемы можно привести *концепцию председателя КНР Си Цзиньпина о «новой нормальности» как специфике китайского социализма*. Речь идет об устойчивости жизни, умеренном материальном достатке, об искоренении коррупции, о борьбе с роскошью и т.д. Важный момент состоит здесь в том, что *цели китайского социализма совпадают с императивами устойчивого развития* (требование

[17] Йонас Г. Там же. – С. 138.

ограничения экономического роста, соблюдение меры потребностей, принципы природосообразности, предосторожности и ответственности за будущее).

Несомненно, у коммунистического Китая есть шансы на устойчивое развитие, среди которых можно назвать, прежде всего, экзистенциональное превосходство духа потребительской умеренности и общественной дисциплины над мотивом частной прибыли и потребительского беспредела. *Однако сосуществование с глобальной системой капитализма принуждает Коммунистическую партию Китая поддерживать потребительские устремления и в своей стране.*

Распад СССР свидетельствует о том, что успех «социализма в отдельно взятой стране» является временным явлением, как и предсказывали классики марксизма. Только планетарный социализм сможет предотвратить главную угрозу для человечества: техногенно-потребительскую утопию. *Только планетарный социализм способен обеспечить устойчивое развитие мира на путях коэволюции человечества и природы.*

Г.Х. Брундтландт, автор концепции Sustainable Development, на Всемирном Саммите «Рио+20» в 2012 г. еще раз подтвердила, что устойчивое развитие – это революция в масштабах Земли. Мировая социалистическая революция в начале XX в. объявила своей целью освобождение человечества от рабства и эксплуатации, нищеты и бедности. Концепция устойчивого развития дополнила эту цель требованием освобождения природы. А поскольку Земля на всех одна, устойчивое развитие – это планетарная революция, то есть коренной переворот во всей мировой системе экономических и общественных отношений, приводящий к смене существующей технократической цивилизации.

Поскольку в результате конвергенции капитализма и социализма социалистические аспекты мироустройства устранили внутренние предпосылки классовой борьбы в странах Запада, классовая борьба приобретает сегодня внешнеполитический характер и общецивилизационный смысл. Положение здесь принципиально иное, чем во внутренней классовой борьбе в рамках национального государства. Вместо классовой борьбы на первый план выходит конфликт цивилизаций, переходящий временами в цивилизационную войну. *Социализация государств Запада является общепризнанным фактом; однако западный социализм все более и более трансформируется в национал-социализм, где коллективный эгоизм становится основным ценностным ориентиром политики западных стран.*

Политические документы всемирных саммитов по устойчивому развитию (Рио-де-Жанейро, Йоханнесбург) обязывают страны Запада оказывать помощь развивающимся странам Востока и Юга. Однако в действительности западные страны наращивают темпы насилия над народами не-западного мира. *Об эксплуататорской вине западных народов перед не-западными сегодня предпочитают не говорить. Зато причиной их отставания в развитии все чаще стали называть культурно-антропологическое и биолого-*

генетическое своеобразие народов не-западного мира. Но это есть не что иное, как попытка «научно» обосновать расизм фашистского толка.

Возникает вопрос: в чем должна выражаться помощь отсталым народам? Если она будет направлена на наращивание производственных мощностей в бедных странах, то это неизбежно приведет к глобальной экологической катастрофе. Ныне отсталым странам заказан путь индустриальной революции. Планета Земля, уже находящаяся на грани технологического апокалипсиса, не сможет вынести нового промышленного натиска. Конструктивное решение проблемы отсталых народов лежит не на путях индустриализации, а в ином направлении – в их приобщении к ценностям новой экологической цивилизации.

Некоторые экологи предлагают решить проблему нищеты в бедных странах за счет ограничения потребления в богатых странах. Однако сегодня ни одна страна в мире не готова жертвовать собственными интересами в целях глобального устойчивого развития. Нет никакого сомнения в том, что в богатых странах имеются достаточно большие возможности для урезания сверхдоходов и сверхпотребления. *Ненормально, когда отдельная фамилия на Западе владеет богатствами, сравнимыми с богатствами целых государств не-западного мира. Ненасильственное перераспределение богатств в мировом масштабе – одно из важнейших условий обеспечения устойчивого будущего человечества.*

Наша позиция: Только антикапиталистическая Реформация в масштабах всей планеты способна изменить апокалиптическую ситуацию и утвердить новую жизнеутверждающую перспективу – перспективу планетарного социализма.

Лишь новый социализм, объединяющий программу преобразования общества и возвышения человеческих потребностей с идеей сбережения и преображения природы, может противостоять апокалиптической перспективе человечества.

Лишь новый социализм, основанный на этике ответственности перед будущим, сможет взять под контроль развитие техники, предотвратить технологическую опасность и обеспечить безопасное будущее человечества. Здесь уместно заметить, что новый социализм отрицает возможность решения общечеловеческих проблем в некой абсолютной перспективе.

Лишь новый социализм всерьез рассматривается нами как прогрессивный идеал, как мощная концепция ответственности перед будущим и за будущее.

3. Субстанционализм и марксизм

В.Ю. Татур

3.1. Место марксизма в новой картине мира

Для того чтобы понять место марксизма в новой картине мира, нужно сначала представить структуру субстанции Отображения, связей ее элементов, иерархию возникающих тотальностей, а потом посмотреть место того, что описывает К. Маркс, например в «Капитале».

Упрощенная схема связей в субстанции Отображения представлена на рис. 1

У субстанции не три элемента, а нечто подобие квантовых состояний, реализующихся одномоментно, но связанных между собой по приведенной структуре. На рисунке 1 показана связь по линии система-взаимосвязь.

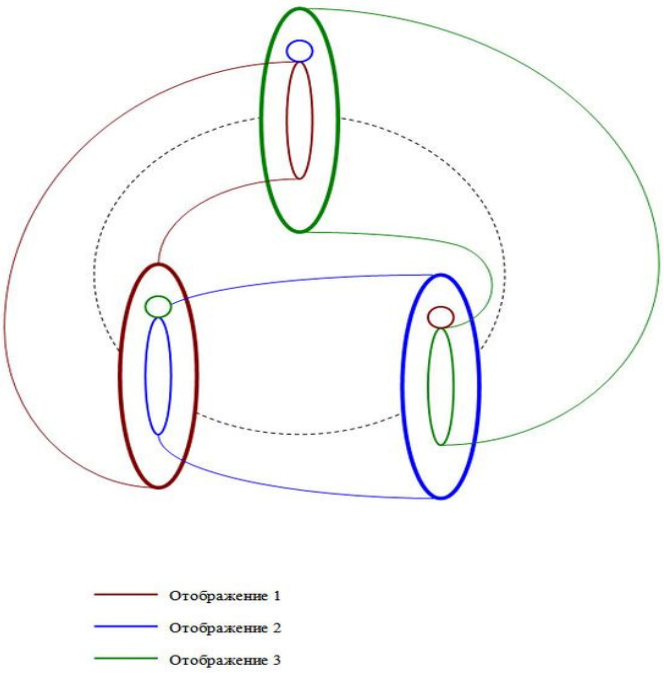


Рис.1

Это по форме очень корреспондируется с тремя мирами по Пенроузу.

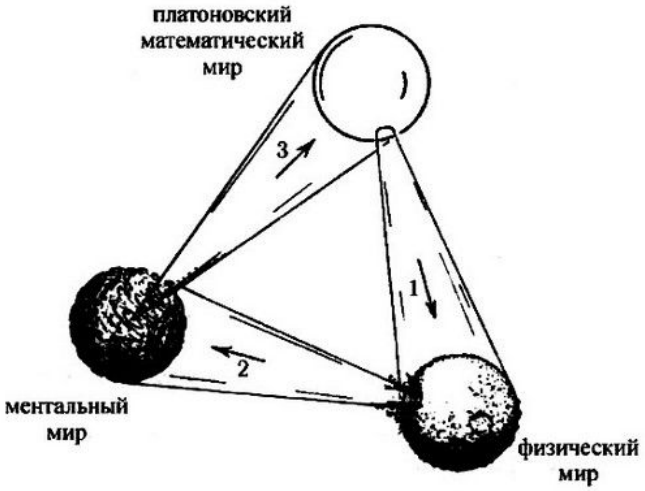


Рис.2

Ранее в работе [1] я представил часть *иерархии соподчиненных тотальностей. Вся эта иерархия начинается с Субстанции Отображения и ею же завершается*. Часть этой иерархии есть взаимосвязанная система, описанная в «Капитале», и которую можно представить в виде рис.3

Рис.3

На нем лишь не хватает человеческого общества, элементом которого является человек. Рассматривая возникновение денег и капитала, *Маркс работал с этой структурой. В то время самым простым движением было перемещение в пространстве, а если переводить в социальную плоскость – простой физический труд. Именно его, но в форме абстрактного труда,*

Маркс определил как источник прибавочной стоимость. Его попытки свести все трудовые операции к различному набору примитивных пространственных действий человека привели к тому, что он остановился на средней степени искусства, которым должен обладать рабочий для того, чтобы можно было сравнивать энергии, вложенные в товар за одно и то же время. Дальше этого его анализ не пошел.

Это и явилось той абстракцией марксизма, которая стала следствием неполноты представления человека о себе и мире. Именно эта абстракция привела к абсолютизации равенства в рабочем времени, что процветало в СССР.

Однако место марксизма можно увидеть на рисунке 4, показывающим всю сложность эквивалентной оценки труда.

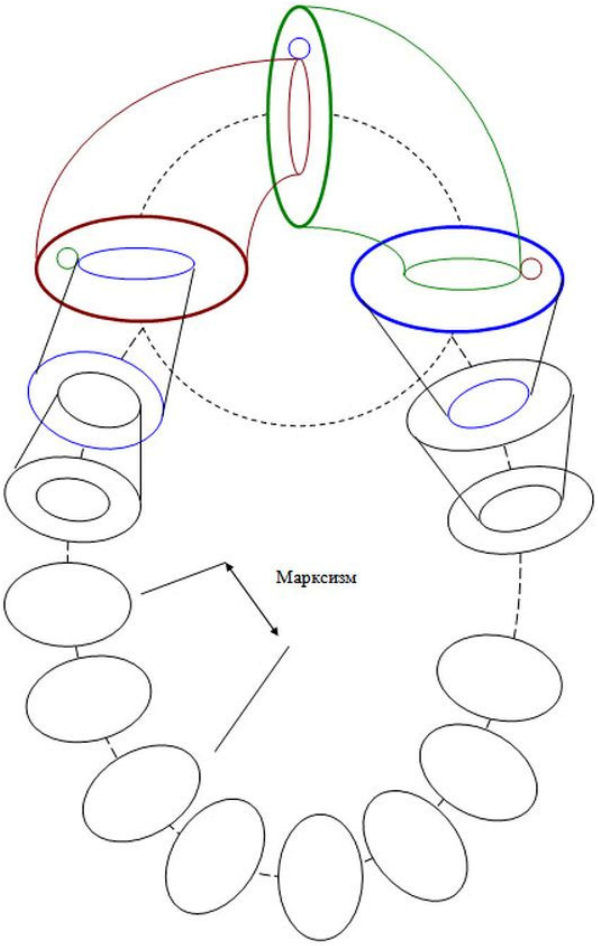


Рис.4

На рисунке изображена субстанция Отображение, из которой формируются последующие уровни, часть из которых приведена в работе [1] и представлена на рис. 5.

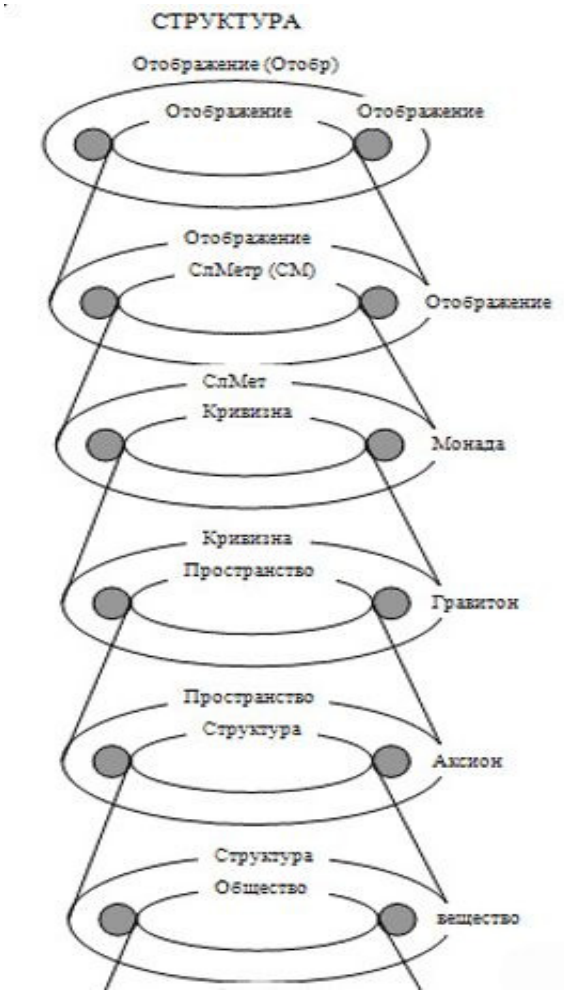


Рис.5

На рис.4 иерархия систем, представленных на рис.5 и начинающихся с субстанции Отображения, продолжается *и вновь замыкается на субстанцию Отображения. Происходит акт инверсии – акт Движения*. Обозначение некоторых систем на рис.5 условное, потому что не до конца изучены формы субстанции, образующие разные по качеству формы материи.

Из всей взаимосвязанной совокупности систем К.Маркс рассматривал только три, хотя эти системы в первичной абстракции и имеют инверсию системных свойств, что и вывело марксизм на передовой край научной мысли. Но это - абстракция, потому что без инверсий в других системах, вплоть до субстанции Отображения, не может произойти и инверсия в рассматриваемых К.Марксом и представленных на рис. 3 взаимосвязанных системах.

Эта неполнота абстракции выразилась так же в том, что вопрос об отношении материи к сознанию стал чисто гносеологическим. Более того, породил в рядах тех, кто хотел развития России, представление о себе, как о личностях, которые сами могут определять свою судьбу. Именно в этом было расхождение между В.И. Лениным и Г.В. Плехановым. Последний настаивал, что для того, чтобы произошла социалистическая революция, должны сложиться объективные обстоятельства: развиться производительные силы и производственные отношения. В.И. Ленин считал, что можно взять

власть и самим, но в новых формах, развивать эти самые объективные условия. При этом, поскольку по учению К. Маркса, которое по мнению В.И. Ленина было «всесильно потому, что оно верно», источником прибавочной стоимости было рабочее время пролетария, то и движущей силой представлялся пролетарий, как класс, возглавляемый продвинутой идеологически и нравственно частью общества, как правило, умственных профессий. *И это не удивительно, поскольку с западной философией в Россию пришел культ Прометея. И в рамках этого культа В.И. Ленин, как прометеевский человек, действовал верно.*

3.2. Суть прометеевского человека

Беда в том, что прометеевский человек, претендующий на полное подчинение себе мироздания, вступает в противоречие с тотальностью, которую описывал К.Маркс в «Капитале» и других своих работах. Эта тотальность требует изучения ее законов и действия на основе этих законом, что, по мнению Ф.Энгельса, и есть свобода.

Противоречие В.И. Ленина в том, что, с одной стороны, он стремился действовать именно как свободный человек, понявший законы тотальности, но абстракция марксизма сделала так, что он действовал как прометеевский человек, стоящий над судьбой, которая есть выражение закона. Именно это очень быстро привело к обожествлению науки и в том числе политэкономии К. Маркса.

Очень хорошо о сути прометеевского человека *написал В. Шубарт* [2]:

«Он не верит твердо в сверхземные силы, осмысленно организующие бытие. Он переживает мир, как хаос, только через человека получающего смысл и оправдание. Его всегда мучает боязнь, что мир порвет удила, как только с него будет снята без отдыха творящая рука. Это несчастный человек. Гораздо более несчастный, чем русский…

Идеалом личности на Западе является сверхчеловек, а на Востоке - всечеловек. Сверхчеловек стремится ввысь из жажды власти, всечеловек идет вширь из чувства любви. Сверхчеловек имеет направленность вверх прометеевской культуры, всечеловек - тенденцию вширь русской души...

Глубже других заглянул в прометеевскую душу А. Дюрер; заглянул в то далекое время, когда она только начала формироваться. Его гравюра "Меланхолия" содержит в себе все, что свойственно прометеевскому человеку. Перед нами предстает тупо размышляющая фигура, не признающая власти мгновенья, мятущаяся в безрадостном круге мыслей о загадках грядущего. Вокруг видны циркули, измерительные приборы, весы, таблица на стене - средства вычисления, при помощи которых человек пытается подступиться к неизвестному для него будущему. Понятно, что тут изображен классический символ культуры забот и создания припасов. Душа ее приходит в ужас, впервые сталкиваясь со Вселенной и ее чудесами (будь то комета, радуга)…

Прометеевский человек противостоит судьбе, как врагу, с которым он борется не на жизнь, а на смерть» (выдел. ред.).

3.3. Природа советского социализма и причина краха СССР

Абстракция марксизма привела к возникновению в России государственного социализма. Государственного означает, что власть осуществляется через государственный аппарат насилия, социализм – то, что прибыль направляется на развитие общества. В этом определении ведущим является государство и тот особый слой, ставший в период 1917-1985 гг.г. классом, который осознал свои особые интересы. Эти интересы были в том, чтобы не уничтожить государство, а, с одной стороны, укрепить его, с другой, – направить его возможности на удовлетворение его интересов.

Октябрьская революция действительно стала социальной революцией, вынесшей на вершину власти бюрократию, которой отвечала и отвечает обособленная собственность, о которой в конце своей жизни писал Ф.Энгельс. Обособленная собственность это уже не частная, но еще и не общественная, или наоборот, когда из нее возникала частная: уже не общественная, но еще не частная.

Чтобы превратить государственный социализм в государственный капитализм не требуется колоссальных усилий. Достаточно, чтобы бюрократия, осознав свои интересы, разрушила или исказила механизмы своей сменяемости. Для этого есть разные механизмы и причины. Но именно это и произошло с СССР в 1991 г.

Но государственный капитализм не вечен, как и любая форма развития общества. Какой экономический класс и когда приведет к трансформации социальной системы в России?

Как показывает анализ иерархии взаимосвязанных систем, именно духовное целеполагание, является основой и поведения человека в обществе, и качества его навыков, и его ответственности. Оно является скрепой всего общества, как субстанция Отображения всего Космоса.

3.4. Движущая сила будущей трансформации общества – класс «духовного целеполагания»

Отделение зерен от плевел, добра и зла, проходит именно по границе, разделяющей целеполагание на «Я» и «Мы», на себя или на общество. *В этом смысле движущей силой по трансформации общества, по моему мнению, впервые выступает не просто экономический класс, а класс «духовного целеполагания», хотя в силу проникновения информационных технологий во все сферы человеческой деятельности и имеющий производительную силу, причем отражающую информационную сущность метафизического тела и человека, и человечества*.

Как показали исследования [4], все сетевые структуры, будь то головной мозг, социальная сеть или Вселенная развиваются по одним и тем же принципам. Отличительным их признаком является то, что *отдельные элементы стремятся в первую очередь связаться не с множеством себе подобных, а с крупными узлами, у которых уже есть большое количество связей. Значит*

одна из практических задач – это создание такого информационного узла в сети. А сформулировать интересы «духовного» класса достаточно просто: хорошо всё, что ведет к сознательной ненасильственной кооперации во имя интересов всех и каждого. Именно это и есть главный критерий коммунизма, провозглашенный в «Манифесте коммунистической партии»: «ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».

Сегодня в социальной политике это такие механизмы кооперирования, которые являются переходными между частной и обособленной собственностью и общественной. Таким инструментом является гражданская собственность.

Литература

[1] В.Ю. Татур, Отображение как Субстанция единства Космоса и Человека, В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке, С-Петербург, 2013, т.2. с.209

[2] В. Шубарт. Европа и Душа Востока. 2000

[3] К.Маркс, Ф.Энгельс, Манифест коммунистической партии, 1848 г.

[4] Dmitri Krioukov, Maksim Kitsak, Robert S. Sinkovits, David Rideout, David Meyer & Marián Boguñá, Network Cosmology,Scientific Reports 2, Article number: 793 (2012), doi:10.1038/srep00793

4. Качество народа – качество революции. Качество элиты – качество коррупции.

В.В.Никифоров

4.1. Революции, принцип собственности и насилие

2017-й год – год столетия Великой Октябрьской социалистической революции, открывшей дорогу советскому проекту, успешно реализованному народами России – Советского союза. Развитие первого в мире советского общества было далеко не безоблачным. В 1991 году оно было прервано, и форма социалистической государственности стала историческим эпизодом.

Угрозы советской власти были как внешними, исходившими от сил мирового империалистического капитала, так и внутренними, которые, на наш взгляд, были, в первую очередь связаны с тем, что *процесс воспитания советского человека не был реализован в таком масштабе, чтобы продвижение советского социалистического проекта было гарантированным.* Именно недостаточно успешное формирование нового, «качественного» человека следует считать основной *причиной приостановки социалистического вектора развития в мировой истории и замены его на псевдорыночные контрреформы*.

Исторический опыт показывает, что революции не являются нарушением естественного хода общественного развития, поскольку общество практически всегда не справляется с задачей плавного, эволюционного развития. Поэтому накапливается рассогласование объективно необходимого и фактического уровней общественного устройства, которое устраняется революционным путем.

В первобытные времена индивид выживал только в условиях коллективного существования – племя, род были первичны по отношению к отдельному человеку. Выжить мог социум, но не индивид. Затем, когда борьба с природой за выживание перестала быть трудно разрешимой проблемой, когда развитие и освоение многочисленных технологий обеспечило стабильное физическое выживание, появилась специализация деятельности (в том числе связанной с управлением), тогда стал необходим обмен продуктами и *появились условия для возникновения частной собственности.*

И если первобытный человек поневоле существовал в условиях справедливости «для всех», то новые технологические условия позволили существовать сторонникам «счастья для себя».

Естественно, количество частной собственности не могло автоматически распределяться равным образом между всеми членами социума, возникшая разница обеспечила расслоение общества. *Со временем институт собственности трансформировался, развивался, с появлением денег появился капитал. Согласно закону концентрации капитала, стало происходить укрупнение отдельных состояний. Принцип монополизации работает в любой сфере,*

это справедливо и для финансового капитала, и для власти. Стремление капитала к самоумножению, основанное на природной черте своего хозяина – алчности, заставляет его стремиться завладеть властью в обществе. Поэтому, если в обществе отсутствуют механизмы, препятствующие разрастанию олигархического влияния на власть, это влияние будет предельно монополизировано, и тогда рядовым членам общества будут доставаться минимально возможные блага, а подавляющая часть этих благ (конечно, их стоимостной эквивалент – в виде предметов роскоши, единицы которых заменяют иногда сотни и даже тысячи функционально тождественных, но на порядки более дешевых массовых, тиражных предметов потребления) будет присваиваться богатыми и особенно – сверхбогатыми.

Пока пропорция такого распределения не превысит определенного порога, общество может существовать без глубоких потрясений. Раньше судить об этом правители могли интуитивно, опираясь на свои таланты и способности своих советников, сегодня это позволяют разнообразные научные кадры и организации. Если величина разрыва превысит допустимый порог, противоречия между социальными группами/классами в обществе усиливаются, и может произойти социальный взрыв, направленный на попытку исправить накопившийся дисбаланс, – революция.

Революционный «скачок» как феномен общественного преобразования возможен только на определенном историческом отрезке – когда в организации общества присутствуют следующие факторы: частная собственность; личное лидерство; дифференциация общества на классы; относительно невысокий уровень личного альтруизма (в данном контексте – это качество человека); общепризнанность парадигмы, что силой можно достичь политических и социальных целей, и что таким же способом можно охранить достигнутый социальный порядок.

Последний тезис (о роли насилия) относится и к сторонникам построения режима «счастья для избранных» (т.е., «для себя» – для чего нужны буржуазные революции), и для тех, кто стремится к справедливости для всех (в результате социалистических революций).

Методологически эти две противостоящие идеологии – частнособственническая и коллективного равенства – ничем принципиально не отличаются друг от друга, только мерой распределения благ среди членов общества. Способ же достижения результата один: принуждение, насилие. В первом случае блага в больших количествах достаются немногим, остальным – в разы меньше. Для второго варианта, сторонники которого полагают, что решение проблемы – в справедливости распределения, блага будут доступны всем равномерно, без больших различий.

Объем благ одинаков в обоих случаях, однако уровень справедливости при распределении различается существенно. *Но при обоих подходах наличествует сам принцип обладания благами, т.е. собственность*. Причем в данном контексте не имеет значения, это *частная* или *общенародная* собственность, поскольку в любом случае для отдельных членов общества имеет место её отчуждение.

Пока есть собственность (и частная, и обобществленная), она может делать человека (не всякого, но многих) ненасытно алчным. Поэтому, в пределе, в обществе в результате стремления к концентрации собственности возникает и укрепляется олигархический принцип управления – и при капитализме, и при социализме (как видели современники советского проекта в СССР).

В обоих случаях и учреждение нового порядка, и поддержание его стабильного состояния возможно только с опорой на силу, на принуждение, которое организуется в форме государства. Можно определить исторический предел, когда революции возможны и необходимы. *Принципиально отойти от парадигмы периодического революционного преобразования общества можно будет только тогда, когда главный принцип – наличие собственности (и частной, и общественной) – перестанет быть основополагающим.*

Пока членами общества признается собственность, поддержание социального порядка возможно только с использованием силы. Она нужна «избранным», чтобы охранять несметные богатства от обездоленных. Но и в другом случае – когда существует общая (общественная) собственность – сила нужна, чтобы охранить её и не позволить немногим (внутренне алчным) осуществить её постепенный захват (или захват контроля над ней) по частям и дальнейшую концентрацию.

4.2. Достойное качество человека и качество народа

Не вдаваясь в подробное описание возможных социально-исторических процессов, которые помогут преодолеть «проклятие» собственности, можно назвать важнейшие личные качества человека, на которые будет опираться будущее справедливое общество – это сознательность, альтруизм, готовность к кооперативному способу деятельности (взамен конкуренции, прочно коренящейся в душе сегодняшнего человека), – то есть то, что будет характеризовать достойное качество человека. Такая точка зрения имеет широкое распространение, об этом можно прочитать у А.И. Субетто [1].

Сто лет назад, в 1917 г., в общественной жизни России слишком многое было нарушено, и эволюционный ход общественных трансформаций стал невозможен. Империя участвовала в войне, цели которой не были понятны народным массам, это влекло чрезмерные и практически непосильные тяготы для большинства народа, в первую очередь для крестьянства. Более трети мужчин были призваны из деревни в армию, оставшиеся вынуждены были обходиться в хозяйствовании самостоятельно. Это накладывалось на хроническое малоземелье, не позволявшее крестьянам вести нормальное хозяйство. Финансовая политика государства также вела к обеднению, цены из-за непрерывной инфляции выросли к 1917 г. по сравнению с довоенными в два–три раза. Эти и многие другие неблагоприятные обстоятельства в жизни основной массы народа воспринимались особенно остро на фоне безответственности и отсутствия способности элит осознать глубину проблем в обществе и найти такие способы их решения, которые будут обществом приняты.

В результате противоречия между богатейшим слоем общества в Российской империи и беднейшим большинством, в первую очередь крестьянством, накопившиеся к 1916–17 гг., привели к взрывному способу их реального преодоления – к Великой Октябрьской социалистической революции. Практическим условием для её осуществления стало, разумеется, наличие зарождавшегося российского пролетариата, также подвергавшегося сильнейшей эксплуатации со стороны формировавшейся капиталистической буржуазии. Именно рабочие смогли стать ядром в том тектоническом процессе сто лет назад. И именно силовым образом произошла смена власти и хозяина собственности в тогдашней России.

И хотя собственно больших столкновений ни в Февральской революции, ни в Великой Октябрьской социалистической революции не было, это не отменяет сам факт именно силового отъема власти и собственности. Объяснить это можно тотальной слабостью правящих кругов. Сначала император Николай I добровольно (!) отдал власть ловким политикам из собственного близкого окружения. Затем сами эти деятели сначала не смогли предъявить народу внятный проект реформирования общества, а затем у них не оказалось достаточной силы, чтобы защитить захваченную власть от тех, кто имел и силу, и проект развития. Таким образом, является фактом, что сначала монархическая элита продемонстрировала утрату собственной государственной дееспособности, а затем и сформировавшийся к началу XX века в России буржуазно-капиталистический класс не смог кристаллизовать собственную элиту, способную управлять процессом дальнейшего государственного развития. *Причем силы большевиков, принявших на себя власть в стране, не были очень большими, но оказались достаточными, чтобы сначала взять власть, а затем – удержать её, осуществить обобществление собственности и начать строить новое общество.*

Сегодня, спустя сто лет, можно уверенно констатировать, что это движение в направлении создания и развития справедливого строя имело тогда очень мало шансов на успех, поскольку не было обеспечено достаточным качеством человека – качеством народа.

Новые идеалы требовали от людей значительных усилий для того, чтобы поверить в них и начать за них бороться. И, разумеется, под новые идеологические знамена советские люди встали не поголовно. Какая-то часть продолжала втайне или неосознанно сохранять приверженность к частнособственническим ценностям, идущим вразрез с грядущей кооперативностью советского проекта. Помочь, увлечь простого человека в любом социальном процессе могут только лучшие представители народа, его элита. Это крупные талантливые управленцы, деятели науки, искусства, военного дела и т.п.

Резонно полагать, что качество любого процесса зависит от качества структуры, управляющей этим процессом. В случае воспитания, формирования нового советского человека такой управляющей (или, по крайней мере, главной воздействующей) силой была элита, т.е. люди, проявившие себя в своем деле на государственном уровне. Такими людьми, естественно, были и действительно лучшие, в том числе с моральной точки зрения, и, к сожалению,

случайные люди, оказавшиеся в ключевых местах общественной жизни в силу стечения обстоятельств, собственного «везения». Качество общественной элиты напрямую зависит и от личных качеств отдельных её представителей, и от пропорции распределения в ней заслуженных и случайных личностей. Судить о таком количественном распределении в советской элите сложно, ее качественный состав за семь с лишним советских десятилетий менялся значительно.

Однако, если рассмотреть факты, негативно характеризующие деятельность советской элиты, можно сделать важные выводы.

Характеристики элиты объективно неотделимы от характеристик всего общества. В России начал XX века объективным обстоятельством был ограниченный уровень технологий как в области материальной, так и в сфере идейной и духовной. Тогдашнее промышленное производство в большой мере опиралось на труд массы рабочих и могло еще обеспечиваться старыми технологиями управления, включающими принуждение. Тем более это относилось и к сельскому хозяйству, в котором использовался практически только ручной труд и где было занято 85% населения. Идеологическая поддержка также могла радикально не отличаться от прежних, дореволюционных установок, опираясь лишь на отрицание устаревающих основ общественной жизни, но при этом недостаточно формируя новые модели представлений о справедливом устройстве общества. *Революция должна была произойти, но она не могла стать окончательным шагом в «царство свободы», поскольку опережала технологические возможности общества, необходимые для реализации своих идеалов, в том числе и касающиеся нематериальных (надстроечных) технологий, реализуемых элитой.*

4.3. Главные достижения советской власти

Какие идеалы были сформированы практической жизнью в советский период, и что не удалось, что оказалось просчетом и неудачами в советском социалистическом проекте?

Среди главных достижений советской власти, установившейся в результате Великой Октябрьской социалистической революции, следует назвать следующие:

- *Справедливость распределения благ, которая достигла самого высокого уровня за всю историю и базировалась на общенародной собственности, заместившей частную*. Однако это позволило лишь улучшить положение в сфере общественного распределения – эта проблема не могла получить кардинально нового решения, поскольку в основе всего осталась именно собственность. И хотя уровень справедливости был многократно выше, чем в других странах, к *концу существования советского строя в обществе распространилось мнение, что справедливости недостаточно и правящая партийная верхушка пользуется излишними «привилегиями», и этому необходимо положить конец. Эти настроения не были совершенно беспочвенными*, очевидно, что так и не были выработаны технологии противодействия элите в концентрации ею контроля над общей собственностью;

- *Потенциал развития личности был освобожден от разных ограничений – сословных, имущественных и др*. Советский строй обеспечил условия для появления величайших ученых, изобретателей, военачальников, деятелей искусства, залогом развития которых был их собственный талант. *Это обеспечило в числе прочего такой важный аспект общественной жизни, как процесс формирования элит – управленческих, научных и творческих;*
- *Социальные лифты имели высокую мощность, они обеспечивали для каждого возможность профессионального и личного развития*. Человек мог занять в обществе достойную позицию, обеспечивающую, с одной стороны, гармоничное раскрытие его способностей, с другой – максимальную общественную пользу от его деятельности. *Однако как следствие обособления частного интереса проявились такие формы несистемной поддержки в карьере, как «блат», клановость и т.п.* Это, хотя и не являлась решающим в творческом и профессиональном продвижении, заметно влияло на оценку уровня справедливости в обществе;
- *Социальная защита. Никогда прежде не испытывал человек такой спокойной уверенности в завтрашнем дне для себя, своих близких и Родины. Это обеспечивалось сложной структурированной системой социальной защиты. Впервые появились право на труд, здравоохранение, фонды социального потребления, система внешкольной работы с детьми, массовый спорт, пенсионное обеспечение*. Эти достижения советской власти вынудили страны с капиталистическим строем экстренно реагировать – копировать или создавать собственные системы социальной поддержки населения, игнорируя основополагающие рыночные принципы и предоставляя целый ряд благ без прямой оплаты со стороны потребляющих. *Социальную защиту можно трактовать как фактор расширения элиты, вовлечения в её отдельные характерные сферы широких масс;*
- *Всеобщее образование*. Обеспечивались новые фундаментальные принципы: общедоступность по экономическим условиям (бесплатность) и возможность получения образования всех уровней при наличии достаточных способностей и мотивированности индивида (благодаря системе стипендий, отсрочки от армии, дешевых общежитий, подготовительных факультетов для недостаточно подготовленных и т.д.);
- *Плановость хозяйства – существенная прорывная методология, обеспечившая наибольшую рациональность ведения общественного хозяйства. Принцип целенаправленного общественного развития в масштабах целого государства имел формат плановости. Советский Союз как страна был суперкорпорацией, но, к сожалению, технологические возможности XX века не обеспечивали необходимый размах и глубину планирования, что неизбежно приводило к загрублению планировочных процедур и снижению качества планов, особенно низкого уровня*. Многое зависело именно от качества элит, причастных к осуществлению планирования, реализации и оценки сделанного. Отсутствие возможности детального планирования, достигающего уровня массы потребляемых позиций, вполне могло быть компенсировано частной

инициативой, однако отсутствовало теоретическое обоснование для сосуществования двух диаметрально противоположных принципов хозяйствования – планового (социалистического, общественного) и индивидуально-инициативного (частного, фактически капиталистического). Выход мог быть найден – в государственной поддержке (организационной, финансовой, кадровой, технической и т.п.) инициативных одиночек, желающих заполнить в крупноплановой системе лакуны нереализованных потребностей. К сожалению, в Советском Союзе ни этот, ни какой-либо другой метод не был задуман и реализован;

- *Советский Союз как символ справедливости стал ориентиром для миллионов людей на планете, кто был обделен вследствие несправедливости системы распределения в своих государствах. Трудящийся человек, являющийся коллективным хозяином в своей стране стал чрезвычайно привлекательным символом*. Это оказывало колоссальное влияние на мировые политические процессы.

4.4. Неудачи и просчёты советской власти

Но были у советской власти и явные неудачи и просчеты. Вот некоторые из них:

- *Тотальная идеологическая стагнация*, особенно в последние два десятилетия существования советского строя, когда идеологическая база не только не обновлялась, но фактически сужалась и опиралась на стремительно устаревающие установки прошедших и уходящих периодов (эпох);
- *Скованность личной инициативы. Партийное и советское руководство обоснованно опасалось возрождения «мелкобуржуазной стихии»* – среди мыслящих и действующих самостоятельно людей, не нуждающихся в мелочной опеке и тем более – в непосредственном руководстве со стороны органов государственного и партийного руководства;
- *Отсутствие идеологических дискуссий. Ведение дискуссий по хозяйственным, политическим и, главное, идеологическим вопросам вовлекало бы в процесс формирования решений гораздо большее количество участников, соответственно, формировалась бы более широкая гамма возможных предложений по стоящим перед обществом проблемам, и появлялась бы возможность более обоснованного выбора, максимально близкого к оптимальному.* Так советское общество могло бы накачивать «идеологические мускулы», позволяющие в конечном итоге находить мировоззренческие решения экзистенциальных проблем:
- *Нерациональное территориально-административное устройство СССР, как показал исторический опыт, оказалось разрушительной миной замедленного действия, которая сработала в период трудностей*. Фиксирование на первом этапе существовании РСФСР, затем СССР, административных единиц как национальных, в том числе автономных, было исторически вынужденным, поскольку к окончанию Гражданской войны были уже сфор-

мированы такие республики. Однако в дальнейшем, особенно после победы в Великой Отечественной войне, когда все жители Советского Союза ощущали себя гражданами единой великой страны, существовали предпосылки для переформатирования первоначального советского, ленинского национально-территориального деления в административно-территориальное (условно, на области, губернии или т.п.). В дальнейшем, в совокупности со сбалансированной политикой в других сферах общественной жизни это могло способствовать предотвращению распада СССР;

- *Неоптимальная система международных отношений СССР. Последовательная смена парадигм – всемирная революция (явная утопия), сосуществование с капиталистической системой (вынужденное и прагматичное), социалистический лагерь (скорее, выдача желаемого за действительное), поддержка стран «социалистической ориентации» (совершенно негибкое приспособление идеологической схемы), поддержка иностранных коммунистических партий (что приводило чаще к их иждивенчеству, а не самостоятельному теоретическому и практическому развитию), – не была эффективной*; По всей видимости, во взаимодействии с постоянными и возможными временными союзниками не был найден необходимый баланс прагматичной и идеологической составляющей. Стремление советского руководства видеть у всех стран, вступавших в позитивные отношения с СССР, родную коммунистическую или хотя бы социалистическую ориентацию, было главным принципом, нарушающим тот самый необходимый баланс;
- *Так и не была выработана новая «общественная технологическая философия», соответствующая советскому социалистическому строю. Под этим термином здесь понимается необходимость использования в обеспечении материальной стороны общественной жизни принципов, наиболее адекватно обеспечивающих новые, впервые в истории возникшие условия, радикально отличные от прежних, уже выработанных и опробованных человечеством (в частности, буржуазных, капиталистических и империалистических). Ключевой темой здесь является экономика и управление*. На сложнейшие вопросы новой общественной организации, новой сущности и вообще необходимости собственности, денег и др. сущностных категорий ответы найдены не были. Опыт «военного коммунизма» показал, что эти вопросы потребуют долгого и тщательного исследования и решения. Советской властью было принято вынужденное решение ввести новую экономическую политику, что не следует трактовать как «откат» к капиталистическим формам экономики, поскольку к моменту установления советской власти не было еще теоретических разработок, как вести хозяйство по-новому. Таким образом, остались деньги, выполнявшие практически те же функции, что и при капитализме; способы управления, в основном, также воспроизводились из прошлого опыта. Это диктовалось объективными причинами: с одной стороны, враждебное империалистическое окружение требовало молниеносно наладить хозяйственный и военный механизм государства, чтобы обеспечить молодой Советской республике международную безопасность. С другой стороны, уровень технологий, особенно социальных, был настолько далек от не-

обходимого для организации новой жизни, что отказ от прежних управленческих технологий был невозможен. *Достижением советской эпохи можно считать идею высокой генеральной цели, довольно прочно вошедшую в общественное сознание, – построение будущего коммунистического общества, в котором человек гармонично существует и развивается*. Однако детализацию этой парадигмы до «технологического» уровня можно считать не состоявшейся, поскольку адекватное осмысление ни самого результата, ни переходных процессов и состояний не было предъявлено советской элитой мыслителей. *Видимо, не оказалось теоретиков уровня Ленина, Троцкого, Сталина, способных уловить вектор дальнейшего возможного общественного развития и дать его описание в формах, обеспечивающих массовый энтузиазм и поддержку;*

- *Неподотчетность элит перед законом и обществом представляется одним из наиболее существенных отрицательных факторов советского проекта.* Недостаточно высокие моральные качества сначала небольшого, а затем все более значительного процента руководящих и партийных деятелей, т.е. *недостаточный удельный вес «качественного человека» в кругах элиты послужило причиной того, что устройство жизни советских людей постепенно стало развиваться в направлении «конкурентности», а не «кооперативности»*.

Первичная инерция формирования советского человека, когда с первых лет революции впереди оказывались Павки Корчагины, оказалась слишком малой, и вскоре в первых рядах, среди организаторов общества стали появляться и множиться Остапы Бендеры и Швондеры. Снижение уровня ответственности верхних слоев советского общества перед народом, вплоть до полной неподотчетности верхушки, явилось явным нарушением логики как выстраиваемой системы управления, так и общественных связей. *В системе управления из-за этого отсутствовала в полном объеме обратная связь, которая обеспечивала бы учет реакции управляемой системы – общества – на принимаемые управляющей элитой решения, а также на ее поведение.*

Этот тезис представляется ключевым, поэтому остановимся на нем подробнее.

После революции в возрождавшемся российском обществе, ставшим советским, с первых лет *формировались слишком слабые механизмы преодоления монополизации власти.*

Эта проблема делится на две части: во-первых, представители советского управленческого аппарата (как партийного, так и собственно советского – хозяйственного) выполняли свои функции, отчитываясь только перед собственным начальством, что соответствовало, фактически, «старым» управленческим технологиям. *По существу, ни партийные, ни советские руководители не отчитывались перед рядовыми согражданами и не несли, таким образом, перед ними настоящей ответственности*. Для членов партии мог вступать в силу принцип ответственности перед Коммунистической партией, что осуществлялось в виде отчетности либо перед членами собственной партий-

ной ячейки (организации) на предприятии или в учреждении, либо перед вышестоящими партийными органами (или даже только руководителями). Таким образом, рядовые члены общества очень мало могли повлиять на управленцев разного уровня, определявших для всех жизненные правила и их выполнение. Сформировавшаяся за годы советской власти выборная система никак не изменяла этот порядок, поскольку являлась копией прежней технологической системы управления.

Вторым фактором проблемы стало официальное отделение советской элиты от общего законодательного пространства. Очень скоро после установления советской власти стал формироваться специальный механизм подчинения закону новых советских чиновников и партийных руководителей. Так, Постановлением ВЦИК от 17 декабря 1919 г. «был установлен особый порядок ареста и привлечения к судебной ответственности высших должностных лиц. Остальные должностные лица, в том числе и члены губернских и уездных исполкомов, в случае совершения ими уголовно наказуемого преступления, привлекались к судебной ответственности в обычном порядке, установленного для всех граждан [Государственный архив общественно-политической истории Воронежской области (ГАОПИВО), ф. 1, оп., д. 188, л. 105–106]» [2]. *Новый руководящий слой, получивший название «номенклатура», с самого начала формировал для себя специальные, льготные условия. Этот подход можно обозначить термином «коррупция», которая в дальнейшем будет приобретать в обществе все больший размах.*

В дальнейшем, особенно после периода руководства И.В. Сталина, стремившегося к «обузданию» элит, этот процесс развивался. Управленческая номенклатура стремилась к тому, чтобы «вставал вопрос о смягчении «репрессивности» в отношении “партийных преступников”, создания системы “увода” чиновников из-под действия закона. Эта система включала в себя особые, внеправовые правила в отношении коммунистов, привлекаемых к уголовной ответственности. Правила четко определяли линию поведения судов, прокуратуры в отношении членов партии, совершивших преступление. <...> Соблюдая определенную бюрократическую процедуру, можно было уйти от наказания. Во всех этих партийных директивах было безусловным и объединяющим их одно обстоятельство – в них игнорировался один из основополагающих принципов правосудия – осуществление правосудия только судом. Только суд может признать обвиняемого виновным или невиновным. В данном же случае уже парткомы могли предрешать вопрос о виновности или невиновности [Государственный архив общественно-политической истории Воронежской области (ГАОПИВО), ф. 1, оп., д. 188, л. 105–106]» [3].

Кардинальный слом системы ответственности представителей правящей советской элиты произошел в 1960 г., когда Председатель Совета Министров СССР Н.С.Хрущев подписал постановление Совета Министров СССР № 48, «в котором было записано следующее: “Совет Министров СССР постановляет: признать целесообразным упразднить Министерство внутренних дел СССР, передав его функции министерствам внутренних дел союзных республик”» [3, 8].

В результате упразднения МВД СССР его органы были переподчинены местным органам власти, «таким образом, став одним из отделов Советов соответствующего уровня. Министерства сохранились на уровне Республик, и получили названия Министерства Охраны Общественного Порядка – МООП. А управление по области стало называться – Управление охраны общественного порядка такого-то облисполкома, т.е., являлось одним из отделов облисполкома. Такое же произошло и на уровне городов и районов – вместо отделов МВД появились отделы ООП горисполкомов и райисполкомов. <…> в органы КГБ и МООП были направлены инструкции, в соответствии с которыми нельзя было проводить оперативно-следственные мероприятия в отношении руководителей и работников партийно-советских органов, а полученные в отношении них материалы не подлежали реализации и должны были уничтожаться. <…> Таким образом, этими своими действиями Хрущев вывел партгосноменклатуру из под контроля закона, и создал условия для ее безнаказанности» [4].

Согласимся, что «утверждение Хрущёвым принципа неподсудности элиты имело мало общего с коммунистическим идеалом» [5].

Таким образом, планомерно складывалось так, что важным обстоятельством стала «неподсудность судебной системе целого слоя граждан – а именно лиц, входящих в партийную и хозяйственную элиту страны – номенклатуру различного уровня. Существовало негласное, но строго выполняемое правило, запрещавшее органам следствия и прокуратуры даже заводить уголовные дела на лиц, входящих в состав номенклатуры. Полученная органами компрометирующая информация на соответствующего функционера должна была передаваться в соответствующий партийный комитет, в номенклатуру которого входил данный руководитель. Далее проводилось собственное партийное разбирательство, итог которого зависел как от тяжести содеянного, так и от конкретной личности индивида. Партийное следствие проводилось специальной структурой - комиссией партийного контроля при ЦК КПСС, соответствующие комиссии имелись и при региональных партийных комитетах.

Существовало также более широкое, также негласное правило – принципиальная неподсудность обычному советскому суду члена КПСС. Однако для совершивших уголовно наказуемые преступления членов КПСС, не принадлежавших к партноменклатуре, т.е. для членов "внешней" партии, вопрос решался просто – собиралось партийное собрание, на котором обвиняемый исключался из КПСС и под суд шел уже беспартийный Иванов» [6].

Запрет на фиксирование нарушений закона представителями власти приводил к тому, что те из них, кто не обладал достаточно высокими и прочными моральными качествами, могли позволять себе поступки, недопустимые не только с моральной точки зрения, но и с позиций законности.

Описанный практический курс формирования системы управления и ответственности советских элит практически совпадает с таким же подходом, практиковавшимся в дореволюционной России. Ограничимся одним примером: речь идет об убийстве Григория Распутина в декабре 1916 г. представителями тогдашней русской элиты, в том числе и из царствующего дома.

Вот цитата из книги великого князя Александра Михайловича: «17 декабря рано утром мой адъютант вошел в столовую с широкой улыбкой на лице:

– Ваше Императорское Высочество, сказал он торжествующе. – Распутин убит прошлой ночью в доме вашего зятя, князя Феликса Юсупова.

– В доме Феликса? Вы уверены?

– Так точно! Полагаю, что вы должны испытывать большое удовлетворение по этому поводу, так как князь Юсупов убил Распутина собственноручно, и его соучастником был Великий Князь Дмитрий Павлович» [7].

Какое наказание понесли царственные преступники за свое злодеяние? Читаем там же: «Я просил Государя не смотреть на Феликса и Дмитрия Павловича как на обыкновенных убийц, а как на патриотов, пошедших по ложному пути и вдохновленных желанием спасти родину.

– Ты очень хорошо говоришь, – сказал Государь, помолчав. – но ведь ты согласишься с тем, что никто – будь он Великий Князь или же простой мужик – не имеет права убивать.

Он попал в точку. Никки, конечно, не обладал таким блестящим даром слова, как некоторые из его родственников, но в основах правосудия разбирался твердо.

Когда мы прощались, он дал мне обещание быть милостивым в выборе наказаний для двух виновных. Произошло, однако, так, что их совершенно не наказали. Дмитрия Павловича сослали на Персидский фронт в распоряжение генерала Баратова, Феликсу же было предписано выехать в его уютное имение в Курской губернии».

То есть, никакого реального наказания!.. Мы видим, что обычаи, практиковавшиеся в общественном управлении, и качество людей прежних, досоциалистических времен, не сильно отличались от принципов, заложенных в советские управленческие технологии.

4.5. Выводы

1. *Недостаточный вес среди советской элиты тех, кто действовал по-новому, по-социалистически, в конечном итоге привел к постепенному, но неуклонному ухудшению ее качества*. Вследствие этого стала происходить сначала концентрация у элиты властных полномочий, затем формирование ею подпольных капиталов и, главное, появление и укрепление целого слоя людей, желающих личного блага, богатства и, следовательно, максимально монополизированной власти.

Такое развитие системы управления в СССР подводит к мысли, что постепенно советская элита поставила на первое место создание благоприятных жизненных условий для себя, и только во вторую очередь решались задачи, касавшиеся собственно объекта их управления – народного хозяйства и общества в целом. Это явление сегодня принято характеризовать термином «коррупция», и оно в наибольшей мере присуще именно элите.

2. *Ключевым условием устойчивого формирования нового социалистического строя было воспитание «нового», высокоморального, человека,*

который честно и ответственно относится к своей деятельности. Особенно это актуально для тех, кто связан с управлением или с высоким общественным влиянием в культурной или научно-производственной сфере, – для элиты.

И если в определенный момент народ способен продемонстрировать свое качество и при необходимости совершить великую революцию, то его элита также должна быть способна сдать свой экзамен на свою зрелость – на неподверженность коррупции, то есть явить свое качество.

Литература

[1] Субетто А.И. Качество – это достоинство человека, нации и общества. – СПб.–М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. – 40 с.

[2] Никулин В.В. Партийно-государственная номенклатура и закон в советской России: двойная ответственность или особые правовые условия (1920-е годы) // Электронные журналы издательства NOTABENE. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_750.html

[3] Об упразднении министерства внутренних дел СССР: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 января 1960 г. // Ведомости Верховного Совета СССР 1960 г. № 3.

[4] Главное действие Хрущева, приведшее к распаду СССР. URL: http://militariorg.ucoz.ru/publ/istorija_strany/glavnoe_dejstvie_khrushheva_privedshee_k_raspadu_sssr/19-1-0-62451

[5] Кунгуров А. Я родился и вырос в СССР! URL: http://opex56.narod.ru/publ/politicheskie_dejateli/figura_khrushheva/5-1-0-14

[6] Сунгуров А. Функции политической системы и их изменения в процессе российского транзита Часть 1. СССР при Л.И.Брежневе / Уч. пос. URL: http://refdb.ru/look/1146652-p6.html

[7] Вел. Кн. Александр Михайлович. Книга воспоминаний. // «Иллюстрированная Россия», 1933 (Прил.). URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/a-m/17.html

[8] Лубянка. ВЧК – ОГПУ – НКВД – НКГБ – МГБ – МВД – КГБ. 1917–1960. Справочник / Сост., введ. и прим. А.И. Кокурина, Н.В. Петрова; науч. ред. Р.Г. Пихоя. – М.: Издание МФД, 1997 – 352 с.

5. Ноосферная политико-экономическая модель возрождения и развития евразийской цивилизации

П.Г.Никитенко

5.1. Ноосферная модель воспроизводства национального богатства цивилизационного развития как императив

Всё, что делается в мире, РУКОТВОРНО! Законы природы и общества объективны, но их исполнение субъективно. Случайностей в мире нет. Случайность есть проявление закономерности.

Наряду с прокризисными догмами современной эпохи нас гнетёт целый ряд унаследованных бедствий, существующих вследствие того, что продолжают прозябать стародавние, изжившие себя способы, уклады и модели производства и сопутствующие им устарелые мировоззренческие взгляды, идеологии, производительные силы, технологии, общественные и политэкономические отношения.

Говоря словами К. Маркса, мы страдаем не только от живых, но и от мёртвых (Мёртвый хватает живого!). Персей нуждался в шапке-невидимке, чтобы преследовать чудовищ. Мы, как премудрые пескари, закрываем шапкой-невидимкой глаза и уши, чтобы иметь возможность не видеть и не слышать умирающих чудовищ, т.е. уходящую, отживающую своё время реальность. Такова диалектика жизни нынешней человеческой цивилизации.

Мы живём и трудимся в системе действия планетарной капиталоцентрической и докапиталоцентрической парадигмы обществознания и социально-экономического развития. Капитал, особенно фиктивная его форма (Д-Д`) и закон капиталистического накопления, обоснованные К. Марксом, стали глобально господствовать на планете – в каждом государстве, регионе, на предприятии и в домашнем хозяйстве.

Мировое сообщество подошло к необходимости смены данной мировоззренческой и идеологической капиталоцентрической парадигмы. Тело, подчёркивал К. Маркс, легче изучать, чем клеточку тела. Клеточкой-субстанцией новой парадигмы обществознания и социально-экономического развития может выступать ноосферный (созидательный, разумный, духовно-нравственный) уклад экономики и ноосферная политэкономическая модель общественного цивилизационого развития человечества.

В последние годы ноосферологи, философы, политэкономы, экологи, социологи, политологи, богословы, культурологи, биологи, физики, химики, другие гуманитарии и естественники мира все чаще пытаются связывать истоки современной экономической, социальной, экологической ситуации на планете с действием закона времени – ускорения смены технологий, с несоблюдением содержания и принципов новой, ноосферной, экономики (читай: экономики счастья, зеленой экономики и др.) и *ноосферной политической экономии.*

Так, 15 декабря 2015 года в рамках заседания секции Проблемного совета по вопросам социально-экономического развития Республики Беларусь при *Отделении гуманитарных наук и искусств НАН Беларуси прошел «круглый стол» на тему: «Научная революция XXI и формирование новой парадигмы обществознания»*. На «круглом столе» был заслушан и обсуждался доклад П. Никитенко «Белорусская модель развития экономики XXI века – ядро формирования новой парадигмы обществознания: разум, труд, созидание, мир, природа, человек, общество» и президента Международного института П. Сорокина – Н. Кондратьева, академика РАЕН Ю. Яковца «Формирование новой парадигмы обществознания: российские научные школы». *Каковы же их основные идеи?*

Модель соответствует основным законам стран – Конституциям Республики Беларусь и России, марксовой методологии общественного воспроизводства капитала, методологии цивилизационного развития Андрея Карловича Шторха и, главным образом, *учению В.И. Вернадского о ноосфере – сфере разума.*

В ноосферной модели воспроизводства национального богатства цивилизационного развития к производительному труду относится не только труд в сфере материального (вещного) производства, но и труд людей, занятых в социальной сфере: науке, религии, образовании, здравоохранении, культуре, искусстве, спорте и других видах деятельности сферы услуг.

«Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы; но потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий» – говорил Козьма Петрович Прутков.

«Мы переживаем не кризис, волнующий слабые души, а величайший перелом мысли человечества, совершающийся лишь раз в тысячелетия...», – писал в XX веке выдающийся ученый академик В.И. Вернадский, для которого характерна постановка проблем научного стратегического предвидения. И теперь такое переходное время наступило.

Динамика населения людьми планеты Земля

8000 г. до н.э	-5 млн чел.
500 г. до н.э	-100 млн чел. (через 7500 лет)
600-700 г.	-200 млн чел. (через 1150 лет)
1250 г.	-400 млн чел. (через 600 лет!)
1805 г.	-1 млрд чел. (через 555 лет!)
1927 г.	-2 млрд чел. (через 122 года!)
1959 г.	-3 млрд чел.(через32 года!)
1974 г.	-4 млрд чел. (через15 лет!)
1987 г. 11 июля	-5 млрд чел. (через13 лет!)
1999 г. 12 октября	-6 млрд чел. (через12 лет!)
2011 г. 31 октября	-7 млрд чел. (через12 лет!)
2015 г. 01 января	-7.4 млрд чел. (через 3,2 года!!!)

Прогноз: прибавки очередного миллиарда людей на планете Земля через каждые 11-12 лет, и период будет уменьшаться до 10, 9, 8 лет.

Скорость биологического воспроизводства себе подобных у человека более чем в девять раз выше, чем у животных (у человека воспроизводство занимает около 3/4, а у животных – 1/12 биологически активного времени жизни).

В.Г.Белинский. (1811-1848), русский мыслитель, писатель, литературный критик, публицист, философ, писал: «Толпа – это собрание людей, живущих по преданию, и рассуждающих по авторитету либо вождя, либо предания, либо священного писания».

Джеральд Месси. (1828-1907), английский поэт и египтолог, предупреждал: «Им будет не просто, тем, кто полагается на истину авторитета, вместо того чтобы полагаться на авторитет истины».

Автобиосинхронизация – основной инструмент бесструктурного управления толпой…

5.2. Взаимодействие разума, закона времени и социально-экономического поведения

При реализации предложенной модели ноосферной экономики и общественного воспроизводства следует *учитывать возрастающее действие космического разума и закона времени* – ускорения смены технологий, определяющего объективную смену логики социально-экономического поведения людей на планете Земля, целью которого является её сохранение, а также сохранение самого человека, непрерывное повышение качества производимых товаров и услуг (сирийский и украинский конфликт и др.).

Мы говорим о графике резонанса (совпадения частот) (жёлтый цвет – две мировые войны через 25лет, революции в России, Германии, Мексике, Китае, Индии, и др.) биологического и социального времени жизнедеятельности человека:

1.Биологическа частота (*Смена поколений* -25 лет +-5лет);

2.Социальная частота (*Смена технологий* -5 лет +-2года);

3. Смена концептуальной власти мировоззрения, логики социально-экономического поведения, закона капиталистического накопления и капитала. *Развитие закона социалистического накопления.*

«Он звёзды сводит с небосклона, он свистнет – задрожит луна; но *против времени закона его наука не сильна…», – пишет А.С. Пушкин.*

5.3. Ноосферные политико-экономические приоритеты цивилизационной жизнедеятельности людей

Практическая деятельность людей в соответствии с действием закона времени предполагает системное использование семи институциональных жизнедеятельностных управленческих подсистем (приоритетов):

1 – мировоззренческой;

2 – историко-биолого-генетической;

3 – информационно-идеологической;

4 – кредитно-финансовой;
5 – алкогольно-наркотической;
6 – культурно-нравственной (музыкально-цветовой);
7 – силовой (военной, административной, властной).

Сфера разума – *ноосфе́ра* (греч. *νόος — разум и σφα□ρα — шар*) остается пока за пределами осознанного включения в производственные отношения и не рассматривается в качестве главного экономического фактора. Это не позволяет надлежащим образом учитывать роль и влияние разума и его носителя – человека в процессе общественного воспроизводства, хотя стремительный рост наукоемкости ВВП, развитие новых высоких технологических укладов по закону времени являются сутью ноосферной экономики. *В ноосферной социально-ориентированной экономике известные сегодня воспроизводственные соотношения отраслей по двум совокупным марксовым подразделениям общественного воспроизводства следует дополнить третьим уравнением в составе фондов (капитала – постоянного и переменного) и прибавочной стоимости, которое бы отражало процесс воспроизводства природных ресурсов и человека как экологического, социального и биологического продукта (в совокупности разума, знаний науки, образования, культуры, услуг) и учитывало вовлечение в экономику планетарного разума как особого товара с присущей ему спецификой определения стоимости и воспроизводственного цикла.*

Сам человек, по В.И. Вернадскому, является геологической производительной силой, по своим природным и нравственным качествам он способен к самосовершенствованию и переходу в другие энерго-магнетические формы и виды существования. Он единственный на планете Земля, кто не только потребляет, но и производит всё жизненно-необходимое в хозяйстве. Именно человек является главной производительной силой и носителем производственных отношений.

Человек рассматривается нами как разумный космо-природный, духовно-нравственный, энерго-магнетический, нанотехнологический, созидательный, не живущий за чужой счёт биокластер, состоящий из воды, атомов, бактерий, микробов, вирусов, нейросетей, способный к разумной жизнедеятельности, самосовершенствованию, самовоспроизведению и переходу, трансферу (реинкарнации) в другие энерго-магнетические формы и виды существования. Разум, дух, слово, язык, сознание, знание, страх, власть, насилие, зависть, инстинкт самосохранения, интуиция, любовь, вера, надежда и другие понятия отражают названия соответствующей энерго-магнетической материальности атомов, молекул, бактерий, вирусов и других наноэлементов (10^{-9}м) и фемтоэлементов (10^{-15}м).

При этом само понятие «экономика» трактуется в изначальном смысле древнегреческого словосочетания: «οἰκος- ойкос» – хозяйство (дом, жилище) и «νόμος- номос» – правило, закон. Ноосферная экономика – мировое созидательное хозяйство.

ЭКОНОМИКА в целом и её составные структурные элементы нацелены на благо человека. Она действует во взаимосвязи и взаимообусловленности с

другими естественными космо-природными и общественными законами: сохранения материи, энергии и магнетизма, отрицания отрицания, единства и взаимопроникновения противоположностей, перехода количества в качество, соответствия спроса и предложения, возвышения потребностей людей и т.д.

Ноосферная экономика трактуется нами как разумный духовно-нравственный способ общественного воспроизводства человека, товаров, работ и услуг на основе совершенствования системы корпоративных стоимостных (экономических) производственных отношений и преимущественно постиндустриальных производительных сил с соответствующими показателями эффективности: креативным развитием личности, максимальной занятостью трудоспособного населения, сохранением природы для будущих поколений, качественным воспроизводством ВВП (дохода) и его справедливым распределением между членами общества в зависимости от эффективности их труда.

Развивая учение А.Шторха о цивилизации, белорусская наука отмечает, что главные невещественные блага также могут быть накопляемы и обращаемы, как и вещественные блага; отсюда следует, что труд создающих невещественные блага – например, учителей, ученых, врачей, чиновников, религиозных деятелей – следует считать в такой же степени производительным, как и труд земледельца и фабричного рабочего. Это по сути дела критерии, первичные базовые основы инновационного и ноосферного развития. Стратегия развития любой страны, региона, предприятия, организации, ИП, домашнего хозяйства, рождения и воспитания детей – все является производительной категорией труда.

Баланс и взаимоотношение сфер общественного воспроизводства в ноосферной экономике, целесообразно, по нашему мнению, осуществлять в единстве не по двум (I, II) подразделениям, как ныне общепринято по схеме К. Маркса, а по трем подразделениям, включая человека и природу:

Это научно обосновано автором статьи в докторской диссертации «Социалистическое накопление и фондоэкономный метод повышения его эффективности». Работа выполнена и защищена в Академии общественных наук при ЦК КПСС по специальности 08.00.01. в 1991 г.

$$
\begin{array}{ll}
I & C_1 + V_1 + M_1 = П_1; \\
II & C_2 + V_2 + M_2 = П_2; \\
\underline{III} & \underline{C_3 + V_3 + M_3 = П_3;} \\
\sum & C + V + M = П,
\end{array}
$$

где I – воспроизводство средств производства, включая природные ресурсы;

II – воспроизводство предметов потребления, включая дары природы,

III – воспроизводство человека как биосоциального продукта (разум, знание, наука, образование, культура, услуги); С, V, М, П – воспроизводство соответственно постоянных фондов, переменных фондов, прибавочного продукта и валового национального продукта (национального богатства). *Данная модель в полной мере отражает разработки А.К. Шторха о цивилизационном развитии и С. Кузнеца о национальных счетах.*

Сейчас, как известно, затраты на человека в бухгалтерском учёте «незаметно» включают в издержки, себестоимость, расходы. Чем меньше затрат на человека, тем более эффективным считается управление экономикой. Парадокс. Стимулируется паразитизм и эксплуатация созидательного человека, результатов его производительного труда. В обществе растёт число занятых в непроизводительной сфере, паразитизм, бюрократизм, обман, коррупция, воровство (рейдерство) и др.[1]

5.4. По формуле золотого сечения

Оптимальная эффективность ноосферной структуры ВВП может определяться следующим образом:

1/3 ВВП – сфера вещественного производства (товара);

2/3 ВВП – социальная сфера (услуги).

В ноосферной экономике и общественном воспроизводстве главным в производительной деятельности выступает третье подразделение, которое создает производительные силы и совершенствует производственные отношения, стимулирует созидательную деятельность человека (домашнее хозяйство, услуги), формирует знания по природосохранению, воспитанию и воспроизводству человека.

С разделением и кооперацией труда для жизнеобеспечения человека в каждом государстве появляется необходимость использования взаимообмена товаров и услуг, денег (валют) как средства платежа и накопления фондов (резерва) и долга.

«Устойчивость советской валюты обеспечивается, прежде всего, громадным количеством товарных масс (и всем накопленным национальным богатством - П.Н.) в руках государства, пускаемых в товарооборот по устойчивым ценам. Кто из экономистов может отрицать, что такое обеспечение, имеющее место только в СССР, является более реальным обеспечением устойчивости валюты, чем любой золотой запас? Поймут ли когда-нибудь экономисты капиталистических стран, *что они окончательно запутались с теорией золотого запаса, как единственного обеспечения устойчивости валюты?»* – писал И.В.Сталин (Доклад «Итоги первой пятилетки», 07 января 1933 г.).

"Золото – для идолопоклонников, а не для нас. Пока есть идолопоклонники, а они важнее золота, нашему делу ничто не угрожает", – замечает Натан Ротшильд.

«Фиксинг» (англ.fixing–to fix–укреплять,устанавливать) – цена или ценовая котировка товара.

«И был глубокий эконом,

То есть умел судить о том,

[1] См. Ефимов В.А. (2013.06.21) «Россия перед лицом глобализации», «Зелёная экономика» http://eatx.narod.ru/efimov.html; интервью студии Закон времени (2013.05.27); П.Г. Никитенко, В.А. Чигирёв, П.И. Юнацкевич «Профилактика социального паразитизма». Минск, ИООО «Право и экономика», 2009 г.

Как государство богатеет,
И чем живет, и почему
Не нужно золота ему,
Когда простой продукт (национальное богатство-П.Н.) имеет…», - писал великий поэт и мыслитель А.С. Пушкин

Ноосферная экономика и предполагает экономическую оценку (учет, акционирование) всего природного и рукотворного национального богатства (фондов), введение его в ликвидность национальной банковской системы. Из результатов эмиссионного балансового расчета денежной массы и расчета денежной суммы долга следует, что расчет вновь созданной рыночной стоимости валового национального продукта (дохода) осуществляется на основе правила золотого сечения по формуле:

ВВП (Д) = 1/3 (налоги) + 2/3 (заработная плата, прибыль, амортизация фондов).

Эмиссионный балансовый расчет денежной массы может осуществляться по формуле:

МД = (ВВП+Д+Нф)*П/W*Ц,

где МД – денежная масса; ВВП – воспроизводство валового национального продукта (товаров, работ и услуг); Д - сумма долга; Нф - денежная сумма накопленных фондов (резерв); П - временной период; W – скорость обращения денег; Ц – уровень цен отечественных и импортных товаров, работ и услуг. Денежная сумма неиспользованных накопленных фондов (резервов, сокровищ) в мире составляет около 200 трлн у.е.

Д.И. Менделеев (1834-1907), выдающийся русский учёный, химик, мыслитель), подчеркивал « …наука начинается там, где начинают измерять проявление сущности явления, когда основные положения единства количества и качества получают математическую формулировку...».

Так как в основе создания любого ВВП лежит энергия, а до середины XX века господствовал мускульный вид энергии, требующий воспроизводства в основном за счёт потребления продуктов питания – злаков (хлеба), цены на которые, как базовые, негласно определяли все остальные цены на товары и услуги. С развитием научно-технического прогресса и глобализации рынка, основанных на использовании других видов энергии (солнца, ветра, воды, газа, нефти и др.), деньги, целесообразно метрологически фиксировать в Международной палате мер и весов посредством базовых информационных *энерго-денег - кВт-час* на единицу затрат производства и реализации товаров, работ и услуг.

Соотношения курсов национальных валют в мировом торгово-экономическом, рыночном пространстве можно осуществлять на единой измерительной сущностной основе – 1/1. При этом денежно-кредитное и ценовое обеспечение устойчивого развития экономик строго основывается на околонулевом ссудном проценте (-1% <0> +1%) с государственным математическим решением межотраслевого баланса трёх подразделений при необходимом лимитировании отраслей. Банковский институт наделяется государственными функциями, правом разделять доход и риск его получения с заказчиком.

Не детализируя вопроса о функции денег как информационного средства платежа и расчета разделенных и специализированных видов труда каждого человека, предприятия, региона, каждой страны, государства, отметим, что фактически проценты на кредитный долг – это «раковое» заболевание (экспонента) финансово-экономической системы, истинный генератор инфляции. Каждый цикл развития экономики просто не может не заканчиваться финансовой или военной катастрофой. Продолжительность этих циклов, перераспределения богатства, подъема и инфляционного роста экономики определяется величиной ссудного процента. Практически независимо от того, открытой или закрытой является экономика, время, необходимое для первого, самого длинного периода ростовщического удвоения суммы обращающихся денег при взимании 3 % годовых составляет 24 года, при 6 % – 12 лет, при 12 % — 6 лет. С этими интервалами и связаны периоды инфляционно-девальвационного существования человечества и периодичность неизбежных финансовых кризисов в каждой стране и мировой экономике.

Сравнение учётных ставок нацбанков-регуляторов и схем финансирования национальных производителей

	Учетная ставка (ставка рефинансирования)	Схемы финансирования производителей
Япония	0,00% с октября 2010 г.	в осн. по инвестиционным схемам
США	от 0 до 0,25% с декабря 2008 г.	в осн. по инвестиционным схемам
Еврозона	от 0,25 до 0,15% с ноября 2013г	в осн. по инвестиционным схемам
Великобритания	0,5% с марта 2009 г.	в осн. по инвестиционным схемам
Россия	11% с 01.01.2016 г.	в осн. по инвестиционным схемам
Казахстан	5,5% с августа 2012 г.	в осн. по инвестиционным схемам
Китай	5.35% с марта 2015 г.	в осн. по инвестиционным схемам
Республика Беларусь	24% с марта 2016 г. Пост. Нацбанка от 15.03.2016 N 131	в осн.лишь по кредитным схемам

Мировоззренческую концепцию создания ссудного процента и управления им сформулировала Библия и её светская разновидность «Капитал» К. Маркса: фиктивный капитал и прибыль, которая способствовала ускорению научно-технического прогресса и созданию технократической цивилизации.

И.В. Гёте (1749-1832), немецкий поэт, мыслитель и естествоиспытатель заметил: «*Нет рабства безнадёжнее, чем рабство тех рабов, себя кто полагает свободным от оков».*

«*Паситесь, мирные народы!*
Вас не разбудит чести клич.
К чему стадам дары свободы?
Их должно резать или стричь.
Наследство их из рода в роды
Ярмо с гремушками да бич», – с горечью в своё время писал Александр Сергеевич Пушкин

5.5. ДОЛГ как денежная политэкономическая форма рабства капитала и паразитизма

Денежная сумма долга просчитывается по формуле: Sк = Sн (1+%) ^{n} *где Sк - конечная сумма долгового займа, увеличивающаяся по экспоненте; Sн - начальная сумма долгового займа; (1+%) – сложный ссудный процент долгового займа (экспонента); n (степень) - срок (период) долгового займа.*

В Ветхом Завете, во Второзаконии изложена мировоззренческая концепция и механизм её реализации: «Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост, иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост <…> чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всем, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею» (23:19,20). «<…> и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы, и будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать» (28:12). В Книге Пророка Исаии говорится: «Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и цари их – служить тебе <…>. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днем ни ночью, чтобы приносимо было к тебе достояние народов и приводимы были цари их. <…> народ и царства, которые не захотят служить тебе, – погибнут, и такие народы совершенно истребятся» (60:19-12).

А вот альтернативная мировоззренческая концепция Корана (Сура 2 Аят 275):

«Те, которые берут лихву, восстанут [в Судный день], как восстанет тот, кого шайтан своим прикосновением обратил в безумца. Это им в наказание за то, что они говорили: "Воистину, торговля - то же, что и лихва". Но торговлю Аллах дозволил, а лихву запретил. Если к кому-либо [из ростовщиков] придет увещевание от Аллаха и если он поступит согласно этому увещеванию, то ему простятся прошлые его грехи. Его дела принадлежат Аллаху. А те, кто станет [вновь давать в рост], - обитатели адского пламени на вечные времена».

Аят 276 «Аллах искореняет лихву и поощряет милостыню. Аллах не любит никого из неблагодарных грешников» (перевод Османова).

Известно, что долговое ростовщичество в Древней Греции каралось смертной казнью.

Здесь обратим внимание на то, что для реализации библейской долговой концепции управления необходимо обладать искусством создавать долги, постоянно учиться этому и «внедрять» это в мировоззрение людей.

«*Где вы – певцы любви, свободы, мира*
И доблести?.. Век "крови и меча"!
На трон земли ты посадил банкира,
Провозгласил героем палача» (Н.А. Некрасов «Памяти Шиллера», *6 сентября 1874 г.).*

Следует добавить, что до сих пор не устаревают мысли, высказанные известными политиками и банкирами.

Второй президент США Дж. Адамс подчеркивал: «Есть два пути завоевания и порабощения нации. Первый – мечом. Второй – долгом».

Не менее оригинально высказывался основатель легендарной династии банкиров М. Ротшильд: «Дайте мне управлять деньгами страны, и мне нет дела, кто будет устанавливать там законы».

А вот мнение председателя и управляющего Совета директоров, председателя Федеральной резервной системы США М. Эклза (1941 г.): «Такова наша денежная система, если бы не было долгов в этой системе, то не было и денег».

Директор Банка Англии (1928–1941 гг.) Дж. Стемп так высказался по этому поводу: «Если вы хотите продолжать оставаться рабами банков, продолжайте оплачивать свое собственное рабство, позвольте им и дальше создавать деньги и контролировать долги государства <…>. Заберите у них эту великую власть, и все великие состояния, как и мое, исчезнут, а они должны исчезнуть, чтобы этот мир стал лучше и счастливее».

Экономист Джон Кеннет Гейлбрайт: *«Процесс создания банком денег настолько прост, что ум отказывается в это поверить <…>».*

Генри Форд: «Хорошо, что люди нашей страны не понимают нашу банковскую систему и валютную систему. Если бы они в них разбирались, уже завтра утром началась бы революция».

В фильме «Бесценный доллар-1» показано искусственное ограничение национальной денежной эмиссии для любого государства, принятого в МВФ (Международный валютный фонд). Ни одно государство, вступившее в МВФ, не может иметь в банковской системе больше национальной валюты, чем у него имеется в наличии долларов США (в пересчете по курсу). *По сути, все банки государств – членов МВФ являются его филиалами.*[2]

Что касается фондов, представляющих основу ноосферной экономики, то они, на наш взгляд, по своему составу отличаются от понятия Капитала количественно и качественно. Фонды включает стоимость всех природных ресурсов и воспроизводство человека, его домашнего хозяйства, всего накопления национального богатства. В составе фондов целесообразно учитывать не только трудовые ресурсы и средства производства, но и природные ресурсы, имущество, финансы, интеллектуальную собственность, другое национальное богатство.

[2] . https://www.youtube.com/watch?v=J11XFCSMUBQ

На основе такой трактовки возможно креативное использование опыта разработки и функционирования в 1965-1980 гг. фондоэффективного механизма хозяйствования в СССР (Косыгинская экономическая реформа 1965 г.).

Отказ в 1980 году от Косыгинской реформы учёта и контроля недр, ресурсов и системы хозяйствования открыл дорогу опасному рейдерству, паразитизму, воровству в богатейшей кладовой планеты Земля.

Господствующая в мире идеология «холодной (интеллектуальной, информационной - П.Г.) войны», отраженная Алленом Уэлшем Даллесом в доктрине США (1944–1945 гг.), обосновывает непрерывное вмешательство во внутренние дела других стран и *является безнравственной раковой опухолью ноосферного мировоззрения людей, не позволяющей человеку стать Человеком.*

«Окончится война (Вторая мировая - П.Н.), все утрясется и устроится. И мы бросим все, что имеем: все золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей!

Человеческий мозг (разум - П.Н.), сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России (СССР).

Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного и необратимого угасания его самосознания. Например, из искусства и литературы мы постепенно вытравим его социальную сущность; отучим художников и писателей – отобьем у них охоту заниматься изображением и исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства.

Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, зависти, насилия, садизма, предательства – словом, всякую БЕЗНРАВСТВЕННОСТЬ.

В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, процветанию взяточников и беспринципности. Бюрократизм, паразитизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость (зависть - П.Н.), ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов – прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, - все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом.

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы народной нравственности.

Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Будем браться за людей с детских, юношеских лет, и главную ставку всегда будем делать НА МОЛОДЕЖЬ – станем разлагать, развращать и растлевать ее. Мы сделаем из нее циников, пошляков и космополитов. Вот так мы это сделаем!»

И продолжают делать, насаждая в людях мировоззренческую, паразитирующую античеловеческую смуту, разруху и анархию. Что всему этому нужно противопоставить? Альтернативой должны стать формирование и развитие нового ноосферно-созидательного мировоззрения и ноосферной экономики под руководством государственных лидеров, приверженных созидательным гуманитарным принципам и общечеловеческим ценностям.

При формировании новой, ноосферной экономики важно учитывать объективную смену логики социально-экономического поведения людей на Земле во имя сохранения планеты и самого человека (например, такие процессы, как сирийский и украинский конфликты), приоритеты развития и идеологическое противоборство.

В завершение добавим, что Союз экономистов Украины в сентябре 2015 г. принял положения ноосферной модели цивилизационного развития, изложенные в рекомендациях Международной научно-практической конференции, как руководство к использованию властью Украины для выхода из сложившегося положения[3].

Коротко, вместо резюме:

- *Ноосфера - власть!*
- *«Никакое богатство не может перекупить влияние обнародованной мысли» (А.С.Пушкин).*
- *Власть и мозги:*

«*Молчит история, пока бушуют страсти:*
Власть без мозгов (разума - П.Н.). Мозги (разум - П.Н.) без власти.
Избавь нас, Боже, от такой напасти» (Баян Баянов / Евгений Артурович Наумов: Басни. Москва, 2015).

Литература

[1] Лукашенко А.Г., Назарбаев Н.А., Путин В.В., Си Цзиньпин и др. государственные лидеры – Доклады, выступления, интервью, программы и др.

[2] Андреев И.Л., Никитенко П.Г.: Цивилизационный процесс под углом ноосферного зрения / В 3 кн. – Минск, Право и экономика 2002.

[3] Андреев, И.Л. Никитенко П.Г. Беларусь, Россия, СНГ, Африка и Европа: Аспекты геополитики ноосферной жизнедеятельности. – Минск: Право и экономика 2010.

[3] Ссылка в Интернете на фильм П.Г. Никитенко «Ноосферная экономика: духовно-нравственная хозяйственная система» http://dl.dropbox.com/u/101849935/%D0%97%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D1%8F-%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8_K.avi

[4] Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М.: МО, 1998.

[5] Большаков Б.Е. Наука устойчивого развития. – М.: РАЕН, 2011. – 272 с.

[6] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М., 1988.

[7] Вернадский В.И. Научная мысль, как планетарное явление. – Москва, Наука, 1991.

[8] В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография / Под науч. ред. А. И. Субетто и В. А. Шамахова: в 3 т. Т. 1. - СПб.: Астерион, 2013. - 574 с.

[9] Глазьев С.Ю. Доклад О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу Российской экономики на траекторию опережающего развития. – М.: Институт экономических стратегий, Русский биографический институт, 2015.- 60с.

[10] Гусаков В.Г. О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь: [выступление Председателя Президиума НАН Беларуси В.Г.Гусакова на совещании с ведущими учеными по вопросу перспектив развития науки 31.03.2014 г.] / В.Г. Гусаков // Веды. - 2014.- № 14. - С. 4-5.

[11] Зазнобин В.М. (1990) Концептуальная власть: миф или реальность? http://www.russiapost.su/archives/1089

[12] Зазнобин В.М., Ефимов В.А., Петров К.П., Грейвз К. http://kobtv.narod.ru/lector/zaznobin-list.htmlhttp://eatx.narod.ru/efimov.html - интернет.

[13] Кузык Б.Н. Цивилизация: теория, история, диалог, будущее / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец: В 6 т. – М., 2006–2010.

[14] Маркс К., Энгельс, Ф. Соч. – Т. 25, ч. 2. – М., 1962.

[15] Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации, путь разума. – М., 1998.

[16] Мясникович М.В., Никитенко П.Г. К вопросу об устойчивом социально-экономическом развитии Беларуси в контексте цивилизационного процесса. Наука - народному хозяйству: Сб. ст. / НАН Беларуси. – 2002г.

[17] Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск, 2006.

[18] Никитенко П.Г. [и др.]; Философия и идеология жизнедеятельности Беларуси: теоретические основы антикризисной модели и механизмы ее реализации / Нац. акад. наук Беларуси, Институт экономики. – Минск, 2009.

[19] Никитенко, П.Г. Формирование ноосферного мышления и мировоззрения – императив науки Беларуси в 21 веке // Беларуская думка. – 2001. – № 9. – С. 57–66.

[20] Никитенко П.Г. Социалистическое накопление и общественное воспроизводство: (не усвоенные уроки «краха СССР» и «социализма»). – Минск, 2011.

[21] Никитенко, П.Г. В духе ноосферного мировоззрения. – Минск. Наука, – №11 (2582)/14.03.2016/ с.3

[22] Ноосферная Этико-Экологическая Конституция человечества, (Ноо-Конституция), Гордина Л.С.,Лимонад М.Ю., Казначеев В.П., Никитен-

ко П.Г., Субетто А.И., и др.;Саммит ООН по устойчивому развитию Рио+20 < Ноосфера XXI века на Всемирном саммите ОН по устойчивому развитию РИО+20> Бразилия, Рио-де-Жанейро,13–23 июня 2012г.

[23] Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. – М., 1999.

[24] Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации 21 века. – М., 2011

[25] Карл Поппер – Открытое общество и его враги в 2-х томах. Один из известнейших современных философов анализирует роль Платона, Гегеля и Маркса в формировании идейной и социально-экономической, феодально-крепостной, капиталистической базы тоталитаризма (http://ay.by/lot/popper-k-otkrytoe-obschestvo-i-ego-vragi-v-2-h-tomah-508400329.html; http://www.torrentino.com/torrents/49529)

[26] П.Г.Кузнецов. См. работы в интернете (поисковик GOOGLE,YANDEX)

[27] УКАЗ Путина В.В. от 21.08.2012, №1206, о праздновании 150-летия со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского.

[28] Концепция общественной безопасности в Российской Федерации. Утверждена Президентом РФ Путиным В.В. 20.11.2013г. (http://www.kremlin.ru/acts/19653)

[29] Концепции инновационного развития России, Беларуси, Республики Казахстан до 2020 года. Экономика цивилизаций в глобальном измерении. Монография / Под ред. А.А. Пороховского, В.Н. Тарасевича. — Москва: ТЕИС, 2011. — 772 с.

[30] Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее [текст]: П 50 монография/ Под ред. В. М. Гейца, В. Н. Тарасевича. - К.: ЦУЛ, 2014. - 1058 с.

[31] Солонько И. В. Феномен концептуальной власти: социально-философский анализ: монография / И. В. Солонько — 3-е изд., перераб. и доп. — М. 2011. — 304 с.

[32] Субетто А. И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества / Под науч. ред. В.Т. Пуляева // Личность. Общество. Образование. Качество жизни и образование: стратегии и инновационные практики: материалы XIX Международной научно-практической конференции. – Т.II. – СПб.: ЛОИРО, 2016. – 265 с.

6. Глобальные экономические тенденции в условиях социально-техногенного развития мира

Э.С. Демиденко, Е.А. Дергачева

6.1. Обоснование трендов социотехноприродного развития

Авторы данной работы исследовали в своих трудах различные аспекты реального перехода эволюции жизни на Земле в условиях социально-техногенного развития мира. Развитие жизни в таком направлении началось с появлением человека разумного, а приобрело нарастающее ускорение примерно 10-12 тыс. лет назад с переходом человечества от собирательной экономики (хозяйства) к производящей, то есть к её первой глобальной форме – земледелию. Данные исследования авторов получили в 2012 г. поддержку Института философии РАН, а затем и Президиума РАН по итогам работы группы экспертов – философов и ученых, анализирующих *письмо Э.С. Демиденко в РАН в 2011 г. о крайней необходимости большинства институтов РАН заняться исследованиями социально-техногенного развития мира и жизни; к письму для анализа была приложена монография «Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Техногенное развитие общества и трансформация биосферы. М., 2011*» [9]. Э.С. Демиденко выступил с докладом «Глобальная эволюция: от биосферно-биологической – к социотехнобиологической модели жизни» на III Международном конгрессе «Глобалистика – 2013» в Московском государственном университете [7]. Всего 10 дней спустя после его выступления, 5 ноября, тезисы доклада были размещены учеными на сайте Московского общества испытателей природы (МОИП) при МГУ, а через день – в Google. *Далее в 2014 г. по предложению Э.С. Демиденко и поддержке директора ИНИОН Ю.С. Пивоварова были проведены две закрытые конференции с экспертами РАН по теме «Антропо-техногенная деградация биосферы: есть ли выход из кризиса».* Эксперты не только поддержали авторов этой статьи, выступивших там с докладами, но и внесли немало *своих предложений, работы направленных на сохранение жизни на Земле и всемерное укрепление биосферы и биосферной жизни* [1].

Эти и многие другие исследования были начаты образовавшейся с 2002 году *независимой и не субсидированной научно-философской школой исследований социотехноприродных процессов и социально-техногенного развития мира при Брянском государственном техническом университете под руководством Э.С. Демиденко и получили широкую поддержку научной общественности в стране*. Авторы и с ними Н.В. Попкова и А.Ф. Шустов за последние 10 лет получили более 30 дипломов лауреатов конкурсов на Всероссийских (Москва, Сочи) и региональных (Брянск, Калининград) конкурсах на лучшую научную работу.

Вместе с тем и Российская Академия наук, и ведущие вузы страны игнорируют эти выводы школы, уходя от исследований уничтожения жизни

на нашей планете. В свою очередь и государственные органы России не проявляют достаточного интереса к сохранению биосферы, разбазаривая жизненно важные природные ресурсы. Не проявляют должного внимания этой проблеме не только экологическая, но и экономическая наука, ограничиваясь сугубо узко понимаемой пока экологической проблематикой, хотя в рамках экологии решаются многие, но основном второстепенные проблемы сохранения жизни, уходя от коренных.

Исследование проблематики социально-техногенного развития мира, которое активно исследуется группой ученых в Брянском государственном техническом университете под руководством авторов, позволило *сделать новый анализ сущности и содержания очень многих современных переходных процессов на планете Земля. В данной статье рассматриваются эволюционное антропо-техногенное изменение жизни и порождаемые им глобальные тренды. Последние ведут к деградации и даже уничтожению биосферы и биосферной жизни в ближайшие два-три столетия, а также к глобальной и противоречивой трансформации человека. В данной работе нами будет концентрироваться внимание преимущественно на ряде глобальных экономических трендах, которые определяются в первую очередь экономико-технократическим развитием современного капитализма, а также социально-политическим и духовным подчинением населения планеты такому развитию.*

Понятие «тренд» (от англ. trend – тенденция, уклон) рассматривается обычно как преобладающая тенденция, общее направление развития чего-либо. Это понятие применяется чаще всего для характеристики тенденций экономического, социального, политического, экологического, духовного развития, хотя вовсе не исключается и его употребление как для отдельных явлений, особенно порожденных современной глобализацией. *Это понятие стало часто употребляться и привлекать внимание исследователей после выхода в 1982 г. книги Д. Нейсбита «Мегатренды», ставшей американским бестселлером.* «Самый надежный способ предугадать будущее,- пишет он во Введении, – понять настоящее»[17, с. 8]. Но тренды всего лишь социально-экономического развития США им же *в книге возвышаются до глобальных трендов, отражают реалии США односторонне, яркую «позитивную» сторону, за занавесом которой скрывается не только американская, но и мировая катастрофа всего мира, особенно биосферы и биосферной жизни на Земле*. Автор провозглашенного бестселлера даже не подозревает, что жизненных ресурсов на территории США не хватит американцам на длительное их существование, но даже и на два столетия при условии, что американский капитализм и далее сохранится без существенной реформации.

В начале XX в. В.И. Вернадский первым из ученых мира создал научно удовлетворительную теорию биосферы, а затем и осмыслил зародившееся в мире новое направление развития жизни в эпоху промышленного развития. Такое развитие уже определяется не вековым саморазвитием биосферной природы, а вставшим на научный фундамент – «разумным» человечеством, его наукой и трудом на основе ее фундаментального развития. Поскольку

социум начинает определять жизненные процессы не только человечества, то такое новое развитие можно сформулировать в общих чертах как *социально-природное,* или *социоприродное развитие*. У Вернадского речь не шла о создании новых, *научно-технических производительных сил и техносферы* как неживого искусственного вещественно-предметного и полевого мира. Но поскольку *на смену земледельческим биологическим производительным силам (еще в 1800 г. включавшем 30% человеческого труда, 68% труда животных и 2% работы техноэнергетики) пришли новые, научно-технические производительные силы (уже с 98% техноэнергетики),* можно говорить о ранее невиданном *социотехноприродном развитии земного мира* и *жизни.*

На наш взгляд, возвышение развивающегося в мире индустриально-техногенного общества над природой и замена саморазвития биосферы социоприродным развитием – и составляют своего рода гиперглобальные тренды, определяющие в совокупности множество преобладающих сейчас в мире сверхновых глобальных тенденций. Ассоциирующееся в мировом масштабе человечество, по мысли величайшего ученого В.И. Вернадского, начинает само активно преобразовывать биосферный былой мир, *формируя ноосферу как среду своей новой, по сути, постбиосферной жизни, как геологическую оболочку Земли, как более высокое и последнее состояние биосферы*. По его мысли*, грандиозный переход осуществляется под воздействием коллективного разума (науки) и соответствующего труда всего ассоциирующегося человечества* [5].

Но в тоже время *современное социотехноприродное развитие в эпоху господства капитализма и неконтролируемого роста человечества,* как показывает социальная практика, весьма сильно расходится с классическим прогнозом В.И. Вернадского о том, что *биосфера переходит в ноосферу как более высокий уровень биосферы.*

В первой половине, да и в середине XX в. прогрессивные мыслители еще надеялись на избавление человечества от пут капитализма с переходом к более гуманным формам человеческой жизни. Однако укрепляющееся в мире развитое буржуазное общество использует достижения новейшей науки и человеческий труд не в интересах гуманного преобразования общественной жизни и всех людей, а для удовлетворения в первую очередь за счет получения сверхприбылей собственных во многом извращенных и противоречащих общественному и биосферному развитию потребностей.

Социально-технологический прогресс, как показывает в мире практика, идет по пути уничтожения биосферы и формирования за счет её ресурсов не столько ноосферы, сколько техносферы, куда и переводятся жизненные процессы стремительно разрастающегося человечества и живой природы, как биосферной, так еще в более широких масштабах сотворенной в научных лабораторных условиях человечеством.

Нередко можно слышать, что прогноз В.И. Вернадского о ноосфере, как и прогноз К. Маркса о коммунизме, относится к области мифологии, хотя с такими утверждениями вряд ли можно согласиться. Они делали прогнозы в определенных социальных условиях и при определенных достижениях наук.

Выводы о начавшемся *социоприродном развитии земного мира* (изменении биосферной природы под мощным воздействием общественного прогресса) *представляют собой* лишь *методологическое основание для изучения и понимания большинства глобальных трендов в настоящее время.* Ведь как гениальный ученый, первым обратил внимание на то, что вся поверхность первичной планеты исторически была преобразована саморазвивающимся живым веществом; и все человечество, чья совокупная научно-техническая мощь производительных сил стала в значительной степени сравнимой с геологическими силами, не только продолжает преобразование планеты, но и даже более высокими и опасными темпами, чем все живые организмы.

В каком направлении развивается земной мир, можно судить по таким фактам. Индустриальное развитие общества, подхлестываемое эгоизмом не только буржуазии, но и широких слоев населения, идет по пути создания техносферы с ее противоречивой природой. С одной стороны, она создается всеми для удовлетворения своих насущных нужд, начиная с орудий труда, своего жилища, бытовой индивидуальной и общественной обустроенности, а с другой стороны, она вытесняет живые организмы из новых, «техносферных пространств», используя жизненно важные природно-биосферные ресурсы, к которым относятся в первую живое вещество во всем его разнообразии и почвенный покров как естественная основа биосферы. *Она не только «тихо» расширяется с каждым годом, но и убивает изо дня в день биосферу и всю биосферную жизнь, заменяя ее искусственной, постбиосферной жизнью. Она стала по своей массе сопоставима с живым веществом планеты. И человек в нее не только переходит сам, но и переводит туда одомашненных животных для обеспечения себя продуктами питания и удовлетворения других нужд, используя пока поля для окультуренных растений как корма для людей и крайне нужных ему животных.* Через сотню лет после начала промышленной революции на Западе (1860 г.) в городских и техносферных условиях в целом уже находилось 5% животных, включая и человека. В 1940 г. таковых было 10%, в 1980 г. – 20% [18, с. с. 253], а сейчас – порядка 40%. *Это означает, что к концу XX1 в. будет проживать в техносфере подавляющее большинство землян и животных, тогда как в исчезающем биосферном пространстве останется их, по нашим прикидкам, 20-25%, в основном в заповедных зонах.*

В.И. Вернадский надеялся, что человечество пойдет по пути творения нооосферы, будет улучшать ее состояние, заниматься творчеством ее организмов, как это было в земледельческом обществе. Действительно, этот процесс развивается, но он не сравним с другим процессом – уничтожением и почвенного покрова, и биосферного вещества, и биотического круговорота веществ, заменяя его социально-техногенным. Что касается почвенного покрова, то за период классического земледельческого развития общества (до 1700 г.) было использовано и уничтожено 1,3 млрд. гектаров почвенных земель, в период промышленного развития (1700-2000) – еще 0,7 млрд. гектаров [21, с. 338-340], а *используемых 1,5 млрд. гектаров, по нашим примерным расчетам хватит всего на 1, 5 века. По расчетам биолога-почвоведа из МГУ*

А.С. Яковлева, оставшийся же 1 млрд. гектаров будет израсходован в пределах 30-40 лет при возросшем населении мира [24].

Не в меньшей опасности находится и живое биосферное вещество планеты. «За время своего существования на Земле…– отмечает, например, Ю.Ф. Новиков в книге «Беседы о животноводстве», – человек ухитрился уничтожить 60-65 % лесного покрова суши. На сегодняшний день сведено две трети африканских тропических лесов, в США от 170 млн. га леса (во время Колумба) осталось всего 8 млн. га». Да и суша планеты уже на 50-55% покрыта техногенными грунтами [13, с.43-44], хотя еще 10 тыс. лет назад практически все грунты были покрыты почвенным плодородным покровом. *К тому же за последние четыре десятилетия (1970-2010 гг.) расчетный индекс «живой планеты» сократился на 52%, что означает: количество живых популяций на Земле уменьшилось вдвое, а в реках и озерах на ¾* [3]. Если же не будут приняты срочные меры, то к концу XXI века биосферных популяций, по нашим расчетам, останется порядка 10-15% от тех, которые еще были на Земле в начале XX в. К этому времени и биосферных ландшафтов останется не более того, и то благодаря заповедникам, крайне нужным для сохранения и возрождения биосферы прозревшим человечеством.

О конце биосферной жизни ярко свидетельствует гибель биосферного биотического круговорота веществ и замена его социально-техногенным. Так, в 20-е годы XX в. в моря и океаны ежегодно сносилось примерно 3 млрд. тонн гумуса, в 80-е годы – в 8 раз больше [14, с. С.149, 156]. Сейчас же, по нашим прикидкам, ежегодные сносы отработанного биосферного биологического вещества составляют более 30 млрд. тонн.

Суша планеты оголяется от уже отработанной на поверхности суши, но полезной для продолжения жизни органики, которая ранее, уходя в почвы, перерабатывалась червями и микроорганизмами и выходила на поверхность суши здоровыми цветущими ландшафтами. Сейчас это вещество в основном сбрасывается в моря и океаны, часть его отправляется в отвалы, поглощая и загрязняя почвы, а в наиболее развитых странах сжигается. Вот почему сейчас крайне назрела разработка экономических, социально-политических, экологических и других мер по его спасению и возврату в жизненные процессы на суше и в водах, особенно озерных и речных.

Человечество, управляемое экономически богатыми и политическими элитами мира, озабочено не тем, как спасти жизнь на земном шаре, а как эффективно прибрать при помощи ядерного и других опаснейших видов вооружений оставшиеся в мире ресурсы, включая в первую очередь, конечно, прибыльные и жизнетворящие, для продления своей биосферной жизни, не понимая крайней необходимости коллективного и рационального использования всех мировых ресурсов для прекращения не только уничтожения биосферы, но и её возрождения в новых, социально-техногенных условиях развития мира и жизненных процессов.

Как видим, сокращение жизнетворящих ресурсов на планете может в недалеком будущем привести к уничтожению высокоразвитой биосферной жизни и формированию жизни в техносфере. Сохраняется ли в принципе

такая возможность? Реально да, но не для всего разросшегося населения Земли, а для нескольких десятков миллионов людей, которые смогут при помощи науки создать искусственный круговорот полезных веществ на ограниченных территориях с опорой на заповедники, которые сильные мира сего приберут их к своим жадным рукам. На этой основе может развиваться постбиосферный мир, без биосферы, со снижением кислорода в атмосфере, так как без полноценного наличия живых организмов сама оставшаяся живая природа не в состоянии будет воспроизвести земную атмосферу со всеми ее необходимыми составляющими. На первых порах человечество и живые организмы еще смогут ею пользоваться, а затем довольно заметно начнет она изменяться и сокращаться кислородная ее составляющая. В связи с создавшейся в мире экологической ситуацией *со второй половины XX1 в. начнет сокращаться и население планеты, усилится вымирание ее бедных слоев, испытывающих нехватку жизненных ресурсов, необходимых для поддержания здоровья и долгожительства человека.*

6.2. Глобальные экономические тренды

Среди *глобальных экономических трендов*, утвердившихся уже прочно и утверждающихся сейчас на земном шаре, следует знать: наряду с выше отмеченными, важнейшие из них далее отмечаются нами:

1. *Глобальное расширение, всемерная защита и пропаганда мировой капиталистической системы общественного развития как якобы вечной и неизбежной в современном цивилизованном мире рыночной экономики и соответствующего ей универсального социально-политического образца демократического обустройства государств мира без учета их национальных особенностей, сформировавшихся в условиях длительного исторического развития.* В этой связи известный американский экономист и социолог Дж. Гэлбрейт, работавший в государственной структуре США, отмечал в книге «Экономика невинного обмана» *всю пагубность истинных целей нынешнего капитализма, скрывающегося за лозунгами рыночной экономики*. Особенно наглядно это видно из статистики, приведенной нами высше по развитию США, *когда самый «эффективный» капитализм «проел» 95% лесов, а с ними и 95% биосферных почв в аграрном секторе экономики*. Указывая на огромные потери мировых почв, особенно на Западе, русский почвовед Г.Т. Воробьев отмечает: «Изумляет беспочвенность человечества… А ведь речь – об основе жизни» [6, с.16, 359]. К тому же, всему миру известно, как США и его союзники расширяют свою власть путем уничтожения благополучных государств (к примеру, Югославия, Ирак и Ливия, Сирия, Украина) своими вооруженными силами и устраивая цветные революции при помощи «друзей» США. Все это приводит к уничтожению нормальной жизнедеятельности, благополучия народов якобы во имя «демократии», скрывая истинные цели политического и экономического господства в мире.

2. *Формирование глобальных научно-технических и технологических производительных сил во имя бесконечного умножения экономической и по-*

литической элитой своих богатств за счет природно-биосферных ресурсов планеты и в первую очередь жизнетворящих. Действительно, если обратиться к замене земледельческих производительных сил на новые, то это производит огромное впечатление. Еще в 1800 г. на долю мускульно-биологических сил человека и животных приходилось соответственно 30% и 68%, на долю технической энергетики – всего 2% [2, с. 153], тогда как сейчас на долю последней, по разным подсчетам, приходится не менее 98% при колоссальном их росте [8, с. 30]. Эти силы всецело направлены на удовлетворение растущих потребностей элитных слоев при вынужденном удовлетворении и минимальных потребностей населения, *за исключением высокоразвитых стран, пользующихся сверхдоходами транснациональных компаний и другими механизмами за счет труда других народов. Эти силы не направлены пока на сохранение и возрождение биосферы и биосферной жизни, а на жесткую эксплуатацию населения и природных ресурсов*. Жизнь людей и природы могла быть значительно благополучнее, если бы общество используемые природные ресурсы, особенно органические, возвращало в производство. Но это не соответствует целевым установкам капиталистического общества.

3. *Деградация и уничтожение биосферы* в результате уничтожения живого биосферно-биологического вещества планеты, особенно лесных массивов и биогенного вещества в почвах. Если охарактеризовать кратко, то на планете уже исчезло более половины лесов, около половины почвенных территорий, на которых можно выращивать продукты питания, две трети полезных веществ в почвах.

Биосфера как саморазвивающаяся природная целостность заканчивает свое развитие уже в XXI столетии, после чего начинается болезненное развитие постбиосферной жизни с неясной пока что перспективой для существования не только человечества, но и отдельно взятого биологического существа в единстве с микроорганизмами.

Без такого единства с полноценной биосферной природой *человек под воздействием техногенного мира превращается в биологического робота*, поскольку в процессах разрушения биологического организма он разрабатывает для себя множество специальных медицинских средств, искусственных органов и социально-информационных чипов. Это его, по сути, и превращает в робота, поскольку как живой биосферный организм он уже не работает и зависит в своей основе от специалистов-манипуляторов его жизнью.

4. *Уничтожение биосферно-биотического круговорота веществ и формирование социально-техногенного, или антропо-техногенного.* Этот, по своей сути, смертельный для биосферы тренд порожден в своей основе переходом родоплеменного человечества от собирательного социального развития (собирательной экономики) к земледельческому, традиционному обществу. Именно в этот период начинают создаваться окультуренные однолетние растения, которые требуют ежегодной обработки почв, в результате чего почвенный покров открывается ветрам и воде с нарастающим уничтожением дернового слоя земли и начинает постепенно смываться в распадки, реки,

моря и океаны. От этого гумус (т.е. почвенное биогенное биосферно-биологическое вещество) вымывается, беднеют почвы, что заставляло первобытных людей менять места обитания, перебираться на новые, необитаемые места.

Существенное изменение биотического круговорота веществ (как составной части биосферного) произошло в процессе индустриализации и урбанизации общественного развития, когда выращенные продукты питания из села отправляли на рынок в города, а полученные биологические отходы в основном сбрасывали в реки, моря и океаны. О масштабах таких безвозвратных для жизни потерь на суше говорят факты их сброса через устья рек в моря и океаны. По данным советского академика АН СССР, биолога и почвоведа В.А. Ковды, в 20-х годах XX в. ежегодно безвозвратно смывалось с земель примерно 3 млрд. тонн гумуса, а 50 лет спустя, в 70-е годы – свыше 24 млрд. тонн [14, с.149, 156]. Сейчас, по всей видимости, ежегодно его уходит за 30 млрд. тонн.

Все это налагает на землян принятия срочных мер по прекращению таких огромных потерь, если действительно мы, люди Земли, заботимся о сохранении биосферной жизни на нашей планете, а не пытаемся, хотя и бессознательно, её уничтожить, заменяя никому пока неведомой постбиосферной жизнью, когда живое вещество будет совсем исчерпано и биосфера полностью потеряет свое саморазвитие.

5. *Техносферизация планеты*, то есть *небывалый рост техносферы* как искусственного неживого предметно-вещественного и электромагнитного (полевого) мира, который удовлетворяет многие потребности человека не только в ускорении социально-экономического, но и биологического развития, в удовлетворении многообразных сегодняшних потребностей социума и людей, в то же время игнорируя перспективные потребности в сохранении и безопасном развитии биосферы и биосферного человека.

Ведь формирование техносферы и её неконтролируемое расширение происходит на территориях биосферного пространства, вытесняя и даже уничтожая биосферу, ее составные части, поглощая почвенный покров. В своей основе бесконтрольное формирование техносферы, приносящее огромные доходы буржуазии, и является главной причиной вытеснения биосферных площадей с заменой их техносферными объектами и техногенными грунтами.

Если в СССР немалое внимание уделялось, например, общественному транспорту, то с приходом капитализма засилье личного транспорта приводит к росту техногенной загрязненности воздушного пространства, что в свою очередь ведет к заметному увеличению заболеваемости населения, прежде всего онкологией, аллергией, сердечно-сосудистыми болезнями и т.п.

6. Особенно заметно *происходит усиление в мире технократизма и техногенности общественного прогресса.* Как известно, американский экономист и социолог социал-демократического направления Д. Белл создал довольно популярную сегодня в мире концепцию общественного развития, проводя коренные различия между земледельческим, индустриальным и по-

стиндустриальным обществом. В соответствии с его концепцией, за индустриальным общественным развитием следует постиндустриальное, которое якобы преодолевает основные негативные последствия первого.

Если в индустриальном обществе основой экономики выступают индустрия с её недостаточной развитостью и многими отрицательными экологическими изъянами, ведущими к загрязнениям окружающей среды, то в сменяющем его постиндустриальном обществе основой экономики является развитая сфера услуг с нацеленностью на преодоление недостатков индустриализма. При этом Д. Белл рассматривал постиндустриальное общество как методологическую конструкцию, которая с каждым поворотом исторического развития будет наполняться конкретным содержанием. В связи с этим он поддержал исследователей Т. Умесао, Ф. Махлупа и других, которые уточняют понятие постиндустриального общества, называя его информационным, скрывая те факты, которые убивают жизнь на нашей планете в процессе информатизации.

Так, в самом развитом информационном американском обществе только за последние 10 лет погибло более 80% пчел [25], *много других мелких животных и насекомых. Технократизм уже проявил себя не только в теориях, типа индустриального и постиндустриального общества, но, прежде всего, в практике человеческого общества, особенно капиталистического.*

Без постоянно развиваемых научно-технических производительных сил и бесконечного возрастающего производства продукции, тем самым переводя биосферное вещество в неживое искусственное, капитализм существовать физически не может. Поскольку активные и господствующие игроки капиталистического рынка настроены на получение все новых прибылей и сверхприбылей, вся экономика работает только в ключе технократизма, не заботясь ни о человеке, ни о природе, в том числе их перспективах, уничтожая мир биосферной природы.

7. *Рост коллективного человеческого разума (нооса), направляемый буржуазией на удовлетворение своих потребностей и интересов. Она меньше всего заботится о гуманистическом воспитании людей, более того, создает такую науку, которая оправдывает буржуазное существование и укрепляет его господство в мире*. Особенно это наглядно видно на примере разработок и преподавания буржуазной экономической науки, которая не признает политическую экономию и другие типы экономического развития.

Обученный капиталистической экономике человек только в такой экономике и может работать, принося своим господам все большие и большие выгоды.

Односторонне воспитанный капитализмом человек в своей жизни особо и не задумывается о том, как формировалась на планете биосферная жизнь, ее живородящий почвенный покров и биосферно-биологическое вещество. Не задумывается он и о том, насколько же хватит человечеству кормящего его плодородного вещества и что делать для постоянного пополнения его. *Он использует свой разум не для творения основных составных частей этого огромного и хрупкого мира, который мы, люди, называем биосферой, а как*

взять богатства биосферы для удовлетворения своих эгоистических нужд и растущих потребностей. Да и сама наука в условиях капитализма об этом и не заботится, поскольку она обслуживает экономическую и политическую элиту, дающую ей и задания, и обеспечивающую ее за это финансами.

Основные же богатства достаются этой же элите, которая не задумывается и о том, что с исчезновением жизни на Земле исчезнет и не только род людской, но и с ним конкретный род самой этой до предела жадной элиты.

8. *Бесконечное углубление социально-техногенного развития мира.* Один из основателей методологии универсальной истории Д. Кристиан отмечал: «Охота и собирательство – «естественные» формы человеческой деятельности, а то, что произошло за последние тысячелетия, в основе своей «неестественно». Нет ничего «естественного» в государстве, цивилизации или экономическом росте» [16, с. 128]. Поддерживая мысли ученого-глобалиста, доктор философских наук А.П. Назаретян, замечательный аналитик эволюции современного мира, вполне оправдано вывел одну из важнейших тенденций (называемую им законом) развития земной жизни: каждый последующий период развития жизни является во все большей степени искусственным. «Стержневая тенденция изменений, – пишет он, – пронизывающая историю и предысторию общества, состояла в *последовательных переходах от более естественных к менее естественным состояниям*»» [16, с.128]. Сказано это все было и Д. Кристианом, и А.П. Назаретяном крайне осторожно, хотя мы, люди Земли, потонули уже в жесткой техносфере – городской жизни. А за пределами городов уже более половины грунтов являются техногенными, в которых просвечиваются всего лишь крохи от былой биосферы.

9. *Социально-техногенное развитие мира* рассматривается авторами данной работы не как былое самостоятельное биосферно-геологическое развитие, а как развитие, уже всецело организованное обществом при помощи новых научно-технических производительных сил и вводящее не только в социальную жизнь «техно», но и биосферно-биологическую жизнь искусственные предметы и процессы, новые постбиосферные живые организмы, несвойственные ранее биосфере и противоестественные для биосферной жизни отходы жизнедеятельности. Только осознание этого и целенаправленное изучение проходящей смены эволюции жизни на планете может дать человечеству конкретное решение проблемы, а с ним и шанс выжить и далее успешно развивать мир и самим безопасно развиваться в нем.

10. *Формирование и углубление социотехноприродной глобализации. Этой проблемой впервые в мире основательно занялась один из авторов данной работы (Е.А. Дергачева), которая свою деятельность посвятила обоснованию техногенного общественного развития и формированию новой, наряду с социально-экономической и экологической концепциями, теории глобализации – социотехноприродной*. Если в науке много лет ученые выделяли социально-экономическую глобализацию, а затем и социоприродную, экологическую, то в тени оставалось чрезвычайно скрытое от людей явление планетарной жизни – социотехноприродная глобализация, хотя мир несколько столетий назад уже жестко стал на путь социотехноприродного развития.

Эти тенденции и ряд других «не свалились с неба», а стали результатом, прежде всего, промышленно-капиталистического развития и нерегулируемого роста населения, определяемых былой исторической необходимостью и традициями земледельческого общества. Это *далеко не полный перечень* экономических *трендов*, характерных для современного социально-техногенного развития жизни и процесса глобализации. Участники Брянской научно-философской школы не ограничиваются только исследованиями социально-техногенного развития мира и жизни на Земле. Они ставят своей задачей найти эффективные механизмы сохранения биосферы за счет реформации общественного развития, снижения техногенности прогресса общества и земного мира, а также сокращения расходования биосферно-биологического вещества, формировавшееся на суше в пределах 400 млн. лет развития литосферной составляющей биосферы.

Литература

[1] Антропо-техногенная деградация биосферы: предложения по ее преодолению. Труды Российской междисциплинарной научно-практ. конференции. М.: ИНИОН, 2014. – 248 с.

[2] Араб-Оглы Э.А. Обозримое будущее. Социальные последствия НТР: год 2000. – М., 1986.

[3] Бабенко М. Живая планета//Использование и охрана природных ресурсов России. Научно-информационный и проблемно-аналитический бюллетень. – 2014. – №3 (135).

[4] Вернадский В.И. Биосфера. – М., 2001.

[5] Воробьев Г.Т. Научно-философские основания о почвенном покрове: Избранные труды. – Брянск, 2014.

[6] Демиденко Э.С. Глобальная эволюция: от биосферно-биологической – к социотехнобиологической модели жизни // Материалы 3-го Международного научного конгресса «Глобалистика–2013». – М.: МАКС-ПРЕСС, 2013. – С.70-71.

[7] Демиденко Э.С. Ноосферное восхождение земной жизни. – М., 2003.

[8] Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Техногенное развитие общества и трансформация биосферы. – М., 2010.

[9] Демиденко Э.С., Дергачева Е.А., Попкова Н.В. Философия социально-техногенного развития мира: статьи, понятия, термины. – М.; Брянск, 2011.

[10] Дергачева Е.А. Тенденции и перспективы социотехноприродной глобализации. – М., 2009.

[11] Добровольский Г.В. Педосфера – оболочка жизни на планете Земля // Биосфера. Междисциплинарный научный и прикладной журнал. Т.1, № 1. – СПб, 2009.

[12] Кацура А.В., Отарашвили З.А. Экологический вызов: выживет ли человечество. – М., 2005.

[13] Ковда В.А. Почвенный покров, земледелие и социально-экологические проблемы // Вопросы социологии. – Львов, 1987.

[14] Моисеев Н.Н. Природный фактор и кризисы цивилизации //Общественные науки и современность. – 1992. – № 5.

[15] Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте универсальной истории: Синергетика, психология и футурология. – М.: ПЕР СЭ, 2001. – 239с.

[16] Нейсбит Дж. Мегатренды. – М., 2003.

[17] Потеев М.И. Концепции современного естествознания. – СПб: Изд-во «Питер», 1999.

[18] Попкова Н.В. Философия техносферы. – М., 2008.

[19] Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: концептуальная экология. – М., 1992. – С.129.

[20] Строганова М.Н. Земельные ресурсы мира//Глобалистика: Энциклопедия. – М.,2003

[21] Хаскин В.В., Акимова Т.А., Трифонова Т.А. Экология человека. – М., 2008.

[22] Хейнберг Р. Конец роста /Пер. с англ. Н. Некрасовой. – М.: Книжный клуб Книговек, 2013. – 384 с.

[23] Яковлев А.С. Проблемы охраны почв и органическая продукция //Природно-ресурсные ведомости, 2014. – №2.

[24] URL: http://bears.ucoz.ru/news/ischeznovenie_pchel_v_mire/2011-04-17-362 Обращение 20.11.2015 г.

7. Ноосферная парадигма социально-экономического устойчивого развития агрокластера региональной системы

Н.Н. Рябчикова

Обеспечение устойчивого развития человечества — наиболее значимая проблема, стоящая перед мировым сообществом
Ген. Ассамблея ООН (1987 г.).

Единственное средство удержать государство в состоянии независимости от кого-либо — это сельское хозяйство.
Обладай вы хоть всеми богатствами мира, если вам нечем питаться — вы зависите от других.
Жан-Жак Руссо

7.1. Агрокластер как качественная основа роста

В настоящее время отечественными и зарубежными учеными активно обсуждается концепция устойчивого развития, отвечающая многим современным вызовам, среди значимых – глобализация мировых рынков и конкуренции. Переход к устойчивому развитию страны возможен в случае обеспечения устойчивого развития отдельных регионов. Это в свою очередь осуществимо за счет устойчивого развития кластера региональной системы, соответствующего ноосферной парадигме социально-экономического их развития, как системы представлений, разделяемых всеми участниками кластера, в основе, которой находятся интеллект и творческий подход, позволяющие сформировать сеть знаний и необходимый уровень доверия. «Страны мира находятся в условиях объективного трансформационного императива – необходимости перехода к реализации новой ноосферной планетарной парадигмы своего социально-экономического развития – обеспечения гармонизации макросистемы «природа – человек – общество», где ценностью и самоценностью общественного воспроизводства становятся человек и природа с учётом использования международных цивилизационных законов» [3, с. 127].

Согласно Стратегии социально-экономического развития регионов РФ появление кластеров «выступает условием обретения Россией долгосрочной конкурентоспособности, а, следовательно, стимулирование возникновения кластеров региональной системы должно относиться к числу приоритетов государственной политики регионального развития» [8, с. 39]. Особую социально-значимую роль в развитии региональной системы играют кластеры в аграрной сфере, направленные на развития сельских территорий за счет структурных изменений, учитывающие региональную специфику и стимули-

рующие инновационное развитие. Дело в том, что *агрокластер – качественная основа роста продовольственной безопасности регионов, имеющая стратегическое значение для страны*. «Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов» [7, с. 23].

Несмотря на то, что агрокластеры призваны решить региональные проблемы, существуют *определенные барьеры*, препятствующие их устойчивому развитию в региональных системах. *Среди основных проблем – слабые кооперационные связи между участниками кластера на фоне низкого уровня доверия (социального капитала).* А ведь это играет значительную роль в вопросе разработки и реализации совместных кластерных проектов, содержащих инновационные технологии, не наносящие ущерба природной среде и способствующих экономии невозобновляемых ресурсов для будущих поколений за счет расширения использования возобновляемых. В данном контексте *ноосферный подход представляется автору единственным путем преодоления данного барьера.*

Для начала реализации кластерного подхода важна разработка методологической основы развития агрокластера региональной системы, которая помимо логической и временной структур, учитывает ещё и особенности самой деятельности по созданию агрокластера, отражающей проводимую региональную кластерную политику. Одним из элементов деятельностной структуры методологии формирования агрокластера региональной системы является норма его деятельности – *устойчивое функционирование в соответствии с ноосферной парадигмой социально-экономического развития*. Данный структурный элемент методологии универсален, и может относиться не только к кластерам в аграрной сфере.

Чтобы агрокластер региональной системы развивался максимально эффективно, необходимо выстраивать такую систему, которая бы позволяла талантливым людям полностью реализовывать свой потенциал в его рамках, наращивая определенную сеть знаний, тем самым развивая его. Сделав упор на интеллект, творческий подход, эффективное использование человеческого потенциала, развитие «экономики знаний», возможно формирование необходимого уровня доверия. Ноосферная парадигма способна упорядочить всю региональную систему агрокластера таким образом, чтобы скоординировать взаимодействие всех структур этой системы.

7.2. Роль социального капитала и доверительных отношений в становлении агрокластера региональной системы

Для устойчивого развития агрокластеров важен процесс формирования социального капитала, становления доверительных отношений в нём. Возникает сразу вопрос – как убедить потенциальных участников кластера в необходимости вступления в кластер, а тем более в раскрытии ими информации и эффективности межфирменной кооперации?

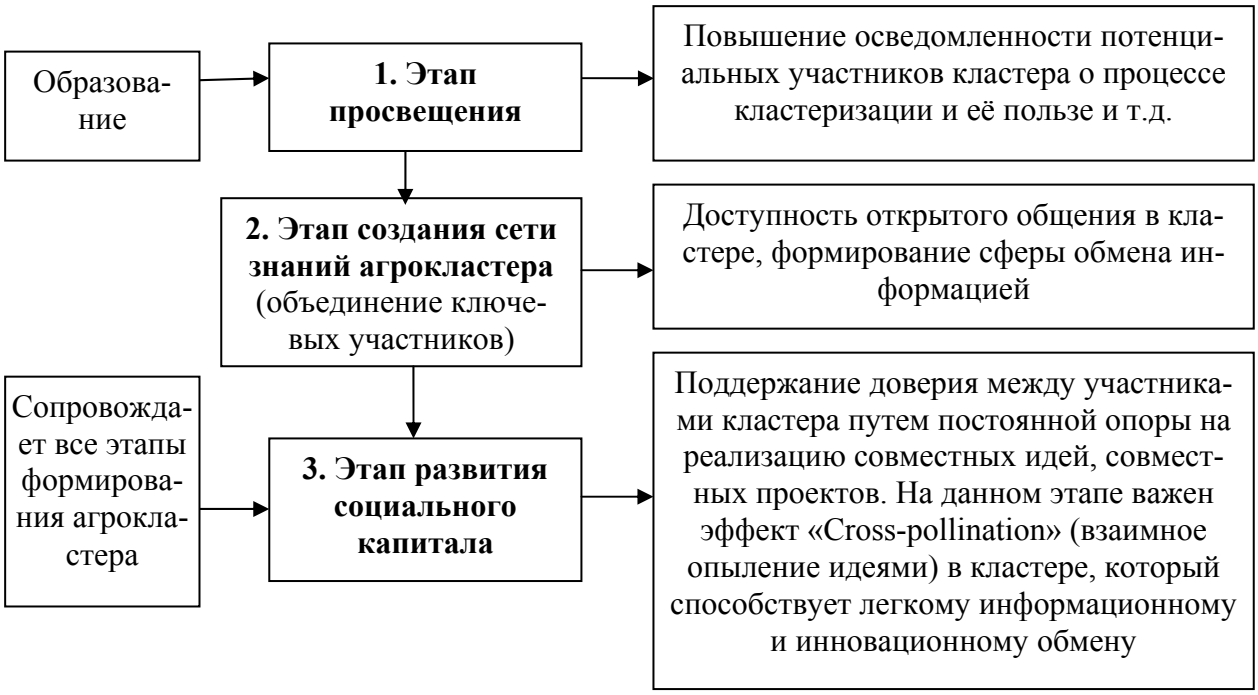
По мнению автора, *решением данного вопроса может быть только смена менталитета* в сторону принятия идеи реализации кластерных инициатив и признания её эффективности, что возможно только в условия трансформации парадигмы социально-экономического развития, в рамках которой произойдет *смена приоритетов с материальных на интеллектуальные.*

Для этого необходимо присутствие ноосферного мышления, сопровождающее все этапы формирования и функционирования кластера. Дело в том, что поддержание межкластерных и внутрикластерных взаимодействий в процессе формирования социального капитала кластера региональной системы, автор трактует как феноменальное становление доверительных взаимоотношений его участников.

Процесс формирования социального капитала агрокластера включает 3 этапа, направленных на формирование особого «менталитета» участников кластера с целью развития доверительных коммуникаций. Осведомленность, общение, взаимное опыление предлагается обеспечивать такими мероприятиями для участников кластера как рабочие встречи, собрания и совещания, «круглые столы» по актуальным проблемам развития и выработке общей стратегии агрокластеров, конференции, летние агрошколы, ярмарки и выставки продукции (см. авт. схему 1).

Схема 1

Модель формирования социального капитала агрокластера региональной системы



Необходимо обратить внимание на то, что социальный капитал агрокластера – основа успешной кластеризации региональной системы, такой же ресурс, как природный или финансовый и т.д. Если доверие отсутствует, то и не будут реализовываться совестные проекты, предполагающие инновационные решения и развитие агрокластера. Чем больше доверия будет между уча-

стниками, тем крупнее и долгосрочнее будут проекты. *Уровень* доверия напрямую зависит от уровня разумности участников кластера. Чтобы исключить неустойчивое, неконкурентоспособное развитие, необходимо развитое мышление.

7.3. Ноосферная парадигма устойчивого развития агрокластера региональной системы

Поэтому на начальном этапе формирования агрокластеров, особую ценность представляют *совместные проекты с образовательными и научными учреждениями,* которые будут способствовать развитию навыков взаимодействия, осознанности целей реализуемых проектов и в наибольшей степени будут оказывать влияние на всю кластерную систему.

На первом этапе просвещения в модели формирования социального капитала агрокластера региональной системы предусмотрена концентрация именно на образовательном процессе. Важны инвестиции в образование, науку, и в другие развивающие влияния, повышающие осведомленность потенциальных участников кластера и исключающие стратегические ошибки при разработке и реализации кластерных проектов. Но образовательный процесс не должен прекращаться, он должен трансформироваться под цели каждого этапа формирования социального капитала. Это основное условие развития ноосферной парадигмы мышления участников агрокластера – источник не только духовных, но и материальных ценностей, развивая который открываются пути новых возможностей.

В ходе накопления знаний агрокластера региональной системы актуален «кейсовый метод», представляющий собой описание истории функционирования конкретного кластера в рамках выбранного тематического направления исследования и моделирование реальной ситуации. Изучение историй успешных кластеров позволяет проанализировать большое число накопленных практик, выявить ценности через познание и подобрать оптимальные инструменты для дальнейшего развития, максимально исключая выбор неправильных решений. «Познавая сущность все более глубокого порядка, мы познаем реальность со все большей глубиной» [6, с.450].

С целью формирования устойчиво развивающегося конкурентоспособного агрокластера региональной системы, требуются взаимодействия на принципах честности и порядочности. Необходима идеология, единый стандарт поведения предприятий - участников кластера, как и для нашей страны в целом по мнению А.И.Субетто нужна «...Идеология созидания, идеология доминанты творчества и труда как главных основ человеческой жизни, идеология научно-образовательного общества как основы ноосферного развития – единственной модели устойчивого развития в XXI веке» [1, с. 64].

Таким образом, развития агрокластера региональной системы как социально-значимого вида экономического кластера требует перехода к новой ноосферной парадигме социально-экономического его развития, базирующейся на интеллекте и творческом подходе, формирующих прочные довери-

тельные взаимоотношения его участников. Участников, реализующих благодаря совместным усилиям (общие затраты, риски и т.д.) значимые кластерные проекты ради общего результата. Устойчивое развитие агрокластеров отдельных регионов и страны в целом реализуемо только в условиях ориентации «менталитета» на определённую ноосферную парадигму.

Литература

[1] Гордеев, В.А. Рецензия на книгу Субетто А.И. «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики)» / В.А. Гордеев// Теоретическая экономика.- №5.- 2014.- С. 57-69. www.theoreticaleconomy.info

[2] Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития [Текст] / П. Г. Никитенко; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики. - Минск: Белорусская наука, 2006. – 478.

[3] Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика как планетарная жизнедеятельностная хозяйственная сфера цивилизованного развития/П.Г. Никитенко//Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз.- 2010.-№3 (11).- С. 127-137.

[4] Попов,В.П, Крайнюченко, И.В., Технологии ноосферизма // «Академия Тринитаризма», М., Эл No77-6567, публ.17878, 05.02.2013 URL: Noocivil.esrae.ru/pdf/2013/1/1090.pdf.

[5] Субетто, А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке: Монография / Под науч.ред.д.философ.н. В.Г. Егоркина.- СПб.: Астерион.- 2010. – 544 с.

[6] Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации / А.И. Субетто // Экономика и управление. - №5.-2014.

[7] Стратегии социально-экономического развития регионов РФ. gosbook.ru

[8] http://csrjournal.com/ustojchivoe-razvitie-koncepciya-principy-celi.

8. Стратегические приоритеты парадигмы устойчивого развития АПК и села на основе управляемой ноосферной социоприродной и социокосмической эволюции

С.Н.Семенов, Е.В.Бочарова

Силы народа определяются его способностью к работе, его честностью, моральными и умственными качествами, его знанием и талантливостью. Народ, стоящий в этих отношениях очень высоко может достигнуть очень многого – и даже думаю всего – и в том случае, если силы страны, им занятой, ничтожны. Духовные силы человечества – его мысль, его воля и его нравственная сила, несомненно, являются основным определяющим условием национального богатства. Обладая ими, народ в сложных условиях исторической жизни приобретет и добудет себе необходимые для их проявления силы природы.

В.И. Вернадский

8.1. Императив «новой агропромышленной» экономики

Глобализация современной агропромышленной экономики происходит в связи с ускорением научно-технического прогресса, высокими темпами обновления производственного потенциала и роста отечественных и зарубежных инвестиций. Все это требует приоритетного увеличения расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в ключевых отраслях АПК, ускорения процесса передачи технологий, роста обмена высокотехнологичной продукцией и технологической информацией. *Глобализация агропромышленной экономики проявляется также в возрастающей мобильности производительного капитала, подрывающей подход к агроэкономике как к территории, создающей опасность возникновения эффекта «маргинализации» некоторых региональных АПК.*

Современная глобализация ведет к разбазариванию (неэффективному использованию) ресурсов АПК во имя повышения конкурентоспособности, что наносит ущерб окружающей среде, стабильности и устойчивости развития.

В этой связи необходимо активнее создавать «новую агропромышленную» экономику, учитывающую не только количественные, но и качественные критерии, в том числе затраты на управление окружающей среды и его эффективность. Необходимо также изменение подхода к научно-техническому прогрессу в АПК, *стимулировать развитие «чистых» технологий и управление жизненным циклом продукции. При этом в качестве при-*

оритета необходимо рассматривать развитие управления утилизацией опасных для жизни и здоровья отходов агропромышленного производства.

Ярким примером антиноосферной деятельности в АПК является информация об исполнении Доктрины продовольственной безопасности на предприятиях АПК Санкт-Петербурга и Ленинградской области, вторично направленная Президенту РФ от имени Президента Петровской академии наук и искусств (ПАНИ) академиком Л.А. Майбородой и Председателем научно-производственного совета Обкома профсоюза работников АПК, академиком-секретарем ПАНИ Ю.К. Ковальчуком 25.10.2015 г.

В документе ученых отмечается: «Хотя прошло 20 лет после принятия ФЗ РФ №53-ФЗ, 10 лет национального проекта «Развитие АПК» и ФЗ РФ №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», 5 лет Доктрины продовольственной безопасности, реальных мер по их исполнению Правительством Санкт-Петербурга не принято. *В сельском хозяйстве Ленинградской области ликвидировано 170 тыс. рабочих мест и свыше миллиона человек титульного населения Санкт-Петербурга. Численность работников села сокращена со 195 до 25 тыс. человек. Полностью ликвидирована отрасль хранения и реализации плодоовощной продукции: 18 районных овощебаз и 350 специализированных плодоовощных магазинов шаговой доступности, национальный оптово-розничный рынок. Он монополизирован продовольственными ТНК США, ЕС, их торговыми сетями,* что привело к стремительному росту цен, резкому снижению качества продовольствия, массовому фальсификату. *Производство продовольствия в регионе сокращено в 2-4 раза… Особое беспокойство вызывает ситуация в животноводстве, ликвидация молочного животноводства…»* [1] (выдел. ред.).

Необходимо признать, что подобная оценка критического состояния экономики АПК характерна для большинства регионов страны. К ней можно только добавить *технологическую и социальную деградацию отечественного агропромышленного производства. Так, о масштабах технологической деградации АПК свидетельствует утверждение ряда специалистов о том, что в результате реформ он был отброшен даже с рубежей «зеленой революции» 60-70-х годов XX века, для которой было характерно широкое и сбалансированное применение удобрений и пестицидов*. А ведь после этого мир пережил *три технологические революции* в сельском хозяйстве! *Вторая, после «зеленой» заключалась в работе с растениями на всех стадиях их роста, уборки и переработки.* Число этих стадий доходило до 40 и позволило довести урожайность пшеницы до 60 центнеров с гектара, а в мире – до 28 (при российских 16-18). А ведь затем была (уже «была») еще и *трансгенная революция,* а сейчас мир переживает *четвертую «информационную революцию»,* при которой качественные параметры сельскохозяйственного продукта закладываются в момент его проектирования» [2, с. 241].

В этой связи в стратегическом отношении во весь рост поставлена *задача реализовать модернизацию АПК, сформировать адаптивную к современным условиям агропромышленную экономику, способную выдерживать агрессивную продовольственную конкуренцию на внешнем и внутреннем рынках*. А как

показывают итоги Всероссийской переписи населения 2010 года, сегодня в России 155290 сельских населенных пунктов, что на 2165 сел меньше по сравнению с итогами предыдущей переписи 2002 года. Более того, если в 2002 году без населения было 8,4% сельских поселений, то в 2010 году уже 12,7%.

Анализ показывает, что на продовольственную безопасность (безопасность сельского социального пространства) крайне негативное влияние оказывает *аграрная инфляция (агфляция*), к основным причинам которой можно отнести: неэффективное, малорезультативное управление агропромышленным производством на всех уровнях; недопустимо низкий уровень качества жизни на селе, деградация биологического и нравственного потенциала села; снижение занятости сельского населения и реальная угроза массовой безработицы; углубление социального, регионального и похозяйственного расслоения сельского населения; деиндустриализация агропромышленного труда, ухудшение качества рабочих мест и рабочей силы; физическое разрушение социальной инфраструктуры села; дальнейшее снижение привлекательности села как местожительства, приложения труда и инвестиций. Ухудшение социальной ситуации в сельских муниципальных образованиях характеризуется также обесцениванием аграрного труда, ослаблением мотивационных механизмов его развития (повышения производительности и качества) [3].

Таким образом, необходимо признать, что российское село и крестьянство в целом находятся в усиливающемся процессе глобального биосферно-социального кризиса и пребывают в конфликте с ноосферой земли. При этом *следует согласиться с выводом И.А. Ефремова (1907-1972), выдающегося русского ученого и писателя, написавшего в философско-социологическом романе «Час быка», что «О ноосфере надо заботиться больше, чем об атмосфере, поскольку все экологические – биосферно–социальные проблемы и бедствия – следствия нерешенности проблем взаимоотношений множества людей и ноосферы*» [4].

8.2. О ноосферной политике и Стратегии пространственного развития сельских территорий

Переход сельских сообществ и сельского социума АПК к устойчивому развитию на основе ноосферной политики возможен только на основе научно обоснованной Стратегии пространственного развития сельских территорий страны, макрорегионов и регионов.

Известно, что для решения задач пространственного и социально-экономического развития страны в 1915 году Российская имперская академия наук по инициативе академика В.И. Вернадского приняла решение о создании Комиссии по изучению естественных производительных сил России (КЕПС), под его председательством. За время своего функционирования КЕПС, а затем – Совет по изучению производительных сил, участвовали в разработке государственных планов, проводили исследования природно-ресурсного потенциала страны, разрабатывали генеральные схемы развития и размещения производительных сил.

В 1921-1922 гг. Вернадский написал статью «Вопрос о производительных силах в России с XVIII по XX в.», в которой сделан очень важны вывод о том, что:

«Богатство страны или народа может быть разложено на две хотя и связанные, но во многом независимые друг от друга части: 1. Силы природы той территории, которая находится в распоряжении страны, и 2. Силы народа, который эту территорию занимает.

Естественные производительные силы страны – это потенциальная энергия, использованная или неиспользованная данной страной или данным народом, которая определяет его возможные действия.

Очевидно, что при таких обстоятельствах перед нами еще острее стоит *вопрос о необходимости знать потенциальные силы нашей страны, уметь их правильно оценить, понять их значение*. Живые силы страны должны быть направлены на эту работу. А вместе с тем народ и интеллигенция, составляющая его мир, должны сознавать, что при том неизбежно сокращение государственных расходов – благодаря нашему обнищанию, которое нам предстоит в ближайшее время в небывалой раньше степени, - расходы на это изучение не должны сокращаться на все остальное. Это самые производительные и самые необходимые расходы, какие сейчас существуют в государственных организациях человечества. Я считаю, что та страна, тот народ, который поймет это, выйдет сильным, могучим и счастливым из переживаемого кризиса, тот же, который этого не сознает, есть народ обреченый. Но для того, чтобы идти этим путем, прежде всего надо знать прошлое, историю творческой работы в этом направлении, каковая уже велась до нас» [5, с. 261 - 263] (выдел. ред.).

В 2016 г. Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН, Международный фонд сельскохозяйственного развития и Всемирная продовольственная программа опубликовали доклад «Достижение нулевого голода. Критическая роль инвестиций в социальную защиту и сельское хозяйство». В докладе приведены мероприятия, необходимые для искоренения голода в мире, т.е. достижения к 2030 г. нулевого голода и ликвидации широкого распространения недоедания – хронического дефицита энергии, получаемой с пищей. Авторы доклада предлагают двуединый подход, предусматривающий сочетание социальной защиты и ориентированных на улучшение положения бедных слоев населения целевых инвестиций в производственную деятельность. С другой стороны, ожидается, что инвестиции в социальную защиту позволят быстро освободить людей из крайней нищеты, голода и низкой продуктивности труда и формирования доходов [6, с. 1].

Важнейшей социально-экономической проблемой устойчивого развития АПК, требующей усиления ноосферного подхода, является проблема решительной перестройки зернового хозяйства страны. По поводу концепции стратегического решения этой проблемы имеются разные мнения. Так, в США часто избыток продовольственного зерна рассматривался в качестве серьезного отрицательного фактора экономического развития. Сменявшие друг друга министры сельского хозяйства США с огорчением встречали оче-

редной хороший урожай в стране. Сбывать зерно на мировом рынке по высоким ценам было трудно, а хранить его обходилось все дороже. *В этой связи в США, Канаде, Японии и странах Западной Европы произошли изменения государственной аграрной политики, положившие конец накоплению крупных зерновых запасов и расходов по их хранению, а также – сокращению стимулов к производству зерна.*

В свое время известные советские ученые А.Г. Аганбегян, В.А. Тихонов, М.Я. Лемешев в разработанной ими концепции аграрной политики заявили, что в формировании структуры зернового хозяйства следует категорически отказаться от общей постановки задачи наращивания производства зерна вообще. Есть зерно продовольственное и фуражное. Смешивая эти два вида в обезличенном понятии «зерно вообще» мы в последние два десятилетия потеряли и продовольственное, и фуражное зерно нужных кондиций [7].

Необходима решительная перестройка структуры зернового хозяйства с позиций структурных проблем животноводства. Целесообразно приступить к формированию и развитию специализированного подкомплекса (кластеров), кормопроизводства, важнейшим составляющим элементом которого является производство энергонасыщенных и высокобелковых фуражных зерновых, бобовых и масличных продуктов, прежде всего, кукурузы, бобовых, сои, рапса, путем расширения посевных площадей под этими культурами, в том числе и за счет пшеницы.

Одним из стратегических приоритетов развития АПК, диктуемый экологизацией (биологизацией) и необходимыми энергетическими соотношениями является, на наш взгляд, создание систем условно вещественно-замкнутого хозяйства на основе технологий закрытого грунта. У этой технологии отмечаются значительные преимущества:

- возможность создания поливидовых многоярусных растительных сообществ, дающих большой хозяйственный эффект, чем монокультура;
- условная вещественная замкнутость;
- регулируемость вне зависимости от капризов погоды;
- большая шаблонность технологий и меньшая зависимость успеха от индивидуального искусства земледельца;
- промышленный характер;
- возможность дислокации в урбанизированных регионах, где все больше сосредотачивается население мира.

Принцип закрытого грунта наряду со своими временными недостатками предполагает охват наиболее интенсивных форм земледелия и животноводства, в совокупности могущих обеспечивать себя энергетическими ресурсами за счет получения биогаза и использования солнечной энергии.

Полагаем, что назрела необходимость активизации комплексного исследования этой приоритетной проблемы. По расчётам специалистов для производства одной калории в виде продовольствия необходимо затратить не менее 10 калорий в виде топлива и чем больше будут расти цены на топливо и электроэнергию, тем больше будут расти цены на продовольствие. В этой

связи в условиях ускорения темпов истощения невозобновляемых природных энергетических ресурсов на планете, *обеспокоенности общественности России кризисом энергетического обеспечения ряда регионов страны и чрезвычайно большим экспортом невозобновляемых энергоносителей* исключительную важность для устойчивого развития АПК и сельских территорий приобретает *развитие научно-технических разработок в области альтернативной энергетики (ветро-энергетики, геотермальной и гидроэнергетики, энергетики биомассы, биоэнергетики и солнечной энергетики,* включая наземные и космические средства приема, преобразования и беспроводной передачи солнечной энергии) [8]. Отечественная история исследования социальных проблем села богата конкретными разработками, не потерявших актуальности и по сей день.

Большую роль сыграла Всесоюзная научно-производственная конференция «Проблемы перехода сельского хозяйства на новые формы хозяйствования» (Львов, 1990 г.) [9]. *Приведем некоторые рекомендации участников этой конференции, имеющие отношение к ноосферной концепции развития села.*

Так, Л.В. Никифоров считает, что центр аграрной политики должен быть перенесен «на решение социальных проблем села, посредством не только наращивания вложений в социальную сферу, но прежде всего – выбора наиболее эффективных вариантов и программ социально-экономического развития села с ориентацией на создание себе условий жизни лучших по ряду социальных показателей, чем в городе, создание эффективной системы социально-бытовых и социально-культурных связей между городом и селом, на наиболее удобное для сельского населения размещение объектов социальной инфраструктуры и форм общественного обслуживания; решение проблем выбора сфер приложения труда на селе благодаря развитию несельскохозяйственных перерабатывающих и других производств и отраслей социальной инфраструктуры» [9, с. 6].

В.Б.Островский считал, что «главным критерием выбора форм хозяйствования является человек, его биологическая и социальная природа, его место в системе «природа-техника-человек». Приемлемо то, что на благо человеку, что выражает его потребности, возможности, стремления, что способствует самореализации личности… Нельзя разрушать формы, не исчерпавшие своих возможностей и делать ставку на другие, не доказавшие своих преимуществ. Недопустимо сегодня пренебрежительно относиться к колхозам, бедственное положение которых объясняется не природой колхозного строя, а грубыми извращениями в нашей многолетней практике» [9, с. 61, 62].

Семенов С.Н. отмечал, что «в целях решения проблемы качества продукции в АПК нужна коренная перестройка экономических отношений и управления качеством в АПК страны. При этом следует исходить из необходимости создания экономических условий для эффективного функционирования разнообразных форм управления качеством, широкого развития товарно-денежных отношений в целях насыщения рынка высококачественными товарами и их удешевления… Межотраслевое планирование качества долж-

но базироваться на выработке эффективного механизма управления межотраслевыми взаимодействиями по поводу развития качества» [9, с. 158, 159].

Л.П. Беляева, Г.В. Стрикач утверждали, что «Возрастающее значение приобретает степень удовлетворенности сельских жителей содержанием и характером труда, расширением профессионального выбора. Наиболее остро указанный аспект проявляется в поселенческих ориентациях сельской молодежи. Возрастает неудовлетворенность молодежи тяжелым и нетворческим сельским трудом. Хотя сельскохозяйственный и промышленный труд постепенно сближаются по степени индустриализации, главным для сельского жителя остается роль выбора приложения своего труда, а для молодежи – и социального продвижения, профессиональной карьеры» [9, с. 127 - 129].

Приведенные цитаты из выступлений видных ученых-аграрников не потеряли своей актуальности и по сей день. В своем докладе на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российская социология в XXI веке» Г.В. Осипов отметил, что наряду с негативными сложился ряд позитивных социальных тенденций, требующих социологического осмысления и понимания. Снижается значение традиционных (технических и технократических) технологий и возрастает роль технологий новых – информационных, социальных, интеллектуальных, определяющими факторами развития мирового и национальных сообществ становятся человеческий потенциал, социальный капитал, научные знания [10, с. 9]. В этом докладе автор использует такие понятия как «человеческие ресурсы», «человек социальный», «интеллектуальный капитал».

Осипов Г.В. утверждает, что традиционные системы управления обществом, материальным и духовным производством заменяются качественно иным управлением, основанным на создании и использовании научных знаний. Основным продуктом нового управления становится интеллектуальная собственность, место прибавочной стоимости занимает вновь создаваемый интеллектуальный капитал.

К сожалению, в процессах стратегического управления социальными процессами устойчивого развития сельских территорий не используется как целевой критерий социальное пространство АПК [11]. Социальное пространство АПК – это социально освоенная часть природного пространства как среды обитания сельского населения, пространственно-территориальный аспект жизнедеятельности сельского социума и предметного мира селян, характеристика социальной структуры сельских сообществ с точки зрения «расположения» социальных групп и слоев, пространства (условий-факторов, возможностей-резервов) их развития.

8.3. Ноосферно-космическая миссия крестьянства

Для объединения, интеграции разнообразных по способностям, профессионализму жителей села в целях формирования условий их благоденствия и прогрессивной деятельности *необходимо открыть и теоретически обосновать предназначение, сущность крестьянства, села, раскрыть их возможности на планете Земля и в Космосе.*

На планете Земля и в Космосе крестьянин, сельский житель образован и предназначен законами развития реальностей (материи и др.) осуществлять эволюционную жизненную деятельность (воспроизводственную, трудовую, инновационную и др.) по программам, разработанным по законам синергетики, а также для обеспечения безопасности социального пространства сельских территорий и земельных ресурсов от явлений и освоения Космоса – ноосферной космогонии.

Предназначение бытия крестьянства, сельского населения на планете Земля и в Космосе следует рассматривать как принцип достаточного основания и мерой признания высокой нравственности и справедливости поступков и деятельности сельского социума, его отношения к природе, духовно-материального благоденствия.

В соответствии с *синергетическим законом* эволюции села сельское население должно безукоризненно выполнять предназначенную ему эволюционную деятельность. Невыполнение этого закона приводит к различного рода кризисам, голоду, гибели села, к разрушению социальной сферы сельских территорий.

Современное сельское население в последние годы столкнулось с такими негативными явлениями как дезорганизация аграрного производства, безработица, резкое падение жизненного уровня, деградация социальной сферы сел [12, с. 375].

Степень освоения (поглощения) сельским социумом природного пространства постоянно изменяется, особенно в связи с развитием агропромышленной интеграции, урбанизации, ростом или сокращением населения, миграциями. Во многом этот процесс связан и зависим от необходимости бережного сохранения природного пространства АПК и сельских территорий в целях нормального воспроизводства растительного и животного мира, следовательно, самого сельского населения, крестьянства, его ноосферы. В этой связи особую остроту приобретают *проблемы ограничения антропогенного воздействия развития АПК на природу и поддержания пропорций между социально освоенной и собственно природной частями земного пространства сельских территорий.* Социальное пространство АПК отражает структуру жизнедеятельности сельских сообществ и выражается в способах расселения и типах поселения сельского населения. *Центральным ядром социального пространства и национального богатства АПК является его человеческий (социальны) капитал – вид ресурсов АПК, определяющий и активный элемент агропромышленного производства.*

По мнению академика Н.П. Федоренко под человеческим капиталом следует понимать «стоимость рабочей силы и затраты на ее воспроизводство, интеллектуальное, культурное и профессиональное совершенствование… В состав его объектов включают, как правило, общеобразовательные и специальные знания, здоровье экономических субъектов, расходы на поиск информации на рынке труда и пр., т.е. обобщенно – сферы образования, исследований и разработок, здравоохранения. Затраты на воспитание, образование, спорт, здравоохранение и все другие «инвестиции в человека» должны рас-

сматриваться не как непроизводительное потребление, а как инвестиции, дающие непосредственный хозяйственный эффект и, в конечном счете, обеспечивающие прирост национального богатства» [13].

Под социальным капиталом организации будет пониматься специфический ресурс разнообразных внутренних и внешних связей организации, а также уровень доверия между подразделениями и сотрудниками внутри данной организации и с внешними контрагентами, позволяющий обеспечить организацию необходимыми для достижения ее экономических целей ресурсами, а также добиться большей координации и интеграции взаимодействия внутри организации [14].

Рассматривая проблему развития теории человеческого капитала *академик Н.П. Федоренко выделяет тесно связанные с ним категории «качество населения» и «индекс качества развития человеческого потенциала» (ИКРЧП).*

По расчетам Н.П. Федоренко ИКРЧП за 1992-1999 гг. в России, понизился с 0,8482 до 0,6983. Соответственно на эту же величину понизилась численность населения России. Более того, как представляется, это и явилось главной причиной общего понижения численности населения России в последнее десятилетие, аккумулировавшего общее ухудшение условий жизни населения, спад производства, потерю веры в завтрашний день, разброд и шатание в обществе, общее разочарование жизнью [13, с. 73].

8.4. Принципы формирования безопасности социального пространства сельских территорий на ноосферных основаниях

В соответствии с ноосферными принципами учения В.И. Вернадского, ноосферной философии и ноосферологии могут быть предложены принципы формирования безопасности социального пространства сельских территорий:

- *народная власть разума на сельских территориях*, придание ей ведущей роли в создании всех условий благоденствия сельских жителей;
- *формирование и развитие ноосферной ресурсосберегающей агропромышленной экономики*, основанной на паритетном функционировании всех форм собственности и ноосферном круговороте материальных и социальных ценностей;
- *обеспечение гармоничного справедливого взаимодействия ученых, изобретателей, новаторов-руководителей и предпринимателей* в целях создания условий благоденствия бытия и устойчивого развития каждом сельскому жителю.

В этой связи заслуживает внимания *опыт разработки в нашей стране первой Генеральной схемы размещения производительных сил на 1971-1980гг*. Необходимо также поддержать *предложение по созданию Комиссии по пространственному развитию при Президенте РФ*, призванную обеспечить увязку и интеграцию потребностей социально-экономического развития страны и обеспечения национальной безопасности РФ в мирное время и на особый период для сбалансированного пространственного развития страны,

оптимизации системы расселения и размещения производительных сил страны [14, с. 12].

Вместе с тем, в разработку новых методических подходов генеральных схем размещения производительных сил целесообразно включить дополнительно анализ фактической социальной базы развития и размещения производительных сил и *ввести единый для всех разделов Генсхемы критерий социально-экономической эффективности размещения отраслей производства и комплексного социально-экологического развития регионов*.

Мы полагаем, что в регионах страны было бы целесообразно активизировать *работу по разработке и функционированию систем управления конкурентоспособностью и устойчивым развитием сельских территорий, используя для этого уже имеющиеся методики* [15].

При этом необходимо шире использовать в рамках стратегического планирования такие методы как кластеризация, диверсификация, дорожное картирование, таргетирование и бережливое производство [16].

Успешное решение проблемы безопасного села и его социального пространства будет во многом зависеть от принятия соответствующего федерального закона. При его разработке речь должна идти об оценке безопасности села, о своевременном выявлении факторов, направленных на разрушение его социально-экономического потенциала, для чего необходима разработка систем мониторинга этих факторов, а также мер предупреждения и противодействия им. С другой стороны, необходимо иметь в виду оценку угроз безопасности в тех его сферах, где воспроизводятся резервы его устойчивого развития и конкурентоспособности и где проявляются негативные последствия свертывания их выявления и реализации.

Особая опасность заключается в латентности наносимого ущерба устойчивому развитию и конкурентоспособности села в настоящее время и тяжести его инерционного последствия в будущем.

Литература

[1] Вестник Петровской Академии. 2016. №1-2. С. 52-55.

[2] Логинов Е.Л. Системные проблемы экономической безопасности. – М., 2007.

[3] Семенов С.Н., Бочарова Е.В. Стратегическое управление развитием социального потенциала АПК на основе функционально-структурного метода и социального таргетирования. // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2016. - № 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.iagpran.ru/journal.php?id=173

[4] Ефимов М.В., Зазнобин В.М. О переходе общества к ноосферной политике и экономике // В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке./ Под ред. А.И. Субетто и В.А. Шахматнова. – СПб. 2013. С. 50-54.

[5] Антология русского качества. Под ред. Б.В. Бойцова, Ю.В. Крянева. – М., 2000.

[6] Достижение нулевого голода. Критическая роль инвестиций в социальную защиту и сельское хозяйство.

[7] Аганбегян А.Г., Тихонов В.А., Лемешев М.Я. Основные направления аграрной политики в условиях интенсификации агропромышленного производства. – М.: АН СССР. – 1996. – С. 12-13.

[8] Материалы парламентских слушаний ГД ФС РФ по проблемам устойчивого развития. – М., 2002. – С. 73-74.

[9] Проблемы перехода сельского хозяйства на новые формы хозяйствования. Всесоюзная научно-производственная конференция. Львов, 1990. 269 с.

[10] Осипов Г.В. Российская социология в XXI веке. – М., 2003.

[11] Пространство социальное. // Краткий словарь по социологии. – М., С. 259-261.

[12] Семенов С.Н., Бочарова Е.В. Ресурсы и резервы социальной интеграции в системе модернизации и устойчивого развития сельского социума // Научное обозрение Серия «Экономика и управление». - 2015. - №13.

[13] Федоренко Н.П. Россия. Уроки прошлого и лики будущего. М. С. 70-72.

[14] Авраамова Е.М., Титов В.Н. Социальный капитал организации как фактор социальной стабильности // Модернизация и экономическая безопасность России. – М., С.-Петербург. – Т.3. – С. 228.

[15] Адамеску А.А. Первая Генеральная схема: опыт объединения научных организаций для обоснования размещения производительных сил. – М. 2016.

[16] Саратовская система управления конкурентоспособностью и устойчивым развитием сельских территорий на основе инновационно-инвестиционного проектирования (методические рекомендации)/ Под ред. С.Н. Семенова, А.В. Ляпина. – Саратов. – 2007.

[17] Семенов С.Н., Бочарова Е.В. Совершенствование системы стратегического управления приоритетами развития социального потенциала АПК на основе функционально-структурного метода и социального таргетирования // Региональные агросистемы: Экономика и социология [электронный ресурс]. Ежегодник. /Отв. ред. А.А. Анфиногентова – Саратов: ИАгП РАН, 2016. №1.; Семенов С.Н., Бочарова Е.В. Использование кластерных моделей и таргетирования в механизме реализации стратегических приоритетов и прогнозировании развития социального потенциала агропродовольственного комплекса // Стратегическое управление социально-экономическим развитием агропродовольственного комплекса России в условиях роста глобальной конкуренции: материалы Островских чтений 2016: - Саратов: Изд-во ИАгП РАН, - 2016. С. 553-557.

9. Дилемма дня: либо фашизм, либо коммунизм – третьего не дано

В.И.Рябов

9.1. На пути к монетарному глобальному концлагерю

В своё время система социализма многое делала для того, чтобы перевести экономику на безналичный расчет и по возможности сократить излишнюю работу по денежным операциям. Собственно движение к коммунизму как раз и подразумевало отмирание денежной системы и перевод экономики на приоритеты учета затрат энергоресурсов как наиболее передового способа товарных отношений, что было вполне закономерным явлением развития социализма. Поскольку деньги в экономике выступают как торговый посредник, их значение в коммунизме должно быть сведено к нулю, а на месте денег должен появиться эквивалент энергозатрат, в которых энергоресурсы (или как их чаще всего называют «черное золото» - по доминированию цвета нефти) занимают ведущее место в экономических расчетах. Собственно, даже в фантастических произведениях будущее человечества представало в овладении большими потенциалами энергии.

Однако империализму удалось развалить социалистическую систему экономики, обвинив её, с помощью ренегатов от ЦК КПСС, в «сталинизме», который сначала приравнивали к тоталитаризму, а потом, не имея достойного ответа со стороны коммунистов, быстро «объединили» с гитлеровским фашизмом. И теперь, когда мы оцениваем перспективы развития современного капитализма, ученые социалистической ориентации с удивлением обнаруживают, что *товарно-денежные отношения тянут ведущие страны Запада к откровенной политике фашизма, который остается единственной перспективой в «развитии» капитализма.*

Один из руководителей Академии Тринитаризма В.Ю.Татур еще 2003 году подметил эту черту капитализма в статье «Геофашизм как идол и высшая стадия империализма», ибо нарастающий по объемам отказ от наличных денег и перевод товарообмена на безналичные расчеты, стал естественным переходом финансового капитала на следующий этап своего развития, фашизм. В статье, в частности, было сказано: «Финансовый капитал стремится не просто к мировому господству. Он стремится подчинить не только страны, а каждого человека, уничтожив его личность и превратив его в индивида. Этот индивид будет представлен несколькими строками в компьютерной базе данных, и вся личность сведется к определенному количеству счетов. Человек будет обезличен, потому что так он воспринимается финансовым капиталом. Но, будучи обезличен, он будет и подконтролен. Каждый его шаг как потребителя будет контролироваться. И этому способствуют компьютерные технологии, в частности, Интернет, который как паутина накрывает Землю, проникая в дома, офисы, банки, ма-

газины. Сетевые технологии привели к тому, что бумажные деньги уходят в прошлое. При этом испаряется реальный, пусть даже бумажный, вещественный носитель денег, даже видимость этого носителя: возникают электронные деньги и их носитель – электромагнитные поля. Наступает время всевластия электронных денег, на производство которых уже не будут расходоваться ни время, ни ресурсы. Тот, кто будет владеть инструментом их производства – будет владеть миром (или той его частью, которая примет их). Электронные деньги и средства контроля за людьми станут реальной технологической основой геофашизма».

Автор давал понять, что у человечества есть еще шанс не попасть в этот концлагерь. И у России в создании и реализации этого шанса особая роль.

Совсем недавно на эту же тему выступил известный экономист В.Ю.Касатонов. Он начал анализ со Скандинавии и заметил:

«В Швеции начат выпуск бесконтактных банковских карточек — их станут выдавать в Швеции и странах Прибалтики, где существует множество отделений шведских банков, уже в августе. Хорошо это или плохо? И к чему приведет?

Шведы активнее всех борются с наличными в обороте. Операции с наличными деньгами там составляют всего 3%. Меньше, чем у шведов, эта доля лишь в Южной Корее — 2%. А в среднем в странах Запада в общей денежной массе около 10% наличных, в развивающихся странах — 15%, в России — 25%. В Швеции же и за проезд в автобусе заплатить наличными деньгами пассажир не сможет. Нужно заранее купить проездной либо осуществить оплату с мобильного телефона.

На Западе правительства устанавливают лимиты на использование наличных — в некоторых странах Европы разрешено не более 1000 евро. Многие банки объявляют о том, что прекращают все операции с наличными, другие устанавливают высокие комиссии на услуги, если клиент оплачивает их наличными. И даже отказываются хранить наличные в сейфовых ячейках, если они не представляют коллекционной ценности!

У нас в России также стало практически невозможно заплатить наличными без комиссии за некоторые услуги — например, за сотовую связь. Только пластиковой карточкой своего банка! Нас чуть ли не силой затаскивают в «электронный банковский рай», где ничто не мешает повышать тарифы. И произвол с тарифами — только полбеды. Хуже то, что ваши «электронные ключи» никакого реального значения не имеют. Вы (или кто-то другой) после ввода пин-кода любой из ваших карточек можете оперировать сразу всеми вашими счетами в одном банке. Но банки стараются заработать и на уязвимости своих «карточных домиков». Почти везде навязывают услугу страхования карточных счетов, которые нам только что рекламировали как самые передовые и безопасные технологии!

Наличные деньги из оборота вытесняются целенаправленно. Доводы сторонников 100-процентного безналичного расчета хорошо известны. Переход к нему якобы позволит исцелить многие язвы современного общества:

торговлю наркотиками, терроризм, работорговлю, организованную преступность, коррупцию, уклонение от налогов, снижение затраты госбюджетов…» (выдел. ред.).

В конечном счете В.Ю.Касатонов приходит к выводу о том, что Запад создает таким образом «банковский концлагерь»:

«Есть много признаков того, что кампанию по вытеснению наличных денег стимулируют банкиры. Зачем?

Во-первых, уже давно обозначилась тенденция к снижению ставок по кредитам и вкладам. Стимулы хранить деньги в банках исчезают — наличные средства как способ накопления становятся предпочтительными. А переход к 100-процентному безналичному расчету застрахует банкиров от бегства клиентов.

Во-вторых, безналичный расчет — это деньги из воздуха. Во всех странах законным платежным средством являются наличные. Клиенты приносят законные деньги в банки, а там под каждый доллар (рубль, евро, фунт) таких денег выпускают в виде кредитов несколько безналичных долларов (евро, фунтов, рублей и т. п.). Это фальшивомонетничество в особо крупных размерах! Суть этой схемы обнаруживается лишь во время кризисов, когда клиенты устраивают «набеги» на банки, требуя возвращения своих законных денег, которых у банков либо не оказывается вообще, либо не хватает на всех. *Чем меньше доля наличности, тем больше у банков возможности делать деньги из воздуха.*

В-третьих, высшая цель «хозяев денег» (мировых банкиров) — абсолютная власть. Переход к денежной системе, основанной на безнале, будет означать построение мирового банковского концлагеря. Все операции с безналом окажутся под электронным колпаком. А положение держателей счетов будет определяться их поведением и образом мысли. В случае «отклонений от норм» счет гражданина будет просто блокироваться, что будет означать для него смертный приговор.

Как писал Джон Колеман в своей книге «Комитет 300», одной из главных задач «хозяев денег» является истребление миллиардов «лишних» людей на планете. Что ж, банковский концлагерь может стать идеальным средством решения такой задачи» (выдел. ред.).

Первый свисток о предупреждении отключения от банковской системы расчетов прозвучал совсем недавно. У властей России начался конфликт с Обществом всемирных межбанковских финансовых телекоммуникаций (от англ. *SocietyforWorldwideInterbankFinancialTelecommunications* (SWIFT), произносится как *СВИФТ*), коей является международная межбанковская система передачи информации и совершения платежей. Также известна как SWIFT-BIC (англ. *BankIdentifierCodes*), BICcode, SWIFTID или SWIFTcode. Основана в 1973; соучредителями выступили 239 банков из 15 стран.

По сути дела западные банкиры могли отключить от платежных операций всё население России, которое использует платежные карточки, подконтрольные СВИФТ. Поэтому Центральный Банк России стал предпринимать отчаянные меры, чтобы обезопасить банки от возможных проблем в

случае отключения от системы международных расчетов SWIFT. Евросоюз в сентябре 2014 года и в январе 2015 призвал к новым *ограничительным мерам* в отношении России, в том числе к отключению России от системы SWIFT. *И России пришлось делать свои платежные карточки и вводить их в оборот.*

Но было бы наивностью полагать, что такой порядок волчьих законов Запад применяет к третьим странам или к своим противникам из-за несоответствия во взглядах на «демократию». Сама мораль мира денег полностью соответствует «волчьему кодексу», который ныне заменяет Западу их «демократию».

В конце июля TheNewYorkTimes опубликовала скандальную статью с интригующим заголовком «Секс, страх и видеонаблюдение в крупнейшем хедж-фонде мира». Статья поведала о жалобах властям со стороны сотрудников хедж-фонда Bridgewater Associates, управляющего активами более чем на 50 млрд долларов. Сотрудники, выражавшие лицо мира денег США, жаловались на гнетущую атмосферу в компании – все, что происходит в офисе, подлежит видео- и аудиозаписи, имеют место случаи сексуального домогательства, включая однополое, и попытки замять инциденты с помощью давления топ-менеджмента.

9.2. «Вторая программа» партии коммунистов по В.И.Ленину

Конечно, такой финансовый беспредел стал возможен только потому, что сталинская модель экономики, основанная на энергозатратах и поддерживаемая тогда половиной мирового населения, была выброшена за борт мирового революционного движения, а на её месте Запад, усилиями диссидентов и ренегатов от ЦК КПСС, создал уродливое подобие социализма. Последовавшее затем преклонение социалистической экономики перед долларом позволило империализму творить всё, что ему придет в голову. В результате мы пожинаем плоды поклонения денежному идолу в ущерб развитию экономики социализма на базе энергозатрат, выросшей из ленинской электрификации, политически обоснованной вождем как «вторая программа партии», которая должна функционировать с «первой программой партии» – Советской властью, что Владимир Ильич Ленин представил на VIII съезде Советов в 1920 году.

С ленинской электрификации исторически начинается осмысленное планирование и создание экономических программ, объединяющих как национальные окраины, так и передовой пролетариат.

Ослабление социализма и его развал в СССР привели к тому, что империализм лишь запускает печатный станок по выпуску денег, или печатает акции на основные фонды только потому, что все сырьевые богатства мира продает на доллары и у денежных корпораций нет противовеса со стороны рабочего класса, который бы противопоставлял такому хамству учет и контроль энергозатрат на базе «второй программы» Ленина, программы, способной осуществляться только силами трудовых масс.

Слушая российских политиков, может сложиться впечатление, что в России всё принадлежит народу и только наиболее предприимчивые его представители владеют какой-то долей собственности, приносящей высокий доход, «достойный» их таланта предпринимателей. На деле эти предприниматели из кожи лезут, чтобы продавать национальные богатства за доллары и уводить полученные доллары в офшоры или покупать за Западе дорогую недвижимость.

Ситуация в мировой экономике сложилась довольно странная. Запад находится в дефляции и банковская система не фиксирует какой-либо прибыли, но жизненный уровень западных стран поддерживается на высоком уровне. Восток и Россия пребывают в инфляции и их жизненный уровень желает иметь большего.

Почему широкие массы не применяют на практике программу Ленинской электрификации, а империализм в ответ на это творит произвол?

Все дело в том, что ситуацию с высоким жизненным уровнем Запада решает не банковская система, а торговый оборот, сложившийся после Второй мировой войны и по сути дела представляющий собой процесс грабежа всего не западного мира. Дело решают не банковская прибыль компаний, а прибыль торговых посредников, которая почти сразу переходит в новые закупки, а новый оборот приносит посредникам ещё большие прибыли. Амортизатором таких накоплений служат офшоры и скупка недвижимости, отчего на Западе гудят постоянные споры о невыплате налогов. Т.е. мировой рынок перешел полностью в режим системы казино и обслуживает «золотой миллиард», оставляя всех остальных за бортом. А банковская система Запада контролирует не столько прибыли своих капиталистов, сколько держит руку на основных фондах остального мира, которые далеко не всегда отличаются новизной и научными подходом в решении промышленных задач. Тут вывоз капитала с Запада делает своё дело и процветает, а Восток и развивающийся мир только нищает.

9.3. Рынок как механизм диктатуры империализма Запада над ресурсами мира

В результате, чтобы удержать не западный мир в повиновении, Запад вынужден опираться на режимы, которые во всем опираются на политику доллара и, «по заявкам» ведущих банкиров, копируют фашизм в разновидностях терроризма, как систему создания управляемого хаоса. Собственно, это некий эрзац гитлеровской идеологии мирового порабощения, только жертв пока не так много. Сказываются тормоза, запущенные в мировую экономику ещё сталинской моделью развития и усилиями трудовых масс продолжающие ещё цепляться за старые нормы борьбы, которую в уродливой форме выражают профсоюзы. Отчего накал политических противоречий

постоянно возрастает, а *военные конфликты становятся просто обыденным занятием, столь же спекулятивным, сколь спекулятивным является сам мировой рынок.*

И хотя ленинские программы партии по строительству коммунизма, ярче всего выраженные в сталинский период развития, современному капитализму удалось торпедировать, тем не менее сам империализм группируется на ведущих направлениях торговли энергоресурсами и металлами, вырабатывая свою программу «управляемого хаоса», с помощью которого удается манипулировать ценами и прибирать к рукам основные ресурсы. А ресурсы в экономике предстаавляют собой её кровеностную систему, функционирование которой в государственном организме позволяет наращивать силы, либо их ослаблять, если возникают дифициты как с ресурсами, так и с платежеспособностью их приобрести. *В конечном счете всё упирается в распределение прибыли от использования ресурсов. Тут очень много желающих её получать, не прилагая к производству товарной массы никаких сил.*

История получения прибыли капитализмом, особенно в нынешней империалистической стадии, сильно изменилась. Если столетие назад экономические правила вынуждали бизнес во всем отчитываться перед банковской системой, то теперь банковская система сама стремится поспевать за крупными приобретателями покупок, сливаясь с ними в едином порыве, чтобы удерживать свою капитализацию на высоком уровне. Отчего возникает неконтролируемая никем закредитованность рынка продаж и покупок, в которой все стремятся получить свою долю.

Само империалистическое государство стало совокупным капиталистом, готовым рвать на части любое государство, в том числе и своё. В результате в реальном секторе экономики оказываются необычайно крупно «раздутыми» конгломераты связи, типа Майкрософт (Microsoft), Гуугл (Google) и т.п., Американские корпорации Apple, Google, Microsoft и Amazon стремятся перехватить инициативу у крупных банков и замкнуть весь учет и контроль финансов на себя. В то же время, корпораций типа выше перечисленных ныне в мире хоть пруд пруди, что грозит обрушением их фондовой значимости и потянет за собой разрыв таких искусственно накаченных экономических пузырей. А это явление разрыва потянет за собой лопание таких пузырей как самые крупные банки США и Запада, что способен выразить только «принцип домино»…

По сути дела из экономики выброшен целый класс производителей, который принято понимать как рабочий класс, и на его месте империализм пытается создать безмозглое быдло, управляемое фашиствующими или террористическими режимами. Западный мир просто грабит остальное население Земли, создав на месте искусства, которое должно воспитывать в прогрессивном направлении, систему оболванивания. Ведущие финансисты мира каждый день вбрасывают на мировой рынок полтора триллиона долларов (сумма, которую в своё время указал Фидель Кастро, в чем его поддержали многие прогрессивные деятели), скупая на корню как продукцию слаборазвитого мира, так и его наиболее перспективные фонды производства. К

этому обязывают правила ВТО, а ФРС в США устанавливает правила поведения на мировом рынке. И здесь главным вопросом экономики становится цена на энергоресурсы, которую контролирует как раз западная банковская система империализма.

9.4. Ленинское учение контроля энергоресурсов рабочим классом и ставка на экономию «черного золота». Понятие совокупного капиталиста

Почти столетие назад Ленин разработал учение контроля энергоресурсов рабочим классом. На этом учении, объединившим тогда национальные интересы многонациональной страны в единый экономический комплекс и резко повысившим производительность труда по всему производственному потенциалу, Сталин построил великую державу. И надо полагать, современный рабочий класс либо осилит это нелегкое учение о приоритете энергоресурсов в экономике, управление которым происходит на рабочих местах трудового люда и придаст ленинской электрификации второе дыхание, либо распоряжаться национальными богатствами в свою пользу будут западные финансисты. А это уже грозит превратить армию Труда в инфальтильное быдло, которое будут грабить на рассуждениях о высоком таланте бизнесменов, лишая тем самым сил тех, кто борется за лучшее будущее, чем обеспечит этой армии место проживания в банковском концлагере.

Каким же образом создается и функционирует совокупный капиталист в современном мире? Как это выражается в крупном и мелком бизнесе ?

Совокупный капиталист складывается из политики инвестиций, которую Ленин просто называл спекуляцией. Экономист Касатонов объясняет поведение крупного капитала так:

«В этой непростой ситуации банкам невыгодно уже заниматься своим традиционным депозитно-кредитным промыслом. Они уходят на финансовые рынки, перенося центр тяжести своих активных операций с кредитов на инвестиции. Но под «инвестициями» на самом деле скрываются банальные спекуляции с разного рода финансовыми инструментами. Впрочем, и на финансовых рынках для спекулянтов наступают тяжелые времена. В Европе за последние два-три года появилось большое количество государственных долговых бумаг с отрицательным процентом. Спекулянты, конечно, пытаются играть и с такими «картами», но эта игра крайне непривычна и не приносит баснословных прибылей. А убытки случаются все чаще.

Впрочем, феномен нулевых и отрицательных процентных ставок пока в основном наблюдается в странах «золотого миллиарда». Там снижению процентных ставок по депозитам, кредитам и финансовым инструментам очень способствуют денежные власти, которые проводят политику «количественных смягчений». Проще говоря, центральные банки включили «печатные станки», непрерывно вбрасывая в экономику громадные количества денег. Происходит «перепроизводство» денег. А при «перепроизводстве» лю-

бого товара цена на него падает. Деньги в этом смысле исключением не являются.

А вот на периферии мирового капитализма центральным банкам строго-настрого запрещено заниматься «количественными смягчениями». Им приказано заниматься прямо противоположным — «количественным ужесточением». Проще говоря, сжатием денежной массы. Поэтому на периферии мирового капитализма процентные ставки остаются (пока) на высоком уровне. Для мировых ростовщиков Уолл-стрит, лондонского Сити и других банковских центров страны периферии мирового капитализма являются «спасательным кругом». Здесь они продолжают себя чувствовать как классические денежные капиталисты. Впрочем, рано или поздно эпидемия отрицательного процента доберется и до периферии мирового капитализма. Есть признаки, что уже добралась» (выдел. ред.).

Мелкий бизнес в создавшихся условиях во всём подражает крупному капиталу, создав уродливую систему сетевого маркетинга. Что это такое ?

Сетевой маркетинг (или многоуровневый маркетинг; англ. *multilevelmarketing, MLM*) — концепция реализации товаров и услуг, основанная на создании сети независимых дистрибьюторов (сбытовых агентов), каждый из которых, помимо сбыта продукции, также обладает правом на привлечение партнёров, имеющих аналогичные права. При этом доход каждого участника сети состоит из комиссионных за реализацию продукции и дополнительных вознаграждений (бонусов), зависящих от объёма продаж, совершённых привлечёнными ими сбытовыми агентами. В конечном счете все эти построения принимают форму финансовых пирамид.

Сетевой маркетинг может рассматриваться как форма внемагазинной розничной торговли, особый вид прямых (персональных) продаж, при которой сбытовые агенты (дистрибьюторы) фирмы-производителя самостоятельно устанавливают, в первую очередь, на основе личных связей, прямые контакты с потенциальными покупателями. Продажи обычно осуществляются на дому у покупателя. Продав покупателю определённый товар, дистрибьютор предлагает ему за установленный процент от объёма продаж найти новых покупателей; тем, в свою очередь, предлагают на тех же условиях найти очередных покупателей и т. д. Таким образом создаётся многоуровневая сеть покупателей-продавцов (в различных сетевых компаниях их называют по-разному — *партнёрами*, *независимыми владельцами бизнеса*, *дилерами*, *консультантами*, *консультантами по продажам*, *независимыми агентами* и т. д.).

Мировой сетевой бизнес оценивается приблизительно в 150—200 млрд долл. Крупнейшие корпорации имеют оборот от 5 до 9 млрд долл. в год.

В то же время во многих штатах США, не имеющих законодательного регулирования деятельности MLM-компаний, действуют законы, запрещающие создание и использование схем финансовых пирамид. На основании этих законов осуществляется контроль над возможными нарушениями в деятельности MLM-компаний.

В России первое практическое применение концепции сетевого маркетинга относится к началу 1990-х годов. Массовому привлечению людей в сетевые компании способствовала резко ухудшившаяся социально-экономическая обстановка. В первой половине 1990-х годов сетевой маркетинг был представлен не более чем десятком иностранных компаний с ассортиментом, включающим биологически активные добавки к пище и косметику. Во второй половине 1990-х годов стали появляться российские сетевые компании, занимающиеся выпуском своей собственной продукции или распространением продукции российских производителей[

В июне 1987 года в журнале Money Magazine была опубликована статья, в которой утверждается, что дистрибьюторы сетевых компаний, ожидающие дохода в миллионы долларов и продающие огромное количество товара, после вычета расходов, связанных с бизнесом, получали очень незначительную прибыль. Некоторым даже пришлось заложить собственную недвижимость. Таким образом в штате Техас в США было вложено 300—400 тысяч долларов в 1986 году в ныне не существующую компанию Starcom.

Многоуровневый маркетинг часто сравнивают с финансовыми пирамидами. Однако в статье журнала Money Magazine подчёркивается, что законные структуры, имеющие форму пирамиды, в сетевом маркетинге состоят из дистрибьюторов, которые делают деньги, прежде всего, на продажах конкретного товара лично и приглашёнными ими людьми нижних уровней.

Незаконные компании дают своим дистрибьюторам возможность делать деньги не на продаже товара, а на взимании платы за вхождение в компанию новым дистрибьюторам. То есть работника начинают грабить прежде, чем он начнет что-то зарабатывать.

Сетевой маркетинг, как это ни странно. часто критикуется представителями Русской православной церкви, которые называют компании, использующие для реализации товара сетевую концепцию, коммерческими культами. По их мнению, каждая такая компания не имеет собственного религиозного учения, но имеет культ богатства и благополучия, что порицается. Сетевые компании смешиваются с движениями Нью Эйдж, обвиняются в насильственном изменении мировоззрения человека и создании психологической зависимости. Нью Эйдж (англ. NewAge, буквально «новая эра»), религии «нового века» — общее название совокупности различных мистических течений и движений, в основном оккультного, эзотерического и синкретического характера. Движение Нью Эйдж получило развитие также и в России, где появились как западные, так и специфически российские организации и объединения. Такого рода группы нередко позиционируют свои учения не как религиозные, а как культурологические, оздоровительные, просвещенческие, образовательные или спортивные. Некоторые исследователи рассматривают группы движения Нью эйдж как разновидность *деструктивных культов.*

Между тем, основная экономическая жизнь широких масс напрямую связана с использованием «черного золота». Причем, как производительность труда, так и сам жизненный уровень населения напрямую связан с за-

тратами этого самого «черного золота». А когда сто лет назад Западная Европа запустила идею повторить во всем экономическую модель США и превратиться в Соединенные Штаты Европы, это нашло у В.И.Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы» издевательскую критику несбыточности таких надежд. Невозможность построения США Ленин видел в низкой производительности труда в Европе, которая не позволит создать на континенте уровень жизни, достойный США. Вождь напрямую давал понять, что без объединяющей всю Западную Европу экономической программы нельзя построить самое передовое государство.

Между тем в США в 1913 году вводили в действие Федеральную резервную систему (ФРС), ставшую олицетворением центрального банка страны, выполняющую роль финансового регулятора. Однако ФРС не смогла отрегулировать и предохранить капитализм от мирового кризиса 1929 -1933 годов. *А в Советском Союзе в эти годы наметился великий перелом и социалистическая страна экономически пошла резко в гору, делая ставку на экономию «черного золота» и указывая именно его главным критерием экономического прогресса.*

Но в начале XX века производительность труда в США Ленин рассматривал по уровню оснащенности и развития новых гидроэлектростанций, видя возможности американской экономики выйти на уровень зарплаты рабочих в 4000 рублей (что по тому курсу доллара равнялось 2000 долларов) и 6-ти часовому рабочему дню. Для Европы – это была недостижимая цель, поэтому наиболее близкой целью оказалась Первая мировая война, как самый простой способ поправить свои экономические дела…

Две мировые войны не смогли обеспечить Западной Европе существенный подъем экономики. Наоборот, европейскими распрями умело воспользовался американский капитал, традиционно уводя доллары в Тихоокеанский регион.

Поэтому Западная Европа после всех неудач в 1950 году создает Европейское сообщество угля и стали, с которого начал формироваться Евросоюз. На этот раз в основу объединяющей экономической программы было положено как раз «черное золото» из угля, которое органически дополняла выплавка металлов, напрямую зависящая от затрат энергоресурсов. План Маршала спорсобствовал закупке необходимых ресурсов и расширению производства. Но проблема Евросоюза уже тогда выражалась узким кругом финансово-промышленной элиты Германии и Франции, которая решала все проблемы объединения государств в один союз. Расширение экономической базы Германии и Франции втягивало в свой кругооборот другие страны Западной Европы. Такая модель развития работала вплоть до конца 90-х годов, когда была принята единая валюта. После чего началась чехарда законов, и наиболее ярко выраженный Лиссабонский договор установил диктат европейских элит, что оттолкнуло европейские массы от Евросоюза. Отчуждение общества от элит выразилось голосованием за клоунов, популистов, ультраправых, леваков, которые становились в отрицательную позу к официальным властям Евросоюза.

«Пять звезд» в Италии, «Подемос» в Испании, «Сириза» в Греции и, наконец, «Партии свободы» в Австрии и Голландии, заявили о претензии на откровенный национализм. Круг недовольных замкнулся «Национальным фронтом» во Франции, ставшим третьей системной парией страны, ныне обвиняемой в фашистской идеологии. Неспособность властей Евросоюза объяснить людям суть того, что происходит и защитить их от негативных явлений глобализации, привело к полной дезорганизации. Теперь национальные правительства европейских стран, отдавшие многие свои полномочия евроинститутам, должны играть по их правилам. В то же время лидеры европейских государств вынуждены отчитываться перед своими избирателями за последствия навязываемых реформ, что ставит порой в тупик тех и других. Отсюда и раскаты грома всех этих неурядиц, которые подбираются откровенным фашистским натиском, через Украину и Прибалтику, к России. И разумеется. США чутко держат руку на пульсе набирающего силу хаоса в Евросоюзе.

США, на волне своего лидерства, в очередной раз решили навести порядок на Ближнем Востоке, чтобы изменить искусственно навязанные Западом порядки, установленные там после распада Османской империи и её соседей. На деле получилась безответственная и даже безумная политика Соединенных Штатов, поддерживаемая сателлитами на Ближнем Востоке, Израилем и Саудовской Аравией. Получился безудержный распад этого региона, который уже остановить невозможно. Можно только сожалеть о тех волнах терроризма, которые сформировались на Ближнем Востоке и захлестнули Запад, а теперь ищут пути прохода в Россию.

Попытка США подмять под себя сырьевые богатства Ближнего Востока развалили искусственно созданные государства и привели к дестабилизации в регионе, где теперь порядки устанавливает Исламское государство. Но и Исламское государство выполняет всего лишь роль катализатора процесса распада Ближнего Востока, а вовсе не выражает цель происходящих там событий. Начатое США физическое устранение лидеров арабских стран на волне развязанных гражданских войн только подлило масла в огонь межнациональной вражды и довело общее политическое состояние в регионе до взаимной ненависти. Ненависти, которую американский капитал был бы не против направить куда-нибудь в регион Средней Азии. Ненависть американский капитал также превращает в бизнес, подталкивая её поближе к России.

Положение усугубляется ещё и тем, что политики социалистической ориентации впадают порой в осуждение марксизма, видя в этом ложную альтернативу. Так экономист М.В.Назаров, на одном из патриотических сайтов, вполне справедливо рассматривает «деньги как инструмент построения нового мирового порядка», но социалистическую модель Сталинской эпохи перечеркивает своим утверждением: «Марксистский постулат, что бытие определяет сознание, а уровень развития производительных сил («базис») определяет идейную «надстройку» в СССР оказался наглядно опровергнут». В подтверждение этого Назаров добавляет: «Вопреки этому по-

стулату идейно марксистская «надстройка» взялась определять «базис» в экономической политике КПСС, руководствуясь не производственно-экономическими, а идеологическими целями». И экономиста Назарова совсем не волнует постулат – почему у Сталина с марксизмом всё получилось, а у Хрущева и его последователей – всё развалилось. *Наверно, дело-то не в Марксе, а в том, как высокие политики понимают «Капитал» Маркса*.

9.5. Капитал как самовозрастание

Вообще-то Маркс понимал Капитал как самовозрастание, независимо от того, капитализм это или первая ступень коммунизма. Поэтому и производительность труда у классика в капитализме заканчивается одной большой монополией, поглотившей всех остальных, а первая ступень коммунизма закономерно переходит во вторую (наивысшую). Исходя из этого Ленин создавал «вторую программу партии», которая на основе «электрификации всей страны» построит эту вторую (наивысшую) ступень коммунизма. Беда всех критиков Маркса и Ленина состоит в том, что они никак не могут понять, что это такое «Электрификация всей страны».

Вся электрификация у критиков марксизма рассматривается на уровне отрасли, которая имеет значительную инфраструктуру из электростанций, электрических и тепловых сетей. И это всё, что критики понимают в ленинской электрификации.

Между тем, экономическое значение «второй программе партии» дал первый нарком финансов в правительстве Ленина, он же переводчик Капитала Маркса на русский язык, И.И.Скворцов-Степанов, за что и получил в середине апреля 1922 года у Ленина наивысшую оценку. *В своей книге «Электрификация РСФСР в связи с переходной фазой мирового хозяйства» Скворцов-Степанов показал ведущую роль «черного золота» в экономическом развитии. Книга Скворцова-Степанова была предназначена для понимания даже малограмотным населением. «Ученые» никак не могли согласиться с тем, почему их заставляют читать эту книгу для школьников начальных классов, поскольку, по их мнению, это ниже их научного статуса. Им и невдомек, что Советский Союз поднимали экономически на этой работе Скворцова-Степанова, которая стала настольной книгой для неграмотного населения страны, и которое по ней выучилось и по ней создало такую промышленность, которая задавила фашистскую Германию со всей её военной машиной западной Европы.*

Энергетический прогресс многие критики видят ныне в Германии, поскольку там строят «ветряки», т.е генерируют электроэнергию из бесплатной энергии ветра, поэтому и являются прогрессистами во всех направлениях. В Германии, действительно «понавтыкали» ветряков с генераторами, мощностью по 2-3 мегаватта, которые не могут соревноваться даже со средним генератором на тепловой электростанции середины 50-х годов XX века, имевших мощность 25-30 мегаватт. Прежде всего на ветряках резко возросли расходы на техническое обслуживание, ведь вместо одного генератора надо об-

служивать десять. Во-вторых, у ветряков необходимо иметь различные аккумулирующие устройства, поскольку ветер не является величиной постоянной, что утяжеляет затраты на поддержание электрической нагрузки в сети. В-третьих, резко возросли эксплуатационные затраты таких ветряков, поскольку из маленьких генераторов надо концентрировать большую энергию, чтобы восполнить перетоки энергопотенциалов там, где поддержка со стороны больших электростанций проблематична. А проблематичной электрическая нагрузка в Германии стала потому, что там, после аварии на японской АЭС Фукусима -1, прикрыли многие АЭС, остерегаясь таких же аварий по причине более чем тридцатилетнего износа оборудования.

Поэтому, если мы посмотрим что же собой представляют такие ветряки на современном экономическом поле энергетики, то единственное сравнение, которое напрашивается в данном случае, остается сравнение с китайскими домнами к каждом дворе, которые строили в эпоху «культурной революции», и которые осудили потом как в китайском руководстве, так и в остальном мире. Так дешевая энергия ветра вскружила голову многим руководителям на Западе и они упустили основное предупреждение Маркса, что *капитал – это самовозрастание, или постоянно самовозрастающая стоимость средств производства и производимых товаров.*

А самовозрастание подпитывается идейно снизу (или, иными словами, определяется ростом производительности труда) и растет вверх. Ветряки в Германии росли сверху, от власти, поэтому всякое их нарастание будет бить по производительности труда, поскольку низы в этом деле, за исключением экологических организаций, имеющих основных спонсоров в США, - не участвовали по причине отсутствия заинтересованности. Где-нибудь на Севере построить такой ветряк вполне обоснованно, поскольку не придется тянуть туда дорогие провода из алюминия. *Но массовое создание ветряков, так или иначе, экономически вынудит Германию возвратиться к построению современных АЭС.*

Поэтому, говорить в экономике приходится всё равно про электрификацию, объемы которой способны характеризовать собой количество и качество использования энергоресурсов. Тут «электрификация всей страны» не избежна. Другое дело, кто направляет эту электрификацию в экономику и кто контролирует её затраты в энергоресурсах? Из этого вырастает уже вся система самовозростания Маркса.

Капитализм плохо контролирует энергозатраты и их составную часть в себестоимости выпускаемой продукции, поскольку кровно заинтересован только в прибыли. Социализм времен Сталина прекрасно контролировал энергозатраты и прибыль, получаемая от их экономии, компенсировала величину понижения цен на потребительские товары, в которых был заинтересован рабочий класс и его союзники на трудовом фронте.

Вот и получается, что всё упирается в возможность регулирования денежного обращения в стране: кто регулирует денежные потоки – тот получает не только экономическую, но и реальную политическую власть. А для регулирования денежных потоков нужна экономическая программа, которая

будет объединять интересы повышения жизненного уровня большинства населения и национальные интересы этого же населения. Нужно только чтобы нашлись силы, способные обеспечить контроль за энергоресурсами и распределять прибыль в пользу тех, кто создает товарную массу и одновременно экономит сыпьевые ресурсы.

Если же мы посмотрим на лидеров в истории развития капитализма, то обнаружим то обстоятельство, что к началу XX века экономика США лидировала в силу необходимости ведения национально-освободительной борьбы, которая и вынуждала американских капиталистов объединяться в деле прогресса, имея сильных врагов в Европе. И жажда национальной безопасности подгоняла и военную машину США и подтягивала жизненный уровень на лидирующее положение в мире. И если во времена Маркса основным местом прибежища всех революционных сил была Англия, то во времена Ленина пример во всем берется уже с США.

9.6. Бреттон – Вудская международная валютная система как механизм власти американского доллара

Бреттон - Вудская международная валютная система, оформившаяся на валютно-финансовой конференции ООН в Бреттон-Вудсе (США) в 1944 г., состояла из договоров о создании Международного валютного фонда (МВФ) и международного банка реконструкции и развития. Главный принцип Бреттон-Вудской системы состоял в том, что функция мировых денег оставалась за золотом, однако масштабы его использования в международных валютных отношениях значительно снижались, а в качестве международного платежного средства в международном обороте вводился *доллар Соединенных Штатов*. Для смягчения кризисов отдельных валют государства выдавали друг другу займы через *Международный валютный фонд (МВФ)*.

Бреттон-Вудская система представляла собой систему межгосударственного золото-долларового стандарта и ставила доллар Соединенных Штатов Америки в привилегированное положение, благодаря чему США могли погашать свои долги не золотом, а долларами. Быстрое развитие экономики государств Западной Европы в 60-х гг. и другие причины привели к международному валютному кризису. В 1971 г. был прекращен размен долларов на золото и все *валюты* утратили какую-либо связь с золотом.

Конечно введение Бреттон-Вудской системы не являло собой мировой закон, который должны были выполнять все. После победного 1945 года положение с «черным золотом» складывалось так, что англо-американские нефтяные конгломераты удерживали в своих руках почти всю торговлю нефтью на капиталистическом рынке. А Бреттон-Вудская система за год до этого уже предвосхищала экономическую гегемонию англичан и американцев на рынке, поэтому и расчищала путь для власти американского доллара.

Когда же победа американского доллара в начале 70-х годов становится неоспоримой, ведущие толстосумы США делают попытку оседлать печатный станок по производству долларов и за счет политики доллара пы-

таться руководить всем миром. Поэтому в 1973 году на Ближнем Востоке разыгрывается война Судного дня, в которой Израиль одерживает победу над арабскими странами во главе с Египтом. Соответственно арабские страны вводят эмбарго на продажу нефти западным странам, поддержавшим Израиль, и цены на нефть поднимаются с двух долларов за баррель до восьми долларов. Печатный станок по выпуску долларов начинает работать на всю мощность. *Капиталистический рынок живет и дышит долларами, потому что купить основные товары индустрии можно только на доллары. Печатная машина гонит долларовую массу так, как будто энергоресурсы и металлы уже лежат в подвалах западных банков, а банкирам остается только правильно вести учет затрат с этими ресурсами. По крайней мере с настоящим золотом в подвалах банков такого лицемерия не наблюдалось.*

9.7. Историческая Судьба социализма. Экономическая политика и опыт Сталина – путеводная звезда в деле выживания всего человечества

К тому времени страны социалистического содружества с 1965 года перешли по «косыгинской-либермановской» реформе на денежную форму прибыли в Советском Союзе, что поставило под вопрос существование всего социалистического рынка. Поскольку местные валюты признали лидерство доллара и преклонились перед ним. Экономики всех стран брали в долг у США доллары, чтобы приобрести по большей части «черное золото», а конгломераты США брали в долг у своих банков, чтобы жить на широкую ногу, при этом наращивая свой же внутренний долг.

В результате получалось так, что на внутренних рынках стран всего мира работали собственные денежные единицы, чему соответствовало наличие собственной валюты, соответствующей товарной массе каждого государства, если местные власти пытались подвести под выпуск своего товара какое-то плановое хозяйство, а не разворовывали собственную экономику. А на мировом рынке доминировал доллар и такие валюты, как английский фунт, ещё сохранявший свою силу на значительных нефтяных владениях. Нефтяные залежи помогали и скандинавским странам вести безбедный образ жизни. *А взятая на вооружение сталинская модель экономики помогала Японии, за счет повышения производительности труда, выйти в лидеры мирового производства и утереть нос бездарным политикам в СССР, обожествившим доллар, но для отвода глаз усиленно боровшихся с религией, молясь при этом на обожествленный доллар в мировой экономике.*

В последние годы стремительный толчек в развитии сделали Китай и Индия. Тут большую роль сыграли значительные массы населения в этих странах, которая в Китае пощла за КПК, предложившей объединиться вокруг программы наращивания товарной массы. Рост товарной массы тянул за собой рост собственной денежной единицы, юаня, соответствующей этой товарной массе и, что самое главное, КПК не позволила поставить юань под контроль доллара. Индия несколько анархично повторяла китайский опыт, но

огромный внутренний рынок удалось удержать и значительно наростить выпуск товарной массы почти по всей Юго-Восточной Азии. Это тоже превратилось в программы выполнения своих экономических задач, поставивших на повестку дня основы широкого государственного планирования. А такое планирование без учета и контроля затрат энергоресурсов способно быстро превратиться в пустышку. *Соответственно учет и контроль энергоресурсов на рабочих местах способен осуществлять только рабочий класс. Поэтому за широкой электрификацией всей Юго-Восточной Азии отчетливо заявляет о себе рабочий класс, неизменно стремящийся перехватить инициативу в деле формирования власти. А проще говоря, за темпами повышения производительности труда на рабочих местах всегда вырастают потребности в Советской власти, как гаранте стабильности.*

Но Советскую власть нельзя установить по мановению прекрасного сна, проснувшись после которого можно получить программы экономической стабильности и высокую прпоизводительность труда. Советская власть направлена на социалистическую форму собственности и переориентацию прибыли на трудовые массы. Армия Капитала так просто эти факторы армии Труда не отдаст. Поэтому и возникают кризисы и конфликты, которые призваны удержать сложившееся положение за счет прихода к власти реакционных сил. Такими силами в современном мире способны быть только фашисты и террористы. Поэтому у армии Капитала на них такой большой спрос.

Достаточно вспомнить, что вся ненависть, которая выплеснулась в адрес Сталина, как олицетворение социализма, основывалась на изменении советским лидером экономической сути прибыли в государстве. Это вытекало из ленинской электрификации и второй программы партии, нацеленных на движение к коммунизму. Государственная собственность на средства производства и ресурсы, позволяла советской экономике развиваться стремительно, хотя высокие темпы развития диктовались постоянной необходимостью защиты своей Родины от иностранного вторжения, формируемого силами империализма. Причем, целями захвата России всегда являются её национальные природные ресурсы.

Тем не менее, социализм показывал самые высокие темпы повышения производительности труда, которые для капитализма были недостижимы. В таких условиях антисоветская идеология делала всё, чтобы «убеждать» общественность в тоталитарных методах воздействия власти на трудящиеся массы и, борясь со Сталиным, уничтожала экономическую базу ленинской электрификации, прибирая к рукам социалистическую собственность, за счет которой Советская власть наращивала небывало высокую производительность труда и осуществляла перераспределение прибыли в пользу широких масс.

Но сегодня экономическая политика и опыт Сталина остаются путеводной звездой в деле выживания всего человечества. Выживания, всё за счет того же самого контроля и учета затрат энергоресурсов, которые являются основной современной экономики.

Империализм борется за контроль обладания нал энергоресурсами, и с фашистским остервенением набрасывается на их использование, применяя в своих целях как межнациональную рознь и развязывание войн, так и беря на содержание целые армии террористов в местах залегания и концентрации «черного золота». Армия Труда, наоборот, способна в спокойной обстановке контролировать расход энергоресурсов на рабочих местах, чтобы сокращать энергозатраты и за счет их экономии добиваться повышения производительности труда.

Разнеица в этих двух подходах к использованию энергоресурсов у армий Труда и Капитала состоит в том, что капитализм способен только за счет извлечения прибыли навязывать грабительскую политику присвоения результатов наёмного труда, в то время как социализм в сталинской модели направлял трудовые массы на сознательное повышение производительности труда, основанной на экономии энергозатрат на выпуск продукции. И такая модель социализма так или иначе обречена на инициативу развития, поскольку история другой прогрессивной модели развития неизвестна.

9.8. Построение коммунизма как альтернатива фашизации империализма

Но именно эта перспектива прогрессивного развития сталинской модели экономики больше всего беспокоит силы империализма. Отчего в мире постоянно нарастают волны нестабильности, а возникающий на их базе управляемый хаос только способствует откровенному экономическому грабежу обессиленных конкурентов.

И в этой обстановке фашизация империалистических режимов становится вполне заурядным делом, поскольку такие режимы в общей многоголосице западных СМИ остаются оплотами «демократии». Как, впрочем, оплотами «демократии» остаются и карточки системы СВИФТ, за рамками которых российские патриотические экономисты разглядели ориентиры будущих «банковских концлагерей».

Впрочем, концлагери не какая-то новость для американской «демократии» периода Гражданской войны в России в 1918 году. Тогда их интервенция в таких городах, как Архангельск, сопровождалась созданием под Архангельском, на острове Мудьюг, лагеря смерти, подвергнув сам Архангельск откровенному грабежу, вывезя оттуда всё, что имело ресурсную ценность.

Но уже в 1920 году Владимир Ильич Ленин на истерзанном войнами теле России поставил цель построения коммунизма, обозначив её двумя программами партии «Советская власть плюс электрификация всей страны». И это был единственный выход из того концлагеря, который трудовым массам России готовы были обеспечить белогвардейцы и их американские хозяева. Вместе с тем, две ленинские программы построения коммунизма в России стали научно обоснованным средством самовозрастания в экономике. Это особенно важно теперь, когда учетные ставки банковской системы Запада топчутся у нулевого значения.

10. Ноосферная парадигма обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов

Вл. В. Чекмарев

10.1. Ноосферизм и проблема экономической безопасности

Исследования ноосферы как явления научной мысли, начатые В.И. Вернадским, продолженные Н.Н. Моисеевым, А.И. Субетто (см. например: [8;10]), ныне получили широкий фронт проблематики. Уже становится сложным знакомство с многочисленными публикациями, в которых излагаются результаты анализа ноосферизма. Создана Ноосферная общественная академия наук. Проводятся научные конференции.

И при всем при этом нельзя не сфокусировать внимание на, пожалуй, главном стержне исследований — на формирование ноосферной парадигмы обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в их многоуровневых и многомерных взаимодействиях. Постановка проблемы сравнительно не нова. Я и сам не раз уже осуществлял ее в своих публикациях [13; 14]. Однако значимость анализа с целью поиска путей решения неуклонно возрастает. На это обстоятельство указывает ряд исследователей [4; 5; 6; 7; 11; 12].

В отечественной литературе исходной точкой анализа процессов обеспечения экономической безопасности страны ли, личности ли традиционно стало выявление возможных (как реальных, так и мнимых) угроз и рисков [6; 15] с целью осуществления мероприятий по их недопущению, снижению вероятности наступления или уменьшения возможных последствий (как экономической, так и социальной направленности).

При этом, в основном, вне поля зрения исследователей остаются сущностные особенности обеспечения экономической безопасности. В рамках только дихотомии "производство-потребление" [1] нарушается понимание причинно-следственного характера состояний экономической безопасности, подменяемого связями функционального типа. При этом упор делается на ту их часть, которые представляют собой кумулятивные связи и отношения. *В книге Р.К. Баландина о Вернадском [3] утверждается величие и трагедия ноосферы, но не объясняется неотвратимость ее формирования. А таковая вытекает из положений ноосферной парадигмы экономической безопасности.*

10.2. Основания новой задачи, поставленной жизнью, – формирования ноосферной парадигмы обеспечения экономической безопасности

Замечу, что уже в *одной из своих первых работ А.И. Субетто,* создавая художественный *образ ноосферизма как "эпохи встретившихся рук"[10, с. 10], прозорливо подметил тесную связь процессов обеспечения экономиче-*

ской безопасности со сферой образований в рамках ноосферогенеза (10, с. 420—442). Однако, за прошедшие пятнадцать лет со времени публикации книги мало кто обратил внимание на это положение. *Может быть и сегодня на его положение (назовем жестче — открытие!) не стоит обращать внимание?*

Если и хотелось бы, да не получается. И дело в следующем.

Во-первых. Существующая идеология экономической безопасности рассчитана на меры реанимационного характера в секторах продовольственной, энергетической и т.п. безопасности. Но *качество* этих секторов во многом определяется квалификацией и интересами их руководителей, возможностями ведомств и прочими *частными* причинами. *И коллектив ученых под руководством В.К. Сенчагова заявил о необходимости нового подхода* [6, с.67]. Отмечается, что "следует преодолеть существующее понимание общей безопасности, складывающейся из частных безопасностей. … Только развитие всего объекта в целом может обеспечить и безопасность всех его составляющих" [6, с.67].

Смею утверждать вслед за А.И. Субетто, что объединяющим потенциалом безопасности является сфера образования. Она же является и элементом ноосферизма. Нам вторят и другие исследователи — "жизнь современных цивилизованных обществ без ведения ими хозяйственной деятельности, при достигнутом качестве личностного развития подавляющего большинства людей, невозможна" [4, с.8].

Во-вторых. Произошло резкое усиление противоречия "между физическими, вещественно-энергетическими возможностями цивилизации по преобразованию природы и ее интеллектуально-информационным потенциалом по познанию и предвидению развития природы и общества" [11, с.144]. *Появилось биосферное (экологическое, биологическое, генетическое, этническое, расовое) и географическое (литосферное, гидросферное, метасферное, озоносферное, ионосферное, магнитосферное) оружие* [9, с.61-85; 187-257]. *Это новые угрозы безопасности*. И здесь, как отмечал выдающийся ученый Н.Н. Моисеев в книге "Человек и ноосфера", "уже мало чем могут помочь общие разговоры — нужны целенаправленные научные программы и усилия больших коллективов исследователей" [8, с.350].

В контексте приведенной цитаты из Н.Н. Моисеева подчеркну, что отдельные попытки создания коллективов исследователей проблем ноосферы в нашей стране имеются. Так, при Ивановском государственном университете функционировал *Центр ноосферных исследований, возглавлявшийся доктором философских наук Николаем Павловичем Антоновым* (12.12.1909 — 3.01.1985). В Центре были сформированы научные ноосферные традиции, проводились крупные конференции, семинары, школы. Публиковались статьи. *Уже после ухода из жизни Н.П. Антонова Центром была опубликована его книга "Философия сознания и ноосферы*" [2].

Однако сегодня жизнью поставлена новая задача — формирования ноосферной парадигмы обеспечения экономической безопасности. Надеюсь, очень надеюсь в этом быть понятым.

Литература

[1] Анисимов, С.Ф. Духовные ценности: производство и потребление – М.: Мысль, 1988. – 253 с.

[2] Антонов, Н.П. Философия сознания и ноосферы. – Иваново, изд-во «Ивановский государственный университет», 2003. – 280 с.

[3] Баландин, Р.К. Вернадский. – М.: Вече, 2013. – 368 с.

[4] Величко, М.В. Экономика и ноосфера / М.В. Величко, В.В. Ефимов, Г.М. Иманов. – М.: Концепция, 2013. – 240 с.

[5] Гродский, В.С. Развитие основных идей экономических теорий. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2016. – 464 с.

[6] Инновационные преобразования как императив устойчивого развития и экономической безопасности России / Под ред. В.К. Сенчагова. – М.: «Анкил», 2013. – 688 с.

[7] Малинецкий, Г.Г. Пространство синергетики: взгляд с высоты. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 248 с.

[8] Моисеев, Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351 с.

[9] Правдивцев, В.Л. Тайные технологии. Биосферное и геосферное оружие. –М.: БИНОМ, 2012. – 335 с.

[10] Субетто, А.И. Ноосферизм. – СПб, 2001. – 397 с.

[11] Урсул, А.Д. Феномен ноосферы: Глобальная эволюция ноосферогенез. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 336 с.

[12] Шеллинг, Т.К. Микромотивы и макроповедение / Пер. с англ. – М.: Изд-во ин-та Гайдара, 2016. – 344 с.

[13] Чекмарев, Вл.В. Челленджи безопасности и возможности защиты развития научно-образовательным обществам. В кн.: Научно-образовательное общество как носитель реализации императива экологического выживания человечества в XXI веке / Под ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2014, - С. 62-68.

[14] Чекмарев, Вл. В. Экономическая безопасность северных регионов России / Вл.В. Чекмарев, В.В. Чекмарев / В кн.: Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и ее практическое приложение в проблемам Севера / Под ред. А.И. Субетто, С.В. Арапова. – СПб.: Астерион, 2015. – С. 124-134.

[15] Экономическое мышление. Философские предпосылки / Е.Н. Калмычкова, И.Г. Чаплыгина. – М.: Проспект, 2016. – 272 с.

«Человек творит новую природу, будучи сам природой, и таким образом становясь агентом эволюционного самотворения природы и творя новую природу, творит и себя самого, осуществляя будущетворение»[1]

ЧАСТЬ VI

Роль закона гармонии в ноосферной парадигме развития

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. проф. д.ф.н. Гречаного В.В. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 70

1. Учение о ноосферно-космической гармонии в системе Ноосферизма

А.И. Субетто, Джаясекара П. Шанти, В.В. Лукоянов

«…креативная онтология мира и эволюционное двуединство креативности и гармонии мира переходит в соответствующие характеристики человека и общества… В начале XXI века человечество вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Закончился исторический гигацикл «стихийной истории», в котором доминировал закон конкуренции, рынок, механизм отбора. Эта парадигма истории находится под «давлением» её отрицания Природой, Биосферой и Планетой Земля как суперорганизмами. Это «отрицание» предстало в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Наступили «роды» действительного человеческого Разума, действительного Homo Creator, который смог бы установить гармонию между своей креативной эволюцией, как части эволюции Биосферы, с креативной эволюцией Биосферы»[2]

1.1. Гармония как Закон Бытия любого Целого в Мире

Наступила Эпоха Великого эволюционного Перелома. Человечество проходит испытание и Историей, и в целом Космогонической Эволюцией в XXI веке. *На передний план, по нашей оценке, вышел императив перехода человечества к Ноосферно-Космической Гармонии, которая есть Закон Бытия Мира* [11].

Категория гармонии – одна из ведущих категорий в теоретическом базисе Ноосферизма.

Как Закон бытия любого Целого в Мире и самого Мира, как Целого, гармония может рассматриваться как критериальное основание, отличающее действительное бытие от бытия иллюзорного, недействительного, ложного.

Возвышение по ступеням качества Целого, связанное с ростом сложности, кооперированности структур эволюционирующих систем в прогрессивной эволюции, предстает и как возвышение по ступеням качества самой гармонии.

---

[2] Философия социоприродного взаимодействия и перспективы ноосферного образования/ Под науч. ред. В.Д.Комарова, А.И.Субетто, А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2013. – 146с.; с. 9, 10.

При этом Гармония, как Закон Целого, не противостоит Творчеству как Закону Бытия любых систем, из чего исходит философия Креативной Онтологии [1 - 4], а, наоборот, «живет», бытийствует именно благодаря Творчеству. В «Ноосферизме» (2001) отмечается: «Творящий ритм» как постоянно, периодически возобновляемое Творение пронизывает системы мировосприятия древних, является частью образного строя древней науки, которая еще не отделилась от искусства и религии, пребывая в *лоне метафизики.* Эта ритмокреативная онтология служит для Платона и Аристотеля основанием их телеологии, в которой «начало во времени» (*платоновская первоначальная, совершенная форма или идея)* выступает началом цикла, ведущего к «конечной причине» или «цели», «по направлению к которой устремлено движение»… У Аристотеля Творение является фундаментальным свойством развития Природы. «Природа, – пишет он в «Метафизике», – принадлежит к тому же роду, что и способность: она начало движения, но не в другом, а в самой вещи» [8, с. 167].

Наличие активно-креативного начала в бытии Природы, ее эволюции, и, следовательно – и в Гармонии, отражает *понятие «Природы – Пантакреатора», как синонима Самотворящей себя Природы.* Сама прогрессивная Эволюция в данном контексте предстает как такое постоянное, на прогрессирующей основе, креативное, восходящее, эволюционное самовоспроизводство Природы. *Креативность как механизм прогрессивной эволюции переходит в необратимость.*

Можно сформулировать принцип своеобразного тождества: тот прогрессивный эволюционный процесс необратим, который креативен; и, наоборот, креативность эволюционного процесса означает его необратимость. «*… «необратимость» предстает как Пантакреатор, существующий внутри физических процессов Природы»* [8, с. 169]. «Физика возникающего» И.Пригожина и есть образ такого Пантакреатора.

В этом контексте, в рамках концепции Больших Взрывов, калибрующих космогоническую прогрессивную эволюцию, которая положена в теоретическое основание Ноосферизма [8, с. 170], каждый такой Большой Взрыв есть Взрыв эволюционного онтологического Творчества, и поэтому *каждая спираль прогрессивной эволюции предстает как большая эволюционная творческая волна*.

Креативная онтология мира усложняет сам взгляд на Гармонию. Гармония как Закон Целого как бы закрепляет результат творческой волны, приведшей к появлению этого Целого.

Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человечества – особое понятие и особый образ, расширяющие смысловое поле современной космологии. Космическая Гармония – Закон Бытия Космоса как Целого, который и есть Вселенная, в которой мы живем.

Прогрессивная Эволюция Космоса – это и есть Прогрессивная эволюция Космической Гармонии, ее возвышение по ступеням Качества.

Метазакон «оразумления» прогрессивной эволюции применительно к космогонической эволюции порождает закон ноосферизации Космической гармонии. Появление человеческого Разума на Земле – момент действия та-

кого закона ноосферизации, который переводит Космическую Гармонию в статус Ноосферно-Космической Гармонии.

Ноосферно-Космическая Гармония – это становящаяся Гармония, процесс становления которой отражает становление человеческого Разума как Ноосферного Разума на Земле.

Вот почему *Ноосфера, как новое качество Биосферы,* в которой коллективный Разум человечества берет на себя функцию гармонизации социоприродных отношений, функцию управления социоприродной эволюцией, *предстает одновременно и как Сфера Ноосферной Гармонии* [11], в свою очередь становящаяся стартовой площадкой будущего Ноосферно-Космического Прорыва России и человечества, символом которого навечно стал первый космонавт на Земле, русский и советский человек Юрий Алексеевич Гагарин [9].

1.2. Гармония как Закон бытия Вселенной, человечества и их эволюции

Гармония – Закон Бытия любого Целого. И в этом качестве Гармония – основа Бытия Сущего, в том числе человечества.

Человечество на рубеже XX и XXI веков вступило в конфликт с Природой на Земле, вернее с Биосферой Земли и планетой Земля как суперорганизмами, т.е. с *мегасистемами организмического типа*, имеющими собственные гомеостатические механизмы, перейдя из состояния глобального экологического кризиса, возникшего приблизительно на рубеже 50-х – 60-х годов XX века, *в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.* Что это означает? Это означает, что оно, *человечество, вышло за Пределы, определяемые Законом Гармонии Биосферы как Целого Системы Жизни на Земле, т.е. вошло в состояние глобальной патологии, угрожающее при его развитии глобальной экологической гибелью всего человечества, обусловленной «схлопыванием» экологической ниши в Биосфере, которую оно занимает* [2 - 11].

Гармония – сложная категория, связанная с новой, ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, со взглядом на эволюцию и бытие как на креативные эволюцию и бытие [2 - 7].

Во-первых, гармония несет в себе смысл закона организации целого любой системы в мире, определенной соразмерности, пропорционированности элементов, образующих разнообразие внутри целого, смысл упорядочивания, порядка, противостоящего хаосу. «Космос» в представлении древних греков означал порядок во Вселенной и уже предполагал гармонию внутри себя, т.е. предполагал *космическую гармонию.* Это нашло отражение в мировоззрении «школы Пифагора», переведшей гармонию на язык музыки как «мелодию» и утверждавшей наличие «мелодии» небесных сфер, что подтвердили современные исследования [3, 4].

Во-вторых, гармония – не только закон организации целого, но и закон прогрессивной эволюции, как закон ее движения, который в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени (законом фрак-

тальности отображения системофилогенеза в системоонтогенезе, с «обратным сжатием растяжением»), открытым А.И.Субетто в 1991 – 1992гг., и являющимся *системогенетическим и эволюционно-космическим обобщением принципа Геккеля* [3, 5], *переходит в закон организации цикла жизни любой системы – системоонтогенеза.*

Закон спиральной фрактальности системного времени, таким образом, можно переформулировать так: гармония прогрессивной эволюции – системофилогенеза – фрактально отображается в гармонии цикла жизни любой системы – системоонтогенеза. Известный принцип вертикального самоподобия структур систем, который был известен Гермесу Трисмегисту, и запечатленный в формуле «что вверху, то и внизу», а также в принципе тождества микрокосма макрокосму – в древнегреческой философии, подтверждается и объясняется законом спиральной фрактальности системного времени по А.И.Субетто. Фрактальная организация любых целостностей любых систем, открытая в фрактальной геометрии Мандельбротта, что означает фрактальную геометрию организации Вселенной и любых тел в ней, *в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени вытекает из фрактальной организации системного времени «конуса» любой прогрессивной эволюции в любых системных мирах. Этим самым открывается новый тип гармонии и симметрии в окружающем мире – спирально-фрактально-симметрийная гармония и соответственно организация как целого всего мира, т.е. Космоса* [5; 6, с. 642 - 646].

В-третьих, гармония, таким образом, не статична, а динамична. *И в статусе динамической гармонии она включает в себя дисгармонию.* Происходит разделение сущности дисгармонии на *два типа:*

(1) дисгармонию как момент динамической гармонии;

(2) дисгармонию как момент ее отрицания, ведущей к распаду данной динамической системы [2 - 7].

В-четвертых, гармония, таким образом, может трактоваться как «здоровье» системы, а дисгармония – как ее «патология» [7]. Вышеизложенный дуализм «дисгармонии» переходит в дуализм «патологии»: есть «патология» как компонента динамической гармонии, т.е. компонента «здоровья системы», и есть «патология» как форма нарушения этой динамической гармонии, как нарушение динамической нормы развития, эволюции.

В-пятых, красота, различные виды симметрии являются формами выражения или проявления гармонии.

В-шестых, переход человечества в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы означает такую дисгармонию во взаимоотношениях человечества и Биосферы Земли, которая может трактоваться как глобальная патология, несущая в себе опасность экологической гибели человечества в XXI веке [7, 8].

Императив выживаемости, возникший в конце XX века, как императив возвращения человечества к гармонии в своих взаимоотношениях с Природой Земли, с Космосом, *приобретает смысл ноосферного императива, а ожидаемая гармония – смысл ноосферной гармонии.*

1.3. Ноосферизм и учение о Ноосферно-Космической Гармонии

Научное учение о ноосфере было создано В.И.Вернадским, как развитие им же разработанного учения о биосфере – биосферологии. Хотя термин «ноосфера» введен французским ученым Леруа и образован от слов «ноо» (по древнегреческим – «разум») и «сфера», что и трактовалась Леруа как сфера разума. Справедливости ради отметим, что близкое понятие «интеллектосфера» было введено русским ученым Фроловым, спутником А.Гумбольдта в его путешествиях по России, в 1848 году [8].

Вернадский, вводя в свой научный оборот понятие «ноосфера», придает ему совершенно новый смысл. По Вернадскому *ноосфера – это такое состояние биосферы, в котором планетарная научная мысль, вооруженная большой энергетикой воздействия на процессы в биосфере через культуру, т.е. хозяйственную деятельность, приобрела масштаб фактора ее геологической эволюции, соизмеримый с другими ее факторами.*

Недостатком учения о ноосфере В.И.Вернадского было то, что оно в основном было учением естественно-научным, в основном базировалась на эмпирическом обобщении данных естествознания. Вставала задача, оставленная Вернадским последующим поколениям ученых в России – СССР и в мире, *– задача развития этого учения на базе широкого синтеза наук, включая социально-гуманитарные науки, экономическую науку, геополитику, экологию и другие.*

Особый импульс в решении этой задачи придал наступивший глобальный экологический кризис, которого не было в эпоху жизни Вернадского, и который, через переход Биосферы в Ноосферу, проблема которого и составляла суть его учения, перевел в плоскость стратегии выживания человечества, выхода его из экологического тупика истории.

Так возникла в 90-х годах постановка, по А.И.Субетто, становления Ноосферизма как ноосферной научно-мировоззренческой системы, программы ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке и как стратегии перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, на базе социализма XXI века – ноосферного экологического духовного социализма, – единственно возможной модели устойчивого развития человечества [2, 8].

Принцип управления (управляемости) социоприродной – ноосферной – эволюцией – вот то новое, что вносится во взглядах на ноосферу. При этом, одновременно с введением этого принципа, определяющего будущее бытие человечества *как Тотальную Неклассичность его бытия*, требующую от человека подняться на уровень истинного субъекта своей истории, менялся взгляд на само содержание категории управления.

Можно ставить вопрос о новой – ноосферной – парадигме всей науки об управлении, поскольку речь идет об управлении эволюцией сверхсложных систем, обладающих собственными гомеостатическими механизмами, когда человеческий Разум становится частью этих гомеостатических механизмов и управляет их эволюцией с учетом действия их законов-ограничений, рефлек-

сивно встраивая свои воздействия в циклически-волной процесс эволюции, с учетом вышеприведенного Закона Гармонии.

Данное положение может быть проинтерпретировано следующим образом.

Ноосфера, с позиций вышеприведенного принципа управления, есть новое качество (состояние) Биосферы, в котором человеческий Разум, вооруженный научными знаниями, в том числе знаниями биосферологии и ноосферологии, встраиваясь в ее гомеостатические механизмы, начинает управлять ее эволюцией, сохраняя все ее разнообразие и подчиняясь Закону Гармонии, и обеспечивая собственное развитие, развитие техносферы на ноосферных – космических основаниях.

Переход Биосферы в Ноосферу, который как закон глобальной эволюции Биосферы, фактически уже открыл В.И.Вернадский (по инициативе А.А.Горбунова и А.И.Субетто это открытие В.И.Вернадского в год чествования его 150-летия – в 2013 году – было зарегистрировано Европейской академией естественных наук), таким образом, *приобретает характер Закона экологического выживания человечества в XXI веке.*

Еще В.И.Вернадский интуитивно указывал на то, что переход Биосферы в Ноосферу есть закономерность, входящая в логику глобальной эволюции Биосферы, но эта догадка не была подкреплена достаточными научными основаниями.

Разработка системогенетики А.И.Субетто как общей теории наследования в прогрессивной эволюции в любых системных мирах [2, 3, 5, 6] позволила по-новому подойти к *базовым системным, вернее системогенетическим, основаниям универсального эволюционизма.*

Показано, что *любая прогрессивная эволюция подчиняется действию пары законов – закона конкуренции с механизмом естественного отбора и закона кооперации с механизмом интеллекта.*

При этом для любого конуса прогрессивной эволюции наблюдается метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции – к доминанте закона кооперации, сопровождающийся вторичным сдвигом от доминанты механизма отбора (селекции) (на языке кибернетики есть «запаздывающая» обратная связь, которая действует на основе избыточности конкурирующих систем за обладание одной той же экологической нишей – субстратной избыточности) – к *доминанте механизма интеллекта* (на языке кибернетики есть «опережающая» обратная связь, которая действует на основе избыточности информации в системе и соответственно прогнозирующей способности системы).

Последний сдвиг определяет второй метазакон прогрессивной эволюции – метазакон «оразумления» (интеллектуализации) прогрессивной эволюции, по мере роста сложности, кооперативности структур эволюционирующих систем.

Этот метазакон может быть условно назван «законом ноосферизации» прогрессивной космогонической эволюции, в соответствии с которым ноосферный этап в прогрессивной эволюции Биосферы, связанный с появлением человеческого Разума на Земле, в монолите живого вещества Биосферы, есть явление не случайное, а закономерное [1 – 6, 8].

Возникает новая парадигма универсального эволюционизма – ноосферная парадигма универсального эволюционизма, входящая в теоретическую систему Ноосферизма, и представляющая собой синтез Дарвиновский (<наследственность, изменчивость, отбор>, селектогенез и доминанта конкуренции), Кропоткинской (доминанта сотрудничества, т.е. в нашей интерпретации – закона кооперации) и Берговской (номогенез) парадигм.

Два указанных метазакона входят в теоретическую систему универсального эволюционизма.

Таким образом, метазакон «оразумления» или ноосферизации любой прогрессивной эволюции привел к появлению человеческого разума на Земле и к ноосферному этапу глобальной эволюции Биосферы, как закономерно-эволюционному этапу.

Если взглянуть на глобальную эволюцию через призму 3-х конусов прогрессивной эволюции – биологической, антропной и социальной [2, 8], то следует заметить, что:

- *в масштабе конуса эволюции Биосферы на Земле ноосферный этап начинается с появления человека на Земле* (и на это, как одну из характеристик ноосферогенеза, указывал уже В.И.Вернадский),
- *в масштабе конуса антропной эволюции ноосферный этап начинается с начала социальной эволюции* (и это связано с появлением обществ и совокупного интеллекта общества – общественного интеллекта)
- *и, наконец, в масштабе конуса социальной эволюции ноосферный этап начинается в XXI веке, с Конца Классической, Стихийной Истории, в том числе в виде истории рыночно-капиталистической формации* (*приобретшей форму глобального империализма), и одновременно Начала Неклассической, Управляемой Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма* [7, 8].

Из этого следует, что *вместе с переходом Биосферы в Ноосферу, т.е. с переходом от биосферной целостности к ноосферной целостности,* как целостности нового качества, в которой коллективный Разум человечества становится одним из гармонизаторов, встраивающийся в биосферный гомеостатический механизм, – *происходит переход от биосферной гармонии к ноосферной гармонии.*

При этом, в соответствии с метазаконом «оразумления» космической эволюции, становящаяся ноосферная гармония предстает как часть космической гармонии, и поэтому может трактоваться как ноосферно-космическая гармония.

Таким образом, проблема выживания человечества в XXI веке, как проблема выхода его из экологического тупика Стихийной, рыночно-капиталистической Истории, решается на пути перехода человечества к ноосферной и одновременно космической гармонии, которая одновременно означает переход для всего человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму!

Именно в этом контексте *социализм как особая форма общественной гармонии,* на что по-своему указывал еще в первой половине XIX века Ш.Фурье,

приобретает в теоретическом «свете» Ноосферизма новое качество ноосферно-космической гармонии и именно в этом своем качестве Ноосферный Экологический Духовный Социализм и призван реализовать переход Биосферы в Ноосферу как *Закон экологического выживания человечества в XXI веке.*

Таким образом, Ноосферизм становится учением о ноосферно-космической гармонии. В.Н.Сагатовский, беря на вооружение категорию философа второй половины XIX века, русского космиста Н.Ф.Федорова «Общее Дело», поднимает эту категорию на высоту созидания ноосферы. Он подчеркивает в работе «Русская идея: продолжим ли прерванный путь?» (1994): «…Общим Делом для современного человечества является созидание ноосферы, где люди сознательно переходят от идеологии максимума (обществу побольше взять от природы, личности – от общества) к идеологии оптимума – гармоничного совместного развития, со-творчества личности, общества и природы» [8, с. 24].

А.И.Субетто в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994) указывал: «Если бы не было тайны природы, не было бы жизни. Жизнь есть постоянное освоение этой тайны, также как и интеллект. Но ведь это Разумно, потому что *Природа – Бог, а мы берем на себя функцию социоприродной гармонии, управления социоприродной эволюцией потому, что мы не только часть Природы – Бога, результат его творчества, но мы сама Природа, в которой природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализации, а значит, в Самотворении и Творческой Эволюции*. Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему нравственности, и систему ценностей, почувствовать свое «Я», сливающееся с «Я» Природы. Иначе в *Неразумном Энергетизме современной цивилизации лежат источники ее смерти. Природа в своем Творчестве не остановится, она выполнит некое смыслообразующее ее движение.* Просто мы окажемся еще одной «творческой волной», еще одной попыткой усилить функцию собственного «оразумления». И, однако, есть многое в нынешнем состоянии цивилизационного развития, что оставляет надежду на то, что человечество, преодолеет переживаемый Кризис Классической, Стихийной Истории и выйдет на новые рубежи своего уже будущего Неклассического Бытия. Из изложенного следует *программа формирования научного задела в форме Неклассической Науки как базиса скачка в управляемости со стороны человека,* обществ отдельных стран, включая общество России, человечества в целом» [5, с. 40, 41; 2, с. 75, 76].

1.4. Выбор космического масштаба. Вопрос о Качестве Человека, который полетит в Космос

Таким образом, «Человечество стоит перед выбором космического масштаба. Он есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция – управление будущим через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы – Онтологического Творчества. Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, – это императив скачка в космогоническом собст-

венном самоопределении, за которым последуют и биосферное самоопределение, и цивилизационное самоопределение. Это самоопределение и есть переход к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в которой Неклассичность означает преодоление человеком, человеческой культурой, образованием, наукой собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия. Это означает возложение на себя Ответственности за будущее Природы на Земле, а значит и за свое собственное будущее» [5, с. 38, 39; 2, с. 75].

Эта линия теоретической рефлексии отражена в «Миссии коммунизма в XXI веке» (2012) в форме вывода:

«Возврат России к цивилизационному своему историческому пути не имеет других альтернатив, как *возрождение социалистического развития, но в новом – ноосферном качестве.*

Россия призвана стать духовным водителем человечества на пути Ноосферного прорыва.

Научный Коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм» [12, с. 37].

Советский социализм стал своеобразной стартовой площадкой для Космического Прорыва человечества 12 апреля 1961 года в форме знаменитого облета в космическом пространстве вокруг Земли на советском космическом аппарате, запущенном советской ракетой, Юрия Алексеевича Гагарина [9].

Все новые и новые страны устремляют свои взоры в Космос. Успехи науки и техники позволяют человечеству уже в XXI веке стать космической цивилизацией.

Но разве для этого достаточно научно-технических, технологических достижений?

Самый главный вопрос, который стоит в основании предстоящего Космического Прорыва человечества, – это Вопрос о Качестве Человека, который полетит в Космос: неважно куда – к Луне, на Марс или другие планеты и звездные миры? Тот, который породил фашизм Гитлера в Германии в 30-х годах XX века? Тот, который по решению Президента США Трумена, сбросил атомные бомбы на японские города Хиросима и Нагасаки в августе 1945 года? Тот, который устраивает войны в Югославии, Ливии, Ираке, Сирии ради установления Нового Мирового Порядка как строя мировой финансовой капиталократии? Тот, который по признанию американского миллиардера Дж.Сороса руководствуется в своем поведении только прибылью и только прибылью, отвергая все другие ценности, как мешающие в этой беспощадной логике в борьбе за собственную наживу?

Этот человек Космосу не нужен, он не может быть носителем Космической Гармонии, не может уже по тому основанию, что именно он – рыночно-капиталистический человек, управляемый функционалом прибыли, мировом обогащения и капиталовластия уже породил первую Фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Ему уже Природа подписала свой Экологический Приговор.

Фактически рыночно-капиталистический «разум», породивший риск экологической гибели человечества в XXI веке, есть «анти-разум» [16].

Космический Прорыв человечества требует, как своего предварительного основания, Ноосферного Прорыва, установления на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма, в свою очередь предполагающего изменения в статусе науки и образования как механизмов развития, становление научно-образовательного общества, в котором действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Человек, входящий в Космическое Пространство, в котором действует Закон Космической Гармонии, должен стать творцом и носителем Ноосферной Гармонии на Земле. В этом и состоит тот императив гармоничного развития, который обращен к современному человеку – человеку XXI века, – и который может быть определен как императив Ноосферной Гармонии!

1.5. Ноосферно-Космическая Гармония как Гармония Креативного Мира

Научная картина мира меняется на наших глазах. Можно говорить о метапарадигмальной, «вернадскианской» революции в эволюции единого корпуса знаний человечества, в первую очередь связанной со становлением Ноосферизма как ноосферной парадигмы синтеза наук [1 - 8].

Главным итогом этих парадигмальных изменений является Креативная Онтология, т.е. философия Бытия, в котором Творчество предстает как Закон Бытия, т.е. как Онтологическое Творчество [3, 4, 5].

Этот итог можно представить следующим положением: «*Формируется Креационизм Мира нового типа как Креационизм без Бога, как выражение констатации творящего характера любых ипостасей Природы, как выражение Природы-Пантакреатора, самосозидающей Природы, Природы эволюционирующей в этом своем качестве самосозидания*» [2, с. 101].

Почему само Бытие Мира креативно по своей внутренней сущности? Потому что Эволюция, приведшая к появлению и развитию этого мира, креативна. Т.е. творчество как таковое, как некий генератор эволюционных изменений, механизм которого раскрывается системогенетикой как «наукой о закономерностях наследования в системном мире» (постулат 1 в [5, с. 5]), «пронизывает» прогрессивную эволюцию и через неё Вселенную, в которой бытийствует как ее часть Солнечная Система, Земля, Биосфера и Человечество на Земле.

В «Манифесте ноосферной философии мира» сформулировано «Космоноосферное кредо» в виде семи связанных друг с другом словесных «формул»:

- *«Мир самотворящ!*

Такова *главная формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- *Мир самотворящ! – и является результатом креативной эволюции и подчиняется закону креативной эволюции!*

Такова *вторая формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- *Креативная эволюция «самотворящего мира» привела к появлению «человека-творца» (Homo Creator`a), который развитием своего интеллек-*

та входит в общий процесс интеллектуализации, «оразумления» Космоса, Земли-Геи, Биосферы.

Такова *третья формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- *Процесс «Онтологического творчества», как и творчества «человека-творца», подчиняется единым законам системогенетики и креатологии.*

Такова *четвертая формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- *Поэтому «онтология человека» есть всегда «креативная онтология человека» Но поскольку креативная онтология мира есть креативно-эволюционная онтология мира, постольку «креативнная онтология человека» всегда есть «космо-эволюционная онтология человека» – «ноосферная онтология» человека.*

Такова *пятая формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- *Креативная онтология мира и креативная онтология человека дуальна, биполярна, подчиняется циклически-волновому, пульсирующему движению, принимающему в прогрессивной эволюции характер сходящейся спирали. Этим обусловлена исключительная роль законов инвариантности и цикличности развития, дуальности управления и организации систем в креативной онтологии*.

Такова *шестая формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- *Творчество – главный закон жизни человека, эволюции Космоса и ноосферной эволюции. Креативная онтология человека определяет креативную онтологию языка, речи, мыследятельности, мыслетворчества, психических процессов в человеке. Фундаментальное свойство креативности Бытия Мира делает его «живым». Живой Космос – это креативный Космос, эволюция которого определила появление «человека-творца», в котором проявляется становление «космического Разума»*

Такова *седьмая формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма» [2, с. 102].

Креативная эволюция Вселенной, Космоса делает креативными по своей сущности Вселенную и Космос. В этом контексте можно говорить о Креативной Вселенной и о Креативном Космосе, эволюция которых и привела к появлению на Земле Человеческого Разума, который эволюционно, в своем развитии, будучи и результатом, и участником Эволюции Космической Гармонии, сам становится ее Со-Творцом.

1.6. От антропного принципа К.Э.Циолковского к эволюционному антропному принципу

К.Э.Циолковский в работе «Воля Вселенной, неизвестные разумные силы» по-своему прочувствовал эту креативную мощь Вселенной, эволюция которой и проявилась, в том числе, в появлении Человека на Земле, который изготовился в XXI веке к освоению космических пространств. Он писал: «Наша условная воля создана вселенной. Истинная же абсолютная воля и власть принадлежит Космосу – и только ему одному. Он единый нам владыка. Но мы должны жить так, как будто тоже имеем волю и самостоятель-

ность, хотя то и другое не наше. В противном случае получится лень, фанатизм, бессилие и ничтожество. Но мы должны помнить, что помимо нашей условной воли есть высшая власть вселенной» [13, с. 146].

В.П.Казначеев это положение в космической философии К.Э.Циолковского назвал «*антропным принципом Циолковского»,* который намного опередил появление «антропных принципов» в 50-х годах XX века, и который получает доказательную базу в системогенетической, ноосферной парадигме универсального эволюционизма, в частности в открытом метазаконе «оразумления» «конуса» прогрессивной космической эволюции Вселенной, приводящем эволюционно-закономерно к появлению человеческого Разума. Возникает, в рамках ноосферного универсального эволюционизма, *эволюционный антропный принцип* [1, 2, 3, 4, 8] (по А.И.Субетто), *как следствие метазакона «оразумления» или ноосферизации прогрессивной эволюции.*

1.7. Космоэволюционная Антрополгия

Эволюционный антропный принцип при его развертывании в теорию космоантропогенеза становится основанием Космоэволюционной Антропологии [2, с. 118].

Ее основными принципами становятся следующие *положения* [2, с. 118, 119]:

Принцип вещественно-полевого дуализма жизни

Первое. Организм человека, будучи «вершиной» космогонической прогрессивной эволюции, представленной на Земле, включает в себя не только белково-нуклеотидную форму организации жизни, но и полевую организацию, сканирующую солитонно-голографически белково-нуклеотидную организацию жизни (*принцип вещественно-полевого дуализма жизни).* Отметим, что на этот дуализм в своих теоретических построениях в области космоантропоэкологии указывает В.П.Казначеев.

«Бессознательное» в психике человека как эволюционная память

Второе. В соответствии с *теорией закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ)*, являющейся частью теоретической системы системогенетики [2 - 6], информация структуры спирали филогенеза (спирали космогонической эволюции, спирали биоэволюции на Земле, спирали антропной эволюции – антропогенеза, спирали социально-культурной эволюции, спирали этноэволюции), приведшей к появлению данного человеческого индивида, не исчезает, а присутствует в структуре человеческого организма, включая его полевого двойника, в виде свернутой спирали, подвергаясь информационной упаковке (в результате действия ЗСФСВ) *в виде «информационной пирамиды» организма, являющейся эволюционной памятью, которая и есть то, что мы называет «бессознательным» в психике человека* [14].

Спирально-циклическое самоотображение креативной Вселенной

Третье. Закон спиральной фрактальности системного времени имеет своим результатом важное свойство Ноосферно-Космической Гармонии – спирально-циклическое самоотображение креативной Вселенной - креативного Мира в каждой своей системе, в том числе и в человеке – в человеческом Разуме.

Таким образом, эволюционное «оразумление» креативной Вселенной имеет важным своим механизмом вот это *постоянно происходящее эволюционное системофило-онтогенетическое самоотображение*, определяющее рост эволюционной памяти и соответственно рост интеллектуальности или «разумности» эволюционирующих систем, сопровождающий рост их сложности, кооперативности структур.

Появление разумного живого вещества в Космосе как качественный скачок в «оразумлении» эволюции

Четвертое. Системная иерархия мира, ее полисистемность на каждом уровне иерархии с разномасштабными формами кооперации, определяют возможность наличия каналов перетекания информации от одной системы к другой в рамках как «надмира» системы, так и «подмира» системы.

Появление разумного живого вещества в Космосе, в том числе человечества на Земле, будучи локализованным в пространстве и во времени, одновременно предстает как качественный скачок в эволюции «оразумления» всей Вселенной, как Большой Космогонический Ноосферный Взрыв [8; 2, с. 119].

В результате этого Большого Космогонического Ноосферного Взрыва происходит качественное изменение Космической Гармонии, она переходит в новое качество – качество Ноосферно-Космической Гармонии.

На Земле, в Солнечной Системе, возможно в ближайшем галактическом пространстве, человеческий Разум является единственным результатом ноосферизации и потенциальным носителем становящейся Ноосферно-Космической Гармонии.

Здесь, в рамках теоретической системы Ноосферизма, идея Тейяра де Шардена об «осознающей себя оси эволюции» и учение о ноосфере В.И.Вернадского получают новые основания и новые формы свое развития.

О космоэволюционной теории бессознательного в человеке

Пятое. Таким образом, в рамках Космоэволюционной и соответственно Космоноосферной Антропологии появляется, как ее важнейшая теоретическая часть, космоэволюционная теория бессознательного в человеке.

Сходящаяся спираль системофилогенеза преобразуется оператором системопорождения и системогенеза в расходящуюся спираль повторения системофилогенеза в системоонтогенезе, но уже в масштабах времени-простран-

ства индивидуальной системы. Эту структуру самоотображения предложено называть, в честь Э.Геккеля, «геккелевской структурой» [2, с. 119].

Вложенности конусов эволюции переходят во вложенность геккелевских структур в информационной пирамиде бессознательного в психике человека. Фактически это означает, что «подмир» человека (т.е. та часть Космоса, которая является организмом человека), его микрокосм, скрывает в закодированном виде всю предшествующую космогоническую эволюцию (в ее информационном отображении в геккелевских структурах). А поскольку, вследствие действия Закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), вся космогоническая эволюция структурно запомнилась во всей структуре Вселенной, то из этого следует, что *в бессознательном человеке, в его эволюционной памяти хранится информация о всей Вселенной, в которой он живет.*

Мы получаем теоретический принцип: в каждом человеке, в его бессознательном фрактально отображается вся Креативная Вселенная, а это и есть то, что может быть названо Фрактальной Ноосферно-Космо-Антропной Гармонией. Это еще один из ликов Ноосферно-Космической Гармонии.

Потенциальная способность человеческого Разума к проскопическому видению

Шестое. Системогенетический Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) в единстве с ЗСФСВ определяет наличие структур ЗСФСВ (геккелевских структур) в надсистемах «надмира» системы, *которые позволяют калибровать будущее системы (*конус ее будущего развития). *Этот механизм определяет потенциальную способность человеческого Разума к проскопическому видению.* Он, этот механизм, служит онтологической базой процессов провидения, того, что мы называем «астрологическими прогнозами».

Седьмое. «Архаика» внутри человека есть та часть его эволюционной памяти, которая связана с древними фазами антропогенеза, социогенеза, этногенеза и которая лежит в соответствующих слоях или стратах информационной пирамиды бессознательного человека.

Законы креативной волны

Восьмое. Закон дуальности управления и организации систем имеет соответствующие «кальки», применительно к креативной онтологии человека, в виде *законов креативной волны в интеллекте (разуме) человека и общества* – закона креативно-стереотипной волны, закона лево-правополушарной волны, закона волны «креатизация-бюрократизация общественного интеллекта» [3, 4].

Креативная ритмология «движения человеческого интеллекта» определяет ритмологию периодическую «всплытия» из глубин бессознательного на поверхность сознания в периоды кризиса, экстремальных ситуаций архаики или мифологического отношения к реальности.

Онтологический закон антропизации Космической Гармонии

Девятое. Космоэволюционная Антропология включает в себя Космоэволюционную Креатологию.

Таким образом, эволюционный антропный принцип позволяет глубже осознать онтологический закон антропизации Космической Гармонии, которая происходит с начала антропогенеза и которая в рамках переживаемого глобального экологического кризиса, приобретшего черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, должна приобрести на Земле содержание Ноосферной Гармонии. И этот императив уже действует по отношению к человечеству, требуя от него Отказа от ценностей рыночно-капиталистической цивилизации, осуществить Ноосферно-Космический и одновременно Ноосферно-Социалистический Прорыв в XXI веке.

Этого требует сама Природа Человека, то Ноосферно-Космическое ее Измерение, которое в ней заложено изначально метазаконом «оразмуления» спирали прогрессивной космогонической эволюции.

1.8. Настал час Родов действительного человеческого Разума

Креативная Вселенная в своей эволюции создала Человека-Творца, в потенции являющегося формой ее оразумления, по крайней мере, в той части Галактики, в которой находится наша Солнечная Система.

«Перинатальный» период в развитии Биосферы, который есть ее «беременность» Человеческим Разумом, в XXI веке закончился. Наступили Роды Действительного Человеческого Разума – и это будет одновременно скачок в истории человечества в «Царство» Ноосферно-Космической гармонии, которое и есть истинное «царство свободы», по поводу смысла которого философы не раз «ломали копья».

Действительный Разум – это Ноосферный разум, т.е. «управляющий» Разум, поднимающийся на Высоту и Знания, и Ответственности, связанных с Управлением Социоприродной Эволюцией, что предполагает установление на Земле Ноосферно-Социалистической Цивилизации и освобождение человечества от ценностей эгоизма, индивидуализма, обогащения, наживы, войн, насилия, эксплуатации человека человеком, частной собственности на средства производства.

Речь идет о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме как гармоничном, научно-образовательном обществе, в котором человек превращается в Ноосферно-Космического Творца и гармонителя, оберегая Красоту Земли, всю Систему Жизни на Земле, как рачительный хозяин Земли, выполняющий ту космо-хозяйственную функцию, о которой писали С.Н.Булгаков, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский.

Таким образом, Ноосфера Будущего есть Сфера Ноосферной гармонии на Земле [11], которая в свою очередь становится носителем *той Креативной Космической гармонии, которая и привела к ноосферизации историю человечества на Земле.*

Человек XXI века выживает только как ноосферный человек, в результате ноосферно-социалистического преобразования мира.

Важный «вектор» этого преобразования – Ноосферно-Космическая Гармония, Эра которой открыта космическими достижениями Человеческого разума в XX веке.

Юрий Алексеевич Гагарин, как первый космонавт на Земле, 80-летие со дня рождения которого мы отметили в этом, 2014 году, и есть Символ Ноосферно-Космического Прорыва человечества, который еще должен состояться в XXI веке [9].

У России есть все основания, чтобы стать духовным водителем на этом прекрасном, достойном Человеческого Разума, пути!

Литература

[1] Субетто, А.И. Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система и стратегия синтеза научных знаний в XXI веке (научный доклад Президента Ноосферной общественной академии наук, Заслуженного деятеля науки РФ, доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора Субетто Александра Иванович на заседании Межправительственного Высшего Ученого Совета (МВУС) в процессе защиты метатеоретической системы Ноосферизма на предмет присвоения ученой степени «Гранд Доктора философии» 29 ноября 2011 года, Санкт-Петербург). – СПб.: 2011. – 12с. (Повт. опубликов. в кн.: «Субетто Александр Иванович. Библиография работ (1970–2011). Юбилейное издание, посвященное 75-летию автора» / Под науч. ред. д.э.н., проф. Горбунова Аркадия Антоновича. – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.; с. 433–439).

[2] Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 632с.

[3] Субетто, А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: «Логос», 1992. – 204с.

[4] Субетто, А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: Монография/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: НОУВПДО «АСППАМ», 2013. – 254с.

[5] Субетто, А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.

[6] Субетто, А.И. Манифест ноосферной философии мира// Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 628с.; с. 631 – 658.

[7] Субетто, А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: Монография/ Под науч. ред. Н.П.Фетискина/ А.И.Субетто, [Контекст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 114.

[8] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Кирилла и Мефодия, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

[9] Субетто, А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического прорыва в Будущее России и человечества/Под науч. ред. В.Т.Пуляева/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 232с.

[10] Субетто, А.И. Ноосферный прорыв России в Будущее в XXI веке / А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

[11] International Patent For Discovery №037/23.011 In The Sphere of The Noospheric Harmony (Patent holder Non-state Edycational International University of Fundamental Studies». Patenter and author: Author: Subetto Aleksandr Grand Ph.D. Full professor, Member of the Academy of Sciences. Application №037/23.011. Duscovery Priority on October 27, 2013.

[12] Субетто, А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

[13] Субетто, А.И. Слово о русском народе и русском человеке / А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

[14] Субетто, А.И. Системогенетический взгляд на интегративную психологию через призму закона спиральной фрактальности системного времени/ А.И.Субетто, Н.П.Фетискин, [Текст]// Труды Ярославского Методологического Семинара. Методология психологии. Том 1. Ярославль, 18 – 19 апреля 2003г./ Под ред. В.В.Новикова (гл. ред.), И.Н.Карицкого, В.В.Козлова, В.А.Мазилова. – Ярославль: МАПН, 2003. – 384с.; с. 283 – 295.

[15] Субетто, А.И. Ноосферно-Космическая гармония/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.

[16] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум: Что день грядущий нам готовит?/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.

2. Целое: самоизмерение и самоподобие

В.Ю. Татур

2.1. Ноосфера и закон развития целого

Ноосфера – это не идея. Ноосфера – это действие человека (целого) в структурированном целом на основании его законов. В этом определении есть три взаимосвязанных понятия, определяющих содержание действий: целое, структура и закон. Но для того чтобы сформировался закон развития целого, необходимо, чтобы целое приобрело устойчивую структуру. А такая структура возможно лишь там, где целое имеет собственное размеченное и измеренное пространство и критерии воспроизводимости этого измерения. Там, где целое теряет контроль за поддержанием разметки собственного пространства движения, начинается деградация этого целого и его распад, прекращают действовать привычные законы, возникшие как характеристика функционирования устойчивой структуры.

Какие же критерии существуют, чтобы констатировать факт самоизмерения целого и его разметки?

Здесь мы не будем останавливаться на естественнонаучных доказательствах целостности не только микро, но и макро объектов, в том числе Вселенной и Космоса (Вселенная и непроявленная субстанция, имеющая границы). Достаточно привести последние исследования, изложенные в работе J. Handsteiner, A.S. Friedman и др. «A Cosmic Bell Test with Measurement Settings from Astronomical Sources» доступной на сайте arXiv.org. [1]. В ней *ученые впервые подтвердили нарушение принципа локального реализма в космических масштабах.*

Итак, Космос – целостен. Он состоит из целостных объектов (систем), которые в свою очередь состоят из таких же целостных объектов. Для того чтобы такие объекты не разрушались, их части, тоже целостные объекты, должны сравниваться.

Два объекта могут сравниться либо имея третий объект в качестве общей меры, либо имея меру самого себя. Но, чтобы выступать внешней мерой, эта мера самого себя должна иметь общий характер, что может выражаться только в общем законе ее образования для всех сравнивающихся целостных объектов.

Поскольку не всегда для сравнения двух есть третий объект, то *самоизмерение есть первичный общий момент движения всех объектов.*

Это самоизмерение (создание самомеры) должно происходить для всех уровней иерархии целостных систем так, чтобы движении частей-систем нижнего по иерархии уровня уже происходило в самоизмеренной системе, задающей тем самым рамки движения внутри себя другим системам. Поскольку нет никаких внешних причин, задающих темп самосогласованного движения всей иерархии, то *такое самоизмерение должно задавать закон*:

1. Одномоментно на всех уровнях иерархии,

2. В первый такт внутреннего самоотражения (самоотображения).

Иначе говоря, при возникновении движущихся иерархически связанных целостных объектов первым актом движения является акт самоотражения, после которого любое целое на любом иерархическом уровне движется в размеренном целом.

2.2. Самоизмерение

Как же происходит процесс самоизмерения? Как быть объекту, которому необходимо выработать меру для себя, себя измерить, не имея внешних измерителей?

1. Самоизмерение связано с тем, что у объекта, который самоизмеряется, нет внешнего пространства своей идентификации, а только внутреннее.

2. Объект для самоизмерения должен выработать меру себя внутри себя.

3. Он должен «знать», что измеряет себя, т.е. создать подобие себя внутри себя.

Как следствие, внутри себя объект за один такт внутреннего отображения должен породить и меру, и подобие себя так, чтобы уже по отношению к подобию мера была внешним.

Иначе говоря, первые требования самоизмерения:

1. Выделенная внутренняя часть для измерения должна быть подобна целому

2. Другая часть целого должна быть мерой этого подобия

Но если часть целого является мерой для подобия, то, что является мерой для самого целого?

После первого акта отображения мы имеем целое и две его части: подобие целого и мера для подобия.

Одна мера, в самом начале движения, не может быть и для целого, и для его подобия, поскольку их тогда нельзя будет сравнивать и утверждать об их подобии. К примеру, если целое равно 1, а мера равно 0,1, то тогда в единицах меры целое будет равно 10, а подобие 9.

Но целое так же должно быть размерено. Это означает, что подобие целого должно стать мерой этого целого.

Тогда, если положить целое равным 1, должно выполняться равенство:

$1/x_м = x_п/x_{мп} = x_п/(1 - x_п)$,

где $x_м$ – размер подобия как мера для целого, $x_{мп}$ – размер меры для подобия, $x_п$ – размер подобия как подобия

Мы видим, что *проблема решается тем, что один объект выполняет две функции: подобия и меры*.

Поскольку $x_м = x_п = x$, тогда $1 - x = x^2$, откуда $x = \varphi = 0{,}618$.

Таким образом, золотое отношение есть результат самоизмерения любого топологического объекта, в том числе и отрезка.

Утверждение: Для того чтобы произвести целому самоизмерение необходимо и достаточно трех: самого целого, подобия целого и меры подобия, как частей целого.

Предположение: Существование объекта, несущего две формы (меры и подобия), говорит о существовании самоизмеряемого целого, частью которого является этот объект.

В контексте процесса самоизмерения можно разнести понятия золотое отношение и сечение.

Золотое сечение – от динамики отображения при самоизмерении,

Золотое отношение – фиксация статики после самоизмерения.

Но почему возможно в один такт осуществить необходимое самоизмерение целого? Что из себя представляет сам процесс отображения?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, нужно рассмотреть онтологические основания движения. *Проблема заключается в том, что до сих пор самым простым движением считается перемещение в пространстве, а на вопрос: что есть движение, нас отсылают к таким понятиям как пространство и время, как будто это как-то разъясняет ответ*. На естественный следующий вопрос: а что же такое пространство и время? – отвечают – формы существования материи. А уже на вопрос о материи мы, как правило, имеем либо чисто гносеологический ответ, либо перечисление различных форм материи. Конечно, есть ответы, которые сводят материю к субстанции, но когда задаешь вопрос о движении этой субстанции и процессе образования материи, то либо выводят источник движения за пределы этой субстанции, либо просто отвечают о самодвижении этой субстанции, не отвечая на вопрос о том, что же есть это самодвижение. Таким образом, в лучшем случае, круг замыкается.

Но именно системная замкнутость преобразований субстанции, которую я назвал Отображение, и есть самое элементарное движение. Эта субстанция обладает такой специфичной структурой, которая необходима и достаточна для осуществления ее самодвижения, как самоотражения с инверсией системных свойств. В процессе такой инверсии элемент становится системой, система – взаимосвязью, а взаимосвязь – элементом. *Именно с этого момента стало можно говорить об элементарном движении, которое может зафиксировать человеческое мышление, – это последовательность самоотражений (отображений) с инверсией системных свойств субстанции Отображения.* Любая другая форма движения стала сводима к этому элементарному движению. *Отображение, как субстанция, – причина и следствие самого себя. Очень похоже на описание движения электромагнитной волны*. Одно из отличий в том, что при отображениях само отображение изменяется и эта изменчивость накапливается. Это чем-то *похоже на топологию Гротендика, когда все более и более уменьшающиеся подмножества задаются некоторыми отображениями, что позволяет сохранять всю предысторию отображений.*

В работе «Тайны нового мышления» [2] у меня есть подраздел, посвященный образованию из взаимодействия двух монад наблюдаемых нами пространства и движения.

Кратко его можно описать следующим образом.

На определенном этапе взаимоотражений в субстанции Отображение возникают замкнутые образования, т.е. такие, которые как бы приобрета-

ют границу. Это и есть монады и первая форма материи. Поскольку одномоментно существует две взаимообратные системы Отображений, то возникает два типа качественно отличных объекта. Их очень хорошо описал нестандартный анализ [3]. Одна монада – как гипердействительное бесконечно малое число, которое сколько не складывай, никогда не получишь 1, а второе – гипердействительное бесконечно большое число – галактика – сколько не складывай 1, никогда его не получишь. Каждый из этих объектов – организованная субстанция Отображение, и взаимодействие между ними происходит через отображения (отражения). *Их взаимодействие и порождает наш мир, а так же много иных интересных миров со множеством необычных свойств, существующих одновременно и взаимодействующих с нашим.*

Исходя из изложенного: и пространство, и время, и движение есть разные свойства и формы отображения.

Тогда, если элементарное движение – это последовательность самоотражений (отображений) с инверсией системных свойств субстанции Отображения, то их количество между последовательными инверсиями системных свойств будет характеризовать темп времени. *Возникают квантовые аналоги времени, а время, как циклический процесс, становится зависимым от сложности объекта, его структуры, его связи с другими объектами. Время становится нелинейным, а следовательно закон сохранения энергии есть лишь абстракция пространственно больших и длительных в измерениях процессов.*

2.3. Золотое сечение – результат самоизмерения

Рассмотрим, при самой большой абстракции, процесс взаимодействия двух монад, рождающих наши пространство-время.

Первый этап. Первая монада отразилась во вторую. Вторая полностью сохранила это отображение и потому стала 2. Вторая монада, уже как 2, отразила себя в первой и стала 3.

Второй этап. Первая монада, как 3, отразила себя во второй, как 2. Вторая монада стала 5. Вторая монада, как 5, отразила себя в первой монаде, как 3. Первая монада стала 8.

и т.д.

Таким образом, получаем ряд состояний двух монад: 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, 89, 144, 233, 377, 610, 987, 1597, 2584, 4181, 6765, 10946 и т.д., *т.е. ряд Фибоначчи. Движение через взаимодействие, сохраняющее его историю, двух монад имеет связь с числами Фибоначчи.*

Мы знаем, что $\Phi = \lim (F_{n+1}/F_n) = 1{,}618$ при $n \to \infty$.

Иными словами, сам закон изменения субстанции Отображения порождает и несет в себе золотое отношение. Самоизмерение с помощью субстанции Отображения естественным образом несет в себе золотое сечение, т.е. деление отрезка в золотом отношении.

Таким образом, золотое отношение есть результат самоизмерения с помощью субстанции Отображения.

2.4. Самоизмерение общества

Предположение о двух формах объекта, как характеристики самоизмерения целого, подтверждается при рассмотрении общества, что говорит о том, что *общество можно рассматривать, как целое, возможно, даже в квантово-механическом смысле.*

То, что при самоизмерении часть целого выполняет одновременно две функции (подобия и меры), имеет прямое отношение к человеческому обществу, а именно к тем функциям золота, которые возникают в процессе обмена товаров и возникновения денег, или просто обращения.

Вот что писал об этом К.Маркс: «посредством того самого процесса, в котором товары представляют свои стоимости как цены в золоте, они представляют золото как меру стоимости, т. е. как деньги». (К. Маркс, К критике политической экономии, Глава 2)

Представление стоимости товаров в золоте, как всеобщем эквиваленте, можно представить в виде таблицы

1 тонна железа	=	2 унциям золота,
1 квартер пшеницы	=	1 унции золота,
1 центнер кофе мокко	=	¼ унции золота

Но та же самая таблица может быть представлена в виде:

1/2 тонны железа	=	1 унциям золота,
1 квартер пшеницы	=	1 унции золота,
4 центнера кофе мокко	=	1 унции золота

Из этой таблице видно, что *золото является представителем всех товаров,* т.е. когда смотришь на золото, то видишь все многообразие товаров, как потребительных стоимостей, которые можно на него купить.

«В своей солидной металлической плоти они содержат в нераскрытом виде всё вещественное богатство, развёрнутое в мире товаров. Таким образом, если товары в своих ценах являются представителями всеобщего эквивалента, или абстрактного богатства, золота, то золото в своей потребительной стоимости является представителем потребительных стоимостей всех товаров. Следовательно, золото — *материальный представитель вещественного богатства*.» (К. Маркс, К критике политической экономии, Глава 2)

Или. «Первая функция золота состоит в том, чтобы доставить товарному миру материал для выражения стоимости, т. е. для того чтобы выразить стоимости товаров как одноимённые величины, качественно одинаковые и количественно сравнимые. Оно функционирует, таким образом, как всеобщая мера стоимостей, и прежде всего в силу этой функции золото — этот специфический эквивалентный товар — становится деньгами.» (К Маркс, Капитал. Т.1, гл.3)

В товарно-денежном обществе золото становится подобием потребностей общества и одновременно мерой самого товарного общества. В этом обществе соизмеримыми товары делает абстрактно-конкретный труд, затраченный на их производство. Именно этот труд создает условия их уравнивания. В марксистской политэкономии абстрактно-конкретный труд - это обезличенный, однородный и соизмеримый труд, сводимый к простым затратам рабочей силы (физической, нервной и другой энергии), к затратам труда в физиологическом смысле.

Если возвратиться к самоизмерению отрезка, то часть отрезка подобно целому, как отрезку, а та же часть отрезка как мера – представляет закон отражения. Все части целого могут быть соизмерены, поскольку в основе самоизмерения, как и абстрактно-конкретного труда, стоит специфичная по организации субстанция Отображение, которая не только структурирует пространство, но определяет и характер отображения при структуризации, и само движение, в том числе, связанное с физическим трудом.

Исходя из этого, в человеческом обществе, как целом, а так же в специфических формах деятельности человека должны проявляться золотое отношение.

Сразу видно, что такое отношение должно сопровождать товарное производство, в котором золото выступает и как мера стоимости (абстрактно-конкретный труд) и как образ потребительных стоимостей всего общества (совокупного конкретного труда).

Интересно, что отношение международных резервов (ЗВР) и ВВП России в начале 2016 года было (значения даны в млрд. долларов США при курсе 72,9 руб/долл) 364/1108,4 = 0,382. Если же брать за образ общества часть ВВП, которое приходится на оплату труда наёмным работникам, а она составляла, к примеру, в 2014 г. 52,3%, то для начала 2016 г. она составит примерно 587,4 млрд. дол. США. Тогда отношение подобия общественного богатства в размере 587,4 млрд. дол. США к мере богатства общества (ЗВР) в размере 364 млрд. долл. США будет 1,613, т.е. практически равно отношению $\varphi/(1-\varphi)$, где $\varphi = 0{,}618$.

Конечно, это, возможно, случайность, но очень характерная.

Проявлением золотого отношения в обществе, функционирующем на основе товарных отношений, изучали многие.

Так в работе [4] И.В. Прангишвили и А.И. Иванус показали, что наличие пропорции (62 и 38%) между элементами системы служит индикатором устойчивости и стабильности конкуренции на свободном торговом рынке. Они так же показали, что «организация развития компании, фирмы, региона или страны в соответствии с правилом «золотого сечения» позволяет выработать пути гармоничного и устойчивого развития.»

В работе [5] А.И. Иванус определил свойство золотого сечения как универсальной меры: «в природе золотое сечение служит мерой или эталоном всех природных объектов и явлений», а в работе [6] раскрыл роль золотого сечения в бизнесе и менеджменте.

Следует так же отметить работы С.А. Алферова [7, 8], в которых он рассмотрел вопросы гармоничного распределения доходов на основе золотого отношения, а так же аттракторы их распределений.

2.5. Самоизмерение ритмов речи и текстов.

Все целостные объекты находятся в постоянном движении, ритмических колебаниях. *Колебания каких-либо объектов в составе колеблющегося целого должны быть согласованны, а иначе говоря, быть самотактированны, самоизмеренны. Время, так же как и пространство, должно быть размечено. Если в начале речь шла о самоорганизации пространства Целого, то так же необходимо говорить о самоорганизации временных ритмов Целого*. Исследования в этой части представил в работе [9] В.Г.Буданов. Тогда, человеческая речь – это временная развертка семантического поля, а потому она есть ритмически организованное семантическое пространство. Именно как семантическое пространство оно должно быть самоизмерено и размечено, как пространственно, так и во временном отношении, а, *следовательно, в человеческой речи, как и в текстах должно проявляться золотое отношение*. Что и показывают исследования, представленные в работах О.Н. Гринбаума, Г.Я. Мартыненко, Я.А. Бузаевой [10-13]. Так О.Н. Гринбаум фиксирует, что ««*закон «золотого сечения», который, являясь универсальным законом художественной формы, математическими символами кодирует не только количественно-качественные состояния эстетического объекта, но одновременно и сам процесс перехода от одного качественного состояния к другому*». А в своей диссертации Я.А. Бузаева констатирует, что «в текстах различных авторов, эпох, обнаружены проявления таких единые для всех объектов действительности процессы формообразования: вариативная повторяемость языковых и смысловых структур, пропорции золотого сечения, самозамкнутость формы на самоё себя в процессе гармонизации разнонаправленных динамических тенденций, цикличность и периодичность внутритекстовых процессов и т.п.».

Мышление, не построенное по законам функционирования целого, разрушает внутреннюю ритмику речи, если фиксируется на произносимом тексте. Чем более искренен человек, тем менее он рефлексирует в процессе речения по поводу сказанного, тем больше в строении его речи присутствует «золотое отношение», тем более благотворное влияние на самого человека и на окружающих оказывает такой текст. Это же относится и к молитве. Она должна идти от «сердца», т.е. минуя оценку мышлением правильности молитвы.

2.6. Самоизмерение человека

То, что в пропорциях тела человека присутствует золотое отношение повторно, вслед за античным римским архитектором Витрувием, обнаружил Леонардо да Винчи. Считается, что точное наличие золотой пропорции, например, в лице человека есть идеал красоты для человеческого взора.

Наличие золотого отношения в отношениях частей тела человека означает, что что-то самоизмерилось, и где-то есть подобие тела и есть мера и этого тела, и самого подобия. *Место, в котором есть подобие тела, – мозг. Таким образом, можно предположить, что общее количество нейронов, которые обслуживают тело, разбито на два множества в пропорции золотого отношения: 0,618 нейронов от этого количества обслуживают тело – аналог подобия тела, другая часть необходима для измерения этого нейронного подобия и отвечает за саморегуляцию и отслеживает динамику и состояние частей тела.* Но человек не только биологическое тело, но и социальное. В его мозгу есть часть, которая отвечает за образ внешнего мира и оценку этого образа. Можно предположить, что и эта часть нейронов мозга разделена в той же пропорции: 0,618 создают подобие внешнего мира, другая – обеспечивает оценку и понятийный аппарат этой оценки. Возможно, что все нейроны разделены в пропорции: 0,618 – те, что обслуживают тело и его саморегуляцию, 0,382 – те, что обслуживают образ внешнего мира и его оценку.

2.7. Выводы

Как видим, самоизмеренение является необходимым процессом самодвижения иерархически связанных целых. При этом «золотое отношение» – это характеристика наличия этого процесса и его воспроизводимости. В любом самоизмеренном целом обязательно есть целое, которое несет на себе две функции: меры и подобия целого. Обнаружение такого объекта так же свидетельствует о протекании самоизмерения. Для того чтобы эффективно управлять обществом, необходимо выделять подобие рассматриваемого как целое процесса и стремить его отношение к целому, выраженному в тех же единицах, что и его подобие, к величине 0,618.

Литература

[1] Johannes Handsteiner, Andrew S. Friedman, Dominik Rauch, Jason Gallicchio, Bo Liu, Hannes Hosp, Johannes Kofler, David Bricher, Matthias Fink, Calvin Leung, Anthony Mark, Hien T. Nguyen, Isabella Sanders, Fabian Steinlechner, Rupert Ursin, Sцren Wengerowsky, Alan H. Guth, David I. Kaiser, Thomas Scheidl, Anton Zeilinger, A Cosmic Bell Test with Measurement Settings from Astronomical Sources, https://arxiv.org/abs/1611.06985

[2] В.Ю. Татур, Тайны нового мышления. – М., 1990 г.

[3] В.А. Успенский, Что такое нестандартный анализ. – М., Наука, 1987

[4] И.В. Прангишвили, А.И. Иванус , Системная закономерность золотого сечения, системная устойчивость и гармония, Проблемы управления, №2, 2004

[5] А.И. Иванус, О системообразующих свойствах Золотого сечения // «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.13764, 08.09.2006

[6] А.И. Иванус, Код да Винчи в бизнесе или гармоничный менеджмент по Фибоначчи. – М.: Ленанд, 2005.

[7] С.А. Алферов, Гармоничное распределение доходов и Золотая пропорция // «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.13089, 15.03.2006

[8] С.А.Алферов, Аттракторы и парадоксы распределений // «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.15403, 14.07.2009

[9] В.Г. Буданов, Самоорганизация времени: эволюционная партитура, от циклов к ритмокаскадам, Синергетика времени. – М., 2007.

[10] О.Н. Гринбаум, Эстетико-формальное стиховедение: Методология. Аксиоматика. Результаты. Гипотезы. – СПб., 2001.

[11] Г.Я. Мартыненко, Введение в теорию числовой гармонии, Изд-во С.-Петербургского университета, 2009.

[12] Г.Я. Мартыненко, Математика гармонии в гуманитарных науках и искусстве, Структурная и прикладная лингвистика. – 2010, №8.

[13] Я. А. Бузаева, Самоподобие формы как принцип организации вторичного текста, Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук. – Оренбург, 2014.

3. Новая гармония

С.И. Сухонос

«Красота спасет мир»
Ф.М.Достоевский

3.1. Что происходит с нашей цивилизацией? Чем больше мы гоняемся за вещами, тем меньше удовольствия получаем от жизни

Я иду по улице Большая Академическая в Москве: продуктовый магазин, аптека, опять продуктовый, вино-водочный, еще один продуктовый, аптека… почта, парикмахерская… еще один продуктовый и еще одна аптека.

Что это? Такие продукты, что без аптеки не выживешь?

Осматриваю унылые фасады хрущёвок, новых многоэтажек и институтов по улице Космонавта Волкова. Если бы ни редкие деревья и лица прохожих, от таких видов можно было бы умереть с тоски. Или забежать в ближайший винно-водочный и залить глаза. Или зайти в аптеку и купить успокоительных.

Что это за архитектура такая, от которой развивается хроническая депрессия?

Вспоминаю милый домик бабушки в казачьем селе донского края, ее пасеку и огород, местные арбузы и ароматный борщ из говядины, чистую воду из колодца и свежий летний ветер. В 72 года моя бабушка обратилась впервые к врачам – стала неметь нога. Те ее отрезвили: «куда ты бабуся лечиться пришла, тебе уже помирать скоро». Моя бабушка плюнула на них и сказала: «Семьдесят лет к ним не ходила и больше никогда не пойду». И дожила до 84, а умерла от воспаления легких. Крепкий был человек и мудрый.

Что происходит с нашей цивилизацией?

Чем больше мы гоняемся за вещами, тем меньше удовольствия мы получаем от жизни. В США от хронической депрессии страдает огромное количество людей, от ожирения более половины[1]. В 2006 году был опубликован доклад, согласно которому в США потери от депрессии составляли 53 млрд. долларов в год, а *к 2020 авторы прогнозировали угрозу паралича от депрессии экономики большинства развитых стран.*

И катастрофа уже приходит. Депрессивный водитель грузовика в Ницце убил около сотни человек. За год до этого депрессивный летчик ушел из жизни вместе с пассажирами, которые доверили ему свои жизни.

И это не случайности, это становится системой.

---

[1] Печальный рекорд по «болезни века» демонстрирует США — в стране, придумавшей гамбургеры, ожирение стало главным национальным бедствием. Сегодня от тучности страдают уже приблизительно две трети взрослого населения страны, почти 400 тысяч американцев ежегодно умирают от болезней, вызванных избыточной массой тела. И эти цифры неуклонно растут, несмотря на то, что в США разработана большая часть из 28 тысяч общепризнанных диет. На данный момент экономические потери Америки от проблем, связанных с ожирением, обходятся государству в 70 миллиардов долларов ежегодно, а борьба с ожирением входит в список задач по обеспечению национальной безопасности. (https://otvet.mail.ru/question/85889389)

Если в фильме «Титаник» мы видим капитана, который не покидает лайнер до последнего, то уже в наше время капитан «Коста Конкордии» первым сбегает с тонущего корабля и бросает пассажиров и команду на произвол судьбы.

Есть те, кто умирает от депрессии в одиночку, губя себя наркотиками и алкоголем, а есть те, которые хотят умирать на виду. И они взрывают себя и толпу, кидаются на людей с ножом или начинают их расстреливать без видимых причин. И таких случаев все больше и больше.

Европа и США – лидеры по уровню материального потребления, но откуда тогда там массовая депрессия и стремление к самоуничтожению и уничтожению других?

Почему самая богатая наследница на Земле, Кристина Онасис практически убила себя в 37 лет? Может быть потому, что она искала любовь, но в окружавшем её мире богатства искренних чувств уже не могло быть в принципе? И когда она это поняла, смысла жить для неё не стало?

Почему погибла от наркотиков самая прекрасная певица 80-90-х, спевшая самую красивую песню о любви – Уитни Хьюстон? А следом за ней погибла и её единственная дочь?

Почему птички в лесу счастливы и каждый день просыпаются с песнями?

Почему где-нибудь в тверской глухомани можно увидеть удивительно чистые глаза деревенской старушки, в которых такое счастье, что ты не увидишь его ни в одном ювелирном салоне, где девицам покупают бриллианты?

Что же для нас главное? Горы вещей или внутренняя гармония с самим собой и внешняя с миром?

Что же это за мир мы строим всем миром, в котором тошно жить и черным и белым и русским и американцам, и богатым и бедным?

3.2. Назад к природе?

Но если все несчастья и депрессия от потери связи с живой природой, то может быть выход в том, чтобы вернуться назад, в прошлое? Стать ближе к природе?

И Европа об этом задумалась со времен Руссо, который призывал вернуться назад к естеству, к природе. Но Руссо был в этих призывах далеко не первым в мировой истории. За две с половиной тысячи лет до него к этому же призывал и автор знаменитой книги «Дао де цзин». *А еще раньше об утерянной гармонии естественной жизни грустили авторы мифа о райском саде.*

Все это говорит о том, что социальные и экологические кризисы периодически возникали в истории человечества и всегда приводили к детской реакции - «ах как хочется вернуться в городок» - назад, в счастливое и беззаботное детство. Испуг – и улитка прячет рожки, съеживается и исчезает в раковинке. Она уже не ползет вперед «по дороге прогресса».

Более трех тысяч лет напуганные трудностями земледелия и скотоводства люди сочинили сказку о счастливой жизни в райском саду.

Две с половиной тысячи лет назад в Китае начались непрекращающиеся войны между сотней царств. Именно в этот смутный период Лао-цзы пишет знаменитую книгу «Дао де цзин», в которой он осуждает плоды цивилизации, призывает бросать города и селиться в лесах в худых хижинах.

В XX веке человечество опять столкнулось с социальным и экологическим кризисом, но уже планетарного масштаба. Ясно, что найти райский

сад или тихий домик в лесу уже не получится, поэтому человеческая фантазия придумывает целую планету, на которой можно вернуться в прошлое и восстановить гармонию с природой. Так появляется фильм «Аватар» – об утерянном рае. О Пандоре, затерянной в далеком космосе.

Но может быть правы авторы этого фильма? И рано или поздно на какой-то планете мы найдем мир гармонии и счастья?

А пока другой планеты нет, многочисленные проповедники фантазируют о золотом веке, о гармонии с природой на Земле (рис.1).

Рис.1. Рай на Земле в фантазиях некоторых проповедников.

При этом за скобками этих нереальных фантазий остается вопрос – чтобы так жить, необходимо сократить численность людей до миллиарда, а скорее всего – до десятков миллионов. Но как сократить?

Хорошо американцам мечтать о гармоничной жизни, когда они потребляют больше всех энергии, вещей и еды на душу населения. А разве человечество не голодало до этого почти всю свою историю? Разве комфортный быт не был несбыточной мечтой тысяч поколений? И разве подавляющее большинство людей планеты не мечтают сегодня о таком же материальном благополучии, как у американцев?

Что плохого в том, что мы окружены искусственной средой, которая нам создает гигантские возможности для жизни и развития? Только то, что мы стали ее фетишизировать?

Мир вещей, мир материального богатства стал доступен для большинства людей лишь совсем-совсем недавно. И вот только начало получаться это благополучие, как мы хотим остановить его рост? И вернуться к философии простого выживания и воспроизводства?

3.3. Сумма или целое?

Большинство из нас живет в уверенности, что общество – это среда, в которой он может добиться успеха, как добивается успеха в лесу грибник или охотник. Нужно лишь правильно искать. Что искать? Ясно что – денег и власти, славы и успеха. А что же еще?

Нужно хватать и собирать, зарабатывать и вкладывать, нужно все время увеличивать вокруг себя свою материальную раковину, похожую на растущий домик улитки. И ползти с ним по жизни, чтобы потом оставить счастливым наследникам свои богатства, а уж они-то нарастят на этой раковине еще много и много слоев.

И так до тех пор, пока эти богатства ни станут настолько большими, что можно будет наконец-то потомкам приехать на берег речки, взять удочку и сидеть так из поколения в поколения 1000 лет ничего не делая…

Каждый живет для себя и только для себя! Вот лозунг нашего времени, унесенный ветром из Америки, заразивший этой философией всю планету.

А ведь биосфера – живой организм. И человечество – живой организм. И эти два организма теперь уже плохо уживаются на одной планете. Человечество ускоренными темпами просто уничтожает гармоничную биосферу (стоит посмотреть фильм «Дом»). И не зря может быть некоторые мыслители называют человечество раковой опухолью Земли?

Что такое рак с системной точки зрения? Если в организме какие-то клетки начинают жить исключительно для себя, то они образуют раковую опухоль и перестают вписываться в гармоничную структуру жизни организма. Первое время им кайф – кругом столько питательного вещества и все это можно потреблять только себе!

Но потом выясняется, что организм не может выдержать много таких клеток-эгоистов и погибает. Вместе со всеми эгоистами. Жаль только другие

клетки, которые по-прежнему работали на всю систему, но это их не спасло. Рыба погибает с головы.

Человечество решило, что ему все можно на этой планете, что она вся – для его ненасытного потребления, а забота об общем Доме – удел зеленых, мечтателей, романтиков и чудаков. Прибыль любой ценой! Вот мотив деятельности подавляющего большинства корпораций и фирм. И раскуренный маховик материального производства и потребления уже непонятно как затормозить.

Но что такое человечество? Просто сумма людей, союзы государств, корпорации и мелкие фирмы? Или нечто иное – живое Целое? Если последнее, то у него есть свой момент рождения, есть свой путь развития и в будущем есть какая-то общая цель. И если на пути к этой цели это Целое завернуло немного не в ту сторону, то человечеству необходимо переоценить свой путь и свои методы и осознать свое истинное место в общем доме планеты и во Вселенной.

Но пока – реакция улитки, втягивающейся в свой домик. Отсюда и все эти проекты типа «золотого миллиарда». В них предлагается самый простой ответ на все эти проблемы – нужно сократить! Сократить нужно все! Потребление, численность людей на планете, темпы развития, рост энергетики…

Но как можно все это сократить? Как остановить прирост населения? Стерилизовать женщин из бедных стран? Развязать Третью мировую войну?

Но даже, если удастся осуществить этот «простой» план и все ОСТАНОВИТЬ, то что делать после этого? Жить на достигнутом уровне численности и потребления?

На самом деле если это осуществить, то наступит Конец Истории. Истории человечества. И начнется история живых организмов – людей, которые будут подобно муравьям жить в замороженной социальной и технической среде, вписав ее кое-как в жизнь биосферы. И такое будущее уже описано в фантастических романах и показаны в фантастических фильмах. *Причем, в этих описаниях раем и не пахнет – это скорее концлагерь.*

Более того, нет ничего неизменного на планете и даже во Вселенной. *Вариант остановки (если он может быть осуществлен, а его реализация – очень катастрофичная процедура) даст отсрочку гибели человечества максимум на тысячу лет, а скорее всего и того меньше. А через тысячу лет остатки человечества начнут стремительно дичать. Навсегда, без шансов на возрождение. Почему? Ответ лежит в самой «идее» человечества.*

Поэтому, прежде чем фантазировать о «золотом миллиарде» и о «Золотом Веке», *необходимо понять, почему началось развитие человечества и какова его высшая цель. Другими словами - в чем замысле Божий в отношении человека.*

3.4. Чем отличается человечество от других видов животных?

Чтобы понять эту цель нужно подняться высоко над всей историей человечества, заглянуть в удаленное прошлое и построить логическую тра-

екторию пути его развития. А затем продлить ее мысленно в том же направлении, куда она шла десятки тысяч лет. Только такой глобальный и системный взгляд сверху на всю нашу историю подскажет нам, куда мы идем. Этот анализ уже сделан многими мыслителями. Остановимся лишь на одном из аспектов развития человечества.

От дикой природы нас отличает, например, то, что, начиная с времен своего массового расселения по планете десятки тысяч лет назад *люди стали создавать для себя искусственные условия жизни. И спустя тысячи лет были построены две огромные системы, подобных которым не было никогда на Земле. Это сельхоз-сфера и техно-сфера.*

Что такое сельхоз-сфера? Это вся совокупность домашних животных и культурных растений. Сегодня – это огромная часть живой массы Земли, а завтра она будет еще больше. Тысячи лет назад человек перешел от охоты к скотоводству. А сегодня только коров на планете около полутора миллиардов. Их общая масса превосходит общую массу людей и на порядки превосходит численность всех остальных диких копытных такого же типа. А кроме коров мы выращиваем еще более десятка видов домашних животных и птиц. Даже рыбу и креветки с устрицами в наше время выращивают больше чем ловят.

Более десяти тысяч лет назад человек стал выращивать культурные растения. Постепенно была собрана из них «продуктовая корзина», в которую входят десятки их видов злаковых, плодов, овощей и ягод. И сегодня многие леса уже уступили свои земли посевам, и это наступление на них сельхоз-растений продолжается.

К определенному времени было закончено создание основ сельхоз-сферы. С тех пор ничего нового. Только расширение ареала выпаса и посева, только модификация пород и культур.

А сотни лет назад начался бурный этап развития другой важной для нас сферы - промышленной. Научную основу ее развития заложили философы и инженеры Древней Греции и алхимики Средневековья. А затем начался ускоряющийся научно-технический и промышленный прогресс, который и *привел нас к современному состоянию техносферы – сферы нашего бытия, созданной из металла, камня, пластика и других искусственных материалов.*

К середине XX века технический прогресс набрал такие обороты, что человек смог выйти в космос. И развитие техно-сферы продолжается…

В результате любой социум и человечество в целом представляет сегодня собой *трех-компонентную систему:*

1) общество;

2) + домашние животные и растения;

3) + техническая среда.

Человек в силу своего антропоцентрического сознания видит в этой системе в первую очередь самого себя, любимого. Но стоит произвести мысленный эксперимент и убрать из нее другие части, как сразу становится очевидно – человек ничто без сельхоз- и техно-сферы.

Ведь как живут практически все виды живых существ в природе? Они ничего не создают искусственного из косной материи и ничего специально не выращивают для своего питания[2]. А если у человечества отнять сельхоз-сферу и оно вынуждено будет питаться плодами, грибами, охотой и рыбалкой? Наступит всеобщая катастрофа, в которой выживут лишь дикие общины. Остальные цивилизованные жители, навсегда потерявшие способность к такому образу жизни просто уничтожит друг друга в борьбе за остатки продуктов.

Но еще хуже будет, если у человечества отнять техно-сферу. Ни одно животное на планете не пользуется костром, копьем, острым камнем или железной мотыгой. Только когтями, зубами и копытами. Техно-сфера - это не только самолеты и мониторы, это вообще все, что человек сделал руками для своих целей. Отнимите это у человека и он окажется голым. И не сможет ухаживать за растениями и пасти скот. Сколько сможет прожить голый человек? Неделю, месяц, год? Человек безнадежно изменился и ушел навсегда из дикой природы. Человек уже никогда не сможет вернуться обратно.

Таким образом, человечество как вид представляет собой уникальное для биосферы явление – Социум, который состоит из: людей + домашних животных и растений + технической среды.

3.5. Зачем планете человек?

Но если человеческий вид так принципиально отличается от других видов, то спрашивается, зачем эволюция на пятом миллиарде лет поставила эксперимент, создав человеческий Социум?

Ответ нужно искать не в самом человек и даже не на планете, а за ее пределами – в космосе. Человечеству предстоит вывести земную жизнь во вселенское сообщество других цивилизаций. Именно поэтому Социум устроен так сложно, именно поэтому в нем три подсистемы. Подчиненная ему живая и техническая – лестница в небо. *И поэтому для всей остальной биосферы, которая может жить только на Земле, человек всегда будет чужеродным элементом – инопланетянином, пусть пока и будущим.*

Итак, цель появления человека понятна, но как быть с «материнской утробой» – с биосферой? Успеть выйти в космос и оставить после себя пустыню марсианского типа? А успеем ли?

---

[2] Объективности ради стоит отметить, что эволюция делала попытки создать социум с двумя дополнительными сферами задолго до появления человека. Наивысший результат достигнут, пожалуй, у муравьев. Во-первых, у некоторых видов муравьев есть сельхоз-сфера – есть муравьи, которые пасут тлю и доят ее; есть муравьи, которые выращивают на грядках определенный вид грибов, выкорчёвывая оттуда другие растения. Есть насекомые с элементами техносферы: те же муравьи строят из веточек сложное сооружение – муравейник, термиты строят из глины термитник. Да и социальная жизнь муравьев, термитов и пчел представляет собой весьма непростую систему. Но на фоне человеческих социумов все это - детские игрушки.

3.6. Что такое Новый Мир?

Но может быть в Новом Мире, для которого и задуман человек, не нужны будут ни животные, ни растения, ни космические корабли? Ничего не нужно будет материального?

В Новом Завете Христос призывает искать прежде всего Царствие Небесное, а когда его спрашивают о том, как там будут жить люди, Он отвечает, что там нам не нужны будут тела и мы будем находиться в другом обличии и состоянии.

> Так и написано: первый человек Адам стал душею живущею; а последний Адам есть дух животворящий. Но не духовное прежде, а душевное, потом духовное. Первый человек – из земли, перстный; второй человек – Господь с неба (выд. Мной – С.С.)… Но то скажу вам, братия, что плоть и кровь не могут наследовать Царствия Божия, и тление не наследует нетления… И мертвые воскреснут нетленными, а мы изменимся. Ибо тленному сему надлежит облечься в нетленное, а смертному сему облечься в бессмертие» (Первое послание к коринфянам святого апостола Павла. 15.35-52).

Следовательно, после обещанного нам Иисусом преображения и перехода в Царствие Небесное, нам не нужны будут все наши земные достижения? Да и биосфера не нужна будет, не нужна будет и планета?

За 500 лет до прихода Христа Будда пришел к убеждению, что весь наш материальный мир, включая и космос с его звёздами и галактиками, это своего рода игра нашего незрелого ума. И ничего хорошего в этом мире человека не ждет – только страдания. Поэтому Будда предлагал предельно радикальный вариант ухода из этого страшного для него мира – в нирвану, в которой нет ни общества, ни природы, ни Земли, ни Вселенной, ни богов – ничего. Его последователи даже расписали технологию такого ухода… после смерти – «Тибетская книга мёртвых».

Если стать на эти крайние точки зрения, то вся эта земная суета – явление временное. Так зачем же тогда заботиться о планете, биосфере, развитии человечества? Будет ли она гармоничной или не будет – все равно нас ждет Новый Мир, ради которого мы и появились на Земле. И мы отбросим наши технические «костыли» и воспарим в небесный мир своими чистыми душами.

Эта позиция – тоже реакция на столкновение с трудностями земной жизни, только противоположная желанию «вернуться назад». Здесь предлагается скачком «уйти вперед». Но как это сделать и когда? Да и что тогда делать сегодня? Уйти всем в монастыри и молиться? И сколько людей останется в результате на планете? И как они будут питаться, как будут обустраивать монастыри?

Бабочка, после того, как она покидает чехол куколки не нуждается в нем и вряд ли помнит о своем прошлом. Но если бы гусеница узнала заранее, что

ни её опыт, ни кокон, который она делает в будущем её новом состоянии ей не потребуется и перестала бы жевать листочки и растить вокруг себя чехол, то она бы так и не превратилась бы в бабочку.

Может и человечеству необходимо доделать свою «куколку» – Социум, чтобы выпорхнуть из неё в Царствие Небесное? А если эту работу не сделать правильно, то никакого нам космического будущего и Нового Царства не увидеть?

Поэтому не теряя из виду очень далекое космическое будущее, нам нужно продолжить строить на Земле нечто очень интересное и крайне необходимое. На то есть замысел Божий, или если хотите иначе – эволюционная закономерность.

3.7. Неизбежность нарушение гармонии с природой

Итак, человечество – особый вид живых существ на планете. Это вид, который создает альтернативу биосфере Социосферу. В процесс ее построения человечество не раз сталкивалось с одной очень серьезной проблемой – нарушения *гармоничного* взаимодействия с окружающей средой.

Многие полагают, что экологические проблемы – это явление лишь нашего времени. Но это далеко не так. Деятельность человека вызывала на планете природные катастрофы не один раз и в прошлом. Более того, эти нарушения начались с первых же костров. Но наиболее очевидные последствия нарушения равновесия природы человеком можно видеть в Палестине, Греции и в Северной Африке. В Палестине были построены первые города, здесь пасли свои многочисленные стада первые племена пастухов. Но где эти пастбища, где знаменитые ливанские кедры? Именно здесь в результате перегрузки почвы стадами копытных и безжалостной вырубки лесов и возникли первые очаги экологических бедствий, включая Мертвое море.

Есть версия, что и появление Сахары – «заслуга» первых скотоводческих племен Северной Африки. И Греция до прихода туда первых племен кочевников пеласгов тоже была покрыта лесами и лугами. Но скотоводы привели стада коз, которые вытоптали склоны, нарушили равновесие и… Мы теперь видим голые холмы. *Историки даже пишут, что «козы съели Грецию».*

Подобных экологических ран от прежних ошибок человека на планете осталось немало. Но раньше они были локальны. Пастухи из Северной Африки переселились на берега Нила и стали выращивать злаковые. Древние греки перешли от скотоводства к выращиванию оливок и винограда, корни у которых уходят глубоко в землю и достают воду даже на голых склонах. А куда переселится сегодня человечество, когда под наше негармоничное воздействие попала уже вся планета? Поэтому авторы фильма «Аватар» и придумали Пандору.

Кто знает, может быть и Марс – это та планета, на которой когда-то произошла подобная же катастрофа и марсианская цивилизация погибла, а часть марсиан переселилась на Землю и вся история началась заново?

Но как бы там ни было, мы должны понимать, что растущее и развивающееся человечество никогда не станет частью естественного биосферного равновесия. Даже если образумится и перестанет относиться к природе так безответственно, как сегодня. Ну не вписываемся мы в биосферу! И никогда не сможем вписаться естественным образом. Это уже очевидный факт. Наши поля, наши стада, наши заводы, ТЭЦ и АЭС, дороги и выбросы – все это новое и чуждое для миллиардов лет эволюции биосферы явления. Да и по целям мы не вписываемся в гармонию биосферы – у нас они совсем иные.

Но если нам не вписаться в природную среду как очередному виду животных, то можно ли вписаться иначе? За счет теоретически обоснованного нового гармонического порядка в Социуме?

Как его достичь?

Прежде чем мы об этом подумаем, еще раз рассмотрим ныне популярные вариант отката, варианты возвращения в прошлое, к мнимой гармонии прежних форм существования человечества.

3.8. Назад в «прошлую гармонию»?

Любой кризис вызывает обычно три реакции: ничего не менять, вернуться назад, искать выход впереди.

Экологический кризис не исключение. Большинство старается о нем не думать, надеясь, что он их лично минует. Многим не нравится такое состояние и они начинают искать решение в возврате к прошлому. Человек имеет избирательную память и в прошлом он помнит в основном лишь самое хорошее. Человечество как Единое Целое - не исключение. Оно грезит прошлым раем на земле.

Рассмотрим, куда нас может привести возвращение к прошлому и была ли там гармония.

«Аватар». Эта идиллия отражает настроение части западной интеллигенции. Жить в гармонии с природой! Как прекрасен такой мир! Но что даст человечеству возврат к уровню развития племени нави? Это практически полное отсутствие цивилизации – индейские племена в сказочном королевстве.

Мир дикой природы устроен по своим весьма жестким законам и там нет места человеку как другу с его романтическими фантазиями. Отдельные примеры преданности человеку не стоит воспринимать как некую систему.

Итак, авторы «Аватара» видят идиллию во временах до появления первых признаков цивилизации. Однако, реально для человечества этот вариант означает сокращение численности в тысячи раз, снижение уровня развития и фактически – отсроченную гибель.

Аналогичные варианты решения социальных проблем предлагали Лаоцзы, Руссо и ряд других известных всему миру мыслителей. *Но самый ранний ностальгический вариант счастья в прошлом был пожалуй создан авторами мифа о райском саде.*

Рассмотрим эту историю по сути, основываясь на тексте самой Библии.

Рай в Библии описывается, как сад, имеющий вполне конкретную географическую привязку:

И насадил Господь Бог рай в Едеме на востоке, и поместил там человека, которого создал.
[9] И произрастил Господь Бог из земли всякое дерево, приятное на вид и хорошее для пищи, и дерево жизни посреди рая, и дерево познания добра и зла.
[10] Из Едема выходила река для орошения рая; и потом разделялась на четыре реки.
[11] Имя одной Фисон: она обтекает всю землю Хавила, ту, где золото;
[12] и золото той земли хорошее; там бдолах и камень оникс.
[13] Имя второй реки Гихон: она обтекает всю землю Куш.
[14] Имя третьей реки Хиддекель: она протекает пред Ассириею. Четвертая река Евфрат.
[15] И взял Господь Бог человека, и поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его.

Адам и Ева жили в саду, и Адам работал в нем садовником у Господа. Одежды они не знали. Затем они вкусили от древа познания (!) и началось размножение. За это они и были изгнаны из рая.

Следующий этап – у Адама и Евы рождаются и вырастают два сына Авель и Каин. Как все помнят, Каин убивает Авеля. Но мало кто помнит за что. А в этом-то и суть истории. Авель был пастухом, а Каин земледельцем. Они жили недалеко от сада и иногда приходили к его воротам, принося дары.

Спустя несколько времени, Каин принес от плодов земли дар Господу,
[4] и Авель также принес от первородных стада своего и от тука их. И призрел Господь на Авеля и на дар его,
[5] а на Каина и на дар его не призрел. Каин сильно огорчился, и поникло лице его…

Господу больше нравилось мясо, чем растительная пища. Более того, есть гипотеза, что причина ненависти Каина был еще и в том, что стада пастуха Авеля часто вытаптывали посевы Каина. Зависть к вниманию Господа, обида за потраву посевов сделал свое дело и Каин убивает своего брата. С этого момента Бог Ветхого Завета проклинает людей и обрекает род человеческий на вечную братоубийственную войну.

Если оставить в этой истории про рай жизненную суть, то эта история о том, что изначально люди жили в садах и питались дарами природы. Они ходили голыми и им было хорошо (в воспоминаниях об этом времени). Их жизнь ничем не отличалась по способу питания и одежде от жизни обезьян. Так и было в далекие первозданные времена! Но потом в результате размножения численность первых людей стала расти и даров природы на всех хватать не стало. Так и было в истории человека. Дикая жизнь и питание дарами

природы до поры до времени давала возможность прокормиться, но людей становилось все больше и природного рая стало на всех маловато.

Началась эволюция цивилизации, в которой без «плодов познания» ну никуда. Пришлось покинуть сады и начать приручать и пасти животных (Каин) и выращивать культурные посевы (Авель). Людям теперь пришлось трудиться «в поту своем». Им пришлось познавать мир и преображать его. Этот переход от собирательства произошел в начале неолита около десяти тысяч лет назад и не мог не оставить в памяти человечества своего следа. Как всегда память выборочна – она помнит о прошлом только хорошее. Рай в предгорьях у истоков Евфрата – это воспоминание о временах, когда не нужно было пасти скот и сеять злаковые, когда все было под рукой.

Переход к земледелию и скотоводству привел на многие тысячи лет к разделению человечества на пастухов и земледельцев. И между ними часто происходили конфликты, в первую очередь из-за земли. Эти конфликты двух образов жизни продолжались тысячи лет, пока не привели к противостоянию двух типов цивилизаций – кочевников и земледельцев. Пика противостояния эти два вида цивилизаций достигли во времена Великой Орды. А в некоторых районах Африки это противостояние продолжается до сих пор. Причем, земледельцы в Африке завидуют пастухам, которые живут и богаче и легче.

Поэтому вся история о райском саде и об Авеле с Каином – это сжатое мифологическое описание весьма важных и глобальных процессов, которые происходили с человеком в добиблейские времена. А ностальгия по райскому саду - типичная реакция человечества на трудности перехода от одного образа жизни к другому. От потребительского к цивилизованному. И мы видим, что ностальгия по прошлому самая простая реакция на трудности эволюционных переходов.

Но несмотря на это, человечество не останавливается и движется дальше. Ни райский сад, ни планета Пандора, ни осуществление фантазий Лао-Цзы или Руссо – не решит наших проблем. Будущего нет в прошлом и его нет в настоящем. Оно есть только в новом будущем.

3.9. Природная или спроектированная гармония?

В чем же проблема?

Проблема в том, что биосферная жизнь гармонична, а социальная во всех её аспектах – нет. И поэтому мы отдыхаем по настоящему только наедине с природой.

Тут можно сделать небольшое отступление. Лет десять назад в ТВ прошел документальный фильм о туризме в Калининградской области. Показали отставного военного, который построил дом с удобствами на улице, с коровкой и прочими «прелестями» крестьянской жизни времен 18 века. К нему приезжали отдыхать за немалые деньги в основном иностранцы. И вот журналисты разговаривают с очередным постояльцем из Японии. Наконец они задают ему вопрос – а зачем он приехал так далеко да и жить здесь неудобно. Японец удивился и сказал: «А посмотрите вокруг». Журналисты осмотрелись

и ничего не поняли – ну и что? Японец удивился еще больше. Как ну и что? Вокруг природа, которая не тронута руками человека. В Японии уже нет таких мест вообще. Тут пришло время удивляться журналистам. А я вспомнил, что за 2-3 дня отдыха на берегу финского озера восстанавливался всегда гораздо быстрее и качественнее, чем где-либо в других местах. В Финляндии домиков на берегу часто не видно, а спать в них и готовить уху гораздо удобнее, чем в России.

И поэтому мы так ценим красоту человеческого тела и лица, ибо в этой красоте вся суть гармонии природы. И поэтому красивая женщина так дорого ценится в обществе.

Но если отдельный человек может уединиться на природе, то Социум как организм-система планетарного масштаба естественно на это не способен. Да, мы будем периодически прикасаться к её естественной гармонии, как прикасаемся в нашей жизни к родительскому дому, к своим детским игрушкам и воспоминаниям…

Но нам нужно взрослеть и поэтому придётся строить Новую Гармонию во всех сферах бытия: в общественном устройстве, в сельхоз-сфере и техно-сфере, а еще в новых принципах отношений между нашим огромным и сложным Социумом и биосферой.

Строить, учась у природы, но при этом продолжая развиваться и расширяться, тесня дикую природу по всей планете. Строить по новым научным чертежам.

Человек постоянно учится у природы, появилась даже такая инженерная дисциплина – бионика. Но учась у природы, мы не можем её слепо копировать. Ибо мы создаем системы из других материалов, других масштабов и для других целей. Мы изучаем полет птиц и насекомых, но создаем вертолеты и самолеты. Поэтому простой возврат к природной гармонии так же невозможен, как и возврат к жизни в пещерах и худых хижинах Лао-цзы.

3.10.Выводы

Итак, человечество в очередной раз столкнулось с экологическим кризисом. Но если до этого он был локальным и это позволяло как-то маневрировать и искать новые земли, то в наше время кризис наступает глобальный. Переселяться некуда.

Вернуться назад нереально, продолжать ничего не замечать и двигаться по инерции дальше уже становится невозможным.

Нужно искать новое решение проблемы.

И у нас есть на чем учиться. *В очередной раз мы можем взять урок у природы. В этот раз – урок гармонии. Ибо действительно – только красота спасет наш мир. И его не спасет без красоты ничто.*

4. Роль закона Золотого сечения в земледелии России

Э.С. Илларионова

4.1. Понятие «Золотое сечение»

В основе ноосферного образования лежит понимание роли биосферы Земли. Для земледельца – это знание круговорота элементов в тропосфере и литосфере: воздух, земля, пашня, сельскохозяйственные растения, изымаемая продукция питания, человек. Имея знания и руководствуясь Волей Божьей человек отвечает за среду обитания и ноосферу. Плодородный слой Земли ничтожно мал, тонкая плёнка, одна миллионная часть диаметра Земли. Она и кормит всё живое. У человека должно быть правильное отношение к земле-пашне.

Золотое отношение в накоплении и распределении элементов в плодородном слое земли – это ключ к пониманию его законов. Ноосферное образование относится и к правильному земледелию: пашня – плодородие – севообороты – живая биомасса микрофлоры – вспашка – удобрения – сохранение гумуса – получение продукции для себя и потомков, не истощая плодородие почв.

Приведем ряд высказываний о Золотом сечении:

- *«Золотая середина (огненная, бриллиантовая, алмазная)…, целые трактаты написаны об этом законе. Он употребляется в пирамиде Хеопса, в архитектуре, живописи, музыке и в человеке. Это закон гармонии, закон бытия. ... в человеке должно быть всё прекрасно, гармонично, всё должно подчиняться закону Золотого сечения*. Закон компромисса уравновешивает все энергии между собой… По закону Золотого сечения все явления природы совершаются в этом диапазоне – в Золотом сечении. Где этот закон нарушается, сразу возникает разрушение…» (236-й закон компромисса или Золотого сечения – М. Мориа. Пенза. «Алмазное сердце», 2004. С.92-93);
- Из «Откровений людям нового века» от ***26.03.08:***

П11. Чтобы как-то вам ориентироваться в этом мире, как я сказал, было оставлено очень много подсказок, ибо Помощь Моя, если вы проявляете должное внимание, есть повсюду!

П13. *Одной из таких подсказок, известных вам из истории человечества, является так называемое Золотое сечение, определяемое во многих науках, как оптимальное соотношение сторон.*

П30. Сейчас, когда вы ещё находитесь в Плотном плане, помните, что оптимальное для вас движение к высотам Духовности, или совершенствование, достигается, *когда соотношение векторов Духа и Материи соответствует Золотому сечению, ибо оно вечно, ибо оно есть Канон, в том числе и Канон Мира низких Частот вибрации;*

- ***От 20.09.2009:***

П21. Я вам давно говорил о том, что *я – Ритмоводитель, и Моему Ритму подчиняется процесс эволюции Пространства*! Но вы должны знать, что *Ритм – есть Энергия Согласия и Гармонии всех планов Пространства*…

- ***От 5.02.2011:***

П22. Вы должны почувствовать этот Ритм Создателя, ибо этот ритм заложен в вашем сердце ещё при рождении – ведь ваше рождение является проявлением Моей Великой Любви и является проявлением Моего Ритма в Ритме вашего сердца!

- ***От 26.02.2011:***

П26. *И если ваше сердце болит, то это прежде всего оттого, что Ритм свободного человека не совпадает с Ритмом Творца, а другими словами – Ритм жизни человека не совпадает с Реликтовым Ритмом его собственного сердца* (выдел. ред.).

Золотое сечение (отношение, пропорция, гармония, середина) математически выражается иррациональным числом 1,618038… (Ф). Обратная величина: Ф = 1/1,618.. = 0,618. Вытекает по теореме Пифагора из прямоугольного треугольника с катетами 1:2. При делении отрезка на части как 0,62:0,38 получается коэффициент 1,618, как и 1/0,62. При этом 0,618+0,381=1 или 62%+38% = 100%, 62%:38% = 1,63.

Золотое сечение ещё вытекает из ряда чисел Фибоначчи, где каждое последующее число является суммой двух предыдущих чисел – 1, 1, 2, 3, 5, 8, 11, 21, 34, 55, 89, 144, 233 и т.д. Чем дальше от начала ряда (3/2 = 1,5; 5/3 = 1,667; 8/5 = 1,60), тем ближе соотношение к числу Ф = 1,61803…, (233/144 = 1,618).

$Ф^2$ /2 даёт величину 1,309 – золотой вурф, широко присутствующий в животных системах. В природе в зависимости от условий деления проявляются и другие величины золотого сечения – 1,465 1,380; 1,328 (Коробко, 2000). В силу своей «вездесущности» закон Золотой гармонии ныне признан. Опубликован десяток книг. В интернете можно прочесть на сайтах: www.goldenmuseum.com; www.trinitas.ru.

4.2. Роль Золотых отношений в Системе Жизни

Для выражения Золотых отношений в почвенных процессах лучше всего подходит числовое выражение коэффициентов от 1,3 (нижнее значение) до 1,7 (верхний предел) и процентное выражение 56%:44% (при коэфф. 1,3) и 63:37% (при коэфф. 1,7). Понятие утвердилось после многочисленных исследований по агрохимии и биологии почв, по севооборотам, применению органических и минеральных удобрений в земледелии.

Каждая энергия пространства имеет своего носителя (Р.Штайнер,1924). Человек в Плотном плане, обладая наибольшей энергией от природы-Творца. Для эволюции сознания он должен иметь 62% духовно-квантовых энергий Сознания и 38-34% материальных энергий, по Золотому сечению. Тогда человек будет вписываться в *фон Золотой гармонии Природы* (озвучено в газ. Родовая Земля, 2013, №7). В физическом плане, если человеческое тело вписывается в Золотые пропорции, идущие от Творца, наблюдается истинная красота (Леонардо Да Винчи, Дюрер; Матила Гика, 1931, Фриссел, 1998; Васютинский, 2006).

У человека в Золотом интервале с периодом обращения планет вокруг солнца связан энергетический возраст (Якимова, 2001). Физиологические параметры человеческого тела имеют множество Золотых параметров (по Флиндт, 1992, «Биология в цифрах»).

Сердце работает по Золотому сечению (Цветков, 1999, 2008). Элементарный состав тела в 70кг на 63% (44 кг) представлен кислородом. Остальные 37% - углеродом, водородом, азотом, кальцием, фосфором, микроэлементами. Соотношение кислород/остальные элементы 63%/37% = 1,7 – золотое. Фосфор – энергонесущий элемент в человеческом теле. Соотношение между Ca:P в расчете на элемент составляет 1,65-1,66, в зависимости от методов анализа – 1,58-1,70 (Илларионова, 2012. Обзор). Другим накопителем энергии в теле человека может быть кремний. Но его роль плохо изучена. В организме Si играет защитную роль, облегчает удаление чужеродных метаболитов и токсичных веществ. *Обмен кремния связан с обменом фосфора и кальция. Это больше указывает на энергетическую роль кремния в метаболизме, как и для фосфорных соединений.*

Человек на Земле является организованной энергетически-вещественной сущностью, одновременно и Земной и космической (Шипов, 1993; 2006; Родионов, 2011). *В тело человека энергия на 2/3 поступает с пищей, на 1/3 из эфира (прана). Тоже Золотое отношение*.

Пищу формирует фотосинтез и плодородный слой почв, под воздействием солнечной энергии или радиации. Фотосинтез с помощью хлорофилла и Солнечной энергии идёт в Золотом отношении: на образование 1т растительной биомассы нужно 1,47 т CO_2 атмосферы (тропосферы), 0,6 т H_2O и 3,84 Гкал энергии. При этом формируется 1,07 т O_2 (Обыденный,2004). Соотношение 1,47 т CO_2:1,07 т O_2, равное 1,37 – Золотое.

4.3. Закон Золотого сечения в воспроизводстве плодородия почвы и биомассы растений

Для плодородия почвы носителем энергии пространства являются кремний и фосфор, принимающие и распределяющие энергии на метаболизм элементов в живых системах микроорганизмов по Золотому сечению. Основными 4-мя жизненно-важными элементами растительной и животной пищи для человека, поступающими из Земли, являются C, N, O, H. В метровом верхнем слое, наиболее подверженном солнечной радиации (Ленинджер, 1974), в накоплении этих элементов проявляется Золотое отношение 1,3-1,7 (табл.1).

Углерод в биомассе растений, возвращающийся в почву для формирования плодородия (за исключением изымаемой продукции земледельцем), накапливающийся в результате фотосинтеза, «перерабатывается в дальнейшем микрофлорой в гумус». *Такое микробиологическое «дыхание» так же идёт по Золотому правилу со значением 1,3-1,75*. Выделяется из остатков растений и почвы больше C-CO_2 (58-63%), но экономно используется кислород пространства (43-37%) (Лыков, 1982). На целине коэффициент равен 1,58, но на пашне меняется от хозяйственной деятельности человека – (избыточное ув-

лажнение, удоброения, засуха, уплотнение почвы и т.д.). Резко возрастает выделение $C\text{-}CO_2$, даже за счёт потерь гумуса (Лыков,1982).

Между «стоком» $C\text{-}CO_2$ в растительную наземную биомассу и «эмиссией» $C\text{-}CO_2$ из почв наблюдается соотношение также в Золотом сечении. На всей территории России «сток» углерода в растительную биомассу рассчитан в 4450 млн тонн $C\text{-}CO_2$, выделение $C\text{-}CO_2$ за счёт «дыхания» - в 2800 млн тонн (Кудеяров, 2005). Соотношение равно 1,59 – Золотому. *Наши леса нас «охраняют»!*

Таблица 1

Содержание элементов, % от массы

объект	***C***	***N***	***O***	***H***	***Соотношение элементов***	***Источник информ.-***
млекопитающие	21,2	3,13	62,4	9,9	O/(C+H+N) = 1,7	Флиндт, 1992
Человек	20	3	63	10	O/(C+H+N)= 1,9	Флиндт, 1992
Растения в среднем	45-42	2,5	42	7	O/(C+H+N)= 1,3	Агрох., 1964
Почва, тв. фаза	2	0,1	49 Si=33	0,5	O/Si = 1,5	Агрох., 1964
Гуминовая кислота	52-62	3,3-5,1	31-39	2,8-4,8	C/(N+O+H)= 1,4	Агрох., 1964
	52-62	3,5-5	30-33	3-5,5	C/(N+O+H)= 1,4	Лыков, 1982
	57,9	4	34-57	3,5	C/(N+O+H)=1,5	Орлова и др., 1969
Фульвокислота	45-48	1,5-3	43-48	5-6	(N+O+H)/C=1,2	Агрох., 1964
	45	2,4	47,3	5	(N+O+H)/C=1,2	Лыков, 1982
Меланин, среднее из 5 видов грибов	38,8	1,1-2,8	8,2-21,8	37,1	(N+O+H)/C=1,58	Мирчинк, 1988

*- наш подход к расчётам.

Микрофлора почв отвечает за 83% потока $C\text{-}CO_2$ над территорией России, остальные 17% не связаны с «дыханием» почв (Кудеяров, 2004, 2005). *Грибы почвы дают 2/3 пототка CO_2, 1/3 идёт за счёт активности бактерий* (Бабьева, Зенова, 1989). Снова замечается (проявляется) Золотое правило.

Вся биомасса микрофлоры почв, «работающая» на переработку органических поступлений (природных биоудобрений) оценивается в 6-18т/га сухой массы в 0-140 см слое дерново-подзолистой почвы (Полянская, Звягинцев, 2005; Добровольская, 2015). Соотношение биомассы грибов- эукариотов к прокариотам (бактерии) может меняться от условий увлажнения и температуры почв, но всегда преобладает мицелий. Золотое отношение со значением 1,6 показано для мощного типичного чернозёма – эталона по плодородию (Бабьева, Зенова, 1989).

На всех почвах грибная биомасса, включая микоризу, синтезируя гумус – основу плодородия (Илларионова, 2015). В симбиозе с прокариотами и водорослями (относятся к низшим растениям) фиксируется азот и фосфор атмосферы (тропосферы). Через биомассу минерализуется калий почвенной поро-

ды и фосфор осаждённых минеральных фосфатов. Запасы минерального фосфора в почвах превышают над формируемыми запасами органических фосфатов. В пахотном слое почв превышение со значением 1,35-1,80 (по Гинзбург и др.1976). На чернозёмах каменной степи, на залежи, это соотношение равно 1,46, на пашне – 1,62 (классическое Золотое сечение) (Кузелев и др, 2006).

При формировании и накоплении гумуса микрофлорой почв наблюдается ряд Золотых отношений:

- Из 3-х фракций органического вещества (Сгк, Сфк, С гумина) на сформировавшихся почвах, где окисленность углерода по соотношению С/О = 1,6, содержание углерода гуминовой кислоты (Сгк) превышает над углеродом фульвокислот (Сфк) со значением 1,4-1,7 – по Золотому сечению (заключение делаем по исследованиям Орлова Д.С. и его школы, МГУ, 1969; 1974; 1990; 1996; 1999). Такие более цикличные ароматические структуры гумуса присущи чернозёмам, что делает их более устойчивыми и буферными, чем дерново-подзолистые почвы. Гумус фульватно-гуматный;
- В дерново-подзолистой зоне распределение Сгк/Сфк подчиняется обратным величинам Золотого отношения – 0,53–0,71. Гумус гуматно-фульватный, состоящий больше из алифатических линейных структур, более лабильных и подверженных гидролизу. При возрастании нагрузки на почву пашни хозяйственной деятельностью (частая вспашка, высокие дозы химикатов, монокультура и др.) соотношение Сгк/Сфк снижается до 0.35-0,38 (Лыков, 2004). Лабильный гумус быстрее теряется;
- Углерод гумина (нерастворимые ароматические структуры ядра гумусовых кислот) обычно превышает 50% от всего углерода органического вещества. По данным термического анализа (Орлов, 1990) С гумина относится к сумме Сгк+Сфк на всех типах почв со значением 1,63;
- Запасы углерода почв на всей территории России в метровом слое определены в 246622 млн тонн (Орлов и др., 1996). Направленность гумификации фульватно-гуматная, углерод больше синтезируется и запасается (~62%), чем разрушается (~38%). Соотношение Сгк/Сфк для слоя 0-100 равно 1,65. На земле России пока больше запасов С гумина и Сгк, чем Сфк. Ко всему запасу углерода относятся со значением: Собщ/сумма. Сгум+Сгк = 1,48.

В распределении гумуса по географическим зонам и горизонтам до глубины 1 м и больше (горС) наблюдается Золотое отношение. Впервые закономерность для всех типов почв СССР была показана И.Н. Степановым (1981, 1986). Наши обобщения обоснованы на последующих агрохимических и биологических исследованиях (Илларионова, 2003-2015). Представляем преимущественно метровый слой, активно подвергающийся Солнечной радиации:

- Запасы гумуса в слоях 0-100 см и 0-50 см распределяются по Золотому сечению 1,3-1,7. Это характерно для почв лесостепной и степной сельскохозяйственных зон, частично для южно-таёжной зоны (по Орлову и др., 1974, 1990, 1996, 1999). Исключением являются торфо-болотные почвы северных зон, богатые углеродом по всей толще торфяников. В них соотношение гумуса в слоях 0-100/0-50 см приближается к двум и выше (Илларионова, 2011);

- *В состав гумуса входит азот. Характер распределения общего азота повторяет распределение гумуса по закону Золотого сечения*. Биологический азот на 93-95% формируется из биомассы микрофлоры, животных (в основном черви), остатков растений (Степанов, 2011). Является продуктом фиксации инертного N_2 атмосферы. По присутствию Золотого сечния в накоплении и распределении углерода и азота, представляем масштабный пример на почвах всего лесного фонда России в 1110,6 млн га (Честных, Замолодчиков и др,2004, 2005). Коэффициент распределения углерода по слоям 0-100/0-30 равен 1,38; для слоёв 0-50/0-30 также 1,38. Распределение азота по слоям согласуется с распределением углерода со значением 1,64 и 1,38 (табл.2);
- Иммобилизованный азот в биомассе микрофлоры и животных (черви, нематоды, клещи и т.д.), водорослей в среднем равно 3-5% от общего азота почв (от 3-15т/га в Апах.). Представлен метаболическим и гидролизуемым азотом, $N\text{-}NO_3$, $N\text{-}NH_4$. *Минерализация проходит по Золотому отношению*: около 40% высвобождается в почвенный раствор, остальные 60% фиксируется ППК в «запас» (не гидролизуемый азот)(Хавкин, 1987; Илларионова, 2005). Доступный растениям $N\text{-}NO_3$ и $N\text{-}NH_4$ приравнивается к 1-3% от всего азота почв. Распределяется до глубины 1м в Золотом отношении со значением 1,31-1,64 (Шафран, 1995; Илларионова, 2007; ж. Агрохимия, №6, с74-88). Весь доступный минеральный азот соотносится к $N\text{-}NO_3$ со средним значением 1,33. В случае 3-х кратного превышения $N\text{-}NO_3$ над $N\text{-}NH_4$ в Апах. весной весь запас доступного минерализуемого азота в метровом слое можно рассчитать, умножая на коэффициент 1,3. Осенью – на коэф. 1,6 (Шафран, 1995). Расчёты нужны при проведении азотной диагностики почв и азотных подкормках посевов, поможет избежать ненужных доз азота удобрений;
- Органического фосфора в гумусе в Апах. определяется 0,7-1,8% (Гинзбург и др., 1976). Соответствует содержанию фосфора в биомассе грибов – 0,65–1,83%. Весь иммобилизованный фосфор равен 5-10% от органических фосфатов почв, в лесных почвах достигает 24%. Будучи энергетическим элементом метаболизма всех живых систем, в биомассе микрофлоры содержится в форме полифосфатов разной полимерности и металлофосфатов (Кулаев, 1975). *Полифосфаты, как накопители и распределители энергии, синтезируются по Золотому отношению, подчиняясь ряду чисел Фибоначчи* (табл.3). В цепи полифосфатов в числе остатков фосфорной кислоты распад или синтез связи P-O-P сопровождается выделением или накоплением 10ккал/моль энергии, что равно энергии P-O в АТФ (Кулаев, 1975). В природе «тон задаёт грибная микрофлора» (Морозов, 1988, 2007).

Золотое отношение в накоплении и минерализации фосфора наблюдается у микоризных грибов: из всего фосфора биомассы около 40% бывает в форме полифосфатов (накопителей энергии), остальные 60% в других метаболических формах (Powell, Bodyaraj, 1984). В природе до 95% сосудистых растений находятся в симбиозе с микоризой (Крюгер, Селиванов, 1989). *Это «насосы» для растений в поступлении питательных элементов и природные «санитары»* (Базилинская, 1990).

Таблица 2

Запасы углерода и азота в почвенных слоях земель различных категорий в Лесном фонде России. 2004 год.

регион	категория земель	площадь		Углерод по слоям, см, тонн С/га					Азот по слоям, см, тонн N/га				
		10^6 га	%	0-30	0-50	0-100	0-50/ 0-30*	0-100/ 0-50*	0-30	0-50	0-100	0-50/ 0-30*	0-100/ 0-50*
Российская Федерация	покрытые лесом	718,7	65	103	127	162	1,23	1,28	7,0	8,9	13,1	1,27	1,47
	не покрытые лесом (гари, вырубки)	104,9	9	102	127	168	1,25	1,32	5,8	7,6	12,2	1,31	1,61
	нелесные (пашни, луга, пустыри)	287,0	26	148	246	371	1,66	1,51	11,8	18,5	32,4	1,57	1,75
	ВСЕГО	1110,6	100	114	157	217	1,38	1,38	8,1	11,2	18,9	1,38	1,69
Западная Сибирь	покрытые лесом	81,1	59	111	127	147	1,14	1,16	6,7	8,5	13,0	1,27	1,38
	не покрытые лесом	3,4	2	97	115	141	1,19	1,23	5,9	7,8	11,0	1,32	1,41
	нелесные	53,7	39	191	338	532	1,77	1,57	13,0	23,6	46,2	1,82	1,96
	ВСЕГО	138,2	100	142	209	297	1,47	1,42	9,1	14,3	25,9	1,57	1,81
Восточная Сибирь	покрытые лесом	218,9	74	116	132	165	1,22	1,25	8,1	10,2	14,3	1,26	1,40
	не покрытые лесом	22,1	7	102	125	161	1,23	1,29	5,8	7,7	12,5	1,33	1,62
	нелесные	56,6	19	151	246	369	1,63	1,50	12,4	18,7	31,6	1,51	1,77
	ВСЕГО	297,7	100	116	153	203	1,32	1,33	8,7	11,6	17,5	1,33	1,51

*- *расчёт соотношения в запасах проведён мной*

Таблица 3

Соответствие числа остатков фосфорной кислоты «n» в полифосфатах микроорганизмов ряду чисел Фибоначчи

Ряд чисел Фибоначчи / Фосфор	2	3	5	8	13	21	34	55	89	144	233	377	610	987	1597	2584	4181
Длина цепи «n», определяемая в полифосфатах микроорганизмов. Встречаемость в исследованиях. Например, пирофосфат в 3х случаях, триполифосфат в 4х случаях и т.д.	2	3	4	9	12	20	33	50	85	151	260		500	850		3000	4000
	2	3	5	10	13	20	30	60	80	150	260		600	1000			
	2	3	4	7	16	19	40	60	80								
		3	5	10	13	20	28	55									
			4	10	15	26	32	50									
			5	10	11	20	37	55									
			5	10	12	17	30	50									
			4	10				55									
			6	10													
				9													
				10													
				8													
				8													
				9													
				10													
Средняя Длина цепи «n»	2	3	4,7	9,3	13,1	20,1	32,9	54,5	83,7	150,5	260		550	925		3000	4000
Значение «n» в приближении к целому числу	2	3	5	9	13	20	33	54	84	151	260		550	925		3000	4000

Иммобилизованный фосфор биомассы микрофлоры после гидролиза на 70% усваивается высшим растениями с r=0,79-0,91 (Chen et all, 2000).Для экстракции такого фосфора, в основном в орто-Р, приемлем метод Олсен. Извлекается в пределах 7-90 мг P_2O_5 на кг почв (Perrett, Sarathchandra, 1989).

Следовательно, накопление или расходование энергии биомассой микрофлоры почв, в основном водорослями и грибами, проходит в Золотом интервале. Далее, вся живая система почвенной массы, если не нарушена хозяйственной деятельностью, «работает правильно» в Золотом интервале по кругообороту C, N, O, H, P, Ca, S, возможно и других элементов, на питание растений.

Посредником в приёме энергии пространства на почвенные процессы является кремний. К сожалению, агрохимики не уделяют внимания этому элементу. Единственным накопителем энергии Солнца на земле считается углерод. Между тем, кремний в тонко распылённом виде есть в атмосфере (Штайнер, 1924). В почвенной системе занимает 2-е место после кислорода, соотношение O_2/Si равное 49%/33% = 1,49, – Золотое. *Кремний-кислородные тетраэдры почвенной породы состоят из 4-х равносторонних треугольников или 8-и треугольников с катетами 1:2, дающих геометрическую основу Золотого сечения.* Кремний может включаться в метаболизм микрофлоры, особенно грибов (Илларионова, 2005).

Энергетическое звено Si-O-P вполне может заменяться на звено P-O-P полифосфатов, запасающих энергию по Золотому сечению. В метровом почвенном слое под воздействием радиации стабильный изотоп Si^{30} переходит в активный изотоп Si^{31} (активнее в 100 раз) с последующим переходом в стабильный изотоп P^{31} (Yagi, 1984). При малом доступе кислорода, фосфор может быть в форме фосфина PH_3, служащий основой формирования фосфидов, фосфонатов со связью С-Р – наиболее устойчивых соединений гумуса или другого биологического соединения экосистемы. (Илларионова, 2015).

Кремний для почвенных процессов – энергетический посредник, но мало изученный (Штайнер, 1924, Ланда, Гладкова, 1990, Детков, 2012).

«*Молекулы кварца имеют форму тетраэдра и она порождает своеобразный аналог сверхэнергетики Земли, который, мгновенно рассеиваясь, овеществляет будущую живую материю. Плазменная энергия Земли каким-то образом переходит в Золотоносные корпускулы в объёме кристалла кварца. Кварц (кремнезём) – жизненный компонент Земли*». Ланда, 1990.

4.4. Хозяйственная деятельность человека как нарушитель природной гармонии золотых отношений

Нарушает природную гармонию золотых отношений в плодородии почв и в «пейзаже» микроорганизмов («подземной коровы») хозяйственная деятельность человека.

Для микрофлоры сильнейшим стрессом является вспашка. Общая биомасса сокращается в 4 раза. Далее – применение ядохимикатов, обогащение минеральными элементами без органического «буфера», пропашные интенсивные севообороты, монокультура, засоление неправильным орошением и

т.д. Особенно сильно сокращается масса микоризных грибов – в 40 раз. Лишаются растения-хозяина.

При длительном «*насильном притягивании минерального*» симбиоз микрофлоры меняется от синтезирующих (водоросли, эукариоты, черви, ВАМ) видов к потребляющим (бактерии, бациллы, актиномицеты, токсичные виды эукариотов) и патогенным формам (Марфенина, 2005).

Особо нужно сказать о дождевых червях – клапанах плодородия. Выведенные культурные штаммы – идеальные сельскохозяйственные животные. Содержатся до 1-4т/га (Игонин, 2006). Биогумус – продукт переработки ими всех органических отходов, компостов, навоза и т.д. 60кг богатого всеми элементами питания органического удобрения заменяет по эффективности 1т химических удобрений (Егин, Рогов, 2013). Вермипродукт (биогумус) фульватно-гуматный с соотношением Сгк/Сфк = 1,3-1,6 – по Золотому сечению. Гумус стабильный – 75-82% содержит С гумина. Имеются ТУ по содержанию червей и получению биогумуса (Игонин, 2006, Егин и др., 2013). В капролитах червей доминирует грибная биомасса, где определяется 90% связанного азота, количественно 63 кг/га (Харин, Кураков, 2008, Умаров и др, МГУ 2008). *Вот такое Золотое отношение в гумусе качественного торгового органического удобрения!!!.*

Однако, черви при концентрации минеральных солей 0,5% гибнут или «уходят». Особенно избегают внесения мочевины (Субботина и др., 1997).

Углерод биомассы микроорганизмов составляет 2-6% от всего углерода почвы, в лесных системах доходит до 16% (Ефремова, 1990; Сусьян, 2005), Ананьева и др., 2010). Наиболее гидролизуем углерод мёртвой биомассы. *Соотношение между живой и мёртвой биомассой на природной почве определяется как 61:39%* (Carten et all, 1999). При органической и промежуточной системах земледелия С биомассы в 2 раза выше, чем при обычной системе с внесением минеральных удобрений.

Из азотных удобрений сильно угнетает аммиак и мочевина. Токсичная суммарная доза N,P,K равна 400 кг/га (Михновская, Губина, 1975). Фосфорные удобрения до 100 кг/га д.в. мало угнетают грибную биомассу (Бурканова, 2007).

В присутствии высоких концентраций фосфора у грибов начинает проявляться биологический барьер – только 40% поступает в метаболизм клеток (Zhen-Li He, Zun Zhu, 1998). Избыточный фосфор осаждается в клетках виде гранул в соединении с металлами. При отмирании клеток осаждается в ППК. Зависимость можно наблюдать и у микоризных грибов. К такому осаждению с большой долей вероятности можно отнести образования в почвах свежеосаждённых фосфатов кальция, распределяемые по профилю по Золотому сечению со значением 1,6 (Степанов и др., 1985). Для микоризных грибов оптимальные дозы удобрений низкие – N80P30. Микориза сама добывает и поставляет трудно минерализуемый фосфор растениям (Базилинская, 1930).

В условиях интенсивного земледелия при обработке гербицидами активность биомассы сокращается на 18-33%. Пестициды, фунгициды и другие загрязнители, как ингибиторы, увеличивают нагрузку на микрофлору в 3-5 раз, чем в природной почве. «Загубить» жизнь почвы можно быстро.

Таблица 4

Динамика производства зерна в России за 1960-2015г, урожайность и применение минеральных удобрений.

годы	Посевная площадь, млн га	Валовые сборы, млн тонн	Урожайность, ц/га	Химические удобрения, в д.в.	
				кг/га	млн тонн
1956-1960	72,1	66,3	9,2		
1961-1965	78,5	73,1	9,3		
1970	72,7	96,7	14,8	28	3,3
1996-1970	74,3	95,1	12,8	26	
1971-1975	75	96,7	12,9	38-48	
1976-1980	76,8	106	13,8	56-65	
1981-1985	70,9	92	13	67-83	12,7
1986-1990	65,6	104,3	16,5	86-100	13,1
1991	61,8	89,1	14,4	78	10,1
1992	61,9	106,8	17,2	42	5,5
1993	60,9	99,1	16,3	30	3,72
1994	56,3	81,3	14,4	12-14	1,4
1995	54,7	63,4	11,6	14-17	1,56
1991-1995	59,1	87,9	15,7	34-36	
1996	53,4	69,3	18,4	12-17	1,58
1997	53,6	88,5	17,9	12	1,5
1998	50,7	47,8	9,4	11	1,26
1999	46,6	54,7	14,5	11	1,36
2000	45,6	65,4	15,7	11	1,32
1996-2000	50	65,1	15,3	16	
2001	47,2	85,2	18,1	19	1,3
2002	47,5	86,6	18,3	21	1,5
2003	42,2	67,2	15,9	21	1,3
2004	43,7	78,1	17,8	23	1,4
2005	43,6	77,8	17,8	25	1,53
2001-2005	44,8	79	17,6	18	
2006	43,2	78,2	18,1	27	1,5
2007	44,3	81,5	18,4	32	1,7
2008	46,7	108,2	23,8	36	1,9
2009	47,6	97,1	22,7	36	1,9
2010	43,2	60,3	18,3	38	1,9
2006-2010	45,1	85,2	20,7		
2011	43,6	94,2	22,4	33	2,49
2011-2015				30	2,5

Урожайность зерна в 2012 г. 18,3ц/га; в 2013 г. – 22; в 2014 – 24,1ц/га; в 2016 собрано 117млн тонн зерна (инф.TV).

Восстановление или самоочищение при исключении «нагрузок» проходит за 2-5лет, даже до 7 лет (Ананьева, 2003). После прекращения применения минеральных удобрений в течение 30 лет в дозах 60-100 кг/га только через 10 лет можно было утверждать, что почва пришла в равновесие по населённости микрофлорой по сравнению с неудобренной почвой (Козлова, 2005).

«*Пахотная почва – это живой организм и имеет определённый предел своих возможностей*». Э.Пфайффер, 1994.

Вынос урожаем элементов из плодородного слоя пашни, восполняемых в земледелии удобрениями, также идёт по Золотому отношению. Так, из почв России в 1992-2000 гг., когда применялось минимальное количество удобрений (табл.4), вынос N, P_2O_5 и K_2O *основной* продукцией составил 6,81; 1,93; 3,88млн.тонн. В сумме – 12,6 млн тонн (Кудеяров, Семёнов, 2004). Соотношение в выносе, когда обеспеченность N,P,K была фактически из почвенных запасов, составило 1:0,28:0,57 – золотое. На всей территории России вынос фосфора приближался к 30%, вынос калия к 60% от выноса азота.

Теоретически, исследования по выносу урожаем зерна и соломы озимой пшеницы на 9-и подтипах чернозёмов также подтверждают присутствие Золотого отношения в питании макроэлементами. На почве без удобрений составило 1:0,32:0,66 (Минеев и др., 1993). Для кукурузы (зерно и солома) соотношение в выносе N:P:K = 1:0,32:0,61. Внесение фосфорно-калийных удобрений меняет это соотношение в сторону поступления вносимых элементов (1:0,64:0,97; 1:0,52:1,48) (Постников, 1989). *В практических рекомендациях часто рекомендуется внесение удобрений в соотношении 1:1:1,что приведёт к нарушению природной Гармонии в выносе макроэлементов в Золотом отношении.*

Возвращаясь к данным табл.4 по удобрениям почв России в 1970-2014 гг., нужно отметить неадекватность урожайности зерновых культур вносимым дозам удобрений. Материалы нами представлены по многочисленным данным из статистических сборников и публикаций (Хомяков, Долгинова, 2010; Кудеяров, Семёнов, 2004; Державин, 2007, 1998 и др.). До начала работ агрохимслужбы (1963 г.) и масштабного применения минеральных удобрений с 1970 г. урожайность зерновых была менее 10 ц/га. К 1980 годам по мере роста химизации достигла 13-14 ц/га. Максимальные дозы до 100кг/га N, P, K составили в 1986-1990 гг., средний урожай зерновых невысокий – 16,5ц/га. Объём применения минеральных удобрений по России достиг 13,1млн тонн в д.в. Россия «догнала» США по удобренности пашни, где дозы N, P, K составили 103кг/га (Попов,1993). Но в США минеральные удобрения вносили по двойной дозе в д.в. из органики – по 184 кг/га N, P, K. В России по 3-4 т/га навоза (в расчёте на подстилочный) или 42-56 кг/га N, P, K из органики, *вместо 10-15т/га минимально рекомендуемой дозы навоза* (Нормативные показатели эффективности органических удобрений в севооборотах природно-сельскохозяйственных зон Российской Федерации. РАСХН, ВНИПТИОУ. Владимир. 2010. 104 с.). *И это при пропашной системе земледелия с внедрением интенсивных технологий, на фоне ликвидации посевов трав в севооборотах. Ежегодные потери гу-*

муса почти по всем областям России составили 490-720 кг/га, включая и черноземные области (Лыков, Еськов, Новиков, 2004). Содержание гумуса снизилось с 4,3% (к 1970) до 3,7% (к 2000 г.) (Сычёв, Кузнецов, 2006). Нарушается Золотая гармония природы в преимущественном синтезе гумуса биомассой микрофлоры. Идёт потребление вместо воспроизводства. На Кубани к 1984-88 годам из «неистощимых» по плодородию черноземах утеряно 1/3 гумуса (Коробской и др., 1992).

В настоящее время *после 1995 гг. внесение удобрений в среднем по России снизилось до 15-30 кг/га, навоза вносится менее 1т/га.* Но средняя урожайность зерновых даже выше, чем в годы интенсивной химизации (табл.4). *Объяснение этому находим в восстановлении биологического равновесия в живой системе плодородного слоя пашни после прекращения депрессивной нагрузки.*

Научными исследованиями показано, что в севооборотах наибольший урожай можно получить, *когда минеральные удобрения вносятся по фону питательных веществ из органики в Золотом отношении*: на 60-70% из органического вещества и на 40-30% из минеральных добавок (Ильина и др., 2004). Исследования велись в течение 25 лет в севооборотах на серой лесной тяжелосуглинистой почвы Рязанской области. Наибольший урожай культур составил 4-7 т/га корм. ед., урожайность возрастала на 12-16%, шло воспроизводство гумуса.

Другой научно-доказанный пример: по 30-летнему стационару обобщены результаты 20-и схем севооборотов на дерново-подзолистой суглинистой почве Белоруссии (Никончук, 2012). Севообороты с различным насыщением зерновыми (33-75%), многолетними травами (12-100%), промежуточными (12-37%), пропашными (12-100%) культурами. Соломистый навоз в ежегодных дозах 11 и 22 т/га вносили в сочетании с NPK. Кроме того, солому в чистом виде запахивали в сочетании с крестоцветными, как зелёное удобрение. Одинаковую дозу навоза в 11т/га вносили в 10 севооборотах (22,4 ц/га сухой массы). Во все годы учитывалась сухая масса пожнивно-корневых остатков и содержание гумуса.

Для плодородия почвы наблюдается следующая закономерность: если в севооборотах сухая масса кожнивно-корневых превышает над сухой массой вносимого навоза в Золотом отношении 1,57-1,87, то потерь гумуса не наблюдается. Рост гумуса (воспроизводство) составил 6 и 7,2 т/га в севообороте с посевом трав в 25 и 33%. Потери в -1,5 и -2,7т/га были в пропашном севообороте при насыщении такими культурами 50% и 100% площади севооборота.

Рекомендации П.А.Никончук (2012), для всей Белоруссии состояли в следующем:

«*При освоении рекомендуемых севооборотов в пахотные почвы республики ежегодно может поступать 13900 тыс. тонн абсолютно сухой органической массы за счёт корневых и пожнивных остатков сельскохозяйственных культур. Нужно только вносить 8744 тыс. тонн органических удобрений. В расчёте на подстилочный навоз это составит 12 и 7,6 т/га ПКО и органических удобрений. В общем количестве поставляемой в почву органи-*

ческой массы доля растительных остатков (корневая и пожнивная) составит около 62% и органических удобрений 38%».

Это вывел А.П. Никончук (2012), по конкретным фактам. Соотношение 62 и 38% - Золотое, оно согласуется с приводимыми нами основными биологическими соотношениями. Рекомендации А.П. Никончук (2012) для дерново-подзолистых почв Белоруссии приемлемы и для почв Нечерноземья России. Следует добавить, что доза навоза 11 т/га соответствует рекомендуемой дозе 10-15 т/га, установленной опытным путём в природно-селькохозяйственных зонах России (РАСХН, ВНИПТИОУ, 2010). Если практиковать сочитание с минеральными удобрениями, то на каждые 100 кг/га NPK по Золотому отношению нужно вносить 163 кг/га NPK с органикой. Такое количество питательных элементов содержится в 13т/га навоза в расчёте на подстилочный (в 10т – 138 кг), или в 10 т соломы. В России в 1986-90гг при достигнутом уровне внесения минеральных удобрений в 100кг/га NPK, требовался органический «буфер» в 13 т/га навоза, соответствующий нормативным дозам 10-15т/га, вместо внесённых 3-4 т/га. Природная гармония была нарушена. Объёмы накопления и применения навоза в дозе 10-15 т/га были нереальны. Урожай оставался относительно невысоким (табл.4), шли потери гумуса. (Лыков и др., 2004).

Пожнивно-корневые остатки на пашне, особенно корни, способствуют формирования плодородия. Особенно кремний, содержащийся в корнях в наибольшем количестве (Титлянова, 2007), является катализатором при формировании гумуса. Разложившаяся корневая масса обеспечивает 70% питания растений N,P,K,Ca,Si,P,Mg (Титлянова, 2007). Количество углерода также больше в корневой массе. Так, в зелёной части фитомассы северной, средней и южной тайги масса углерода равна 334, 1251 и 379 млн.тонн. В корневой массе рассчитано 865, 4504 и 1272млн. тонн, больше в 2,6; 3,6 и 3,4раза (Пулы и потоки углерода в экосистемах России, М.РАН.2007). В среднем по этим расчетам углерод надземной массы составляет 32%, что близко к Золотому отношению. К исследованиям и выводам А.П. Никончук (2012) можно добавить: на пашне в севооборотах, если углерод пожнивно-корневых остатков превышает над углеродом вносимого навоза для формирования массы ПКО по Золотому сечению, то гумус не теряется, даже может возростать.

При изъятии урожая зерна и другой продукции с поля, но при оставлении соломы и всех отходов, можно наблюдать Золотое отношение со значением 1,3-1,7 между образовавшейся в севооборотах всей биологической массы и возвратом её с пожнивно-корневыми остатками при всех условиях удобренности. Закономерность проявлена в 8-и севооборотах из 20 на каштановых почвах Поволжья при биологизации земледелия (Беленков и др, 2014).

При внесении минеральных удобрений в России теоретической основой оставался закон минимума Либиха, установленный в лабораторных условиях вегетационных опытов. Критика его взглядов объясняется новыми исследованиями последних десятилетий.

Вывод Э. Пфайффера (1994), заложивший в Европе и США основы биодинамики земледелия:

- «*при низком содержании органики – 1,5% - урожай потребляет необходимые ему питательные элементы из минерализованной почвы и из удобрений. Тут обоснована теория Ю.Либиха. При высокой гумусности (3% и более) на первый план выступают совсем другие отношения…*».

4.5. О роли фосфора и калия в земледелии России

В земледелии России (в целом по СССР) направлением стало, что в первом минимуме бывает фосфор. По исследованиям установлено минимальное валовое его содержание в пахотном слое по сравнению с азотом и калием: азота 3-15 т/га, фосфора – 1,2-6 т/га, калия – 17-75 т/га. Вынос фосфора всеми зерновыми культурами – наименьший – 26,4 кг/га азота, 9,8 кг/га P_2O_5 и 22,8 кг/га калия (Постников, 1979), хотя в соотношении N:P:K = 1:0,37:0,86, по выносу азота и фосфора соотношение равно при- родному,Золотому. Коэффициент использования P_2O_5 растениями из удобрений также наименьший (8-15%) по сравнению с азотом (24-53%) и калием (14-26%) (Державин, 1992).

В целом, сложилось агрохимическое представление, что вынос фосфора урожаем, который бывает в почве только в минеральной форме, нужно восполнять в первую очередь удобрениями. Этот элемент является неподвижным, быстро фиксируется в минеральные формы, мало растворояется. После внесения фосфорных удобрений (периодическое в высоких дозах, систематическое, рядковое, запасное) формируются свежеосаждённые фосфаты с металлами, в основном с кальцием, в последствии доступные растениям. *Фосфатный режим затем определяется растворимостью фосфорных соединений почвы и удобрений корневыми выделениями и ферментами микрофлоры. Теоретические исследования в этом направлении стали аргументом, что фосфор является элементом минимума*.

Исследования по присутствии в тропосфере газообразного фосфина PH_3 не велись. Они были единичные, зарубежные.

Представление о фосфоре меняется после изучения вопросов метаболизма фосфина биомассой грибной микрофлоры, присутствия PH_3 в природной среде, включения фосфонатов в гумус, трифенилфосфина в фиксацию азота (Корбридж, 1982). *Данные вопросы в России нами подняты впервые* (Илларионова, 2007,2008,2015). *Фосфор включается в накопление и распределение по профилю почвы микрофлорой, как и азот, из воздуха*. Но его, как энергетического носителя, нужно мало, и он не бывает в минимуме (Илларионова, 2015). В больших концентрациях фосфин ядовит и самовозгораем, быстро распадается в ультрофиолете (Илларионова, 2008, 2013).

Критерием для внесения фосфора и калия удобрениями для восполнения выноса, в России являются в основном показатели кислотных вытяжек по Кирсанову (0,2н р-р HCl, PH<1) *и Чирикову* (0,5н р-р CH_3COOH, pH2,5). Растворы извлекают значительно больше фосфора, чем нужно растениями (Антипина и др.,1992). По методу Кирсанова извлекаются все формы наиболее

доступного фосфора (запасы), по методу Чирикова 36% труднорастворимых фосфатов апатита, связанных фосфатов материнской породы и гумусовых комплексов. По данным величинам нельзя оценивать истинную доступность фосфора и калия растениями. При внесении удобрений для повышения продуктивного запаса почв на 10мг/кг фосфора и калия требуются большие дозы удобрений, около 100-150 кг/га сверх выноса урожаями (Постников, 1989). Они не нужны растениям, микрофлору приводят к депрессии. Особенно при отсутствии навоза и других биоудобрений. В мировой практике обеспеченность почв доступным фосфором, калием, формами азота, Mg, Na, Zn рекомендуется оценивать в слабо-солевых растворах 0,01М $CaCl_2$, 0,03Н K_2SO_4 или нейтральной вытяжкой по методу Олсен, близких к почвенному раствору (Антипина и др., 1992; Носко, Христенко, 1990).

При высоких дозах внесения минеральных удобрений в отсутствии органического «буфера» (навоза или других источников), нет адекватного роста урожаев. Примером в России является Нечернозёмная зона. Исходя из того, что почвы этой зоны бедны питательными элементами и эффективность удобрений выше, чем в засушливых южных зонах, удобрения вносились в возрастающих дозах (табл.5). В больших объёмах проводилось фосфоритование. Так, в Тверской области, фосфора внесено до 353кг/га в год, в среднем по областям дозы P_2O_5 составили 100-233кг/га (табл.5) («Фосфоритование почв Нечернозёмной зоны». Метод. рекомендации. МСХ-ВНИПТИХИМ, 1989, 55 с.). Аккумуляция фосфора за 20 лет (1969-1988гг) в Нечерноземье достигло в пахотном слое 500-1700 кг/га (Башкин и др., 1992). Среднее содержание P_2O_5 в почве (по Кирсанову) возросло с 56 до 108мг/кг.

Превышение общего фосфора над природным валовым содержанием достигло 25-70%, в то время, как такой сорбционный барьер не должен превышать 10-15% (Кудеярова, 1995). Урожай зерновых не повышается по мере удобренности (табл.5). Средний урожай от 100-150 кг/га такой же как и от 150-200 кг/га. Отсутствие адекватных прибавок можно объяснить превышением вносимых удобрений над сорбционным и биологическим барьером.

При отсутствии навоза химические добавки нарушают Золотую гармонию биосистем.

Возвращаясь к росту урожайности зерновых после прекращения удобренности в 1990-93 гг. (или при низких дозах) (табл.4), можно найти объяснение не только остаточным последействием внесённых удобрений, но и установлением биологического равновесия в «пейзаже» микрофлоры. На фоне ранее внесённого азота, фосфора и калия при самодостаточности биомассы (связывание CO_2 фотосинтезом), фиксации азота и фосфина из атмосферы, дополнительной минерализацией калия из почвенной породы, *урожай формировался синтезирующей микрофлорой, когда не нарушалась гармония симбиоза живой системы почв. На восстановление такого симбиоза нужно около 10лет*. Закономерность проявилась на урожайности в последнее десятилетие (табл.4). Но с потерями гумуса, за счёт имеющегося (пока) запасов в пахотном слое.

Таблица 5

Минеральные удобрения (кг/га д.в.) и урожайность зерновых культур (ц/га) по областям Нечернозёмной зоны России в 1976-1988 годы интенсивной химизации. По рекомендации ВНИПТИХИМ.

Дозы внесения NPK, кг/га		1976-1980		1981-1985		1986		1987		1988	
		Удоб-рение	Урожай	Удоб-рение	Урожай	Удоб-рение	Урожай	Удоб-рение	Урожай	Удоб-рение	Урожай
0-50	Области изменения, среднее					1	1	1	1	1	1
						21	16	45	14	50	7,9
51-100	Области изменения, среднее	6	6	6	6	1	1	1	1	1	1
		55-94	11,7-14	72-99	11,5-17						
		74	13,5	85	13,1	92	16,9	92	11,4	96	9,9
101-150	Области изменения, среднее	7	7	8	8	9	9	9	9	7	7
		110-137	11-13,6	116-150	11,2-20,4	101-150	13-23,9	110-146	10,7-22,2	110-146	8,8-18,7
		126	13,5	131	13,8	126	18,1	127	15,9	132	12,7
151-200	Области изменения, среднее	5	5	6	6	7	7	8	8	11	11
		153-198	9,9-16,2	160-177	12,2-16,3	151-191	12,7-17,5	153-199	13,6-26,8	151-197	6,6-19,8
		181	12,9	165	13,6	170	15,1	178	19	172	13
201-300 и более	Области изменения, среднее	4	4	6	6	10	10	8	8	8	8
		243-333	9,9-22,3	202-287	11,5-23,4	201-325	11,9-28.4	203-319	11,1-36,1	202-307	7,8-26,5
		270	18,3	233	17,3	229	19,8	243	20	233	14,9
Нечерно-зёмная зона	Области изменения, среднее	26	26	26	26	28	28	28	28	28	28
		57-333	9,9-22,3	72-287	11,3-23,4	21-325	11,9-28,4	45-319	10,7-36,1	50-307	7,6-26,5
		112	13,4	129	13,6	154	17,1	154	17,7	15,7	13,2

4.6. О мерах по повышению плодородия почв

Для роста урожайности ведущие агрохимики в настоящее время поднимают вопрос производства и применения минеральных удобрений в прежних объёмах (1990-1991гг) (Державин, 2007, 2013; Чекмарёв, 2012; Сычёв и др., 2013, 2016).

По последним расчётам есть три варианта:

1 – инерционный, уровень сохранения достигнутой удобренности, производства и применения 7,4-7,8 млн тонн д.в.;

2 – расширенное воспроизводство почвенного плодородия для урожая зерна 120-125млн.тонн, потребуется 9,5млн.тонн д.в. удобрений;

3 – оптимистический вариант, получение 145-150млн.т.зерна при интенсивном воспроизводстве почвенного плодородия, внося 13 млн тонн удобрений в д.в. (Сычёв и др., 2012,2013). Фактически 13 млн тонн – это уровень 1986-1990гг, около 100кг/га NPK (табл.4).

Много это или мало? Очень много, если нет навоза и Государственной политики на объём его заготовки и применения, нет поощрения земледельца за сохранение плодородия пашни. Расширенное воспроизводство почвенного плодородия требует внесения д.в. минеральных удобрений по превосходящей дозе органического «буфера», по Золотому сечению. Иначе, вместо воспроизводства гумуса пойдут его потери. Можно получить сиюминутную выгоду, для потомков останется истощенная пашня.

В настоящее время только к 2020 г. планируется довести выход навоза до 178 млн. тонн (Иванов, Завалин, 2011). При внесении в 1986-90 гг 3,8т/га органических удобрений, его заготовлено 482 млн тонн (Державин, 1998). Если даже вносить 10 т/га, то объём производства навоза в расчёте на подстилочный составит 1260 млн тонн, при 15т/га – 1900 млн тонн. Для России в данное время это нереально. Хотя есть желание очиститься от отходов, *но нет узаконенной Государственной политики на компостирование всех органических отходов, как промышленных, так и сельскохозяйственных*.

В балансовых методах расчёта потребности в минеральных удобрениях по выносу, приходную часть нужно тщательнее включать поступление с осадками и размеры фиксации азота и фосфина биомассой всей микрофлоры. Зачастую они занижены и не включают последние научные исследования. Это сократило бы расчётные величины потребности производства минеральных удобрений.

По России, если нет навоза на данные планируемые объёмы производства минеральных удобрений, нужно переходить на травопольную систему земледелия, на биологизацию с внесением оптимальных доз минеральных удобрений, не приводящих к потере плодородия. Органическая составляющая в питании сельскохозяйственных культур должна быть выше в 1,6 раза по Золотому правилу.

«Как хлеб для человека – всему голова, как и для растений на пропитание навоз – всему голова».

5. К активизации Сотворчества в поисках общественной Гармонии

Ю.В. Сафрошкин

(ТЕГИ дополнит. к заглавию: Проблемы, Диалектика, Творчество, Синтез, НООсфера) ------ (*1)

Э1: *Здравствуй! Как ты живешь? Быть может нам по пути?..."* (из поп-песни)

Э2: "*Надежда есть, и я к тебе иду…*" (из песни в "*Калине красной*" 13.03.16)

Э3:"*Того, кто научится управлять процессом сотворчества, можно будет назвать спасителем человечества.*" (Богданов А.Д. /7.2Б:с.45/)

Вступление

Тема возникла в марте-2016 *по размышлениям о Модели Гармонии (в виде куба+шара) Хайченко В.А.* – партнёра по активной переписке начала-2016 (в прошлом генеральный конструктор сферы ВПК /0-skibr.ru/). На фоне общекультурного вектора /1-6/ и МЕГА-апории Чувства-Разум (МАРЧ /7Ж/) и Проблем их Гармонизации. Более конкретной базой явились предыдущие тексты к теме /7/, в т.ч. Сотв-во. отношений людей (СОц. соТВ-во =СОТВ /7Б:с.49/). Тема укрепилась по передаче А.Калягина (РР13.03.16/Отзвуки театра) о "Технологиях" актёрской Игры, в т.ч. как "*всё уметь*", чтобы "*перевернуть зрителя*", о "*честной и нечестной игре*" (в Играх Жизни и в театре ☺). А сразу после явился Э2.

Последующие впечатления (на слух,ниже выделены курсивом) и обсуждения темы и её аспектов с коллегой Даниловым В.А. *привели к Плану и первым наброскам этого текста*. Как Развитие /7Е,И/ - к поискам шансов людей не проиграть Искуств. Интеллекту/ИИ историч. "*соревнование" за лидерство Управления Человечеством и в Познании Мира.*

5.1. Введение об основах Теории

Как общую базу *повторим укрупненную Модель общего "туннеля" активной Практики* /7Е/ для удовлетворенния тех или иных Потребностей (широко известны их пирамиды /4/):

ТВОРЧЕСТВО→СОТВОРЧЕСТВО→ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ [1]

Воспроизведём и развёртывающую это подробнее уже "*лестницу-пирамиду " Активностей* /7Б:с.47/, которую дальше попытаемся пояснить подробнее.

Ж) Содружество

Е) Сотрудничество (часть видов Труда и работ)

Д) Труд (все его виды, в т.ч. вне МАКРОэкономики Капитализма)

Г) Деятельность (Человека - с учетом его Целей и Методов) [2]

В) СКС (симбиозы в Природе - зародышевые Формы социокультурного Синтеза)

Б) Сотворчество (у высших Животных редко, т.к. требует Рефлексии удач-неудач)

А) Творчество (его предФормы у Животных действуют инстинктивно) ----------(*2)

Эта пирамида-лестница (далее кратко ПСА - доп.1)выражает необходимые логико-временные этапы созидательной Активности - потока решений и Действий-Деятельностей-Труда на удовлетворение тех или иных Потребностей разных уровней /4/. Тысячи вариантов и диапазоны тех и других здесь лишь обозначим избранными примерами. От тривиально бытового "поесть бы" (а холодильник пустой или его нет вообще ☹)…Через "*Позови меня, тихая родина. Ключевой водой напои меня…*" (и подобные Мечты Обломовых)…или метафорическое "*Мечтами и песнями мы каждый вздох наполним…*" До крупномасштабных как "*Эврика*" Архимеда, "*Таблица элементов*" Д.И. Менделеева...

Нижний уровень ПСА [2] "включается" ПРИ (часто и ДЛЯ) возникновении решения Действовать или самого стартового Действия (элементарный творч. акт/ТА) на конкретную Потребность в конкретной ситуации. *Добраться до любого вышестоящего уровня ПСА [2] и его эффективно реализовать обычно невозможно, миновав (обойдя) нижележащие уровни.* Так, почти все проходят уровни А,Б в детстве, как минимум с родителями. Хотя в последние века в Практике Общества сильно "раздуты" уровни Г-Е. Ныне даже многие "бизнес"-люди (не коммивояжеры, однако ☺) вообще пренебрегают уровнями А-В, пребывая в Иллюзии, что можно сразу начинать с уровней Г или Д. Поэтому часто терпят фиаско, если фактически не прошли Практику А-В, лучше сознательно. *Ибо любые Деятельности имеют общественную основу. Это важно в тех Судьбах, которые доживают-"дорастают" до Конкретных Целей на верху* [2] (выше тезисов Обломовского фестиваля-2016: "*Жизнь - борьба, в борьбе - счастье*").

5.2. К развёртке пирамиды созидательных Активностей

О Критериях переходов между уровнями

Критерии разделения уровней ПСА [2] и переходов меж ними бывают и относительно простые, и вовсе "*науке не известные*"

[2А→Б] "Лёгкий" случай: >1 Субъектов - участников общих поисков Жизнедеятельности (бомжи ищут тёплый ночлег), Предмета и Формы Общения (лично, телефон,…), вид и Цели-задачи общей Деятельности. Но зарож-

дение и Развитие ситуаций и условий к этому далеко не всегда легкое (Э1, Э2, "*Ты меня любишь*?..." и т.п.).

[2Б→В] Формально тоже "лёгкий" случай. Что-то из предыдущего преодолено стихийной Самоорганизацией. И уже Группа >2 СОучастников общего поиска решения конкретной задачи (скажем, бомжи утром после подвала напряглись добыть "бутылку на троих").

[2В→Г] Переход к активному решению задачи через какую-то Деятельность. Например, бомжи освоились на уровне [2В] и Активизируют "*мозговой штурм*" к "*бизнес-Плану*" на уровнях [2Г-Е] для Реализации задачи. Или появление этого подраздела данной статьи после того, как в обсуждениях была высказана его Идея и принята в основе [2].

[2Г→Д] Когда Деятельность становится общественно значимой. Скажем, с трудовой книжкой и зарплатой (Экономика). Много, однако, неясностей на предшествующих видах Деят-стей: садоводы, вырастившие (обнаружившие) новый сорт на участке, на нивах разных Искусств, в т.ч. целительства, ИТ-занятия "свободных фрилансеров" и т.д.

[2Д→Е] Почти все виды и случаи Труда имеют общественные аспекты (даже когда Татьяна Ларина писала письмо Онегину, а Муса Джалиль писал в одиночной камере последние стихи).

Сотрудничество возникает (в отличие от этих примеров), когда несколько (даже много) людей сознательно работают (неважно, с оплатой или без) на общую Цель и результат.

[2Д-Е→Ж] Относительно редко, если при значимых взаимодействиях на предшествующих уровнях ("бутылку на троих" успешно добывали много раз) Соучастники обнаруживают (м.б. ещё без Рефлексии) и пытаются закрепить-Развить, кроме стремлений к взаимной выгоде, ещё иные виды приязни – от симпатий до Любви и Дружбы (Маркс-Энгельс, Ильф-Петров…).

Это был формально-упрощенный взгляд. А в целом Диалектика взаимосвязей уровней в ПСА [2] *не менее сложная, как и у парной ей пирамиды потребностей*. В Реалиях Жизни трудно четко означить смысловые "границы" между уровнями (это не домохозяйства и не Государства ☺) и переходы "через" них (не пешеходные на дорогах ☺), тем более цифрами или численными пропорциями (Мечты Пифагора и многих за ним). Хотя в переходах А→Б и Б→В это вполне возможно (выше). Критерием же перехода Г→Д большинство людей давно полагают получение оплаты за Труд (=1, её отсутствие =0).

Реальные потоки Жизнедеятельности или, скажем, сложной производств. Деятельности чаще представляют сочетания (наложения, переходы, "эстафеты") двух и более уровней [2]. Иногда вынужденные: станочник при поломке последнего резца переходит к Сотворч-ву с мастером по этой Проблеме (если склад инструмента закрыт, а кладовщик или ключи вне доступа). В подобных ситуациях форсмажора (от поиска ключей до неожиданных более серьёзных стрессогенных событий) результаты не всегда удовлетворительны (тем более, оптимальны): коррекция Логистики после дорожных ЧП, изменение графика занятий при эпидемии и др. При этом в экспромт-"эстафетах" (разной значимости) этапов [2А-Д] их преемственность и

иерархия по [2] сохраняются в целом. *Так, СКС может порождать Труд (наоборот бывает реже). Возможны и "проскоки" некоторых уровней*. Например, ж/д диспетчер, зная позиции и статусы всех поездов на его участке, при ЧП может творчески сразу строить новый график их пропуска и директивно внедрять его (Труд), минуя консультации (Сотворч-во+Сотруднич-во) с машинистами, ремонтниками или начальством.

Содружество же [2Ж] может возникнуть, минуя Труд. И бывает устойчиво в Жизни. Но до этой вершины [2] доживают-"добираются" далеко не все люди (даже в старости ☹)...

Почему-зачем Сотворчество нужно и когда оно важно?

Как вид взаимодействия, оно не так уж редко и Абстрактно в обыденной жизни. В т.ч. при Формировании потока решений к действиям-Деят-сти, даже таким "пустяковым" в быту, как умыться или почистить зубы…Не говоря уж - схватить нож, топор, пистолет (когда люди "*теряются в принятии важных решений*" - СМИ…). Любое Сознательное решение (драться, убегать) это Творческий акт/АТ. А стихийное Действие (закричал, ударил) - рефлекторный его Аналог (эволюционный предшественник). Их значимость в Жизни "*велика есть*"…

И выше – к "*обольщению собственной жизнью*" (А.Платонов). В т.ч. к Самовыражению (непросто даже в обыденном Общении). Тем более по песням:"А *всё хорошее и есть мечта*" - от "ч*истого неба, душистого хлеба*" до "*в океане мечты остров свой найти*"… Тем более, если-когда "*остров*" желателен на уровне Самореализации (верх пирамиды Потребностей). Для этого уже требуется к Мечтаниям добавить "*твореskую. работу как непрекращающееся приключение*" (СМИ). Синтез Логики (левое рациональное полушарие Мозга) и Интуиции (правое образное) важен не только у так называемых "Творческих работников" (Ильф-Петров, Художники "Кукрыниксы", оркестры, театры). Но и в иных Творческих Группах (Научных, Политических,…). Сначала "хотя бы" для совмещения партнёров в Пространстве, Времени (Творческая "головная боль" директоров, продюсеров). Затем уже по Смыслам (Творчество и Проблемы режиссёров, Научных руководителей и др.). Наглядно это, например, при создании песен, когда один соавтор сосредоточен на стихах, другой на Музыке (яркая иллюстрация - семейный союз А.Пахмутовой и Н.Добронравова).

Это важно на спортивных соревнованиях, на конкурсах и олимпиадах, в Играх "Что-где-когда" и иных "*брейн-рингах*" ("Селигер", "Ломоносовский клуб" и др.). Особенно в Реальных боевых схватках. Ну и (ещё важнее?)… в большинстве Реальных чрезвычайных ситуаций - инспекторы на ДТП, комиссии в зонах ЧП; "Ты где?" - в сотовых телефонах и т.п.

Сотворчество играет важную роль и в Регулярной Деятельности. В т.ч. в материальных Производствах, особенно при форсмажорах Плановых Процессов: при сбоях Организации ("*внезапные тупики"* - выше о резцах). Оно Активирует Самоорганизацию и поддерживается ею (от пекарни до космиче-

ских Проектов). Так, эпопею Роскосмоса сложно представить без Сотворчества многих СО-участников, например, решающих, как С.П.Королев и М.В.Келдыш. Особенно в будущих "*караванах ракет*" (с людьми?) "*на пыльные тропинки далёких планет*".

По этой беглой выборке уже можно догадаться, что "*Свободный творческий полёт*" (нередкая Метафора) – это "*полёты*" Мыслей или/и Интуитивных догадок над доступным запасом впечатлений и Опыта в каком-то полушарии или в обоих (Личные "базы данных и Знаний", кому-как повезёт)…В "*Великом-могучем*" много многозначных "*слов-хамелионов*"и мало точных слов для "*постижения тайных смыслов*" (из лексикона символистов начала XX века) Творчества и Сотворч-ва. И в обыденном современ. общении много "*творч. полётов*", иногда случайных, не имеющих Целей и не различаемых с Деятельностью. "*Творческой работой*", например, могут назвать любую репетицию, большинство которых на 90-95% являются Трудовой Деят-стью… В "*школах актёрского мастерства*" призывают к "еди*нству действия, мысли и чувства*", акцентируя Действие (и его внешние эффекты) в начале этой триады. А вот к Творч-ву призывать не обязательно, т.к. способность эта (ещё от Животных предков) проявляется стихийно (даже у Обломова ☺) - к смягчению или решению Проблем Жизнедеятельности (ныне нужда великая ☹)…

Реализуются же Творч-во и Сотв-во, увы, далеко не всегда. Если, например, Субъекты не могут перевести это в Творческую работу, где вклад потока Творч. актов может составлять (экспромт-оценки) от 5% (у Левши, Менделеева...) до 95% (Пушкин?)? Остальные 95-5% это Работа-Труд. Часто нудные, хотя иногда их называют Творческими (служители муз в этом перегибают). К этому, стараются приучать детей и в школах…

Сотворч-во (и его предвестники у Животных) намного древнее Труда. Но его Теория, тем более Наука об нём пока, увы, не известны (ждут своего Маркса?). Под вопросом даже (чаще от так называемых "*творческих людей*"), нужна ли вообще такая Наука? О том, что, как будто, "*от Бога*"?! Фактически же - от вполне земных Потребностей. Сказанное выше можно воспринять как "присказку" к такой будущей Теории, полезную для Адаптации к переменам Жизни (быстро нарастающим числом и масштабами). Подробные развёртка и Анализ всего этого (Предмет диссертаций?) не входит здесь в наши задачи и возможности. Ниже - лишь попытка содействовать Активизации Сотворчества в общественной Жизни некоторыми подсказками и примерами, дополняя тысячи ссылок Яндекса на запрос "*гармония общества*".

5.3. Основные Принципы отношений людей как необходимые Факторы Сотворчества:

* Близкие Мотивы (тема, Предмет) к Цели совместной Деятельности;

* Взаимные доверие партнёров, расположенность к Общению, лучше к любви, Дружбе, если "*Соединит на ладони линия*" (по психотипам Соционики?);

* Уважение к "общечеловеческому" (социальному?) равенству;

* Умение выделять ресурсы от текущих Проблем; м.б. и за счет "*Средней Энергии*" как редкой пока Способности соёлинять "*Толстую Энергию*" денег… с "*Тонкой Энергией*" Психики и Духовности людей? "Деловой клуб" на РР 19.03.16).

* Способность-Умение к Сотворчеству Формы Взаимодействия (где-когда-КАК?!?) - сложная Диалектика Содержания и Формы, для которой традиции Культуры далеко не всегда могут предложить приемлемые подсказки (от улыбки или букета цветов до регистрации брака ☺).

* "*Мозговой штурм*" конструктивных Идей к общеё Цели Сотворчества;

* Взаимная поддержка (Творческая, Практическая, Психологическая) в их проверке;

* Личная Ответственность партнёров и за Процесс Сотворчества, и за его результаты.

Дополнительные условия, способствующие Развитию Сотворчества :

* Запрос Общества на результат при Внимании и поддержке хотя бы ближнего окружения;

* Наличие Фактических условий для совместной Деятельности (общие Пространство, Время, Материальное обеспечение: от еды, сна до "*Иногда одна минутка значит больше, чем года*");

* Стимулы Доброкачественного Искусства: от Музыки, стихов, "*Малиновка…напой тихонько мне…*" до "*Жизнь в розовом цвете*" (Э.Пиаф) или даже "*Вставай, страна огромная…*"

Немало и анти-Факторов перечисленному. От безответственности партнёров до критики от окружающих и Общественных запретов. Конфликты Личностных типов, самость-эгоизм, ревность, иные недостатки Субъектов (Соционика). Они мешают зарождению и Развитию Сотворч-ва (нестыковки в ансамблях и др. Коллективах)…

5.4. О возможностях социального Творчества в Группах (=СОТВ, если Процессы пп.2-3 выводят к Сотворчеству и Сотрудничеству более двух партнёров)

* Совместная Деятельность по расширению Соообщества - интересующегося и помогающего к "*Успеху, радости, везению*", против "*общественных трений*". Используется в "*Гражданских форумах*", обществ. палатах (есть и в Ульяновске), благотворительных фондах, у волонтёров, даже… в преступных Группах. При этом возрастает важность социальной "с*редней Энергии*" для соединения "*толстой"*- общепринятой физической и загадочной *"тонкой"* Энергий (п.2).

* Совместное СОдействие Процессам, отраженным Понятиями в прилож.1. В т.ч…

* Доведение Смыслов намеченной Деятельности до более широких СО-Обществ, на примерах ** Разумных Идей и поступков на уровнях семьи, подьезда, локального краеведения;

** Нашего скромного Опыта "СКС-площадок" разных видов (до клуба "Ноосфера" /7.2/);

* До Проблем Разумности в целом - уровень НИР /3Б,7/ и выход к крупным Проектам /3-6/;

* Противодействие, по возможностям, противоположным Процессам, тенденциям, особенно разрушающим традиционный Менталитет Нации…

* Рефлексия и Анализ (до психо-соц-пед-научного) успехов и неудач.

5.5. О дальнейших подвижках к общественной Гармонии (если-когда Процессы 2-4 выводят Сотворчество к Сотрудничеству и СОТВу):

* Содействие продвижению Доброкачественного Искусства (включая Искусство Мысли!) к Обществу, например достойные:

** Концерты классической Музыки и её пропаганда; ** Вечера поэзии;

** Хоровое пение, особо "*добрые душевные песни*"; ** Выставки типа "Серов-2015" в Москве;

* Обобщение Опыта Гармонизации - давно нужна такая База Данных (тем более в преддверии 2017го!), дальше-глубже Опыта благотворительности (фонды, волонтёры);

"Платформы соц-ных Идей (включая социалистические) - 0/social-idea.ru/ или соц. Технологий 0/te-st.ru/ и общей социокультурной Практики (набирает "обороты" - 0/fondsci.ru/)…

* Пропаганда подобного Опыта (не только уникального - 0/skibr.ru/)…

* С общей Интенцией… движения к Социализму "*с человеческим лицом*" (ибо очеловечить "волчий Капитализм" в России, полагаем, невозможно).

Заключение-резюме

Некоторые пп. выше отражают и Опыт Сотворчества автора с коллегами, в т.ч. по публикациям /7/ - своим, с соавторами и в подготовке сего текста.----(*3)

В целом же затронутое выше - это грандиозные "поле" и фронт общей работы для Психологов, Педагогов, иных Соц-"технологов" /0/ (в т.ч. их Сотворч-во и СКС [2Б,В]) и Художников (разных Искусств) в продвижении к "простым людям" даже "прописных истин". Типа: "*Всё было когда-то…*", но всё же ещё пришли бы и к нам "*светлый час и добрые дни*", "*Кто-то сказал кому-то главные слова*" (со Смыслами много шире гендерных) и "*Счастье вдруг постучало в двери*". Это конечно выходит далеко за исходный замысел и возможности данной статьи. С надеждой, что её создание "*не напрасно было*" (цитаты из песен А.Зацепина).

Главное же в ней - о Сотворч-ве партнёров по взаимному "*пробуждению к действию*" (лексикон символистов и футуристов "*Серебряного века*") - к поиску совместных Целей и Активизации Движения к ним. Как вклад в по-

иски очень нужной общественной Гармонии (в дополнение к избранным материалам /0-7/ и многим подобным). ----------(*4-7)

В октябре-2016 группа СТОИКов (в доступе и /7А-Е/), созданная Виктором Феодосьевичем Взятышевым (090836-130516), собравшись в Москве в память о нём, наметила поработать с идеями, означенными выше, в таком расширенном контексте: "Активизация сотворч-ва ко взаимопониманию в поисках общественной гармонии и к науке развития и созидания." Это составляло социокультурный фокус общественной активности Виктора Феодосьевича в XXI веке.

-------Примечания: (*1) Заглавными в строке выделены важные Термины (существительные и глаголы, кроме собственных имён), раскрытые в "Системном словаре для бакалавров" (Приложение в /7А-В/). Минимальный их набор - в Доп.1). В цитатах же - обычно "*курсивом*", по возможности поясняя источники, эти же Термины даны со строчных (уважая авторское право).

(*2) Правый край [2] визуально "тянет" лишь на грань пирамиды на ранних этапах "строительства". Это соответствует, вообще-то, и нашему Пониманию глубинных Смыслов и Корреляций с давно и широко известными пирамидами Потребностей. Чтобы разойтись с массовым Термином "*Пирамида активностей*" (Яндекс на такой запрос выдал более 20 тыс. картинок, большинство которых отражают этапы Физических или/и Физиологич. Активностей), такое экспромт-название /7.2Б:с.47/ уточняем здесь как Пирамида созидательных Активностей (ПСА - доп.1, не путать с Анализом на антитела, известным многим мужчинам ☺). Вообще-то [2] равно выражает этапы (в тех или иных пропорциях) и разрушительных Действий-Деят-стей (от, скажем, рядового теракта до военных блицкригов Наполеона или Гитлера). Это здесь оставляем "за кадром", в т.ч. по сложности их разделения от созидательных… Любопытно, что в медицине есть коррелирующее Понятие "*Экстрапирамидная симптоматика*"…

(*3) Заключение писалось на фоне завершения радиоспектакля "Скоморох Фанфалон" по повести Н.Лескова (РР250316) о том, как "*человек должен служить человеку*" (касаясь и некоторых пп. выше).

(*4) Кажется, что это мирное "поле" (на котором больших результатов достигли Маркс-Энгельс и многие иные Творческие пары) к "*общему Труду*" (из последних призывов В.В.Путина) важнее (и дешевле?) полей геополитических и военных битв и другой вражды между людьми.

(*5) На этом ~финише работы осенило запросить Яндекс на "*гармония общества*". Поразила выдача

~20 тыс. картинок. Удалось бегло заглянуть лишь в несколько на основе тупоугольной пентаграммы - классического (ещё от Пифагора) образа Гармонии, содержащего (почти явно) Пропорцию ф~1,62.

(*6) Личное: Бывают непредвиденные полезные результаты важнее исходных плановых задач. Так я в эльй работе впервые освоил (от коллеги) Word-меню раскраски фрагментов Текста ☺… Реализован, выходит, интересный современный афоризм: "*Вдохновляйте людей и ловите взаимодействия*" (автор - молодая рекламщица Балакирева Елена). Это равно можно чи-

тать и в обратном порядке (моё уже с ней Сотворч-во) с сохранением общего Смысла, но при смене порядка этапов Активности.

(*7) Автор благодарит коллегу Данилова В.А. за полезные обсуждения и Практическую помощь.

--------Ссылки. 0. Избранные Рунет-сайты (знакомые автору из их множества):

* Проект Россия, projectrussia.orthodoxy.ru; * Наша Россия, russia.km.ru;

* Фонд социокультурных инициатив, fondsci.ru; * Теплица социальных технологий, te-st.ru;

* "Платформа социальных Идей", social-idea.ru; * Центр культурных инициатив, ulcki.ru (Ульяновск);

* *СКИБР – Среды Компьютерные Интегрированные в Быту и Работе*, skibr.ru; * Сайт "Не паникуй";

* "Компании - старшему поколению…" (к улучшению качества жизни) на сайте asi.org.ru;

* "Сад моей души" (Краснопёров Г.И.), mysoulgarden.lj.com;

1. Философия, Наука (широко, в т.ч. Онтология, Методология):

А) Энгельс Ф. Диалектика природы.

Б) Материалы Российских философских конгрессов: РФК3 (Ростов-2002), РФК4 (Москва-2005), РФК5(Новосибирск-2009), РФК6(Нижний Новгород-2012)

В) М.Вартофский. Модели. Репрезентация и научное понимание. М.: Прогресс, 1988.-507с.

Г) Всемирная энциклопедия: Философия/ Ред. А.А.Грицанов.- М.: АСТ, 2001.-1312с.

Д) Лукач Д. К онтологии общественного бытия: Пролегомены.- М.: Прогресс, 1991.- 420с.

Е) Кутырев В.А. Естественное и искуственное: борьба миров.- Нижн.Новгород, 1994.

Ж) Калмыков Р.Б. Кольцевой детерминизм: решение проблем научного материализма//

http://www.wbabin.net/physics/kalmekov3r.pdf

2. Культурология (широко, в т.ч. Этика, Эстетика):

А) Хоруженко К.М. Культурология: структурно-логические схемы.- М.: Владос, 2003.-336с./15т.э.

Б) Кармин А.С., Новикова Е.С. Культурология (учебник).- СПб: Питер, 2005.

В) Борев Ю.Б. Эстетика.- М.: Политиздат, 4е изд, 1988.-496с.

Г) Таранов П.С. Философская афористика.- М.: Остожье, 1996 (серия "Анатомия мудрости").-576с.

Д) Избр. художественные произведения к теме: 1) "Горе от ума"; 2) "Преступление и наказание";

3) "Анна Каренина";

4) Чехов А.П. Пьесы, рассказы "Верочка" и др.;

5) Олеша Ю. "Заговор чувств";

6) Некоторые видео: "Чувства и разум", "Вечное сияние чистого разума", "Инстинкт"...

3А) Российская цивилизация Сост. Самуйлов С.М.- М: Вече, 2003.- 400/3т;

3Б) Национальная идея России (в 6 томах) Ред. Сулакшин С.С. М.: Эксперт, 2012, 1,5э/4440с.

3В) Чтения Любищева (материалы).- Ульяновск: УлГПУ (ссылки по годам).

3Г) "Человек в культуре России"(материалы Всерос.НПК).- Ульяновск: УИПКРО, ссылки по годам.

3Д) Петраковские чтения (материалы НПК).- Ижевск: УдГУ (ссылки по годам).

3Е) Глобальная инициатива (во имя Человека с будущим, за иную глобализацию)/Ред. Забродоцкий Ю.Н. М.: Акад. управления развитием, 2012.- 36с.

4. Человек (в т.ч. Социология, Психология, Эмпирика):

Д) Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика.- СПб:РГХИ,2001.- 1056/2т.

Е) Якубовская Т.С. Соционика: как разобраться в себе и других…- М: Астрель, 2007.- 288с.

А) Печчеи А. Человеческие качества.- М.: Прогресс, 1985.-312с./35т.э.

Б) Фролов И.Т. Перспективы Человека/2е изд. М.: Мысль, 1983.- 350с./100т.э.

В) Фромм Э.: 1) Душа человека.- М.: Республика, 1992; 2) Революция надежды. М.: АСТ, 2006.

Г) Изард К.Э. (Кэррол Э.). Психология эмоций.- СПб.: Питер, 2000.- 464с.

Ж) Амосов Н.М. Алгоритмы разума.- Киев: НД,1979.- 223 с.

З) Лефевр В.А. Формула человека.(пер.с англ.).- М.: Прогресс,1991.

И) Материалы Института Синергийной Антропологии (www.prometa.ru; insyan@)yandex.ru).

К) Материалы МК "Глобальное будущее 2045" (Москва, февр-12, Ассоциация "Универс. история").

5. Гармонизация (общества и человека):

А) Мещеряков В.Г. Развитие представлений о гармонии.- Л.:1981.

Б) Горелов А.А. Человек - гармония - природа.- М.:Наука,1990.

В) Система, симметрия, гармония/ ред. Тюхтин В.С.,Урманцев Ю.А.- М.: Мысль, 1988.

Г) Шевелев И.Ш., Марутаев М.А., Шмелев И.П. Золотое сечение.- М.:1990.

Д) Сороко Э.М. Критерий гармонии самоорганизующихся социоприродных систем.- Владивосток: АН СССР-ОИН, 1989.- 53с., 400 экз.

Е) Волгин Л.Н. Принцип согласованного оптимума.- М.: Советское радио,1977.

Ж) Консалтинг будущего/ Ред. Карен Ли.- М.: Фаир-пресс, 2004.- 256с.

З) "Завтра"-2011/№23: Диалоги А.Проханова и М.Лайтмана - рук. "Академии Каббалы".

И) Взятышев В.Ф. Чему меня научила совместная работа...// Препринт ИСТО МЭИ, вып. В200-АТУ.

К) Розин В.М. Можем ли мы проектировать себя? // 4К: ноябрь-2011.

М) Разин А.А. Созидающая природа человека// 3Д-2011.

Н) Дюбенок Ю.Л. Сопредседатель КС "Свободная философия. Созидание Человечного общества": (rfk2012.unn.ru/program/participants.html; groups.google.com/group/freephil?hl=ru)

6. Ноосферизм-Ноосферология:

А1) Вернадский В.И: Биосфера и ноосфера.- М: Наука,1989.-258/3т;

А2) Научная мысль как планетное явление.- М.: Наука, 1991.-271с.;

А3) Несколько слов о ноосфере (итоговая статья 1943г: в/А2:с.235-242/)

Б) Моисеев Н.Н. Человек и Ноосфера.- М.: Молодая гвардия, 1990.- 350с/100т.э.

В) АдамовА.К. НООсферная республика – организатор устойчивой безкризисной жизни граждан (философское обоснование) - Саратов,2009.- 118 с.

Г) Ресурсы ноосферного движения (МК,Борок,май-2000)/Ред. В.Л.Кожара.- М:ГЕОС,2000.-230/400.

Д) Реалии ноосферного развития (МНПК, май-2003, Иваново).- М: Ноосфера, 2003,-395/250.

Е) Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма.-СПб: Астерион, 2011.- 108с.

Ж) Провозвестник Великого кольца (к 100-летию И.А.Ефремова).- СПб:Ноосфера,2008.-96с/500э.

З) Лопин А.Ф. Проект НООсфера (noosphere-project.on.ufanet.ru;Теория развития противоречий).

И) Космопланетарная интеграция планеты/Пюрвеев Д.Б. и др.- М.:Мироздание,2009.

К) Славин Б.Б. От краудсорсинга к ноосорсингу// http://www.osp.ru/os/2012/01_12/13012255/

7. Избранные тексты автора:

А - книги: А1) Ноосферное развитие и земная ноосфера...- Ульяновск: УлГТУ, 2004.-196с. (venec.ulstu.ru/lib и сайт автора old.ulstu.ru/people/yusafr);

А2) Системный аттрактор ноосферного будущего и его отражение в нац-ной идее России (2010, там же);

А3) Общ-во и человек в России XX века…- Ульяновск: Колор-принт, 2015.- 460с/50э.

Б) О движении к целостному творческому и гуманному человеку /1В-1997:с.50-52/;

В) О противоречиях противоречий становления НООсферы /1Б-РФК3,т1:с154/;

Г) Как возможна самоорганизация смыслов Ноосферного Развития /1Б-РФК4,т1:с150/;

Е) Почему, зачем и как хорошо бы активизировать сотворчество? 7/А3-р2/;

Ж1) Мега-апория «Чувства-Разум» и перспективы ноосферного Развития / ВНПК «Петраковские чтения».- Ижевск: Мордовский ГУ, 26-27 ноября-2010, с.130-135;

Ж2) Мега-апория «Чувства-Разум»: 2 - на жизненном пути человека /3Г-2011, ч.1: с.42-50/;

Ж3) Мега-апория «Чувства-Разум»: 3 - к созиданию гармонии /3Д-2011: с.99-102/.

Ж4) Горе от Ума или от Чувств? (Рефлексия спектаклей Ульян. драм.театра, рукопись-2012, 5стр).

Ж5) О мега-апории «Разум- Чувства» (МАРЧ) в эволюции *Homo sapience* (Овладеет ли «черепашка» Разум «динозаврами» Чувств?) 7/А3-р2/:

З) От личного смысла жизни к национальной идее. /3Г-2010,ч.2:с.39-46/ (+Данилов В.А.);

И) Как запрячь Истину, Добро и Красоту в тройку Счастья. /3Г-2014:с18-21/ (+Хрущёв-Мастеров В.Е.)

К) Зачем Ноосфере Счастье? /3В-2016/;

------- Дополнение 1 - микрословарь ключевых Терминов (выборка из приложений в книгах /7А/):

*Активность: Способность элементов Материи к Взаимодействиям и Самоорганизации (от физич. А. Атомов и Молекул, А. Солнца до Творч. А. людей - Акторов и их Сотворчества). В т.ч.…

Активность созидательная - важный тип А. людей (м.б. и многих высших Животных), направленной на удовлетворение тех или иных Потребностей (под Управлением Мозга).

*Гармония: 1) общее: Лучший Синтез в органичное Целое соразмерных частей Объекта, свойств Процесса (в Античности идеальный Космос; Диалектика, Красота, Мера опп. Хаос). В т.ч…

2) Г. обществ. Развития, когда его Факторы взаимно соразмерно Адаптированы (Коэволюция).

3) В Психологии: Соотношение Потребностей и возможностей Субъекта при доброкач. решении Противоречий его Жизни и Развития (с положит. самооценками: радость, Счастье; опп.-Кризис).

*Деятельность: Главный вид Активности людей (Способ их Существования) как Целевое творческое преобразование (в т.ч. совершенствование) Объектов или/и Процессов Мира и самих себя (Практика).

* Диалектика: 1. Общее: СамоРазвитие Мира (Д. Бытия, Онтогенез) группировкой Процессов вокруг противостоящих Сил, Факторов (Закон "*Единства и борьбы противоположностей*");

2. Учение об этом как основа Метода Мышления и Действий (Разум, Система Категорий, Противоречия).

*Жизнь (пока на Земле ☺): 1. Биол: Самовоспроизведение и саморазвитие сверхсложных Комплексов больших органич. Молекул. 2. Общее: Совокупность биологич., Социального, Духовного Развития…

*Интеллект: Способность к Анализу взаимосвязей (развита у Интеллектуалов, в зачатке у высших Животных; Искусств. И. внедряется в ИТ-Системах, Киборгам; Мышление, Разум).

*Интуиция: Глубинная потенция непосредственного (из Подсознания, без Рефлексии) Понимания Факта, ситуации, верного решения (Герметизм, Инсайт, Эзотерика).

*Культура: Вся надбиологическая Практика (Этноса, Общества) и все её результаты, в т.ч.:

** Активная К. – сферы Живой К., обеспеченные Системами актуальной трансляции процедур и текстов (Знания, Информация, Наука, Искусство, Ценности, Нормы, Методы, Технологии…);

** Массовая К. – больших Групп с низким уровнем Эстетич. и Духовных запросов;

*Менталитет: Основа Обществ. Сознания как развивающееся единство Мирочувствования и Мироотношений (Ценности и установки как Смыслы и Символы Культуры, «Склад Ума»).

*Ноосфера: Абстрактное представление о "Сфере Разума" вокруг Земли, как итог Ноогенеза - Соврем. этапа Антропогенеза к "высотам" Разума (Коррелирует с Нооцентризмом - ядром Ноосферизма и осн. Принципом НООсферного Развития/НР: Эволюцию Социосферы Земли в Земную Ноосферу/ЗН определяет становящийся с Древности общечеловеч. РАЗУМ-НООС с осн. его вкладом в Культуру и Техносферу и в их Коэволюцию с Естеств. Природой).

*Ноосферное Развитие/НР: 1. Развитие Культуры к новым Ценностям/Целям: Ноосфера, Человек, Долговр. Безопасное Развитие (ДоБРо). 2. Обыденное: увеличение Разумности в жизни, Общ-ве. *Общество: Исторически Развившиеся Формы воспроизводства Жизни людей с доминантой Культуры, в т.ч. экономич. Формации (по К.Марксу): Общ-во родо-племенное, рабовладельческое, феодальное, Капиталистическое, Социалистическое (Социум, Труд, Собственность).

*Познание: Накопление Знаний о Мире (его Явлениях, Объектах и Субъектах, их Деятельности, в т.ч. через Опыт и Систему Понятий в Сознании; Гнозис, Ум, Концепция, Наука, Теория).

*Разум: Важнейшая Комплексная Способность Диалектически Развивающегося Человека (как направляемый его Волей Синтез Опыта, Ума, Интуиции) Познавать Сущность и Проблемы Процессов и Объектов, создавать новое Знание и применять его на Практике (Ноосфера).

*Синтез: Органичное соединение разных элементов, их свойств (в т.ч. противоположных) в единое Целое с новыми Качествами (частая Цель С.), например: А) Естественный С. природных Объектов (от Атомов до Галактик). Б) Важный Метод Познания (опп. Анализ).

В) С. социокультурный/СКС: Синтез разных сфер Культуры, ведущий к Комплексной Деят-сти с Социально значимыми результатами (Важный этап Самоорганизации Общ-ва; Сотворч-во).

*Система: Комплекс элементов, Процессов с упорядоченными связями и повышенными относит. Целостностью и Устойчивостью в Среде (от сигнальных С. Животных до Технич. С.; Язык, Модель).

*Сотворчество: Совместное Творч-во Субъектов (в трудных одному Проблемных ситуациях).

*Социализм: Переходная (к Коммунизму и Ноосфере) Формация с преобладанием Обществ. Собст-сти (в разных Формах воплощает Идеалы Соц. Справ-сти и Солидарности).

*Субъект: Человек или Соц. Группа как "мотор" Познания Мира и его преобразования (в т.ч. всё Человеч-во – Субъект Истории Земли; Разум, Наука, Деятельность, Труд, Объект).

*Счастье: Высокая степень удовлетворенности Человека Бытием ("*Настоящее С. не только когда Понимают и Любят тебя, но когда Любишь ты*" – РР01февр15; Гармония, Добро, Мера).

*Творчество: 1. Широко: Важная Способность (Субъекта) созидать, переводя Потребность в Деятельность в Проблемных ситуациях (находя самостоят. решение - Творч. акт); 2. Иногда с новыми Общественно значимыми результатами (Т. Соц-ное, Художественное, Научное, Техническое).

*Труд: Конкретно-исторические виды целевого преобразования Объектов и Процессов Природы для Потребностей людей, в т.ч Сотрудничество как одна из высших Форм Т. (Деят-сть,Экономика).

---------- Дополнение 2 - избранные подсказки русского Языка к глубинам Сотворчества (из ~5 страниц слов на "СО*" в Орфографич. словаре русского языка"/ Ред. Лопатин В.В. - М.: 2001):

собеседник, соборность, собрание, собрат, событие, совершенство, совесть, советский, совместный, современный, соглашать(ся), содружество, солидарность, сообщение, соответствие, соотносить(ся), сопереживать, сопричастный, сопутный, сопряжение, соразмерный, соорганизовать(ся), сослужить, сориентировать(ся), сотоварищ, сочетать(ся), сочувствие, союзничество…

-------- Дополнение 3. Избранные проблемные вопросы. Доп3.1. (из /7Е/ в редсокращении):

1. Из КАКИХ человеческих Качеств "вырастает" Земная НООсфера?

2. Творчество с позиций индивида: Творить себя (Развитие Способностей) или Мир?

3. Как возможна Гармонизация Творчества и Деятельности?

Доп. 3.2. Избранные проблемные вопросы из /7Ж5/ (в редсокращении).

* КАК Оптимизировать взаимодействие «Энергий живых Чувств и Мысли»? Чтобы:

А) хотя бы "*научиться думать без истерик*" (из стиха, прочитанного девочкой у памятника погибшей собаке); Б) тем более, к соединению "*тонких эмоций с идеально очищенной мыслью*" (СМИ)

* А что и КАК люди могут и должны Активно предпринять по совету в Э3? В т.ч…

* Что и КАК нужно делать власти, Интеллектуалам (Наука, образование), Искусствам?

* КАК возможно ГРЧ-движение без взаимного порабощения Разума и Чувств? (т.е. Движение к *Homo+Sapiens)*? Скажем: А) К «*Гармонии Сознания и бессознательного*» (по К.Юнгу); В т.ч…

Б) У правящей "элиты"(знати), доброкачественно «*руководящей малопросвещённой массой*»(он же)?

В) КАК возможно «Воспитание Чувств»? Г) Нужно ли "*поверять алгеброй гармонию*" Человека?

Д) Какие шансы у Сотворчества Разумов /7Б:гл.5/ своевременно овладеть «буйством» Чувств?

------- Дополнение 4. Расшифровка нестандартных абревиатур:

МАРЧ - мегаапория Разум-Чувства.

НИР - национальная Идея России.

ПСА - пирамида созидательных Активностей.

СКС - социокультурный Синтез.

СОТВ (=СОц. соТВорчество) - Сотв-во. отношений между людьми.

К активизации Сотв16С5.doc xxxxxxxx 140316СЮВ/021216

6. Обоснование реальности единства мира, выраженного в двух главных заповедях Христа, с позиции квантовой теории

С.Д. Болдырев

«Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя; на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки»

[Мф,22,37-40]

6.1. От заповедей Моисея – к заповедям Христа

Переданные Моисеем две главных заповеди полученного им закона были Христом переосмыслены. *Особенно это коснулось представления о единстве всего сущего: «Я и Отец - одно»* [Ин, 10, 30], и слова «ближний» во второй заповеди, расширенной Им по смыслу: *«И так во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки»* [Мф, 7, 12]. *Ученикам своим Он заповедал её почти в традиционной форме: «Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга. По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою»* [Ин, 13, 34-35].

На протяжении многих веков существования христианской цивилизации вторая заповедь воспринималась как нравственный предел отношения человека к человеку, как трудно достижимый, но желательный уровень совершенствования в духовном развитии человека. Представление о «совершенном» предполагало разный уровень его достижения разными людьми, который как бы и не влиял на физическое окружение, изменяя лишь в той или иной степени социально-нравственные отношения в каких-либо сообществах. Понимание того, что это каким-то образом влияет на то, что принято воспринимать как физическую реальность, стало возникать лишь в последние два – три десятилетия в результате достижений квантовой теории.

Прежде, чем рассматривать физическое обоснование этих заповедей, нужно почувствовать их метафизическую глубину. Для этого нужно погрузиться в философию герметизма и вытекающего из него неоплатонизма и особенно – философию Плотина, а также гностицизма, связанного с историей раннего христианства, ознакомившись с апокрифическими текстами, оставленными ранними христианами в пещерах Кумрана на берегу Мертвого моря, а прежде всего – с текстами, найденными в 1945г. далеко от этого места, на юге Египта, возле селения Наг-Хаммади.

Очень интересно пишет о гностицизме наш замечательный исследователь этого явления Налимов В.В.:

«…Сейчас, пытаясь реконструировать в своём воображении обстановку, в которой развивался гностицизм, хочется представить себе братство людей, в котором каждый размышлял над проблемами бытия, исходя из общей для всех предпосылки об отчужденности человека. Результаты этих медитаций формулировались в виде философских и поэтических построений. Наиболее яркие из этих построений порождали школы и их ответвления. Творческим поиском были охвачены многие. В своей фантазии они пытались создать мифологическую модель мира. Их проникновение в глубины человеческого духа удивительно.

Учение гностиков носило вселенский характер. Они внесли в подсознание европейской культуры чуть ли не все богатство восточной религиозно-философской мысли, почерпнутое ими из Иудеи, Египта, Сирии, Ирана, Индии. В то же время во многих своих проявлениях они оставались ответвлением христианства. К сирийско-египетской ветви относится Симон Маг, которого Отцы Церкви считали основоположником ереси. Он был самаритянином – современник апостолов, он не диссидент христианства, а самостоятельный вероучитель. Особое положение занимал Марсион – представитель христианского гностицизма, бросивший вызов христианской ортодоксии. Считают, что этот вызов оказал большее, чем учения других ересиологов, давление на Церковь, заставив её четко сформулировать свои ортодоксальные представления. К гностицизму принято относить и учение Гермеса Трисмегиста, возникшего в эллинском Египте, где Гермес отождествлялся с Тотом. …

Кульминацией гностицизма сирийско-египетского типа принято считать учение Валентина. Он родился в Египте и получил образование в Александрии. Известно, что он проповедовал в Риме где-то между 135-160 годами нашей эры. Он является единственным из апостолов, ученики которого известны по именам. Учение валентинианцев известно больше по многочисленным версиям учеников второго поколения, чем по высказываниям основателя, хотя в недавно найденном Евангелии Истины мы, видимо, имеем в коптском переводе оригинал работы самого Валентина.

Школе Валентина может быть противопоставлена Иранская ветвь гностицизма – манихейство. Это единственная из гностических систем, которая может рассматриваться как большая историческая сила. Несмотря на своё поражение, она может быть отнесена к крупнейшим религиозным системам мира. Одно время манихейская ересь была серьёзной соперницей католицизма. Она распространилась от Атлантики до Индийского океана, проникла вглубь Центральной Азии. Её миссионеры проникли на Восток глубже, чем христианские проповедники. … И на Западе в средние века еретические сектантские движения часто были просто проявлением неоманихейства. … Мы не можем сейчас проследить весь путь развития концепции отчужденности в системе гностических представлений. Перед нашими глазами возникает уже вполне сложившаяся система. Отчуждённый – это тот, кто не принадлежит этому миру. Здесь он только странник на чужбине. Отсюда – одиночество, незащищенность, непонятость и непонимаемость, тоска по другому миру. Путник блуждает, не зная дороги. А если он находит свой путь, то становится отчуждённым от своего земного происхождения. …Мы не знаем, как созрела мысль об отчуждённости в таком её всеобъемлющем и величественном значении.

Но мы должны склониться перед силой и смелостью их мысли, их умением видеть жизнь без иллюзий.

Невольно хочется провести здесь сравнение с официальной христианской доктриной. Христианство, может быть, в значительной степени под давлением гностической ереси, также как-то должно было объяснить несовершенство человека. Это почему-то нужно было сделать без дуализма. И здесь возникла идея первородного греха человека и его искупления Христом. Для непредвзятого мыслителя смысл этой концепции остаётся непонятным – откуда и почему взялся этот грех? Почему грех должен быть искуплён кем-то другим? Невольно хочется думать, что за этой символикой, выраженной в нарочито примитивной формулировке, должно быть скрыто что-то другое, очень глубокое, доступное только для понимания сильных. Не ополчилась ли Церковь на гностиков за то, что они попытались открыть тот тайный смысл, который не могут вместить многие?

Мир не был создан самим Богом. Миром управляют ангелы-демиурги или демоны изначальной Тьмы. Спасение человека заключается в освобождении от их власти. Так коротко можно сформулировать концепцию сотворения мира, общую для всех гностических школ, хотя каждая из них внесла что-то своё в детали этого мифа.

Основой мифа является дуализм – признание двух начал: Света и Тьмы. …Большинство гностических систем, сопричисленных христианству, принадлежит к сирийскому типу. Здесь творцы мира – демиурги, не извечно злые силы, а созданные Богом падшие ангелы. Среди них выделяется бог евреев, враг других ангелов. Христос приходит на землю, чтобы уничтожить бога евреев.

В системе Василида рассматривается иерархия в 365 последовательно созданных небес, заполненных ангелами. Последняя – нижняя ступень – обитаема ангелами, создавшими наш мир. Их вождём является бог евреев. Закон Моисея дан не Богом, а ангелами, управляющими миром. Ветхий завет служил источником, из которого черпались высказывания о демиургической природе мироздания. Иальдобаоф – имя демиурга. Это он сам, как это следует из слов Ветхого завета, объявил себя Отцом и Богом и заявил, что выше над ним никого нет. Христос был первым, кто проповедовал неведомого Отца. Бог Моисея – познаваемый, он не был Отцом Христа» [2].

При обращении к чудом сохранившимся гностическим текстам, пролежавшим в пещере у пос. Наг-Хаммади возле Асуана 16 веков, начинаешь видеть образ дерзкого восстания против Мира, в котором человек оказывается отчужденным; Мира, который покоится на незнании; и это незнание охраняется силой и властью. Гностики на заре христианства утверждали, что *власть – это охранение незнания.* В Евангелии от Филиппа так и говорится : *«Незнание – рабство, знание – это свобода»* [2, 3, 4].

Удивительным образом это совпадает с мировоззрением позднего Николая Бердяева, хотя он не дожил до опубликования этих текстов. Великий русский философ, создатель философии экзистенциализма, опередивший в этом западные умы на десятилетия, в своей последней книге «Самопознание» (Опыт философской автобиографии), изданной в Париже в 1949г., через год после его смерти, проявил себя гностиком и бунтарем. В гнозисе он

видел путь к освобождению: «Свобода для меня первичнее бытия. Своеобразие моего философского типа прежде всего в том, что я положил в основание философии не бытие, а свободу. В такой радикальной форме этого, кажется, не делал ни один философ. В свободе скрыта тайна мира. Бог захотел свободы, и отсюда произошла трагедия мира…Бог присутствует лишь в свободе и действует лишь через свободу. Лишь свобода должна быть сакрализирована, все же ложные сакрализации, наполняющие историю, должны быть десакрализированы…Я и христианство понял и принял как эмансипацию».

«Но я всегда знал, что свобода порождает страдание, отказ же от свободы уменьшает страдание. Свобода не легка,…, свобода трудна, она есть тяжелое бремя. И люди легко отказываются от свободы, чтобы облегчить себя. Эта тема особенно близка Достоевскому».

«Я не согласен принять никакой истины иначе, как от свободы и через свободу. Слово «свобода» я употребляю здесь не в школьном смысле «свобода воли», а в более глубоком, метафизическом смысле. Истина может принести мне освобождение, но эту истину я мог принять лишь через свободу. …Борьбу за свободу я понимал прежде всего не как борьбу общественную, а как борьбу личности против власти общества» [5].

Слова Христа, из которого позднее библейские ортодоксы, не оторвавшиеся до конца от ветхозаветных представлений, сделали спасителя Мира, были словами человека (скорее даже Аватара, достигшего "состояния Ума» за долгий путь – ср. Его слова:

«Я странствовал через миры и века, прежде чем пришел к вратам Иерусалима»), познавшего истину.

До сих пор многими не осознана до конца фраза Христа: *«если пребудете в слове Моем, то вы истинно Мои ученики, и познаете истину, и истина сделает вас свободными»* [Ин, 8, 31-32].

Недаром сказал в свое время Макарий Египетский: «Христианство… – великая тайна!». Оно действительно являлось бунтом против порабощающих религиозных систем древнего мира, превращавших человека в бессловесного раба и требовавших от него беспрекословного подчинения силе хоть и внешней, но не трансцендентной этому миру, князем которого является известно кто:

«Почему вы не понимаете речи Моей? Потому что не можете слышать слова Моего. Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины. Когда говорит он ложь, говорит свое, ибо он лжец и отец лжи. Кто из вас обличит Меня в неправде? Если же Я говорю истину, почему вы не верите Мне? Кто от Бога, тот слушает слова Божии. Вы потому не слушаете, что вы не от Бога» [Ин, 8,43-47].

Какие яркие примеры гностического влияния даже на канонический текст!

Ни одна из ранних христианских школ не походила на буквалистское христианство, известное сегодня. Плотин, учивший в Риме в середине 3-го века (на его лекции приходили даже император с сенаторами), считая христианство конкурирующей школой философии, начавшейся с трудов Платона, хоть и относился к дуалистическому гностицизму отрицательно, в своем ос-

новном труде «Эннеады» ни разу не сослался на негностическое христианство, как будто его еще и не было! [2, 6, 7].

Гностики искали более глубокий духовный смысл христианских учений. Правильно пони-мать гностиков – это значит рассматривать их как людей, проникнутых древней мудростью мистерий и стремящихся с этой точки зрения постигнуть христианство [8]. Августин более 1600 лет назад писал: «То, что теперь именуют христианской религией, существовало уже у древних и не отсутствовало также и в начале человеческого рода. Когда же Христос явился во плоти, то истинная религия, существовавшая и дотоле, получила название христианской» [«Отреч.»,1.13.3].

При погружении в первоисточники раскрывается потрясающая история духовных откровений и интеллектуальных прорывов людей, которые искали ответы на вопросы, которые и сейчас-то не решаются задавать многие большие умы современности. Целью тайных учений первых христиан-гностиков было вести людей по пути *возникновения*, пока они не достигнут состояния *осознанного бытия*, а для этого – помочь им прекратить отождествлять себя с *психе*–телом и постичь нашу глубинную природу – таинственный источник всего сущего. Еще Платон почти за 4 века до Р.Х. писал: *«Основная цель мистерий – подготовить посвящённых к «возвращению». Не имеет значения, как именно мы это воспринимаем: как приход в себя, вознесение на небеса или проникновение в глубины. Важно лишь то, что мы проделываем этот путь домой. Как? Нужно вернуться по своим следам, в обратном порядке проследовать процессу, с помощью которого СОЗНАНИЕ СОЗДАЕТ КОСМОС И ТЕРЯЕТСЯ В ОТОЖДЕСТВЛЕНИИ С ВНЕШНИМИ ПРОЯВЛЕНИ-ЯМИ ВЕЩЕЙ»* [9].

*(*А чего стоят эти его слова: *«привязанность к самому себе – беспрестанный источник злодеяний в каждом из нас»!)*

6.2. Мы – Вселенский Разум

В Евангелии от Фомы Иисус называет первую сизигию (пара противопоставлений в их единстве) «движением и покоем». Сознание либо движется, либо покоится.

Психе (сознание-в-движении) можно трактовать либо как подвижную поверхность покоящегося моря, либо как бесконечное количество отдельных волн этого моря. Первое осуществляет *вселенскую психе*, второе – *психе индивидуумов.* Мы – единственные в своем роде движения на поверхности общей для нас *неподвижной глубины Сознания. Сознание – это БЫТИЕ.* Его мы воспринимаем как ощущение *«Я ЕСТЬ».* Это неизменное присутствие, не имеющее качеств, это то, чем мы *являемся.* А *Психе* – это то, что мы *переживаем.*

Гностическое христианство стремилось вместить парадокс, что все мы – Христос, и каждый из нас – отдельная потерянная душа; стремилось участвовать в сотворении Рая на земле, вместе видя совершенный сон о единении и любви вместо настоящего кошмара разделения и вражды, стремилось осознать нашу божественность, не отрицая человечности. Но с точки зрения христиан-гностиков осуществить этот идеал возможно лишь вместе. Пока *мы все* не познаем Гнозис, ни один из нас не способен сделать это по отдельности,

т.к. индивидуальное постижение – лишь относительное знакомство с Абсолютной Тайной. С одной стороны, чтобы познать Единое, мы должны вырваться из отождествления с отдельным «я», но, с другой стороны, духовно пробудиться может только индивидуум. Быть Единым *не вместо* индивидуума, а *вместе* [2, 7].

Существенное отличие гностического и ортодоксального христианства, да и других религиозных конфессий, от герметического учения заключается в том, что последнее практически не содержит идею какого-либо посредника или спасителя, соединяющего человека с Богом. Как писал ярчайший представитель герметизма Плотин, «умный дар не передаётся» – сама душа в своём развитии становится Умом и, закончив странствие, уже не отделяется от Единого.

Этим его мировоззрение отличается от религиозности не менее яркого мыслителя той эпохи – Филона Александрийского. Оно вытекает из центральной идеи, лежащей в основе всех герметических учений: *БОГ – ЭТО ВЕЛИКИЙ РАЗУМ И ВСЕ СУЩЕЕ – МЫСЛИ В ЭТОМ РАЗУМЕ*. Это в современных понятиях выражает древнюю аксиому герметизма: *MUNDUS IMAGO DEI* (Мир – образ Божий). Пифагор более 2,5 тыс. лет назад говорил: «Разум действует и проникает собой всю вселенную, а ум каждого из нас – часть этого Разума» [Цицерон, «О природе богов»].

МЫ - ВСЕЛЕНСКИЙ РАЗУМ, ВЫГЛЯДЫВАЮЩИЙ ЧЕРЕЗ ИГОЛЬНОЕ УШКО ОТДЕЛЬНОЙ ЛИЧНОСТИ В СОВМЕСТНО СОЗДАННЫЙ НАМИ КОСМОС. МЫ - БЫТИЕ, НАБЛЮДАЮЩЕЕ ЗА ВОЗНИКНОВЕНИЕМ.

Квинтэссенция учения – это тождество индивидуального «Я» (Атмана) с мировым «Я» (Брахманом), провозглашенное еще в Упанишадах [10]. Замечательно это высказал индийский мыслитель VIII века Шанкара: *« Я – реальность без начала, которой нет равной. Я не участвую в иллюзии «я» и «ты», «этого» и «того». Я – Брахман, один без второго, блаженство без конца, вечная неизменная истина… Я пребываю во всех существах как душа, чистое сознание, основа всех феноменов, внутренних и внешних. Я и тот, кто наслаждается, и то, чем наслаждаются. В дни моего неведения я считал все это отдельным от себя. Теперь я знаю, что я есть все».*

Эта идея, усиленная Христом добавлением Любви, но из-за своей мировоззренческой экстремальности не понятая в ветхозаветном патриархальном мире до конца даже большинством учеников, не говоря уж об остальных людях, а потому не дошедшая до нас в канонических евангелиях, по представлениям гностиков заключается в том, что ВЫПАДЕНИЕ ИЗ ИЗНАЧАЛЬНОГО ЕДИНСТВА, ИЗ БОЖЕСТВЕННОГО, ПРОИСХОДИТ ИЗ-ЗА ФИКСА-ЦИИ ВНИМАНИЯ НА ИЛЛЮЗИИ РЕАЛЬНОСТИ ПРЕДМЕТОВ и СОБЫТИЙ И ВОЗ-НИКАЮЩИХ ОТ ЭТОГО ЖЕЛАНИЙ и СТРАДАНИЙ, и как следствие - ВЕРЫ В РЕАЛЬНОСТЬ ВСЕГО ЭТОГО («По вере вашей воздастся вам»). Именно об этом писал Платон, таково же и послание Будды. Поскольку события и страдания от них в сущностном смысле есть иллюзия, то *ПОСЛАНИЕ ХРИСТА заключается в том, что НЕОБХОДИМО ПРОСТИТЬ ЛЮБУЮ ПРИЧИНУ ЭТИХ СОБЫТИЙ, ВОЗЛЮБИВ ИХ ИСТОЧНИК - СОЗНАНИЕ, ИЛИ БОГА, т.е. СВОЕ «Я ЕСМЬ».*

Эту идею прекрасно ощущали в разные времена в своих озарениях и великие христианские духовидцы прошлого. Доминиканский монах XIII века Мейстер Экхарт писал: *« ... В этом прорыве я осознаю, что Бог и я едины. Тогда я есть то, чем я был, и ни убываю, ни прибываю, ибо тогда я – недвижимая причина, которая движет все вещи».* А Екатерина АдОрна, мистик из Генуи, XV век, писала: *«Мое существо есть Бог – не в силу простого соучастия, а в силу подлинного преобразования моего существа».* Да и сам Христос заявлял о единстве с Отцом: *«…Отец во Мне и Я в Нем»* [Ин, 10, 38]. В последние десятилетия это снова начинает входить в нашу жизнь через новых духовидцев и сравнительно недавно найденные апокрифические евангелия: *«Он отвел его и сказал ему три слова. Когда же Фома пришел к своим товарищам, те спросили его: Что сказал тебе Иисус? Сказал им Фома: Если я скажу вам одно из слов, которые Он сказал мне, вы возьмете камни, бросите их в меня, и огонь выйдет из камней и сожжет вас»* [Фм,13.], [11].

В тот день Христос сказал Фоме:

1. *«Тебе снится пустыня, где миражи – твои правители и мучители, однако эти образы порождаешь ты сам».*

2. *«Отец не создавал пустыню, и твой дом все еще с Ним».*

3. *«Чтобы вернуться, прости своего брата, потому что лишь тогда ты простишь себя»* [12].

Полезно сравнить сделанную уже в наши дни эту расшифровку фразы Фомы со сказанными почти через два столетия после него словами Плотина: *«…Вы либо способны достичь сущего или, точнее, будучи уже во всецелом сущем, вы больше не станете его искать; либо же вы отказываетесь от него, так как нацелены в другую сторону…И не надо ему приходить, чтобы присутствовать – это вы ушли от него; но ушли вы не так, будто покинули его и перешли в другое место; нет – оно всё ещё здесь, и только вы, продолжая быть подле него, отвернулись от него»* [Эн VI 5, 12. 13-15].

Как видно из приведенных выше материалов, древние мыслители и провидцы прекрасно понимали, что *Мир представляет собой абсолютное Единство в Духе, и из этого понимания возникла герметическая гностическая философия, получившая название religio mentis (религия ума*). Она сумела преодолеть буквалистский дуализм раннего иудео-христианства и размыла границы между религией как ортодоксальной системой веры и философией как поиском истины, сформировавшись в узком круге людей, посвященных в тайные знания. Ведь «гностик» и «ученый» означают одно и то же – «знающий»; а слова «знание», «истина» звучат на греческом – гнозис или гносис, на латинском – sciencia, на персидском – манда, на арамейском – назара (ср. – «Иисус-назарей», но не в смысле «из Назарета», а в другом смысле – «Иисус - тот, кто от истины»). Благодаря высочайшим прозрениям из этого знания при-шло понимание неизбежности любви к Богу, к себе и ко всем другим (в том числе и ко всему сущему – живому и неживому) – ведь как можно не любить все, зная, что существует только один источник - Сознание и что мы все в Реальности не отделены ни от Него, ни друг от друга!

6.3. Единство Вселенной как Гармония

Напр., Плотин в Эннеадах пишет, что во Вселенной как целом присутствует гармония. Всё происходит от Единого и является Единым. Все души желают в большей или меньшей степени вернуться к нему. Когда какая-либо индивидуальная душа возвращается и соединяется в общении со своим источником, следует предположить, что она становится причастной творчеству и причиной энергии своего источника. Другими словами, каждая душа станет своим собственным способом ответственной за творение и сохранение всего сущего. Она будет даже любить все вещи, поскольку все вещи содержат принцип единства. Ведь Единое любит себя как в самом себе, так и в остающемся космосе [Эн.6.8.15.1], [13, 14].

К великому сожалению, в христианстве 4-5-го веков в противостоянии глубокого понимания и поверхностных представлений победил дуалистический буквализм как наиболее доступный, ввиду упрощенности, пониманию большей части населения, не способного глубоко и абстрактно мыслить, и склонного к догматизму из-за стремления людей с невысоким интеллектом не менять своих взглядов, сформировав их когда-то раз и навсегда. Ортодоксальный дуализм, следуя традиции, перенятой от иудаизма, разделил Мир на два онтологически разных модуса – на Небеса с находящимся там могущественным Господом и на мир земли под Его управлением, который не зависит от сознаний населяющих его людей. Такой, по сути материалистический, подход, олицетворением которого сейчас является все мировые религии с их объективным идеализмом, победил количеством приверженцев и грубым, а иногда и жестоким со времен императора Константина использованием административного ресурса.

Единственным исключением из этого всеобщего многоконфесси–онального подхода является православный исихазм, решительно отвергнутый католическим гуманизмом, в котором настоящий религиозный и мистический опыт был заменён университетской схоластикой. Православная исихастская традиция, наоборот, сохранила не только плотиновское понимание божественного, но и живой религиозный опыт в его «духовных упражнениях», в которых можно достигнуть полного уподобления Уму или Сознанию, т.е. Богу. К сожалению, даже в православной конфессии при массовом применении произошел поворот к ортодоксальному дуализму и остатки этого подхода, давшего начало русскому православию, можно сейчас найти разве что в отдельных греческих монастырях [14].

Истинное христианство, в отличие от церковной политической структуры, абсолютно гностично. Ортодоксальная христианская Церковь совершила то, что в канонических Евангелиях приводится как отрицательный пример – влила молодое вино в старые мехи, т.е. просветленное, гностическое христианство заменила буквалистским иудаистским подходом. Вместо осознания духовных возможностей каждого человека, путь к раскрытию которых Христос показал своим личным примером, Церковь создала миф о Богочеловеке. Как же выпадают из такой системы настоящие духовид-

цы, как, например, Августин Блаженный, сказавший на заре Христианства: «Возлюби Господа своего всею душою своею и делай все, что хочешь!»

Хочется снова вспомнить слова Н. Бердяева:

«Я испытываю скуку от мирочувствия и миросозерцания большей части людей… Во мне есть сильный метафизически-анархический элемент. Это есть бунт против всего конечного. ...Скажу более радикально: всякое бывшее до сих пор организованное и организующееся общество враждебно свободе и склонно отрицать человеческую личность. И это порождено ложной структурой сознания,... ложной иерархией ценностей… Я объявлял восстание против всякой ортодоксии, все равно, марксистской или православной, когда она имела дерзость ограничивать или истреблять мою свободу… Самые большие фальсификации истины совершались ортодоксиями. Ортодоксия имеет социологическую природу и означает авторитет организованного коллектива над свободной личностью, над свободным духом человека. ...Самое христианство я понимаю как бунт против мира и его закона… Я много бунтовал против человеческих мыслей о Боге, против человеческих верований в ложных богов, но не против Бога. …Все богословские учения мне представлялись недопустимой рационализацией тайны. Я видел в истории христианства и христианских церквей постоянное отречение от свободы духа и принятие соблазна Великого Инквизитора во имя блага мира и мирового господства. *Христианство есть вершина универсальной религии, но само христианство не достигло еще вершины, оно еще не завершено»* [5].

Ортодоксальное христианство, навязывая свою буквалистскую дуалистическую религию целому миру, разгромило как языческое заблуждение наше величайшее наследие – античную культуру и ввергло Европу во мрак средневековья. Именно буквалистское христианство, а следом и буквалистский ислам, который сам по тем же причинам из гностического иудеохристианства (секта «евионитов») упростился до нынешних форм, остановили развитие человеческой культуры к западу от Инда на тысячелетие!

После гибели духовно-культурного и научного центра в Александрии с его фантастически богатой библиотекой, а также после запрета императором Юстинианом в 529 году деятельности всех философских школ (хотя до него, в 4-м веке, более образованный император Юлиан, по фанатизму буквалистов заклейменный как «Отступник», наоборот, увлекался неоплатонизмом Пергамской школы), великая средиземноморская культура перестала существовать, позволив европейским народам превратиться на много веков практически в общество, изображенное в фильме Алексея Германа «Трудно быть богом». Она не успела прямым своим влиянием вывести первобытную культуру европейского Севера, начавшую только-только нарождаться, к тем высотам духовного и научного знания, которых достигла сама. Глубочайший смысл всеобщей любви был забыт, эти понятия перешли в разряд морально-нравственных установок с желательным, но необязательным их выполнением малоразвитыми душами и мир пришел к состоянию тотальной вражды и разобщенности.

6.4. «… РАСПАЛАСЬ СВЯЗЬ ВРЕМЕН …»

Но, несмотря на колоссальное идеологическое и юридическое давление со стороны Церкви, гностический герметизм просуществовал до заката эпохи средневековья и *породил идеалистическую философию Монизма, которая позднее оказалась самой объяснительной и правильной для современной квантовой теории (КТ). КТ же, по мнению некоторых физиков, подошла как нельзя лучше на роль интерфейса между физическим и духовным мирами, а Дж. Леонард написал, что КТ – это предельный коан нашего времени.*

КТ, как описание любых систем в терминах состояний, независимо от их масштаба, в отличие от классической физики, описывающей только «проявленную» реальность, обосновывает существование более фундаментальной нелокальной «непроявленной» Реальности. Она вплотную подошла к количественному описанию «манифестации Духа», т.е. к законам «проявления» в виде локальных элементов реальности чистой квантовой информации. Она говорит на языке холистического дуализма о неразрывно-двойственной природе всех объектов и явлений – нелокальной (духовной, нетварной) и плотной (материальной, тварной) и о том, что в основе классического физического мира лежит нематериальный, нелокальный квантовый источник реальности, находящийся вне пространства и времени. Как думал Дэвид Бом, *«скрытый» доквантовый имплицитный Порядок непроявленной Реальности является источником проявленного Сознания и проявленной материи-энергии*, а Вернер Гейзенберг говорил: *«Идея реальности материи, вероятно, являлась самой сильной стороной жесткой системы понятий XIX века; эта идея в связи с новым опытом должна быть, по меньшей мере, модифицирована»* [15].

Для лучшего понимания материала рассмотрим некоторые понятия квантовой теории. Согласно её аксиоматике, *состояние* – это полное описание любой замкнутой квантовой системы в выбранном базисе, которое изображается лучом-вектором (*вектором состояния*) в математическом гильбертовом пространстве. Размерность N этого пространства численно соответствует полному набору (множеству) всех возможных состояний системы. Простейшее гильбертово пространство – когда система из одного элемента двухуровневая и может иметь лишь два состояния. В более сложных системах, если каждый из n элементов системы может принимать только два значения, базис m равен 2 и $N = 2^n$; если m больше 2, то $N = m^n$. В случае открытой (незамкнутой) системы состояние описывается матрицей плотности, о которой будет сказано ниже.

В качестве примера возьмем электрон как одноэлементную систему, спин которого может иметь значения проекции на какую-либо координатную ось как «спин-вверх» (h/2) или «спин-вниз» (-h/2) (здесь нужно брать h-перечеркнутое). Это соответствует двум векторам состояния электрона в двухмерном гильбертовом пространстве. Обозначим их соответственно как $|0\rangle$ и $|1\rangle$.

Тогда полный вектор Ф (или волновая функция Ф), которые описывают не объект или процесс, а амплитуду вероятности того или иного объекта или

процесса (в нашем случае - состояние электрона, взятого как замкнутая система), запишется в виде:

$$\Phi = a\,|0\rangle + b\,|1\rangle \quad (1),$$

где комплексные числа a и b – амплитуды вероятностей, могущие принимать любые значения из бесконечного набора чисел на комплексной плоскости, которые удовлетворяют условию нормировки: $|a|^2 + |b|^2 = 1$; действительные неотрицательные числа $|a|^2$ и $|b|^2$ – вероятности нахождения вектора Ф в одном из двух его состояний, а сумма векторов этих состояний есть их суперпозиция.

Принцип суперпозиции состояний – самый фундаментальный принцип КТ: если система до измерения может находиться в различных состояниях, то она может *сразу* находиться в двух и более (даже взаимоисключающих) состояниях. Напр., если система (не важно, микро или макро) может находиться в разных точках бесконечного пространства, то она может сразу находиться во всех точках этого бесконечного пространства. Здесь мы видим отказ от булевой логики, возникшей из Аристотелевой – отказ от принципа «Третьего не дано». Именно на этот аспект ещё в 30-х гг. указывалось Г. Биркгофом, фон Нейманом и позднее фон Вайцзеккером. (Принцип суперпозиции находит отклик ещё в идеях Плотина, хоть и обожавшего Аристотеля, но в своих интуитивно-логических размышлениях ушедшего намного дальше - 4-й и 5-й трактаты его VI «Эннеады» озаглавлены: «О том, что одна и та же вещь может быть одновременно повсюду» !!!).

На примере формулы (1) легко видеть, что пока система из одного электрона находится в состоянии суперпозиции с амплитудами вероятностей *a* и *b*, она находится сразу в двух взаимоисключающих состояниях, пространству физического мира не принадлежит, но имеет потенциальную возможность в результате взаимодействия со своим окружением с помощью декогеренции, происходящей из-за факта наблюдения (измерения), проявиться в нём либо со спином-вверх, либо со спином-вниз, но не с двумя одновременно. Факт наблюдения реализуется только через направление внимания наблюдателя на наблюдаемый объект. Утверждение, что система «проявляет» себя в каком-либо состоянии только под воздействием сознания наблюдателя, подкреплено тысячами независимых специальных экспериментов в течение десятков лет.

Запутанные состояния (entangled states) – это «магические» состояния, выходящие за все мыслимые рамки привычных научных представлений о Реальности, и они привели к концепции, отличающей квантовую теорию от всех остальных наук. Окружающий мир в свете этих эффектов, ставших уже строгим научным фактом, оказывается бесконечно богаче того, что дает нам классическая физика со всеми своими теориями относительностей и суперструн. Этот факт уже используется в технических устройствах (квантовые компьютеры, криптография и телепортация). Эффекты запутанности являются запредельными, потусторонними, трансцендентными по отношению к физическому миру.

Квантовую запутанность, не веря в её реальность и считая её абсурдом, вытекающим из интерпретации Н. Бора, как контраргумент в полемике с ним предсказал Эйнштейн в своем мысленном эксперименте (ЭПР-парадокс) в

1935г., но её существование впервые строго корректно было подтверждено в эксперименте парижской группы Алана Аспека в 1981 г. Тогда было доказано, что она возникает в системе, состоящей из двух и более взаимодействующих или взаимодействовавших, а затем разделенных подсистем и представляет собой суперпозицию *макроскопически* различимых состояний. В таких системах флуктуации отдельных частей взаимосвязаны не обычными классическими взаимодействиями, ограниченными скоростью света, а нелокальными квантовыми корреляциями, т.е. изменение одной части системы мгновенно сказывается на остальных её частях, даже если они бесконечно разнесены в пространстве, поскольку система по каким-то другим своим степеням свободы по-прежнему остается неразделённой. Квантовая запутанность – это состояние *единства*, неразрывной целостности составной системы, которую нельзя разделить на отдельные, полностью взаимонезависимые части. Такая квантовая запутанность тождественна *несепарабельному* состоянию.

Количественную меру запутанности, изменяющуюся от 0 до 1, ввел Чарльз Беннет в 1996г. Если система является единым неразделимым целым и находится в когерентной суперпозиции, то мера запутанности равна 1 и система нелокальна, т.е. в ней нет никаких классических, «видимых», вещественных объектов или физических полей. А в сепарабельном состоянии, когда части системы никогда не взаимодействовали друг с другом, мера запутанности равна *0*. Если части системы когда-то взаимодействовали между собой, а потом связь прекратилась или система состоит из слабо связанных друг с другом локальных частей, то мера запутанности близка к *0*, но в какой-то мере квантовые корреляции сохраняются и система остается несепарабельной. Любой объект, даже макроскопический, взаимодействующий со своим окружением, находится с ним в запутанном состоянии. Мы можем по одним степеням свободы быть локальны (наши тела разделены в пространстве), а по другим (чувства, мысли) быть нелокальны (телепатия).

Когда замкнутая система, находясь в максимально запутанном состоянии и не имея внутри себя локальных классических частей (все её части находятся в когерентном суперпозиционном состоянии), начинает взаимодействовать с окружением, уменьшая меру запутанности между своими частями (разрушая суперпозицию), то эти части «проявляются» в виде видимых локальных объектов и происходит процесс *декогеренции*. При этом части системы приобретают всё большую самостоятельность и как бы получают всё больше «свободы воли». Существует и обратный процесс – *рекогеренция*, – когда запутанность увеличивается и локальные объекты «растворяются», исчезают из физического мира (напр., НЛО). Эта фундаментальная квантовая теория сформулирована в терминах систем и подсистем, т.е. не относится только к микромиру, а распространяется на любые макро и мегасистемы. Просто в микромире эффекты наиболее заметны и их невозможно игнорировать, но, если не контролировать *все* степени свободы, то предсказания квантовой теории для макромира огрубляются и уже не отличаются от предсказаний классической теории.

Чистое состояние (ЧС), в котором система изолирована, замкнута, т.е. не взаимодействует со своим окружением как классически, так и нелокально

и в ней нет классических корреляций, можно описать одним вектором состояния (ВС) или волновой функцией (ВФ).

В замкнутой системе (ЧС) возможны два варианта. В первом - система состоит из подсистем, каждая из которых сама является замкнутой, и они описываются своими независимыми векторами состояний в своих гильбертовых пространствах с размерностью, меньшей, чем у всей системы. В этом случае вся система может быть разложена по независимым подсистемам и её состояние будет *сепарабельным*, т.е. разделенным. На этом представлении построена вся классическая физика. Во втором варианте ЧС система находится в *когерентной суперпозиции* состояний всех её подсистем, т.е. в ней существуют только нелокальные квантовые корреляции и это называется *чистым запутанным состоянием (ЧЗС)*. В полной мере это справедливо только для Универсума, как полностью замкнутой системы.

Приведенный выше второй вариант ЧС как бы противоречит нашему опыту, поскольку мы вместе со своим окружением являемся частью Вселенной, классически взаимодействуем с окружением и вроде бы не находимся в нелокальном запутанном состоянии. Дело в том, что мы с окружением являемся частью открытой подсистемы, уже не замкнутой относительно других подсистем, в пространстве состояний меньшей размерности, где классические корреляции уже могут быть. Но они целиком отсутствуют во всей системе с максимальной размерностью гильбертова пространства и если бы мы могли смотреть на всю систему снаружи, перед нами было бы абсолютное Ничто. В квантовой теории любая замкнутая система находится в нелокальном состоянии из-за отсутствия внешнего окружения, когда некому проводить декогеренцию (редукцию вектора состояния).

Для открытых систем мера квантовой запутанности непосредственно связана с информацией, содержащейся в системе, которая может быть выражена количественно, напр., через энтропию фон Неймана для чистых состояний. В этом случае физические процессы изменения квантовой запутанности между составными частями системы рассматриваются как процессы обмена информацией между системой и её окружением. Любую систему можно полностью описать через биты квантовой информации – *кубиты*. Используя формулу (1) для обозначения вектора Ф, можно дать определение квантового бита информации: *кубит* – это вектор состояния 2-х уровневой системы, состоящей из одного элемента.

Здесь уместно привести текст из книги С.И. Доронина: «…любые системы в окружающей реальности можно рассматривать в терминах кубитов как совокупность ячеек памяти квантового компьютера. Тогда и весь Универсум представляется в виде глобального и единого для всей реальности Квантового Компьютера с большой буквы, своеобразной всеобъемлющей Матрицей (он описывается матрицей плотности). Поэтому Р. Фейнман и говорил об исключительно важной роли квантовых компьютеров в постижении законов природы. Процессы декогеренции/рекогеренции, т.е. перехода нелокального (чисто информационного) состояния в локальное и обратно, манипулирование квантовой запутанностью кубитов и т.д. – всё это физические процессы, которые происходят в окружающей нас реальности, причем на самом фундаментальном её уровне.

Если продолжить сравнение с обычным компьютером, то наше представление о привычном материальном мире – всё равно, что знакомство только с одной программой, запущенной на Компьютере, и некоторая способность ориентироваться в её пределах. … Мы выходим за рамки привычной локальной программы и замечаем множество других программ (уровней реальности), которые загружены в оперативную память вместе с нашей. Мы начинаем понимать взаимосвязь всех этих различных программ-уровней и можем более надёжно прогнозировать результат перехода с одного уровня на другой – напр., в какую реальность попадём после смерти физического тела» [16, 17] (выдел. ред.).

Мера информации (её количественная характеристика) вводится на основе фундаментальных принципов квантовой теории в терминах матрицы плотности (здесь под "плотностью" понимается плотность распределения вероятности различных состояний какой-либо системы) и характеризуется набором величин, внутренне присущих системе, а также набором величин, измеряемых наблюдателем после мгновенного процесса декогеренции из-за совершившегося факта наблюдения.

В диагональной части матрицы плотности (МП) – части, которая не зависит ни от времени, ни от пространства, ни от энергии системы (т.е. эта информация не описывает физический мир и существует "только в вечности", в так называемом "потустороннем" мире) – содержится информация о полном наборе возможных локальных состояний (потенциальный набор), и её коэффициенты принимают только неотрицательные вещественные значения. Недиагональные элементы, принимающие комплексно-сопряженные значения симметрично от диагонали МП, задают корреляции между диагональными элементами и в них содержится информация о градиентах энергии, возникающих между частями системы и при взаимодействии системы с окружением, т.е. то, что определяет существование системы в физическом мире. Поскольку по диагонали МП стоят вероятности "проявления" дискретных состояний при декогеренции из исходного нелокального состояния системы, то сумма всех диагональных элементов МП точно равна 1, так как вероятность существования абсолютно всех наборов состояний системы равна 100%, т.е. единице.

6.5. Квантовая информация – первичная субстанция сущего

Матрица плотности (МП) - это фундаментальное понятие КМ, базовая структура, которая содержит в себе все возможные проявления любой системы (вплоть до Универсума), заключает в себе весь потенциал системы, то есть содержит в себе всю информацию о системе! Понятие о МП было сформулировано фон Нейманом еще в 1927 г., а осознали ее роль лишь сравнительно недавно (даже Р. Пенроуз это понимает не до конца! - см. [18]). С помощью МП стало возможным количественно описывать квантовую запутанность, т.е. количественно описывать состояния "потусторонней" реальности. Квантовая информация как нельзя лучше подходит на роль *первичной субстанции всего сущего*.

Довольно оригинально об этом сказал Пол Дэвис:

«Обычно мы думаем о мире, как о составленном из простых, подобных сгусткам, материальных частиц, и под информацией понимаем производную характеристику объекта восприятия, относящуюся к особого рода организованным состояниям вещества. Но возможно, что всё наоборот: похоже, что *Вселенная на самом деле – шалость первичной информации, а материальные объекты являются её сложным вторичным проявлением.* …Если информация действительно должна заменить материю как самая первейшая субстанция Космоса, то нас может ожидать ещё большая награда. …С современной точки зрения мозги (материя) рождают мысли (ментальную информацию). …Но если материя является формой организованной информации, то тогда и сознание уже не так таинственно, как нам казалось» [19] (выдел. ред.).

Как следует из рассмотренных материалов, современная КТ в своих основополагающих выводах коррелирует с основными идеями герметической философии, берущей, скорее всего, своё начало из источников, давших начало и Адвайта-Веданте, и самым древним представлениям в Египте, повлиявшим на греков, и оказавшей влияние на формирование мировых религий. Хотя некоторые исследователи, преодолевшие стихийный материализм в своем миропонимании, пытаются доказывать, что КТ постулирует дуалистические принципы, совпадающие *с принципами Объективного Идеализма (ОИ),* где Мир Идей (Эйдосов – по Платону), Мир «бытия в возможности» (по Аристотелю) онтологически равноценен актуальному Миру, Миру реализации физических форм, можно утверждать, что КТ позволяет иметь интерпретацию, выводящую эту теорию из логического и энергетического тупика, в который заходит ОИ, и поднимающую её на более абстрактный и непротиворечивый *уровень Идеалистического Монизма (ИМ).* Ведь её дуализм возникает только после перехода системы из потенциального состояния суперпозиции в актуальное, физическое под влиянием сознания наблюдателя. Только тогда возникает равноценность онтологических статусов существования. До влияния сознания онтологически «Мир возможного» первичнее.

По этому поводу можно предложить иерархию онтологической тринитарной последовательности:

- *I Модус бытия*, обладающий свойствами Сознания, Воли и Цели, состоящими в суперпозиции с Небытием (Бессознательным), Случайностью и Хаосом, как Инь и Ян в Дао;
- *II Модус многоуровневых* (в том числе и иерархически) Информационных (Программных) Миров, таких как эйдетические, потенциальные, математические, музыкальные и т.п., с возможным последним уровнем, задающим динамику взаимоотношений в нижеследующем модусе и дающим возможность воплощения;
- *III Модус Актуальных* многоуровневых (расщеплённых) физических Миров, служащих путем наработки опыта аренами для тестирования программ второго модуса.

Необходимо подчеркнуть принципиальное различие между ИМ и субъективным идеализмом (СИ), предельный вариант которого приводит к солипсизму. СИ возник на европейской системе мышления, источником которой стал

Ветхозаветный дуализм. Эта система мышления определяет ум как противоположность материи, а последняя воспринимается либо как ощущаемая умом первичная «плотная» субстанция, имеющая протяженность и существование которой не зависит от конкретных умов (позиция материализма и ОИ), либо как проекция ума, считающего эту проекцию воздействием какой-то первичной субстанцией нематериального свойства, не зависимой от ума (СИ). Смысл же ИМ приближается к смыслу понятия «пустоты» буддийской философской школы «Читтаматра» (буквально – «только ум» или «только представление»), где «читта» (ум) не противопоставляется миру, построенному из какой-то первичной субстанции. Отдельного от ума мира вообще нет – есть только мир форм ума, и все три вышеназванные модусы – это только формы ума [20, 21].

Эта глубоко мистическая позиция во многом совпадает со вторым аспектом понятия ума, данного Плотином, тогда как первый аспект был продолжением идей Платона и Аристотеля. Аспектом, который некоторыми исследователями греческой философии воспринимается как гибельный для греческого рационализма, т.е. философий Платона и Аристотеля, несмотря на то, что Плотин буквально жил этими философами. «В своей причастности истинному знанию – мы сущие; мы не принимаем сущих в себя, мы сами – в них. А поскольку сущими тогда подобно нам будут и другие, мы будем сущими заодно с ними; поэтому, взятые вместе, все мы можем быть только одним» [Эн I 5, 7. 4-8]. Глубочайший французский философ-историк Эмиль Брейе (1876-1952) в своём курсе лекций, прочитанных в Сорбонне зимой 1921/22 г. и изданных, наконец, отдельной книгой на русском языке [14], возвращает Плотину его подлинный образ и открывает современному Западу неизвестное ранее *религиозное измерение* Плотина. Ограничившись «умопостигаемым в самом широком смысле слова, как его понимает Плотин», автор очень убедительно показал, что второй аспект понятия ума возник у Плотина под влиянием ориентализма, и прежде всего – Упанишад. Несмотря на не-согласие по этому вопросу некоторых исследователей, это утверждение полностью объясняет совпадение представлений Плотина со смыслом представлений о Едином в Упанишадах.

6.6. Проблема влияния сознания наблюдателя на реальность

Всё вышесказанное подводит нас к серьезному анализу важнейшей проблемы КТ – проблемы влияния сознания наблюдателя на Реальность. Здесь уже необходимо решать на более глубоком уровне, что такое «сознание», что такое «наблюдатель» и что такое «реальность» и их взаимовлияние. Относительно надёжных ответов на эти вопросы у человечества пока нет.

Тем не менее, можно утверждать, что наука, благодаря второй квантовой революции, уже начинает выходить из младенческого возраста, характеризуемого примитивно-натуралистическим взглядом на Реальность, хотя это воспринимается ещё далеко не всеми. Далеко не все, работающие в науке, могут сейчас сказать вслед за Полом Дэвисом:

«…Кажется, что физики поставили здравый смысл на голову и находят более близкое согласие скорее с мистицизмом, чем с материализ-

мом…Наука фактически продвинулась до той точки, которой ранее серьезно касались лишь религиозные вопросы».

Или вслед за Ф. Капрой: *«Теперь я считаю, что мировоззрение мистической традиции – лучшая философская основа для теорий современной науки».*

Поражает, как близкое всем нам позитивистское мышление на совершенно ином уровне пришло к идеям, волновавшим ещё древних – *к понятию сознания или понятию Я и особенно к идеям, как из всецелого сущего выделяется отдельная индивидуальность и как она в этой сущности растворяется.*

Хотя для современных людей с их глубочайшим погружением в стихийный прагматический материализм, несмотря на присущую многим поверхностную религиозность, древние учения авторитета не имеют, поскольку это воспринимается большинством как схоластика и принадлежность к той или иной конфессии или мировоззрению считается субъективным выбором каждого (хочу – верю, хочу – нет), *приходит понимание, что общество вступает в эпоху фантастического изменения, какого еще не было за весь период известной нам истории. На наших глазах создается вытекающая из физики квантовой информации новая парадигма, объединяющая многие древнейшие философские и религиозные представления с современным научным подходом. Эта парадигма научно достоверно и полно раскрывает и подтверждает тему, заявленную в заголовке этой работы.*

Это происходит потому, что физика квантовой информации использует такие понятия как сепарабельные и несепарабельные (запутанные) состояния, которые невозможно понять, оставаясь в рамках классической физики, поскольку последняя, как и все остальные научные направления, основывается только на сепарабельных представлениях и несепарабельность, т.е. абсолютную невозможность независимости любых частей общей системы друг от друга исключает принципиально. Ведь полная отделенность (сепарабельность) означает, что для системы, состоящей из частей А и Б, действие, совершенное над частью А, может не изменить свойств части Б, несмотря на то, что действие равно противодействию в классической механике. Из того, что эффекты несепарабельности в окружающем нас мире чаще всего слишком малы и происходящей вследствие этого стихийной абсолютизации сепарабельности, в плену которой сейчас находится подавляющая часть человечества, вытекает все наше поведение. Человеку или обществу (часть А) кажется, что можно сколь угодно насиловать человека, общество или природу (часть Б) без всякого для себя ущерба, если есть для этого средства. А ведь за тысячи лет до нашего времени, в традициях Веданты отделенность, разделенность (*аваччхеда*) воспринималась, как высшая ересь!

Да и Эрвин Шредингер, не принявший сначала копенгагенскую интерпретацию, позже признавал:

«Субъект и объект едины. Нельзя сказать, что барьер между ними разрушен в результате достижений физики, поскольку этого барьера и не было».

Чтобы выйти на новый уровень взаимоотношения людей, надо начинать преподавать знания, принесенные современной КТ, в начальной школе. А это возможно лишь с изменением сознания у научного сообщества, которое является в современном мире самым авторитетным. Есть надежда, что

потом такое сознание появится в деловых кругах, вкладывающих в науку огромные средства, а уж позднее – и у политиков. Включение в понятийный аппарат каждого ученого (неважно, в каком научном направлении он работает) современных представлений о квантовой основе реальности означает возможность выхода его исследований за пределы классической науки в так называемые «потусторонние» области реальности и гигантское расширение его мировоззрения. Ведь недаром специалист по физике квантовой информации A. Cabello сказал:

«Мышление человека, знающего современную квантовую механику, отличается от мышления того, кто ее не знает, гораздо сильнее, чем мышление последнего отличается от мышления приматов» [16].

Есть надежда, что со временем эти представления войдут в культурный багаж любого грамотного человека (как сейчас ни у кого не возникает сомнения в том, что Земля вращается вокруг Солнца, а не наоборот). Эти научные представления гармонично сольются с представлениями древних и современных продвинутых мистиков и фундаментальной основой всех мировых религий. *И тогда основная часть человечества перейдет из состояния «я верю» в состояние «я знаю», и осуществится сказанное: «…и познаете истину, и истина сделает вас свободными»* [Ин.8,32].

Литература

[1] Библия.
[2] Налимов В.В. Прошлое в настоящем. Часть I, гл.VI. Рукопись,1977.
[3] Свенцицкая И.С.. Раннее христианство: страницы истории. – М., Политиздат, 1987.
[4] Апокрифы древних христиан. – М., Мысль, 1989.
[5] Бердяев Н.А. Самопознание. – СПб, Азбука, 2015.
[6] Амбр. Донини. У истоков христианства. – М., Политиздат, 1979, 1989.
[7] Чёртон Т. Гностическая философия. – М., РИПОЛ классик, 2008.
[8] Штайнер Р. Христианство как мистический факт. – Ереван, Ной, 1991.
[9] Платон. С.с. в 4-х т. Т.3. – М., Мысль, 1994.
[10] Евангелие от Фомы. Пер. с копт. – Ростов н/Д., Феникс, 2007.
[11] Ренард Г. Реальность бессмертия, 3-я кн. из серии «Исчезновение Вселенной». – СПб, Весь. 2009.
[12] Эмиль Брейе. Философия Плотина. – СПб, «Вл.Даль», 2012.
[13] Джон М. Рист. Плотин: путь к реальности. – СПб, изд. Олега Абышко, 2005.
[14] Гейзенберг В. Физика и философия. – М., «Наука», 1989.
[15] Доронин С.И. Квантовая магия. – СПб, ИГ «Весь»,2007.
[16] Доронин С.И. Сайт http://quantmag.ppole.ru
[17] Пенроуз Р. "Новый ум короля". УРСС, 2003, стр.239;
[18] Дэвис П. Bit before it? New Scientist, 1999, 161 (2171). P.3.
[19] Алан В. Уотс. Путь дзен. – Киев, София, 1993.
[20] Орлов А. Читтаматра: миф и реальность. ЦБИ «Шечен», 2005.
[21] Упанишады (в 3-х книгах). – М., «Наука», Гл. ред. Восточ. лит-ры, 1991.

7. Календарь ноосферного сообщества

А.Г. Резунков, О.П. Резункова, Д.А. Резунков

7.1. Введение

Календарь всегда был и остаётся одним из инструментов управления обществом. Будучи выраженным таблицей смены дней, он нормализует череду праздников и буден. Рассматривая праздник как некий обряд перехода, можно утверждать, что у каждого конкретного человека, как и у различных сообществ, календарь свой (праздники-то у всех свои), но все они, как правило, построены на нескольких различных матрицах: григорианский и юлианский, китайский и тибетский, исламский и еврейский. Все календари можно разделить в основном на солнечные, лунно-солнечные и лунные. Достоинств у каждого календаря множество, впрочем, как и недостатков.

К празднику всегда относились очень серьёзно. Как пишет большой знаток культуры и этнографии С.М.Толстая: «*Праздник* – одно из главных понятий народного календаря, “сакральное” время, противопоставленное повседневному, “профанному” времени будней. Различаются великие, большие и малые праздники. Праздник отличается от будней запретом на все или некоторые виды работ, который вступает накануне праздника, после захода солнца. Праздники могут быть “святыми, светлыми, чистыми, благими”, с одной стороны, и “злыми, погаными, вредными, некрещёными, страшными, тяжёлыми, кривыми, пустыми, напрасными, никакими” – с другой. Все праздники, как большие, так и малые, считаются опасными» [2].

В предисловии И.И. Шангиной к энциклопедии «Русский праздник» мы читаем: «Чередование будней и праздников считалось необходимой составляющей нормального течения жизни, а сбои могли привести, по народным представлениям, к хаосу и гибели мира. Праздничных дней в России XVIII–XIX вв. было много: сто сорок-сто пятьдесят в году. … Праздники отмечались обычно всей общиной, в них должны были участвовать все взрослые жители села, деревни, городского квартала или улицы. Игнорирование празднества людьми физически и психически здоровыми рассматривалось как грех, нарушение этических норм и Божьих установлений» [1].

7.2. Праздник и время

Теперь о праздниках, как о времени, в которое не рекомендуется работать.

Праздник возможно представить как некую активную зону в пространстве ноосферы на подобии геоактивных точек на поверхности Земли или биоактивных точек на поверхности тела. Поэтому какие-то точки могут быть более сильными, а какие-то – слабее. Видимо, поэтому архаичные праздники в разных странах имеют общую тенденцию, но не совпадают. Это вопрос, который нуждается в более тщательном исследовании и проработке.

Другой подход к празднику – синергетический. Праздник, как точка бифуркации – критическое состояние системы, при котором система становится неустойчивой относительно флуктуаций и возникает неопределённость: станет ли состояние системы хаотическим или она перейдёт на новый, более дифференцированный и высокий уровень упорядоченности. Задача праздника, вернее, тех, кто его организует, перевести с помощью обрядов систему на более высокий уровень упорядоченности.

7.3. Ноосферное сообщество и единая календарная матрица как императив

Планета Земля как единый живой организм требует от человечества глобального мышления.

Вступление в ноосферное сообщество требует и единой календарной матрицы, которая смогла бы объединить людей разных стран и народов, оставляя каждый народ самобытным.

Рассмотрим григорианский календарь, который сейчас принят во всём цивилизованном мире. Известные римские календы и иды, по которым вели счёт времени римские жрецы накануне смены эпох, были, по сути дела, теми же новолунием и полнолунием, т.е. календарь был лунно-солнечным. По легенде Юлий Цезарь заявил: «Римские войска всегда одерживали победы, но им всегда было сложно определить, когда это было сделано», что и послужило причиной ввода нового календаря, который был назван юлианским. Т.е. основной идеей ввода нового календаря было удобство счёта времени. Это сугубо солнечный календарь, который отслеживает ритмику тропического года[1]. Начальная точка – вполне условная дата: первое января.

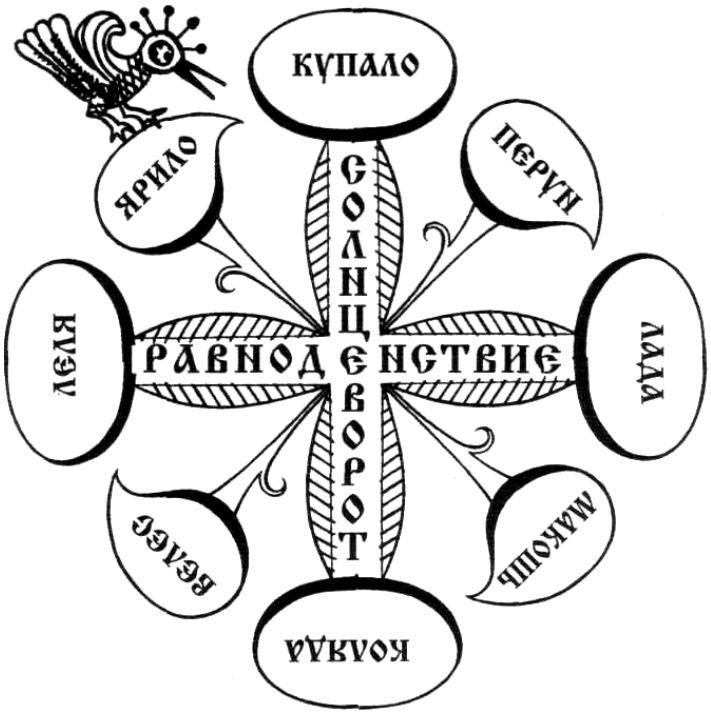
Месяцы здесь имеют к Луне рудиментарное отношение, а реально делят год на 12 примерно равных отрезков времени. Счёт дней в году осуществляется по чёткому алгоритму, который через полторы тысячи лет привёл к заметному отклонению от космической ритмики. Чтобы устранить эту ошибку по указанию папы римского Григория XIII астрономы Христофор Клавий и Алоизий Лилий осуществили подготовку реформы. Результаты их труда были зафиксированы в папской булле, подписанной понтификом. Григорианский календарь был введён в католических странах 4 октября 1582 года. Этот календарь допускает погрешность в 1 день за три с половиной тысячи лет[2].

Как в юлианском, так и в григорианском календарях определённую ритмику задаёт непрерывная семидневка, которая, с одной стороны, вносит некоторый сумбур в промышленный процесс (когда переносят выходные и праздничные дни), а, с другой стороны, позволяет иногда установить соответствие исторического события и того дня, когда оно произошло. Изменить этот порядок почти невозможно, потому что мы привыкли к нему, и на нём построены многие стороны нашей жизни (промышленность, транспорт, финансы).

Праздник, календарь и космические ритмы – понятия неразделимые. Основной недостаток григорианского календаря – отрыв от космической и

природной ритмики. Не секрет, что все восточные календари, включая исламский и еврейский, построены на лунной ритмике. Да и система основных христианских праздников – Пасхалия – строится по Луне, хотя и с учётом непрерывной семидневки (праздники приурочены к воскресеньям). Привязка к Луне – это не дань примитивным верованиям предков. Луна оказывала и оказывает сильное воздействие на всё живое на планете Земля. Согласно лунной ритмике растут растения и живут животные. *Человеческая психика обостряется в новолуния и полнолуния. В эти дни увеличивается количество аварий и преступлений, возрастает число приступов сердечно-сосудистых и нервных заболеваний. Это – опасные (или говоря мягче – критические) дни. В эти дни возрастает опасность сбоев на работе, особенно если работа связана со здоровьем и жизнью (работа на конвейере, работа диспетчеров АЭС и авиалиний, водители и т.д.). Но праздник – это не просто отдых. Это скорее состояние, относящееся к области религии или социальной психологии. Это освобождение от чего-то излишне накопленного и настрой на дальнейшее развитие.* Поэтому праздник, как правило, насыщен обрядами, ритуалами, действами, которые позволяют пережить опасные моменты и настроиться на дальнейшую жизнь. Зачастую это не воспринимается как обряд: молитва или медитация, песнопение или рисование, игра или праздничная трапеза. Самое главное здесь – состояние, праздничный настрой.

Так что это за таинственная космическая ритмика, с которой нам нужно согласовать календарь праздников? Рассмотрим в первую очередь 3 основных ритма.



1. *Годовой, связан с вращением Земли вокруг Солнца*. В году выделяются 8 критических точек, образующих в годовом круге восьмиконечный крест: зимний (20-25 декабря) и летний (20-25 июня) солнцевороты, весеннее (20-25 марта) и осеннее (20-25 сентября) равноденствия, а также границы времён года (так называемые сречи или межи: 1-11 февраля, 1-11 мая, 1-11 августа, 1-11 ноября)[3]. Если посмотреть на архаичные календарные праздники, то они зачастую приходятся на эти интервалы времени. И даже многие государственные праздники и школьные каникулы тоже. Праздники, приходящиеся на эти сроки, отмечали до 12 дней, вспомните святки и масленицу или западный аналог – карнавал. А вот когда людям дали на Новый год 12 выходных дней[4], но не наполнили их праздничным содержанием, люди взревели и озверели от безделья и ничегонеделания.

2. *Месячный, связан с вращением Луны вокруг Земли*. Здесь выделяются 2 цикла. Сидерический лунный месяц, по прошествии которого Луна в своём движении по небосводу, с точки зрения земного наблюдателя, возвращается к той же звезде, равен $27{,}321661^{д}$. О нём судят по нахождению Луны в каком-то знаке Зодиака. Но более важная для нас величина – синодический лунный месяц, промежуток времени между двумя последовательными одинаковыми фазами Луны – из-за эксцентриситета орбиты Луны колеблется от $29{,}25^{д}$ до $29{,}83^{д}$. Здесь критических точек 4 (☸ – новолуние, ☩ – первая четверть, ♈ – полнолуние и ♎ – третья четверть). Эти «точки» размазываются во времени до трёх дней. Расстояния между точками тоже разные (по длительности от $6.6^{д}$ до $8.3^{д}$, а по суткам – от шести до девяти).

3. *Суточный, связан с вращением Земли вокруг своей оси. Критическими точками для этого ритма являются восход и заход Солнца, полдень и полночь.* «Размазанность» данных критических точек составляет 1,5-2 часа. Следует отметить, что эти астрономические события происходят повсеместно, но в каждом месте в разное время. Но даже когда по радио говорят: «в Петербурге полдень», всё равно предполагают, что в Петербурге 12 часов по московскому времени, что не соответствует истинному полудню как в Петербурге, так и в Москве.

Наблюдательные знают, что Луна также восходит и заходит, лунные сутки также имеют свои полдень и полночь. Лунные сутки длиннее солнечных примерно на час, в полнолуние софазны с солнечными, а в новолуние находятся в противофазе. Лунные дни учитываются частным образом в привязке к конкретному месту.

7.4. Основания ноосферного календаря

На основе этих ритмик и *предлагается построить ноосферный календарь.*

За основу его берём тропический год, лунный сидерический месяц и $1^{д}$, т.е. усреднённую величину, в которой удобно считать и сопоставлять реальные дни, месяцы и года. Для удобства целесообразно выбрать все начальные точки единообразно (зимний солнцеворот, новолуние, полночь).

Зимний солнцеворот и новолуние не зависят от местоположения, они едины во всех точках Земли. Полночь для каждого места своя. Но человечество знакомо с поясным временем (принято во всём мире с 1884 года, имеет богатую практику применения). Условная (декретная) полночь, если не вводить дополнительных сдвигов на «летнее время», будет отличаться от истинной не более чем на 45-50 минут. Эта поправка не сильно влияет на общую ситуацию, но её можно учитывать в частных случаях, как восход и заход Солнца, время которых очень сильно зависит от местоположения.

В григорианском календаре год начинается 1 января в 0 часов по местному поясному времени. В году 365 или 366 дней в зависимости от високосов, которые строго вычисляются по вполне определённым формулам. Почему именно 1 января удостоилось такой чести – вопрос очень тёмный. Воз-

можно, это мистическая двенадцатая ночь, которая означает завершение безвременья, по-другому называемое святки.

В ноосферном календаре за начало года принимаем точку зимнего солнцеворота (момент перехода Солнца в знак Козерога, что соответствует самому короткому дню в году в северном полушарии). Математически это событие вычисляется точно, но в одном месте оно может приходиться на утро, в другом – на вечер, в третьем – на ночь. Чтобы эта точка на всей Земле не принадлежала ни старому, ни новому году, этот день следует обозначить как нулевой. А встречать Новый год в полночь, в полдень, на восходе или на закате Солнца или ровно минута в минуту – это уж местные особенности. Дни года считаются ото дня зимнего солнцеворота (ЗСВ), и тогда твой день рождения приходится не на условное число какого-то месяца (а если на 29 февраля?), а на равноудалённую от ЗСВ величину (например, 95-ый день от ЗСВ).

В ноосферном календаре непрерывная семидневка заменяется природным ритмом лунных четвертей. В единой системе координат вычисляются дни, на которые приходятся ❄ (новолуние), ♦ (первая четверть), ♈ (полнолуние) и ♎ (третья четверть). Эти интервалы будут меняться в пределах от шести до девяти дней. Но возможно выработать алгоритм, при котором дней в четверти будет 7 или 8, но так, чтобы лунная фаза приходилась на первый-второй день четверти. Лунная ритмика, как и недельная семидневка, не связана с началом года, она просто задаёт череду праздников-выходных.

Таким образом, задача ноосферного календаря не существенно усложнить счёт времени, но сделать этот счёт более биотропным и природосообразным.

Комментарии:

1. Тропический год – промежуток времени между двумя последовательными прохождения центра истинного Солнца через среднюю точку весеннего равноденствия ($365{,}2422^{д}$, где $1^{д} = 24^{ч} = 24x60^{мин} = 24x60x60^{с}$ – некая усреднённая единица времени);

2. Точнее, за 3280 лет дата весеннего равноденствия сместиться в этом календаре на сутки от его истинного астрономического значения;

3. Даты даны по григорианскому календарю, и все прекрасно понимают, о каком времени идёт речь, потому что все привыкли к этому времяисчислению;

4. Россия, 2005 год.

Литература

[1] Русский праздник: Праздники и обряды народного земледельческого календаря: Иллюстрированная энциклопедия. – СПб.: Искусство-СПб, 2001. – С.5–11.

[2] Славянская мифология. Энциклопедический словарь. М., «Международные отношения», 2002. 388 с.

«Хозяин-потребитель» в XXI веке – уже не хозяин. Природа первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы сделала ему предупреждение – она требует, чтобы человек стал хозяином, заботящимся обо всей совокупности жизни на Земле, т.е. Биосфере в целом; назовем этот новый тип хозяина – «хозяин природолюбивый»[1]

ЧАСТЬ VII

Квалитативизм, синтетическая квалиметрия и управление качеством

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. проф. д.ф.н. Гречаного В.В. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 167

1. Сложностное качество и квалитология

А.В.Маякова

1.1. Квалитативизм в системе Ноосферизма

Различные теоретические и прикладные области науки и философии предлагают свою интерпретацию качества. Современные дискурсы в области философии науки и техники настаивают на превалировании теории сложности над иными научными направлениями. В связи с этим релевантно транспонирование классического категориального аппарата философии в рамках теории сложности [1, с, 106-108]. Таким образом, в контексте данного исследования целесообразно *раскрыть применение и актуализировать новую категорию «сложностное качество»* в междисциплинарном и трансдисциплинарном свете квалитологии.

Известный современный философ Александр Иванович Субетто в своем труде «Ноосферизм» говорит о «…новой парадигме квалитативизма…» [2, с. 17] и *выделяет новую науку – философию качества*. А. И. Субетто называет учение о качестве квалитативизмом, а также отмечает, что «философия качества опирается на теоретическую систему квалитативизма» [2, с. 25]. *Философ предлагает радикально новый подход к изучению категории качества и создание независимой отдельной науки о качестве.*

По нашему мнению, создание новой науки, отражающей все грани такой спорной и емкой категории, как качество, просто необходимо. Более того в свете постоянно меняющихся научных парадигм и направлений, а также их многообразия философия качества может вобрать в себя все тонкости и особенности ассимиляции данной категории.

А.И. Субетто дает свое определение категории «качество» – это «синтетическая категория, раскрываемая через систему внешних и внутренних моментов качества» [2, с. 27]. *Философ определяет целую систему принципов, на который опирается теория качества: принцип единства качества и количества; принцип целостности; принцип иерархичности; принцип функционально-кибернетической эквивалентности; принцип чувствительности; принцип противоречивого единства внутренних и внешних моментов качества* [2, с. 21]. Предложенная формулировка качества отражает прикладной характер данной философской категории, который отражается, по мнению А. И. Субетто, через ряд аспектов: аксиологический, экономический, технический, социальный, психологический, отражающих многообразие отношений между человеком, социумом и объектом (продукцией, услугами, ценностями и др.)

Другими словами, качество неотъемлемо существует не только с предметом, объектом, но и с человеком, обществом и даже отношениями между ними. Такая нестандартная трактовка качества была поддержана некоторыми отечественными философами такими, как Л. В. Лесков, С. Г. Семёнова и др.

В большей степени указанные философы поддерживали идеи русского космизма в философии А. И. Субетто, но обойти стороной «качественную парадигму», отраженную в труде «Ноосферизм», невозможно.

Междисциплинарность категории «качество» отражает не только многоаспектность данной категории, но и её многозначность, в частности *сложностное качество наделено оттенком теории сложности в классической категории «качество».* С одной стороны это положительная характеристика, так как качество ассимилируется любой областью науки, но с другой стороны философская категория «качество» интерпретируется каждой областью по-своему, иногда полностью меняя свою сущность.

Современное научное сообщество признает философскую основу категории качества. На первый план выходит междисциплинарность сущности качества: данная категория синтезирует и символизирует имманентные метаморфозы в основаниях человеческого Бытия. Качество перестает быть абстрактной категорией, в результате чего затрагивает все стороны жизни человека и общества: образование, технологии, информатизацию, экономику и, наконец, духовный мир. Данный аспект характеризуется такой категорией в рамках изучения категории качества, как *качество жизни.*

Смена качеств оснований человеческого бытия в целом и индивида в частности в современном мире говорит об изменениях основ и содержания качества жизни. Данное утверждение, по нашему мнению, представляет *онтологию философии качества*. Одной из предпосылок современной онтологии философии качества можно считать сильнейший сдвиг в качестве Бытия человечества во второй половине XX века, в рамках которого было выдвинуто социальное требование в новом качестве жизни. Наука пытается удовлетворить данное требование посредством приспособления существующих на тот момент направлений: экономики, технологии, менеджмента, политики и т. д. Разрозненные попытки не дают стабильных результатов, тогда и возникает необходимость объединения научных направлений под «единым флагом». *Так, в аспекте рефлексии в науке формируются новые проблемно-ориентированные научные комплексы – философия качества, квалиметрия, менеджмент качества и т.д*.

Как и любая ветвь философской науки, *философия качества имеет объективную гносеологическую сторону.* На наш взгляд, как нельзя более точно гносеологию отражает *атрибутивная концепция Б. В. Ахлибинского* [3, с. 53]. Данный подход определяет познание в аспекте «субъект-объектных» отношений, другими словами, процесс познания субъектом качества объекта начинается с фиксирования атрибутов объекта (особенностей, свойств, принадлежащих объекту). Качество определяется посредством атрибутивной системы объекта. Абсолютизация такого рода познания в рамках философии качества определяет гносеологию данной ветви философии.

1.2. Современная аксиология качества

Учитывая философское происхождение понятия «качества», нельзя оставить без внимания аксиологическую сторону данной категории. Ценностный аспект категории качества был отмечен еще Аристотелем [4, с. 75].

Нынешняя аксиология категории качества синтезирует его теоретическую и прикладную стороны. На наш взгляд, аксиологический смысл качества выполняет важнейшую функцию – антропологизм философии качества. Другими словами, ценностная ориентация, ценностное освоение мира характерно исключительно онтологии человека в частности и общества в целом. Находясь в поле деятельности человека, качества тех или иных предметов, объектов, явлений, процессов приобретают некую ценность для жизни человека и общества.

Необходимость аксиологического подхода для изучения философии качества подчеркивает и современный отечественный философ Л. Ф. Матронина. В своих исследованиях философ приходит к мнению, что качество уже само по себе является социо-культурным феноменом, который определяет не только ключевые особенности предмета или объекта, но и его функционально-смысловое значение [5, с. 50]. *Другими словами, не качества наполняют смыслом жизнь человека, а ценности*. В связи с вышесказанным актуальным становится аксиологический подход к изучению философии качества, учитывая бытийные взаимосвязи жизни человека и общества. Данный подход отвечает требованиям современных научных исследований последней трети XX – начала XXI вв., которые характеризуются переходом к постмодернистской науке, в рамках которой при аргументации принимается во внимание сопоставимость знаний об объекте со средствами и операциями деятельности, а главное, с ее ценностно-целевыми структурами [5, с. 51].

Один из известнейших философов, занимающихся проблемами качества и претендующий на авторство парадигмы квалитативизма, А. И. Субетто рассуждает об аксиологии философии качества в аспекте квалиметрии. Аксиологический подход А. И. Субетто не ограничивается квалиметрией. По мнению философа, качество предмета или объекта обуславливается отношением «человек – общество», в рамках которого объект «погружается» в социальную среду и приобретает ценность [2, с. 38]. *Более того, аксиологизм философии качества обладает такой исключительно чертой, как оцениваемость, измеримость, что является философской сущностью квалиметрии. Квалиметрия – абсолютно прикладная наука, которая входит в состав философии качества.*

1.3. «Принцип триединства» квалитологии по А.И.Субетто

Возвращаясь к архитектонике философии качества, нужно отметить ее праксиологию. Праксиология долгое время главенствовала в философии качества, и на первый план выходила «годная» продукция, качественный труд, надлежащая организация работы и т.д. *На наш взгляд, сегодня праксиология представлена квалиметрией, менеджментом качества и метрологией, стандартизацией и сертификацией, взаимосвязь которых с теорией качества отображает междисциплинарность философии качества.*

Нужно отметить, что структурные компоненты, входящие в состав философии качества, не являются однозначными. Такие ученые в области каче-

ства, как А. Г. Варжапетян, Е. Н. Приступа, Н. В. Кузнецова предлагают иную структуру: квалитология, метрология, теория управления качеством и теория качества [6]. *А.И.Субетто выделяет «принцип триединства», в рамках которого философия качества (квалитология) включает в себя теорию качества, квалиметрию и теорию управления качеством* [7, с. 11].

А.И.Субетто новаторски подходит к изучению философии качества, определяя её квинтэссенцией – квалитативизм, важнейшими характеристиками которого выступают синтетизм, системность, процессуальность, аксиологичность, измеримость качества, возможность управления качеством [2, с. 21]. *Более того, философ выдвигает и аргументирует тезис о существовании русской философии качества, предвосхитившей современную философию качества, на первенство которой претендуют США и Япония*. Философ подчеркивает, что в России необходимо сочетать отечественный опыт и зарубежную квалитологию, а это возможно только при высококачественном образовании. А. И. Субетто говорит, *что без качественного образования задачи управления качеством не могут быть решены*, а значит, философия качества не может быть транслирована на бытовой уровень [2, с. 209-213].

В аспекте малого общественного транслирования науки о качестве с А. И. Субетто солидарен один из хорватских ученых в области качества Н. Иняц, по мнению которого у науки о качестве существует один недостаток – данная наука слишком молода и поэтому неизвестна широкой общественности [8, с. 17]. Н.Иняц структурно представляет данную науку, выделяя теорию качества, практику качества и управление качеством. С помощью историко-философского подхода, выбранного ученым для исследования категории качества, Н.Иняц определил предпосылки возникновения науки о качестве еще в Древней Индии, Китае, Египте и др. [8, с. 23] По мнению хорватского ученого, признанные мировые ученые в области качества такие, как Э. Деминг, А. Фейгенбаум, К. Исикава и др. в своих работах, «философиях» уделяют внимание исключительно научно-технологическим аспектам управления качеством. При этом методология исследования качества, сущностные характеристики, природа категорий остаются без внимания. *Н.Иняц говорит: «Будучи великолепными инженерами, классики качества все же плохо разбираются в философии» [8, с. 38]. В результате чего наука о качестве долгое время оставалась совокупностью правил и принципов технологического обеспечения качества.*

1.4. Сложностное качество в квалитологии: принципы его системного описания

Возвращаясь к постулированию сложностного качества в квалитологии отметим, что в рамках квалитологии, как единой и обособленной науки о качестве, сложностное качество базируется на следующих принципах. Прежде всего, сложностное качество представляет собой самостоятельную иерархическую систему, в состав которой входят взаимосвязанные структур-

ные элементы: системы свойств, сложные свойства и монокачества. При этом отличие прикладного квалитологического значения сложностного качества от философского (теоретического) связано с потребительской ценностью объекта (продукта, услуги) или процесса. Ценностный аспект сложностного качества был подробно рассмотрен в рамках данного исследования, однако его прикладная сущность раскрывается в ракурсе таких наук, как квалитология, квалиметрия, экологические науки, различные технические и экономические отрасли науки. Наряду с потребительской ценностью, аксиология сложностного качества выражается в ценностном позиционировании конкретного индивида и общества в целом по отношению к качествам и свойствам объектов, созданных ими, а также процессам, сосредоточенным на создание объектов. Таким образом, аксиологические принципы сложностного качества включают в себя распорядительную или нормативную и оценочную части.

В этой связи сложностное качество в прикладном значении выступает в роли связующего звена между областью того, как должно быть, и областью того, что возможно сделать. Другими словами, ценностный аспект сложностного качества располагается между необходимостью и возможностью, идеалом и реалиями, наконец, эталонным и фактическим.

По нашему мнению, аксиологическими особенностями сложностного качества обусловлена принятая в квалитологии и технико-экономических науках попарная терминология: годен – не годен, надлежит – не надлежит и другие. Частица «не» отражает не только и не столько антонимичность характеристик, сколько необходимость связки между данными оценками. И такой связкой выступает качество в аксиологическом аспекте. Однако, учитывая специфику данного quality-исследования, мы анализируем аксиологию сложностного качества в комплексном интегральном значении. Исходя из особенностей постнеклассической науки и в частности теории сложности, именно сложностное качество обладает комплексным интегральным аксиологическим смыслом, поскольку сама категория является сложной системой, предполагающей измерение и оценку. При этом в квалитологической литературе термин «качество» является универсальным и отражает «качество качеств», потому и нуждается в некотором пересмотре.

Именно поэтому введение нового понятия сложностного качества и подробный анализ новой категории целесообразно проводить в укрупненном комплексном контексте. Праксеологическое и аксиологическое значения сложностного качества слиты воедино в прикладных науках о качестве. Особенно ярко это выражается в формулировках качества, как технико-экономического понятия: повсеместно присутствуют такие критерии, как пригодность, приспособленность, требование, соответствие, ценность [9, с. 65]. Подробный анализ качества как технико-экономической категории постнеклассической науки был проведен в рамках данного исследования и повторный анализ нецелесообразен даже с учетом введения сложностного качества.

На практике одной из ведущих особенностей сложностного качества является оцениваемость, структурные элементы которого характеризуются (в большей степени) абсолютными показателями. Причем, сложностное качество характеризуется относительным показателем, что обусловлено относительной сущностью самой категории. Прикладная оценка сложностного качества складывается не из сущностной индивидуальности и характеристических особенностей сложностного качества, а исходя из социальной потребности продукта или услуги, обладающей определенным сложностным качеством. *Логично предположить, что оценка самого сложностного качества должна быть проведена, базируясь на иерархической структуре системы сложностного качества*. В этой связи необходимо выбрать такие квалиметрические подходы, как стоимостной метод на основании определения среднегеометрической величины оценок структурных элементов сложностного качества [10, с. 58], метод Б. Л. Шлюммера и В. А. Канчели [11, с. 256], экспертный метод «посвойственного» представления сложностного качества [12, с. 21], а также органолептическим способом. Каждый из выбранных методов предполагает определение среднегеометрической или среднеарифметической величины оценки каждого структурного элемента системы сложностного качества и, исходя из данных оценок, исчисление величины оценки сложностного качества. По итогам оценки сложностному качеству присваивается семантическая характеристика, выраженная в виде экспертных оценок на основании шкал.

Как было отмечено ранее, сложностное качество предполагает и количественную и семантическую оценку. Более того, общая оценка сложностного качества включает в себя количественную и семантическую оценку, и одна без другой неинформативна. Таким образом, в квалитологии сложностное качество характеризуется совокупной относительной оценкой, которая исчисляется на основе абсолютных показателей структурных элементов системы сложностного качества.

1.5. О применении сложностного качества в квалиметрии

Если квалитология касается количественного исчисления качества только для развертывания прикладного значения данной категории, а также для выявления методов её познания, то квалиметрия специализируется на измерении, оценке и контроле параметров качества. В таком случае целесообразно рассмотреть применение сложностного качества в квалиметрической науке. *Как бы ни было странно, квалиметрия позволяет интереснейшим образом представить философскую сторону сложностного качества. Именно квалиметрическая методология дает возможность в прикладном русле раскрыть системное представление сложностного качества на основе теории Г. Хакена* [13, с. 226].

Основной задачей квалиметрии является измерение, оценка и контроль качества продукции, работ или услуг. Решение основной задачи подразумевает выделение и расчет специальных квалиметрических показателей. Дан-

ные показатели индивидуальны для каждого конкретного случая, то есть рассматриваемое сложностное качество может оцениваться, измеряться и контролироваться определенным набором показателей. *Недаром употребление словосочетания «квалиметрические показатели» в научно-технической литературе неразрывно связано с понятием «качество»: показатели качества*. Очевидно, что формирование новых показателей для оценки, измерения и контроля конкретного качества невозможно, только если не брать в расчет научные изыскания в данной области, поэтому множества показателей качества сгруппированы в классификационные системы по различным признакам. Останавливаться подробно на классификации нецелесообразно ввиду освещения данного вопроса в научно-технической литературе [14].

Однако, в рамках данного исследования показательной является система квалиметрических показателей по назначению, ибо данная система отражает междисциплинарность и трансдисциплинарность категории «сложностное качество». Другими словами данные показатели характеризуют широкий спектр сущностных характеристик сложностного качества, а также многогранность применения данной категории в различных областях не только научных изысканий, но и жизни человека и общества. В состав данной системы входят следующие показатели: надежность, экономичность, эргономичность, эстетичность, технологичность, стандартизация и унификация, патентно-правовые, экологичность, безопасность [15 с. 78]. Каждый из данных показателей можно рассматривать в виде сложностного качества, составными элементами которого выступают свойства одного из показателей. В рамках данного исследования был проведен подробный анализ квалиметрического показателя «эстетичность», который выступал в виде сложностного качества. По образцу развертывания эстетичности можно провести анализ каждого из квалиметрических показателей, однако использование стандартных структурных элементов приведет к упрощению и недостаточной информативности результатов анализа. В свою очередь подробное наукоемкое представление квалиметрического показателя в виде сложностного качества не всегда оправдано, поскольку на практике требуется четкий оценочный результат в виде комплексного показателя, а семантическая оценка не всегда сопряжена со шкалированием [14].

Как видно из системы квалиметрических показателей по назначению, применение сложностного качества в квалиметрии не ограничивается одной научно-практической областью и выходит за грани самой квалиметрии. Если укрупнено представить области применения сложностного качества в зависимости от квалиметрических показателей, то перед нами *разворачивается такая картина: данные показатели явным образом характеризуют производственно-техническую, экономическую, управленческую, экологическую, наукометрическую и, наконец, социальную сферы применения сложностного качества. При этом наиболее интересными и показательными примерами применения сложностного качества являются не сами области наук, а их пересечения – пограничные области.*

1.6. Заключение

В заключении исследования применения сложностного качества в прикладных науках о качестве можно сделать вывод о том, что сложностное качество в прикладном значении приобретает дополнительные смысловые и функциональные нагрузки. Так, квалитология наделяет сложностное качество потребительской ценностью объекта (продукта, услуги) или процесса, принципами распорядительности, нормативности и оцениваемости, а также совокупной относительной оценкой, которая исчисляется на основе абсолютных показателей структурных элементов системы сложностного качества. Квалиметрия выступает в виде базиса праксеологического применения сложностного качества. Квалиметрические показатели особенным образом акцентируют внимание на системности, иерархичности, измеримости сложностного качества: каждый показатель наделяет дополнительным смыслом конкретное сложностное качество, в той или иной мере отражает его характеристические особенности, подчеркивает структуру и каждый структурный элемент сложностного качества. Методы и принципы квалиметрии по отношению к сложностному качеству предоставляют возможность транспонирования данной категории во многие науки, а также в пограничные области наук. *Более того, тенденция показывает, что дальнейшее развитие науки и техники предполагает генерирование все новых и новых трансдисциплинарных научных направлений, которые будут совмещать в себе несколько научных парадигм, а значит сложностное качество может найти более широкое применение в рамках постнеклассической науки*.

Литература

[1] Маякова А. В. Теория сложности как высшая ступень синергетики // Аспирантский вестник Поволжья. 2016. – № 3-4. – С. 106-113.

[2] Субетто А. И. Сочинения. Ноосферизм : В 13 томах. Том восьмой :Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. Книга 1 / Под ред. Л.А. Зеленова — С.-Петербург — Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. — 392 с.

[3] Ахлибининский Б. В. Информация и система. – Л.: Лениздат, 1969. 178 с.

[4] Визгин В. П. Генезис и структура квалитативизма Аристотеля. – М.: Наука, 1982. – С.75.

[5] Матронина Л.Ф. Философия качества: современные подходы // Научный вестник МГТУ ГА. – 2012. – № 182. – С. 46-51.

[6] Приступа Е.Н. Основы квалитологии и квалиметрии качества услуг в практике социальной работе. Режим доступа: http://www.tsutmb.ru/osnovyi-kvalitologii-i-kvalimetrii-kachestva-uslug-v-praktike-soczialnoj-rabote. Дата обращения: 17.10.2016

[7] Субетто А. И. Введение в философию качества: синтетический квалитативизм и неклассичность. – СПб.: Астерион; Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004.

[8] Иняц Н. Малая энциклопедия качества: В 3 ч. Ч. III. Современная история качества / Под общ. ред. Ю. В. Василькова и Н. Н. Анискиной. – М.: РИА «Стандарты и качество», 2003. – 224 с.

[9] Гембрис С., Геррманн Й. Управление качеством / Пер. с нем. М. Н. Терехина. – М.: СмартБук, 2013. – 128 с.

[10] Дубицкая Г. В. Геометрические методы квалиметрии: теория и применение. – М.: АСМС, 2006. – 163 с.

[11] Маругина В.М., Азгальдова Г. Г. Квалиметрическая экспертиза и мониторинг строительных объектов. – СПб.: Политехника – сервис, 2009. – 620 с.

[12] Ахмадова Ю. А., Галимова Е. Я. Менеджмент качества и библиотека. – М.: Либерея-Бибинформ, 2007. – 88 с.

[13] Хакен Г. Синергетика. – М.: Мир, 1980. – 405 с.

[14] Недбай А.А., Мерзликина Н. В. Основы квалиметрии. Версия 1.0. – Красноярск: ИПК СФУ, 2008. URL: http://www.twirpx.com/file/647415/

[15] Варжапетян А. Г. Квалиметрия. – СПб.: ГУАП, 2005. – 176 с.

2. Системно-квалиметрический подход к математическому моделированию процессов управления и прогнозирования развития сложных объектов и систем

А.В.Титов

«Хотя сведение к числам тех явлений, в основании которых лежат определенные числа, и представляет большой научный интерес, все же никоим образом недопустимо рассматривать определенность мысли вообще как одну лишь числовую определенность»

Г.В.Ф. Гегель

2.1. Введение

Современный мир все чаще и чаще «сотрясают» разного рода катаклизмы, *как природные*, так и «рукотворные» – экономические кризисы, войны, техногенные и экологические катастрофы. Причем набирают они все большую «силу»: кризисы становятся все более всеобъемлющими, войны все более глобальны и ожесточенны. XX век перенес тяжелейший экономический кризис и две мировые войны. Начавшийся XXI век спокойствия не прибавил. В этих условиях решение задач управления процессами в технической, социальной, экономической, техногенной и других средах и прогнозирования «хода» развития событий становится все более актуальной, поскольку, как показывает практика последнего времени принимаемые решения подчас приводят лишь к ухудшению и без того не простой ситуации.

И над решением этих задач работает целая армия ученых и управленцев, однако решения, даваемые моделями управления все чаще приводят к неадекватным результатам, прогнозы оказываются ошибочными. Все это, к сожалению, часто вызывает нервозность в «рядах» тех, кто занимается профессионально задачами управления сложными системами и прогнозированием их развития. Отсюда все чаще слышимые «голоса» о необходимости новой математики для описания социальных и экономических систем и процессов в них происходящих. Однако никто из провозглашающих это так и не предложил хотя бы концепции такой «новой математики» все, как правило, сводится к упразднению анализа, дифференциального исчисления и других разделов математики и переходу к использованию и развитию ее отдельных дисциплин, например дискретной математики. И таким критикам не приходит в голову то простое обстоятельство, что все «здание математики» и ее приложений развивалось как единое целое, так что правильнее был бы назвать ее организмом, А, как известно, в организме лишних органов не бывает.

Так, что такая критика чаще всего происходит из-за элементарного невежества в области математики и возможностей ее приложения.

Однако было бы ошибкой считать, что подобная критика математики возникла на пустом месте, правильнее говорить о том, что она действует в ложном направлении. Как всякий развивающийся объект математика имеет свои фазы кризиса, другими словами состояния, при которых она исчерпывает качество, в котором прибывает и требует перехода в новое качество. В течении 19-20 веков средства и методы классической математики прекрасно зарекомендовали себя в естествознании, главным образом в физике, и в технической сфере. Уже во второй половине 20 века, однако, уже возникла потребность расширения методов классической математики на другие сферы деятельности. Оказалось, что «классические» подходы не всегда дают желаемый результат. В частности, в областях, где важно не только наличие того или иного свойства у предмета описании, но важно то, на сколько сильно проявляется данное свойство, возникла потребность описывать такие объекты средствами математического моделирования, в которых предусмотрено использование многозначной логики. В результате необходимости моделирования подобных объектов, слсбоформализуемых объектов, объектов с дефицитом информации об их свойствах, т.е. объектах, которые обобщенно можно охарактеризовать как «сложные», зародились такие новые средства моделирования как эвристические методы, теория нечетких множеств, теория фракталов, теория экспертных оценок. Однако, возникновение всех этих новых направлений не носило системного характера и часто их построение не соответствовало по строгости требованиям, принятым в классической математик. Это в частности связано с особенностями сложных объектов управления, к которым можно отнести:

1. Не все цели выбора управленческих решений и управляющих воздействий могут быть выражены в виде количественных соотношений.

2. Принципиально не возможно либо неприемлемо сложно формализованное описание объекта управления. Последнее означает, что любая модель, записанная на формальном языке является слишком грубым описанием объекта управления.

3. Значительная часть информации, необходимая для формирования модели объекта управления может быть представлена лишь в вербальной не формализуемой форме, т.е. существует в виде представлений, а не понятий и терминов. В этом случае информация об объектах управления в значительной степени носит экспертный характер.

Приведенный далеко не полный перечень особенностей, сопутствующих понятию «сложный объект» позволяет сделать вывод о том, что оценка состояний таких объектов к количественной форме может вызывать значительные затруднения.

Таким образом, к сложным объектам относятся те, в описании состояния которых значительны факторы неопределенности и нечеткости, а так же связано с наличием векторного (многофакторного) критерия оценки объекта оценки, поэтому требует для своего решения разработки формально-экспертных методов, позволяющих осуществлять "сжатие" альтернативных решений в условиях нечеткости и неопределенности.

Анализ основных идей и положений, характерных для класса проблем, в которых присутствуют элементы нечеткости и неопределенности, позволяет выявить следующие закономерности [1,2]:

1. Исключительно велика роль субъекта при анализе таких проблем.
2. Информация о внешней среде, о связи между параметрами не бывает полной.
3. Принятие решений всегда сопряжено с риском.
4. Наиболее важная по своему характеру информация может быть получена только при помощи экспертов.
5. Принятие решений в таких проблемах осуществляется человеком на основании своего опыта и интуиции, а также информации, полученной от других людей.
6. Существенные искажения собранной информации происходят обычно при попытках преобразования качественных понятий в числовые величины, поскольку каждый эксперт, как правило, имеет свои представления о соотношениях между качественными понятиями и количественными шкалами оценок.

Из этого следует, что при оценке состояний сложных объектов и процессов значительную роль приобретают семантические неколичественные оценки, выставляемые в качественных шкалах. Для «классического» оценивания такое положение дел нельзя считать обычным, поскольку традиционно точность оценок традиционно связывается с количественной оценкой.

Однако вопреки этому мнению, существует точка зрения, согласно которой, количественная оценка далеко не единственно возможный вид оценки:

- «Согласно всему здесь сказанному, следует признать поиски, как это часто случается, всех различий и всех определенностей предметного только в количественном одним из предрассудков, наиболее мешающих как раз развитию точного и основательного познания.» [3].
- «Хотя сведение к числам тех явлений, в основании которых лежат определенные числа, и представляют большой научный интерес, все же никоим образом недопустимо рассматривать определенность мысли вообще как одну лишь числовую определенность.» [3].
- «При этом можно еще заметить, что, если мы, рассматривая предметный мир, занимаемся количественными определениями, мы на самом деле всегда уже имеем в виду как цель такого рассмотрения *меру*, и на это указывает наш язык, который называет исследование количественных определений и отношений *измерением*.» [3]

В наше время представления о возможности и, более того, эффективности качественных оценок все чаще входят в обиход при оценке состояний сложных объектов в задачах управления и прогнозирования развития.

Но, когда встает вопрос о моделировании состояний сложных объектов или процессов управления этими объектами, то возникает указать язык, на котором могут быть записаны качественные оценки. Часто таким оценкам придают числовой или интервальный характер.

Наиболее употребительными в практике измерений являются следующие типы шкал: номинальная, порядковая, интервалов, отношений, разностей, абсолютная.

Анализ литературных источников позволяет провести следующую классификацию основных типов шкал [1].

Таблица 1

Классификация основных типов шкал.

Измерения	Шкала	Изоморфность относительно преобразования
Качественные	Номинальная	Взаимно-однозначные преобразования
	Порядка	Строго-монотонные преобразования
	Гиперпорядка	Строго монотонные, сохраняющие порядок первых разностей
Количественные	Интервалов	**f(x) = ax + b.**
	Отношений	**f(x) = ax.**
	Разностей	**f(x) = x + b.**
	Абсолютная	**f(x) = x.**

В качестве основной шкалы для придания субъективным показателям, заданным в вербальном выражении, количественного значения используется шкала Харингтона.

Использование вербальных шкал оценки связано с тем, что по ряду показателей оценка альтернативы не может быть произведена непосредственно в численном виде. Численные значения придаются таким оценкам с помощью использования шкалы Харрингтона [1], с помощью которой оценивается степень выраженности критериального свойства.

Таблица 2

Шкала Харрингтона

№№ п/п	Наименование градации шкалы	Численные значения
1	2	3
1.	высокий уровень	0,80–1,00
2.	уровень выше среднего	0,64–0,80
3.	средний уровень	0,37–0,64
4.	уровень ниже среднего	0,20–0,37
5.	низкий уровень	0,00–0,20

Применительно именно к такой постановке проблемы управления качеством объектов и процессов сложной природы, как управления состоянием, поскольку при этом расширяется само понятие «качество», объектов и процессов различной природы формировалась синтетическая квалиметрия, развиваемая в ленинградской школе квалиметрии под руководством, проф. А.И. Субетто.

В основе концепции синтетической квалиметрии, являющейся методологической базой для оценки качества сложных объектов различной природы, лежит системно- аналитический подход к оценке качества. В расширенной трактовке ее можно рассматривать как философское направление, лежащее в основе концепции общей теории оценки состояний объектов и процессов произвольной природы и сложности.

Схематично взаимодействие различных дисциплин можно представить в виде следующей, разумеется, далеко не исчерпывающей проблему, блок-схемы:

Рис.1. Схема взаимодействия различных дисциплин в задачах управления сложными объектами.

Системность при решении широкого класса задач управления и прогнозирования развитием объектов и систем реализуется, в частности, в *ситуационном подходе*, который как отмечается в работе [4], наиболее полно отражает проблемы, возникающие в управленческой деятельности, и включает основные методы, связанные с принятием управленческих решений, используемые при применении других подходов.

В рамках ситуационного подхода широкий класс задач управления (принятия управленческих решений) описывается моделью "ситуация – действие", в которой рекомендации по выработке управляющего воздействия определяются состоянием объекта управления (ситуацией управления) и целями управления, т.е. одним из центральных звеньев технологии управления является звено оценки состояния объекта управления.

В реальной ситуации принятия управленческого решения вероятность нахождения ситуации управления в том или ином состоянии может быть не только неизвестна, но и сам вопрос о существовании этой вероятности может быть не корректным в связи, например, с ее уникальностью. В то же время сценарий развития ситуации зависит от того, в каком именно состоянии она находится на момент, принятый за начальный. В частности, если ситуация описывается аналитически уравнениями с переменными коэффициентами (параметрами), то различные диапазоны изменения коэффициентов могут приводить к различным решениям.

Проблемы, возникающие при моделировании процесса принятия решения при управлении сложными объектами и процессами и прогнозировании их развития привели к формированию множества, по большей части разрозненных и не взаимосвязанных методов моделирования, ориентированных на управление конкретными объектами с их уникальными особенностями, автоматическое перенисение этих методик на другие объекты, зачастую приводит к грубым просчетам. Отсюда множественные попытки обобщений методов моделирования. Некоторые из них, по мнению автора, обладающие значительной степенью общности, описаны ниже.

2.2. Некоторые из существующих подходов к моделированию динамики развития сложных объектов.

Использование «мягких» моделей

Так называемые «мягкие» модели могут оказаться полезным инструментом для моделирования сложных объектов, поскольку на основе использования мягких моделей, можно, делать выводы для целого ряда жестких моделей, получаемых с помощью исходной мягкой модели путем вариации значений коэффициентов модели, что, может отражать изменение степени весомости параметров, влияющих на оценку состояния объекта описания. В частности, при изменении коэффициентов модели экспоненциальный рост может меняться в определенных «точках перегиба» на более медленный. Мягкие моделей позволяют так же учитывать при описании сложных объектов некоторые «подводные камни» жестких моделей.

Иллюстрация возможностей «мягких моделей» на примере простейшая модели роста: $\dot{x} = rx$ предложенной Мальтусом, приведена в работе [5].

Как отмечается в [5] такой вариант жесткой математической модели малоинформативен и не позволяет проанализировать влияние на эволюцию популяции среды обитания. Действительно, при r>0 численность популяции

неограниченно растет, что нереально в силу ограниченности средств существования, а при r<0 численность уменьшается до нуля, т.е. популяция вымирает. Частный случай r=0 соответствует стабильной численности, т.е. она не изменяется по времени.

При слишком больших x конкуренция за ресурсы (пищу) приводит к уменьшению r, и *жесткая модель Мальтуса должна быть заменена мягкой моделью* **r`=r(x)x** с зависящим от численности популяции коэффициентом размножения. В [5] рассматривается вариант, при котором r(x) = a-bx (логистическая модель). В частности, если – x* максимальная численность, при которой популяция еще может обеспечить себя средствами существования, то b=1/ x* и коэффициент b=x/x* будет мерой неиспользованных ресурсов, допускающих увеличение ее численности, уравнение принимает вид: **r`=r(1-x/ x*)x**

При изменении коэффициентов модели экспоненциальный рост может меняться в определенных «точках перегиба» на более медленный.

Параметрическая модель, основанная на использовании эвристических процедур.

Эвристические модели применяются в задачах прогнозирования и управления развитием объектов при невозможности строгой формализации их описания и основаны на использовании интуитивных представлений специалистов – экспертов. Имеется множество примеров того, что на основе интуитивных, не поддающихся строгой формализации представлений принимались эффективные управленческие решения.

Эвристические модели основаны, в частности, на использовании интуитивно «ясного» критерия качества и правдоподобных рассуждениях о способах достижения его максимальных значений. В своей экстремальной (можно сказать и экстремистской) форме эвристики вообще отрицают необходимость математического моделирования.

В параметрических эвристических моделях интуиция используется при определении системы параметров, которыми описывается ситуация или объект управления. Среди параметров могут присутствовать как объективные так и субъективные.

Составляется таблица с наборами значений таких признаков, соответствующих различным состояниям исследуемых объектов, трактуемых, например, как уровни (качества, безопасности, эффективности, конкурентоспособности и т.д.). Далее в таблице выделяются наборы столбцов, в которых никакие строки соответствующие разным уровням не совпадают, и кроме того, при удалении из этой системы столбцов хотя бы одного появляется совпадение строк признаков принадлежащих разным уровням. Такие наборы столбцов называют «тестами».

В частности, пусть, что для эффективного управления или прогнозирования развития исследуемого объекта, например сложной технической системы достаточно трех уровней для описания его состояния. Соответствующие уровни определяются как: «высокий», если состояние объекта, не вызы-

вает опасений нарушения ее функционирования «допустимый» - если состояние объекта оценивается как не вполне соответствующее нормативному, но не влекущее аварийной ситуации в достаточном для завершения текущей фазы функционирования интервале времени, либо допускающий исправления ситуации без остановки работы системы; «критический», требующий немедленного вмешательства либо остановки системы.

Модели на основе использования теории нечетких множеств.

При описании состояний объектов через набор свойств, которыми обладает данный объект с учетом их интенсивностей, возможны два типа неразличимости состояний:

А) «Слабая», при которой состояния неразличимы, если они описываются одним и тем же набором переменных.

Б) «Сильная», при которой переменные носят нечеткий характер и совпадают не только семейства {<Gi,max{Tij},Xi>}, но и значения функций принадлежности для всех нечетких переменных.

Формализация описания состояний с учет интенсивностей свойств объектов может быть реализована на основе теории нечетких множеств.

При этом <Gi,Ti,Xi>- лингвистическая переменная, которой задается показатель состояния объекта управления Gi, Ti- множество значений лингвистической переменной, т.е. множество нечетких переменных лингвистической переменной Gi, Xi - базовое множество показателя Gi. Каждая нечеткая переменная Tij из семейства Ti ={Ti1, Ti2,…,Tin}, задается как нечеткое множество на базовом множестве Xi. Т.е. Tij=<μTij(x)/x∈Xi>. Состояния объекта управления. задается семейством {<Gi,max{Tij},Xi>}, где max{Tij}=Tik, где Tik такое, что μTik= max{μTij(x)}.

При этом для объектов, состояния которых различимы, могут быть определены меры сходства и меры различия. В случае четких переменных мера сходства объектов определяется по степени совпадения семейств свойств, которыми они описаны, т.е. по числу совпадающих в оцениваемых объектах свойств - n(1,1).

На нечетких множествах, так же как на обычных, четких, вводятся две бинарные операции ∩ и ∪ и одна одноместная операция C(A), называемые пересечением, объединением двух множеств и дополнением множества.

Если A,B,C – нечеткие множества и x – элемент носителя этих нечетких множеств, то значения соответствующих операций вычисляются для элемента x по следующим правилам

$\mu_{A \cap B}(x) = \mu_A(x)\ \mu_B(x) = \min\{\mu_A(x), \mu_B(x)\}$

$\mu_{A \cup B}(x) = \mu_A(x)\ V\ \mu_B(x) = \max\{\mu_A(x), \mu_B(x)\}$

$\mu_{C(B)}(x) = 1 - \mu_B(x).$

Для операции симметрической разности (AΔB) функция принадлежности вычисляется по формуле:

$\mu_{A \Delta B}(x) = \min\{\max(\mu_A(x), \mu_B(x)), \max(1-\mu_A(x), 1-\mu_B(x))\}$

В этом случае, мы имеем структуру, сохраняющую свойства теоретико-множественной операции симметрической разности.

Оценка «близости» или сходства объектов, представленных через описание интенсивностей свойств, сводится к оценке сходства соответствующих нечетких множеств. Такая оценка может проводиться как в абсолютном, так и в относительном смысле. В первом случае объекты (качества) сравниваются как нечеткие множества, базовым множеством, для которых является множество свойств, взятое без каких либо ограничений. При этом, базой сравнения может служить множество свойств, на котором функция принадлежности хотя бы для одного из сравниваемых объектов (качеств) не равна нулю. Во втором случае, как, например, в работе [4], коэффициенты сходства оцениваются по отношению к некоторому эталонному набору свойств-пространству качества Г.

В обоих подходах за основу оценки мер сходства может быть выбран подход, основанный на построении индексов сравнения нечетких множеств [6]. Рассмотрим, как в этом случае будут выглядеть различные меры сравнения.

1. *Мера сходства* состояния объекта управления и эталонного класса по совпадению. $n^{(1,1)}$ *В работе [4] А.И.Субетто эта мера сходства определяется числом совпадающих в оцениваемых качествах свойств*.

Пусть А- носитель на множестве признаков объекта управления ситуации управления, В-носитель на множестве свойств объекта управления эталонного класса, т.е.

$$A= \{x \in X \mid \mu_A(x) >0\}.$$

$$B= \{x \in X \mid \mu_B(x) >0\}.$$

Тогда в качестве нормирующего множества выберем множество $A \cup B$.

$$n^{(1,1)} = (\sum \mu_{A \cap B}(x))/\{\sum \max(\mu_A(x), \mu_B(x))\}$$

Вид делителя определяется, выполнением условия $n^{(1,1)} = 1$ при A=B.

2. *Мера различия* ситуации управления и эталонного класса.

$$S_2 = \sum \mu_{A \Delta B}(x)/))/\{\sum \max(\mu_A(x), \mu_B(x)).$$

В данном случае вид делителя удовлетворяет тому требованию, чтобы коэффициент

полного различия равнялся единице только при условии $\mathbf{A \cap B = \varnothing}$.

Частным случаем модели с использованием описания объекта управления через набор признаков с учетом их интенсивностей как значений функций принадлежности является классификационный алгоритм вывода.

Расплывчатой классификационной моделью называется набор (*U, P, R*), где

$U = \{X, Y, \ldots, Z\}$ – нечеткое пространство,

$P = \{P1, P2, \ldots, Pm\}$ – разбиение пространства U на нечеткие эталонные классы,

$R = \{r_1, \ldots, r_m\}$ – множество управляющих решений, соответствующих эталонным классам, которые в нашем случае составляют набор: «высокий», «удовлетворительный», «критический».

При применении классификационного алгоритма оценка может проводиться отдельно по каждому тесту, например, для приведенной выше таблицы для оценки уровня состояния технической системы может использоваться выделенный в ней «тест», т.е. таблица, включающая только систему параметров составляющих первых столбца.

Для ситуации, характеризуемой точкой, с координатами в пространстве признаков безопасности (x_0,y_0,...,z_0), строится расплывчатая классификационная модель (U,P,W). Расплывчатый эталонный класс Pl, l=1,...,m, характеризуется функцией принадлежности.

$$\mu_{Pl}(x_0,y_0,...,z_0) = \bigvee_{(\alpha i,\ \beta i,...,\ \gamma k)\in Li} \mu_{\alpha i}(x_0) \wedge \mu_{\beta i}(y_0) \wedge ... \wedge \mu_{\gamma k}(z_0).$$

Выбирается уровень безопасности, для которого функция принадлежности максимальна,

$$\mu_{Pl}(x_0,y_0,...,z_0) = \max\{\mu_{Pl}(x_0,y_0,...,z_0),..., \mu_{Pm}(x_0,y_0,...,z_0)\}$$

Фрактальные модели

Для описания динамики состояний сложных объектов и перехода их в новые фазовые состояния полезными могут оказаться фрактальные модели в их сочетании с нечеткими и эвристическими моделями. В частности параметры модели развития: $\mathbf{Z_{n+1} = K(t)Z^p_n + C(t)}$ могут иметь не только сложную структуру и нечетких характер, но и обладать динамическими свойствами как в «*мягких» моделях В.И.Арнольда.*

Суть описания динамики развития состояний объекта управления в их *подобии* некоему исходному эталонному образу, т.е. в описании процесса самоподобия и определения зоны его устойчивости.

Чтобы получить некоторое представление о специфике фрактальных моделей процессов развития, *нужно обратиться к особенностям генетических теорий.* В частности в работе [6] по приводится следующее сопоставление классического и генетического подходов к процессам развития: «При *классической* трактовке объекта познания (исповедуемой классической логикой) этот объект понимается как нечто самотождественное. Изменения, которые происходят с объектом, относятся только к смене им свойств и к изменению его отношений к другим объектам. Изменяется не *сам* объект, а лишь его характеристики и состояния. В лучшем случае может учитываться фактор возникновения или уничтожения объекта, но в любом случае он рассматривается как себетождественный. Этот субстанциализм, унаследован нами от греков, для которых категория субстанции являлась центральной. Как известно, субстанциалистская метафизика предполагает такую теорию познания, где познаваемым является лишь неизменное. Такова классическая родовидовая онтология (и отвечающая ей гносеология), восходящая к Аристотелю и сохранившаяся поныне в теоретико-множественном стиле мышления.

Напротив – при генетическом, конструктивистском подходе наиболее ярко представленном в новое время методологией Декарта объекты рассмотрения (исключением могут быть лишь первичные объекты) конструируются исследователем и потому находятся под его контролем. Таким образом, наконец-то и

в сфере методологии античная доктрина субстанции уступает место чему-то, напоминающему библейскую идею творения. Статичность бытия, при которой изменения могут затронуть лишь их акцидентальные (т.е. случайные) стороны сущностей отступает перед *становлением,* когда речь идет уже о подлинном возникновении и подлинном преобразовании объектов рассмотрения».

Перечисленные направления лишь в малой степени отражают многообразие методов моделирования состояния объекта управления при ситуационном подходе. Назрела необходимость систематизации их разнообразия на некоторой единой базе. И такой базой может служить методология разрабатываемая в рамках синтетической квалиметрии, включающей в себя общую, специальные и предметные квалиметрии.

2.3. Синтетическая квалиметрия как методологическая основа общего подхода к описанию состояний сложных объектов и процессов.

При решении научных, технических, экономических и других задач существенную роль играет подбор (построение) математической модели, на основе которой происходит машинное моделирование либо разработка информационных технологий специального применения.

Подбору (разработке) модели предшествует подбор теории, в терминах которой определяются базовые структуры данных и операции в модели.

В выбранной теории дается представление (описание) исследуемых понятий. Например может считаться, что характеристики связаны непрерывной зависимостью.

Выписываются соотношения, связывающие характеристики элементов (на пример в виде уравнений) – построение модели завершается, что бы как правило начаться снова т.к. быстро выясняется ее ограниченность.

Подбор формализации и знание границ применимости модели очень важны при математическом моделировании, т.к. неадекватность модели может привести к серьезным ошибкам в выводах. Здесь полезен логический анализ, позволяющий вскрыть корни недостатков и ограниченности формализации, выяснить неадекватность ситуации и применяемых средств.

При управлении развитием сложных объектов в общем случае решаются следующие задачи:

- получение и анализ информации о возможных состояниях объекта управления;
- выделение семейства свойств объекта управления определяющих его состояние и влияющих на принятие управленческого решения;
- преобразование семейства свойств объекта управления в систему параметров (показателей и критериев) оценки состояния объекта управления;
- описание “иерархии” параметров объекта управления;
- формирование системы мер, в которых оцениваются значения показателей и критериев оценки состояния объекта управления;

- шкалирование системы мер, введением на ней системы отношений;
- разработка методов и процедур формирования массивов эталонных состояний объекта управления;
- установление метрик и определение мер сходства на пространстве признаков состояния объекта управления (показателей и критериев), по которым будет определяться близость состояние объекта управления к эталонным состояниям;
- разработка методов и процедур формирования массивов управленческих решений;
- формализация процесса сопоставления управленческих решений эталонным состояниям объекта управления, т.е. представление его в виде оператора определенного типа;
- формирование формализованного описания технологии принятия управленческого решения на основе оценки состояния объекта управления;
- повтор всей цепи процедур, если это необходимо.

При решении перечисленных задач важно учитывать, что в зависимости от сложности и природы объекта управления в описании элементов модели оценки может использоваться различный формальный аппарат, т.е. различные формы описания состояний объекта управления и методов оценки этих состояний.

Классификация форм описания и используемых при этом формальных языков разрабатывалась А.И.Субетто в рамках синтетической квалиметрии, которая включает как составные части общую и специальные квалиметрии. При этом, специальные квалиметрии порождаются как раскрытие общей квалиметрии относительно методов и формальных моделей оценки, при этом как показано в работах А.И.Субетто, разные виды специальных квалиметрии находятся в органической связи друг с другом и образуют единое целое в рамках синтетической квалиметрии [11].

Таким образом, в синтетической квалиметрии реализуется идея о взаимоопределяющей связи целого, выраженная в диалектике Гегеля: «Определенное, конечное бытие – это такое бытие, которое соотносится с другим бытием: оно содержание, находящееся в соотношении необходимости с другим содержанием со всем миром. Имея в виду эту взаимоопределяющую связь целого, метафизика могла выставить- в сущности говоря, тавтологическое – утверждение, что если бы была уничтожена одна пылинку то обрушилась бы вся Вселенная. .. Когда предполагается некое определенное содержание, какое-то определенное наличное бытие, то это наличное бытие, потому, что оно *определенное*, находится в многообразном соотношении с другим содержанием. Для него не безразлично, имеется ли другое содержание, с которым оно соотносится, или его нет, ибо только через такое соотношение оно по своему существу есть то, что оно есть. То же имеет место и в представлении..., в связи с которым небезразлично, имеется ли бытие или отсутствие содержания, которое как определенное представляется соотнесенным с другим содержанием» [8].

Приведенное имеет первостепенное значение для достижения системности в управлении качеством объектов и процессов, так как всякая система динамична и не находится в постоянном взаимодействии как своих составляющих, так и с другими системами, поэтому естественно ставить вопрос об управлении этой динамикой.

Когда Гегель пишет о взаимоопрределяющей связи целого, то мы это понимаем так, что определенности, входящие в целое находятся в нем в отношении необходимости по отношению друг к другу, т.е. взаимоопределяют друг друга. *Этот аспект в полной мере отражен в системе «общая квалиметрия – специальные квалиметрии».*

Важный вывод для организации управления заключается в том, что пока целое (данное качество) устойчиво, с одной стороны определенностям, входящим в него, чтобы измениться необходимо преодолеть «сопротивление» целого, с другой стороны целым будут отторгаться определенности не находящиеся в указанном соотношении необходимости с другими определенностями, наконец, определенности меняясь меняют и целое.

В работе [9] раскрывается взаимосвязь между различными типами специальных квалиметрий, описываются некоторые характеристики ситуаций в которых проводится оценка качества и рекомендуемые для них типы формального описания в рамках специальных квалиметрий.

Для разработки общей базы формального моделирования управления качеством и прогнозирования состояний сложных объектов рассмотрим основные этапы моделирования, выполнение которых необходимо при ситуационном подходе и особенности их формального описания для сложных объектов управления.

При принятии управленческого решения в ситуационной схеме управлении решаются следующие задачи [10]:

1. Исходя из анализа цели управления, выделяется множество признаков или параметров, которыми описывается ситуация управления.

2. По каждому из выделенных признаков определяется соответствующий ему показатель ситуации управления. При этом значения показателя, в зависимости от типа объекта управления могут принимать как численные, так и вербальные значения, т.е. выступать как нечеткие переменные. Например, при управлении инновационным потенциалом региона, таким параметром могут выступать научно-технические ресурсы региона, а показателем «достаточность научно-технических ресурсов региона для создания новшества» со значениями: α_1=«достаточные», α_2=«близкие к достаточным», α_3= «недостаточные» и т.д.

3. Определяется вид каждого показателя, характеризующего уровень развития региона (объективный или субъективный) и шкала, в которой оценивается значение выделенного показателя.

4. Если определена совокупность показателей ситуации управления α_1, α_2, α_3,.... α_n, и базовые шкалы X_1, X_2, ...,X_n, в которых оцениваются их значения, то прямое произведение этих шкал $X_1 \times X_2 \times ... \times X_n$ образует многомерное

пространство ситуаций управления, каждая точка которого (x_0,y_0,...,z_0) характеризует конкретную или текущую ситуацию управления. При оценке сложной ситуации управления пространство ситуаций управления имеет иерархический характер.

5.Пространство ситуаций управления разбивается на классы, в общем случае являющиеся нечеткими. С каждым из этих классов связывается определенное управленческое решение.

6. Формируется качественная структура модели управления, например, в виде решающей таблицы, имеющей число столбцов равное числу параметров в подпространстве ситуаций управления, и число строк равное числу эталонных классов, определяемых всевозможными значениями лингвистических переменных. В каждой строке, в первых n столбцах таблицы содержится один из возможных наборов значений лингвистической переменной, например, "инновационный потенциал региона" по всем признакам. В последнем столбце проставляется управленческое решение ω_1, соответствующее набору значений лингвистической переменной, находящихся в одной с ним строке. Построение решающей таблицы является прерогативой специалистов-экспертов. Наборы значений лингвистических переменных, которым соответствует одно и тоже управленческое решение ω_1 образуют эталонный класс L_1, так же определяются классы L_2,...,L_m, соответствующие другим управленческим решениям.

7.Оцениваются значения всех параметров ситуации управления, набор которых (x_0,y_0,...,z_0) определяет ее положение в пространстве ситуаций управления.

8.Находится в некотором, заранее определенном смысле, ближайший к точке (x_0,y_0,...,z_0) эталонный класс. Соответствующее ему решение считается предпочтительным. Выполнение этого этапа требует задания на пространстве ситуаций управления метрики или мер близости, через которые и определяется «ближайший» эталонный класс.

9.Оцениваются результаты принятия решения и производится, если необходимо, корректировка всего процесса.

Анализ характера задач, которые необходимо решит при принятии *управленческого решения показывает, что:*

а) Этапы 1, 2, 3, 4, 6, 7 –в общем случае подразумевают привлечение экспертов;

б) Этапы 4, 5, 7, 8. – допускают различные варианты моделирования, с привлечением различного формального аппарата.

Таким образом, корректность решения задачи моделирования состояния объекта управления, в значительной степени, зависит от правильности выбора инструмента моделирования. Иными словами:

- При решении научных, технических, экономических и других задач существенную роль играет подбор (построение) математической модели, на основе которой происходит машинное моделирование либо разработка информационных технологий специального применения;

- Подбору (разработке) модели предшествует подбор теории, в терминах которой определяются базовые структуры данных и операции в модели;
- В выбранной теории дается представление (описание) исследуемых понятий. Например, может считаться, что характеристики связаны непрерывной зависимостью;
- Выписываются соотношения, связывающие характеристики элементов (на пример в виде уравнений) – построение модели завершается, что бы как правило начаться снова, так как быстро выясняется ее ограниченность;
- Подбор формализации и знание границ применимости модели очень важно при математическом моделировании, т.к. неадекватность модели может привести к серьезным ошибкам в выводах. Здесь полезен логический анализ, позволяющий вскрыть корни недостатков и ограниченности формализации, выяснить неадекватность ситуации и применяемых средств.

Из приведенного можно сделать заключение, что формализация основных этапов технологии принятия решений требует развития теории принятия решений, включающей декомпозицию методов описания по типам объектов управления и этапам технологии принятия решения. Автоматизация любой области деятельности, в том числе и принятия управленческих решений, требует разработки развитой теории процесса управления. Основные положения теории записываются на специальном формальном языке-языке теории, что и обеспечивает в дальнейшем возможность автоматизации. Другими словами для автоматизации какого-либо вида деятельности теория этого вида деятельности должна развиваться как дедуктивная наука.

Превращение научного знания в формальную теорию связано с процессом абстракции, который при естественнонаучном подходе *можно определить как процесс, включающий ряд этапов:*

- *создание формального языка* для описания понятий и процессов, изучаемых данным научным направлением;
- *создание теории, записанной на выбранном языке*, интерпретацией которой являются изучаемые структуры;
- *развитие теории для дальнейшего изучения свойств исследуемых структур*.

Обобщая это, можно сказать, что превращение знания в научное знание связано с процессом *абстракции*, который при естественнонаучном подходе можно определить как процесс, состоящий из следующих этапов:

- обнаружение формальной аналогии в поведении некоторых разных сущностей;
- выделение общих черт и их изолированное представление в виде аксиоматического описания;
- развитие общей теории на основе аксиоматического описания;
- «иллюстрация» примерами – моделями теории;
- специализация, процесс обратный к абстракции – поиск новых моделей;
- поиск теорем представления.

Среди языков, которыми описываются ситуации управления для объектов управления различной природы, выделяют следующие [4]:

- Естественный язык;
- Язык предикатов;
- Язык теории множеств;
- Язык универсальной алгебры, в частности булевой алгебры;
- Язык теории вероятностей;
- Язык нечетких множеств;
- Язык теории графов;
- Язык функционального анализа;
- Язык теории моделей;
- Язык теории структур;
- Категорный язык.

Приведенный перечень языков, на которых может проводиться классификация тех или иных объектов, конечно не полон и может быть существенно пополнен. Однако, более важной задачей является обнаружение связи как между этими языками, для приведения их в систему, которая в конечном итоге и стала бы системой языков теории управления, а так же нахождения связи языка с типом объекта управления. Определенные усилия в этом направлении были предприняты профессором А.И.Субетто при оценке границ применимости различных типов специальных квалиметрий [9].

Общим для всех языковых форм формализации состояний объекта управления является то, что при доминирующем в настоящее время подходе это состояние описывается на основе атрибутов или признаков характеризующих описываемый объект. При этом признаку придается статус свойства, которое в логике называют предикатом. Таким образом, язык предикатов или некоторый более общий язык естественным образом оказывается вершиной языковой структуры при формировании теории.

При использовании языка предикатов класс состояний объекта управления, отвечающих этому описанию, задается классом $K=\{x \mid F(x)\}$, где x- объект или ситуация из определенного семейства ситуаций, F – свойство, Запись F(x) означает, что объект x обладает свойством F.

Формулы языка предикатов, имеют эквивалентную теоретико-множественную форму. Например фигура силлогизма

A(M,P)

<u>A(S,M)</u>

A(S,P)

может быть записана в логической форме как

$\forall x((F(x)\rightarrow G(x))\wedge(E(x)\rightarrow F(x)))\rightarrow\forall x(E(x)\rightarrow G(x))$.

Эквивалентная теоретико-множественная форма имеет вид:

$((M\subseteq P) \wedge (S\subseteq M)) \rightarrow(S\subseteq P)$.

Обобщением может служить запись на языке импликативных решеток:

$(S\Rightarrow M))\bigcap(S\Rightarrow M)\leq S\Rightarrow P$.

Использование языка предикатов для описания ситуации управления основано на оценке суждений вида «объект А обладает свойством В». При этом значение оценки не исчерпывается парой 0,1, если нас интересует не просто наличие свойства, но и его интенсивность. Например А может обладать свойством В с некоторой интенсивностью и тогда истинность приведенного суждения будет оцениваться в промежутке [0,1]. В частности, это может приводить к тому, что возможны истинные суждения вида «А обладает и не обладает свойством В». Иными словами, при моделировании состояний сложных объектов мы можем сталкиваться с ситуациями, в которых нарушаются законы классической формальной логики с законами исключенного третьего и противоречия.

Исходя из базовой модели оценки, предложенной А.И.Субетто, модель оценки состояния объекта управления можно представить в виде [7]:

< S; f; R; *A*; *M*>, где

S- совокупность свойств, которыми описывается состояние объекта управления;

F – семейство операций на множестве свойств;

R – семейство отношений на множестве свойств;

A – семейство структур оценки свойств;

M–семейство мер, которыми измеряется интенсивность свойств.

При ситуационном подходе объект управления, **G={G1, G2,…, Gn}** характеризуется совокупностью признаков **G1, G2,…, Gn**, значениями которых определяется состояние объекта управления.

Каждый признак **Gi (i∈I={1,2,…,n})** превращается в показатель ситуации управления, с некоторой совокупностью возможных значений этого показателя. Все показатели, совокупностью которых описывается ситуация управления разбиваются на "объективные показатели" и "субъективные показатели" (экспертные). Каждый показатель ситуации управления Gi характеризуется кортежем **<Gi, oi, Oi>,** где oi - оценка показателя Gi, Oi -шкала или совокупность значений показателя ситуации управления Gi.

Для объективных показателей Oi совпадает с базовой шкалой Xi, оценка oi со значением xi на базовой шкале X1. В случае **субъективных** показателей в кортеже **<Gi, oi, Oi>** - oi, оценка показателя Gi в некоторой шкале Oi, значения которой в общем случае вербальный характер. Тогда объект представлен тройкой **<Gi,Ti,Xi>, где Gi** – показатель, заданный в виде лингвистической переменной **Ti- множество** значений лингвистической переменной. Каждая нечеткая переменная Tij из семейства Ti ={Ti1, Ti2,…,Tin}, задается как нечеткое множество на базовом множестве Xi. Т.е. **Tij=<μTij(x)/x∈Xi>.** Состояние объекта управления задается семейством **{<Gi,max{Tij},Xi>}, где max{Tij}=Tik, где Tik такое, что μTik= max{μTij(x)}.**

Состояние объекта управления **м(x1,x2,…,xn)-** точка в n-мерном пространстве **X1×X2×…×Xn.** Эталонные состояния объекта задаются как нечеткие области в этом пространстве.

Т.о. степень и способы формализации различны.

Пусть F есть некоторое свойство и X – семейство объектов оценки (ситуация управления), тогда класс объектов, которые обладают свойством F описывается выражением $K=\{x|F(x) \wedge x \in X\}$, где x- объект или ситуация из определенного семейства объектов или ситуаций управления, запись F(x) означает, что объект x обладает свойством F. Как правило, ситуация управления характеризуется совокупностью свойств F1, F2,…, Fn, тогда можно рассматривать новое свойство $F=F1 \wedge F2 \wedge,\ldots,\wedge Fn$, т.е. свойство являющееся конъюнкцией свойств F1, F2,…,Fn. Тогда запись F(x) представляет высказывательную форму «предмет x обладает каждым из свойств F1, F2,…, Fn», где в качестве x может рассматриваться ситуация управления. Таким образом, любое качество в атрибутивной теории качества можно рассматривать с логической точки зрения как одноместный предикат.

2.4. Формализация целевого пространства ситуаций управления на основе суперструктур

Для эффективного моделирования широкого спектра ситуаций управления теория должна строиться таким образом, чтобы она давала возможность описывать ситуации управления, которые характеризуются «набором свойств» из некоторого семейства или пространства свойств.

По аналогии с нестандартным анализом предположим, что есть некоторый набор индивидных свойств **S**, т.е. таких свойств, которые не являются множествами, т.е. не выражаются через другие свойства. Однако последнее положение может вызвать законные возражения, поскольку математические объекты могут рассматриваться как множества.

Предполагается, что имеется достаточно большое множество истинных индивидов J (урэлементов), о котором известно лишь, что они не являются множествами. Тогда можно взаимно однозначно вложить S в J (или его подмножество) и отождествить S с его образом в J.

Введенное в математике понятие суперструктуры, позволяет моделировать с помощью семейства S все свойства и строить пространства свойств и пространства объектов, определяемых через свойства.

Определение [18].

Для произвольного множества индивидов S определяется иерархия:

$$S_0 = S;$$
$$S_{i+1} = S_i \cup \boldsymbol{P}(S);$$
$$\hat{S} = \cup S_i,\ i \in N.$$

Тогда $\hat{S}$ называется суперструктурой с индивидами S. Каждый элемент S является индивидом построенной суперструктуры а элементы из $\hat{S}$ –S – множествами суперструктуры $\hat{S}$. Посколъку пустое множество является полмножеством множества индивидов, то пустое множество элемент суперструктуры.

Определение.

Множество $A \subseteq \hat{S}$ называется транзитивным в $\hat{S}$, если $\forall x \in A$, $x \in S \vee x \subseteq A$.

Как показано в работе Девиса в суперструктуре верны следующие утверждения.

1. Множество A транзитивно в суперструктуре $\hat{S}$ тогда и только тогда, когда $x \in (A-S) \wedge y \in A \Rightarrow x \in A$.

2. Каждое S_i транзитивно в $\hat{S}$.

3. Если $x_1, x_2, \ldots, x_k \in \hat{S} - S$, то $x_1 \cup x_2 \ldots \cup x_k \in \hat{S}$.

4. Если $x, y \in S_i$, то $\langle x,y \rangle \in S_{n+2}$

5. Если $x_1, x_2, \ldots, x_k \in S_i$ и $n>1$, то $\langle x_1, x_2, \ldots, x_k \rangle \in S_{i+2k-2}$.

6. $\hat{S}$ транзитивно в $\hat{S}$.

Определение.

Подмножество U суперструктуры $\hat{S}$ называется универсумом с индивидами S, если:

$\varnothing \in U$;

$S \subseteq U$;

если $x, y \in U$, то $\{x, y\} \in U$.

Лемма.

$\hat{S}$ является универсумом с индивидами S.

Суперструктура $\hat{S}$ называется ***стандартным универсумом с индивидами S***.

При отождествлении индивидных свойств с семейством ***S*** и предположении, что объекты описываются в предикативной форме как это было сказано выше, в приведенной модели объекты оценки есть элементы из семейства $\hat{S} - S$. Точнее каждый объект оценки есть элемент из $x \in S_{i-1} - S$, если при этом $x \notin S_{i-1} - S$, то $x \in S_i - S_{i-1}$, т.е. является элементом «слоя» S_i. Это означает, что при формировании описания состояния социально-экономического развития дерево показателей социально –экономического развития будет включать i- уровней.

Моделью пространства целей в социально-экономической сфере служит тройка следующего вида:

{**G**, **R**, **P**}, где **G** - пространство состояний социально-экономического развития, **R** – множество отношений порядка на пространстве **G**, **P**- множество отношений эквивалентности на пространстве **P**.

Пространство состояний объекта управления описывается системой заранее выбранных индикаторов состояния объекта управления индикаторов.

В соответствии с введенными ранее обозначениями $\forall g \in \mathbf{G}$ $\exists i$ такое, что $g \in S_i - S_{i-1}$.

В силу транзитивности множества S_i $g \subseteq S_i - S_{i-1}$. При этом $g=(g_1, g_2, \ldots, g_n)$, интенсивность каждого свойства g_i оценивается в шкале X_i таким образом состояние объекта оценки определяется как точка в $м(x_1, x_2, \ldots, x_n)$ в n-мерном пространстве $X_1 \times X_2 \times \ldots \times X_n$. В свою очередь если $\exists j$ такое, что свойство

$g_j \in S_j - S$, то $g_j=(g_{j1},g_{j2},\ldots,g_{jm})$ и оценка свойства g_j есть точка $м_j$ $(x_{j1},x_{j2},\ldots,x_{jm})$ в пространстве $X_{j1}\times X_{j2}\times\ldots\times X_{jm}$ и т.д.

Отношение порядка на пространстве **G** может устанавливаться на основе значений функции предпочтения $F(x_1,x_2,\ldots,x_m)$, соответственно на подпространстве g_j с помощью функции предпочтения $F_j(x_{j1},x_{j2},\ldots,x_{jm})$ и т.д. при этом устанавливаются отношения предпочтения ($\succ$) и эквивалентности ($\sim$) такие, что $g` \succ g``$ тогда и только тогда, когда $F(x_1`,x_2`, \ldots, x_m`) > F(x_1``, x_2``, \ldots, x_m``)$ и $g`\sim g``$ тогда и только тогда, когда $F(x_1`,x_2`,\ldots,x_m`)=F(x_1``,x_2``,\ldots,x_m``)$. Легко проверить, что введенные таким образом отношения являются отношениями порядка и эквивалентности соответственно.

Свертка F значений показателей $(x_1,x_2,\ldots,x_n)$ может иметь различный вид и сами значения могут оцениваться в разных шкалах.

Управление при этом рассматривается как преобразование вида: $g^н \rightarrow g^к$, такое, что $g^н<g^к$, где $g^н$-начальное состояние объекта управления $g^к$- конечное. При этом $g^к=f(g^н, A,B)$ [19], где А-план действий, реализуемых для перехода из состояния $g^н$ в состояние $g^к$, В- активные средства, используемые для реализации этого плана, в состав которых входит все то, что необходимо для выполнения операций предусмотренных планом А.

2.5. Развитие на основе использования языка теории категорий

Можно показать, что при определенных условиях тип логического исчисления связан со структурой, на которой принимает значение оценка формул этого исчисления [14,15].

Надежны на дальнейшее обобщение методов формализации задач управления связаны с использованием языка теории категорий [16].

Категорный подход основан на том, что нечеткое множество связывается с некоторым топосом (т.е. категорией, обладающей конечными пределом и копределом, классификатором подобъектов и допускающей экспонирование), что позволяет для таких множеств определить теоретико-множественные конструкции.

Пусть Р произвольное линейно-упорядоченное множество с начальным элементом 0 и конечным элементом 1.Р является решеткой и есть *алгебра Гейтинга.*

Операция $\rightarrow$задается здесь по правилу:

$$p \rightarrow q = \begin{cases} 1 \text{ при } p < q \\ q \text{ при } p > q \end{cases}$$

Проверяется ,что $p \rightarrow q$ удовлетворяет условиям псевдодополнения. Это применимо, в частности к отрезку [0,1] с соответствующим упорядочением.

Приведенное замечание позволяет сделать вывод о применимости алгебры Гейтинга к операциям на нечетких множествах.

Нечеткое множество может быть определено через описанное выше отношение равенства, которое удобно иллюстрируется на топосе **Bn** (I) расслоений над индексным множеством I [17]. Если заданы стрелки f,g на классе морфизмов I → A (где A —пространство расслоения) то как было показано в [17]

[**f≈g**] = { i из I: **f**(**i**) = **g**(**i**) }

тогда

[**f≈f**] = { **i** ∈ **I**: **f**(**i**) = **f**(**i**) }

и принадлежность можно рассматривать как отношение

$$\frac{[\mathbf{f}\approx\mathbf{f}]}{\mathbf{I}},$$

которому в работе [2] соответствует выражение

$$n = \frac{n^{(1)}}{m},$$

описывающее относительный коэффициент принадлежность признаков качеству. Здесь $n^{(1)} = \mathbf{n}^{(1,1)}$ при $\mathbf{R}_k = \mathbf{R}_j$.

Развитие подхода позволяет интерпретировать алгебру нечетких множеств как полную алгебру Гейтинга в категории Q-Set [17].

Теоретико-категорный язык позволяет расширить описанный подход на случай алгебры оценок с дополнительной структурой и связан с условием сохранения дополнительной структуры на ней. При этом представлении подход, основанный на семантическом анализе типов логический исчислений [14] моделируется функторами, сохраняющими дополнительную категорную структуру, из категории, соответствующей данной формальной теории в категорную структуру, на которой принимают значения оценки, *в случае обобщения структур, являющихся решетками это скелетная категория порядка с произведением и копроизведением*. Применительно к задачам, решаемым в синтетической квалиметрии это означает моделирование задачи комплексной оценкисостояний объектов и процессов функторами, сохраняющими структуру из категории состояний объектов оценки в категорию оценок.

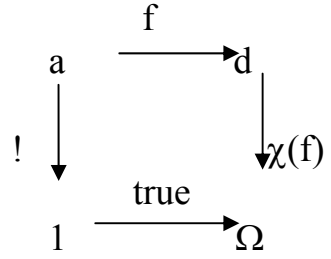
В частности, такой подход реализуется в нестандартном анализе, которой «есть алгебро-логический метод, основанный на рассмотрении оценок и в основном применяемый для изучения объектов, представимых в виде *глобальных элементов некоторого пучка*» [17].

В работе [16], как отмечалось выше, уже рассматривался категорный подход к описанию задач квалиметрии и было показано, что язык теории категорий, в частности использование понятия подобъекта и классификатора подобъектов позволяет сформировать базис для фундаментального обоснования теории нечетких множеств и тем самым ввести качественные характеристики объектов оценки в область формального описания.

Модели, которые рассматриваются классической теорией, являются функторами из категории, соответствующей некоторой теории в категорию всех множеств. Рассматривая вместо последней какую-либо другую категорию, обладающую определенной структурой, получим неклассическую теорию. Тип полученной теории будет индуцироваться заданной категорией и ограничениями, наложенными на функтор (его задаваемыми свойствами).

При таком подходе «логики», к которым относятся и «логики оценки», как вид исследования структур представляют собой семейство функторов из категорий, соответствующих формальным теориям в категории структур, на которых принимает значение оценка. Иными словами в категорном подходе *оценка есть функтор, сохраняющий дополнительную структуру*. При таком подходе вид минимальной логики «образующей» будет определяться типом функтора и, следовательно, минимальные логики будут представлять собой семейство, определяемое семейством баз, предбаз, образующих и т.д. структур значений оценки. Нельзя исключать и того, что сюда войдут функторы как гладкие отображения многообразий, поскольку в обиход уже введен термин «локальная истинность», в частности в [17] рассматриваеися язык PL, в который включена новая связка ∇ и если α формула этого языка, то формула $\nabla\alpha$ читается «локально имеет место, что α».

В категории **К** подобъекты определяются как семейство вида Sub (d) ={[f] | f стрелка и cod(f)=d}. Классификатором подобъектов называют **К**-объект Ω вместе со стрелкой true:$1\rightarrow\Omega$, для которой диаграмма



декартов квадрат .

Для Ω, также можно рассматривать семейство Sub Ω. Рассматривая Ω как структуру, на которой принимает значение оценки, получаем инструмент для семантического анализа типа логического исчисления.

Введение в теории категорий классификатора подобъектов Ω, и связанная с этим понятием Ω -аксиома, порождает утверждение о том, что в категории, обладающей классификатором подобъектов

Sub (d) $\cong$ ***K*** (d,Ω).

В частности, в качестве ***K*** можно взять категорию, соответствующую формальной теории (в частности алгебру формул логического исчисления), в качестве Ω - структуру, на которой принимает значение оценка. В [17] доказано, что утверждение о том, что топос ***K*** булев, эквивалентно утверждению о том, что Sub Ω - булева алгебра. Этим определяются и ограничения на свойства функции χ(f):d$\rightarrow\Omega$ – она должна сохранять структуру. В частности подтверждается предположение о том, что структура оценки для булевой ал-

гебры формул должна быть булевой алгеброй, что не всегда учитывается в многозначных логиках.

2.6. Заключение

В настоящее время моделирование процессов управления сложными объектами и процессов и прогнозирования их развития сталкивается с трудностями, связанными с тем, что признанные классическими методы формального моделирования в условиях наличия факторов нечеткости и неопределенности, неполноты информации об основных факторах, влияющих на динамику развития объекта исследования, динамично изменяющейся внешней среды, зачастую не достаточно эффективны.

Методы формального моделирования таких объектов и процессов не систематизированы, их применение не базируется на единой методологии, что снижает эффективность их применения.

Поиск новых подходов требует, прежде всего, тщательного анализа причин возникающих при моделировании состояний таких объектов. Не достаточно констатации факта низкой эффективности того или иного метода формального моделирования. Практика моделирования состояний сложных объектов в настоящее время часто нацелено на применение качественных, а не количественных оценок. Технически это осуществляется методами теории нечетких множеств, использующей лингвистические переменные, значения которых носят качественных характер. Однако эта техника не имеет достаточно надежной базы. *Разработка такой базы могла бы осуществляться на основе синтеза концепций синтетической квалиметрии, системного подхода и использования новых математических методов, связанных с использованием и разработкой неклассических вариантов формальной логики и теории категорий.*

Литература

[1] Литвак, Б.Г. Экспертные оценки и принятие решений. — М.: Патент, 1996. —271 с.

[2] Мельников, А.Н., Бронштейн Л.С., Коровин С.Я. Ситуационные советующие системы с нечеткой логикой.- М.: «Наука», 1990.

[3] Гегель, Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. т.1. Наука логики.-М.: «Мысль», -1974,-452с.

[4] Субетто, А.И. Метаклассификация как наука о механизмах и закономерностях классифицирования. В 2-х кн. - С-Петербург - Москва.: ИЦ, 1994. – 248с.; 88с.

[5] Арнольд, В.И. «Жесткие и мягкие» математические модели. Доклад на научно –практическом семинаре «Аналитика в государственных учреждениях». – М.: Администрация президента РФ, 1997.

[6] Дюбуа, Д., Прад А. Общий подход к определению индексов сравнения в теории нечетких множеств..// Нечеткие множества и теория возможностей. – М:." Радио и связь", 1988.- С.51 - 63 .

[7] Субетто, А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. Книга III «Общая квалиметрия и специальные квалиметрии». – М.: ИЦ Гособразования СССР, 1991 г. – 171 с.

[8] Гегель, Г.В.Ф. Наука логики. – СПб.: «Наука», -1997, -799 с.

[9] Субетто, А.И., Титов А.В. Ситуационный подход к применению методов специальных квалиметрий в системах мониторинга качества образования на различных уровнях. Труды восьмого симпозиума “Квалиметрия человека и образования. – М.: ИЦ, 1999.

[10] Титов, А.В., Титов И.А. Ситуационный подход к управлению развитием крупномасштабных систем//Управление развитием крупномасштабных систем MLSD`2008. Материалы международной конференции (1-3 октября 2008). – М.: ИПУ. – 2008. – с. 118-120

[11] Титов, А.В. О ситуационноп подходе к управлению развитием регионов//Региональная экономика:теория и практика. №24, 2008.

[12] Титов, А.В.. О зависимости типа логического исчисления от структуры оценки. //Материалы международной конференции «Седьмые Смирновские чтения по логике». – М.: МГУ им.Ломоносова, 2011, – с.34-36. [ISBN 978-5-88289-396-4]

[13] Титов, А.В. Семантический подход к анализу логических исчислений.// «Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке» Материалы XI Международной научной конференции, 26-28 июня 2010 г. – Санкт-Петербургский государственный университет. 2010, – с. 376-380.

[14] Субетто, А.И., Титов А.В. Категорный подход к описанию задач квалиметрии// Труды седьмого симпозиума «Квалиметрия человека и образования: методология и практика». – М.: Исследовательский центр поблеем качества подготовки специалистов. – 1998.

[15] Гольдблатт, Р. Топосы. Категорный анализ логики. – М.: «Мир» 1983. – 438 с.

[16] Девис, Р. Прикладной нестандартный анализ. – М.: «Мир», 1980.

[17] Шахнов, И.Ф. Согласование решений в сложных системах. Аддитивная модель. – М.: ВЦ РАН, 1998.

3. Развитие персонала организации с позиций двойственной природы человеческих ресурсов

О.А.Горленко, Т.П.Можаева

3.1. О концепции «управление человеческими ресурсами»

Современное состояние экономики вызывает необходимость поиска теоретиками и практиками менеджмента эффективных инструментов, обеспечивающих устойчивую тенденцию к ее росту и развитию. На протяжении ряда лет, начиная с 50-х годов прошлого столетия, учёные и практики всего мирового сообщества работают над совершенствованием деятельности организации *на основе применения систем менеджмента качества* (Премия Деминга, 1950 г. – Япония; Система бездефектного изготовления продукции, 1955 г. – СССР; Премия MalcolmBaldrige, 1987 г. – США; Стандарты ISO серии 9000, 1987 г. – Европа и т.д.).

Однако большинство организаций, внедривших системы менеджмента качества не получили ожидаемых результатов. Анализ статистики ведения бизнеса продемонстрировал, что даже для таких организаций характерна динамика в повышении показателей текучести кадров, брака продукции, неудовлетворенности увольняющегося персонала своей трудовой деятельностью и др. Данный факт объясняется, в частности, формальным подходом к персоналу предприятия, не учитывающим его специфику, и не достаточной разработкой кадровых процессов.

Сегодня для большинства моделей СМК (TQM, ISO 9000, модель делового совершенства и др.) характерен подход к работникам организации как к наиболее значимому и приоритетному ресурсу в СМК организации [5, 6]. При разработке и описании кадровых процессов в моделях СМК используется терминология концепции «управление человеческими ресурсами». В то же время подходы к управлению человеческими ресурсами в кадровой деятельности организации достаточно неоднозначны и имеют некоторые особенности, что и вызывает необходимость их анализа в предметной литературе.

С момента возникновения данного концептуального подхода (70-е годы XX века) и по настоящее время в научной литературе отсутствует единство во взглядах на вопросы, связанные с:

- *однозначным пониманием природы человеческих ресурсов*, что усложняет деятельность по структурированию и описанию кадровых процессов;
- *подмены сущности процессно-ориентированного подхода к разработке и управлению кадровой деятельностью функционально-ориентированным подходом при сохранении действующей терминологии*, что приводит к неоднозначности в определении объекта, уровня, результатов данной управленческой деятельности и т.д.;
- *отсутствие формализованных моделей гармонизации* взаимных персональных и организационных требований и мониторинга степени их реализации;

- *отсутствие механизмов опережающего «обогащения» человеческого ресурса («опережающего развития качества человека» в контексте учения Субетто А.И.* [9]), лишающих организацию возможности гибко реагировать на изменения во внутренней и внешней среде.

3.2. Научные дискуссии по поводу природы человеческих ресурсов

Научные дискуссии по поводу природы человеческих ресурсов развиваются в рамках, так называемых жесткого и мягкого подходов, предложенных представителями Мичиганской и Гарвардской научных школ [2, 10, 13, 14]. В контексте жесткого подхода (теория соответствия) персонал рассматривается в качестве ключевого ресурса, который должен соответствовать стратегическим целям организации, и которым нужно рационально управлять как любым другим ресурсом [10]. При этом к работнику подходят как к товару [13].

Представители мягкого подхода (теория приверженности) относятся к работнику как к ценному активу и источнику конкурентного преимущества, если он демонстрирует приверженность организации. Акцент делается на допущении, что работник априорно разделяет ценности организации, даже если они не совпадают с его персональными потребностями, интересами [13]. Предусматривается идентификация интересов работодателя и работников, а в ряде случаев признается и важность компромисса между ними [14].

При этом сторонники данной концепции признают тот факт, что работник рассматривается как средство достижения целей организации, что на практике не всегда приводит к запланированным результатам и является поводом для критики со стороны оппонентов [14]. Однако даже при наличии имеющихся недостатков концепцию управления человеческими ресурсами, за неимением лучшего, считают наиболее предпочтительным способом управления людьми в интересах компании [2].

Возможно ли обеспечение результативности процессов СМК организации в рамках существующей кадровой концепции, не смотря на ее недостатки? Как уже отмечалось, наличие споров в научном сообществе о сущности природы человеческих ресурсов свидетельствует об отсутствии единства во взглядах на объект управления. Представляется, что данная проблема может быть решена в рамках процессного подхода к управлению человеческими ресурсами организации.

3.3. Процессный подход к управлению человеческими ресурсами организации

Новая версия стандарта ISO 9001 : 2015 определяет процессный подход как планирование процессов организации и их взаимодействие, реализация цикла PDCA, позволяющего обеспечить процессы необходимыми ресурсами, осуществлять их менеджмент, определять и реализовывать возможности для улучшения, и риск-ориентированное мышление, позволяющее определять

факторы, которые могут привести к отклонению от запланированных результатов процессов и СМК организации, а также использовать предупреждающие средства управления для минимизации негативных последствий и максимального использования возникающих возможностей [6].

Не противопоставляя функциональный и процессный подходы к управлению организацией, следует отметить, что результатом обоих подходов является одновременное проектирование организационной структуры (функциональных областей) и порядка взаимодействия в рамках этой структуры (процессов). Если функциональная структура определяет возможности организации, отвечая на вопрос, что делать, то процессная структура описывает конкретную технологию выполнения, устанавливая, как следует делать [1, 11].

На основе концепции управления человеческими ресурсами в кадровом менеджменте определяют область деятельности, связанную с управлением людьми для достижения стратегических целей организации, и виды деятельности в установленных границах – функции, априорно принимая единый объект управления (ресурс, товар, актив и т.д.) для всей области деятельности. Известно, что для кадрового менеджмента типичными являются такие функции, как анализ кадрового потенциала, планирование кадров, подбор персонала, развитие персонала, мотивация персонала и т.д.

Процессный подход детализирует параметры деятельности (поставщики, потребители, вход, выход, управляющее воздействие и т.д.), исходя из самого вида деятельности. Процессное структурирование кадрового менеджмента организации позволяет выявить, что данные процессы неоднородны.

С одной стороны, подавляющее большинство авторов [1, 11], апеллируя к общеизвестным моделям систем качества, относят кадровые процессы к категории обеспечивающих, ресурсных. Другие авторы [3, 4, 12] отмечают неоднозначность во взгляде на кадры, присутствующую при анализе моделей СМК (в частности, предпосылки данного подхода нашли отражение в стандартах ИСО серии 9000 версий 1994, 2000, 2008 и 2015 гг.): наряду с отношением к персоналу как ресурсу, применяется терминология, определяющая персонал в качестве внутреннего потребителя.

Объединенные в одну функциональную структуру в связи с общей областью деятельности (кадровой деятельностью), процессы обладают различными поставщиками и потребителями. Если для большинства кадровых процессов потребителем является организация, а поставщиком персонал, то для мотивационных процессов, наоборот – потребителем является персонал, а поставщиком организация. Следовательно, и объект управления кадровых процессов не может быть однородным.

В этой связи представляется целесообразным определить природу человеческих ресурсов как двойственную, где персонал рассматривается, с одной стороны, как важнейший, специфический ресурс, определяющий конкурентоспособность организации, а с другой стороны, как внутренний потребитель системы вознаграждения (заработной платы и льгот, карьерного

роста, программы обучения, значимости работы и т.д.), предлагаемой работникам за качественный труд [7, 8].

Исходя из данного подхода, под общим родовым названием «управление человеческими ресурсами» целесообразно рассматривать два взаимосвязанных, интегрированных, однако в принципе самостоятельных процесса – «управление кадровыми ресурсами» и «управление мотивацией персонала», обладающих собственными поставщиками, потребителями, объектами управления и показателями результативности, которые не всегда или не в полной мере определяются в рамках традиционного подхода. В частности, слабая разработанность или отсутствие процессов гармонизации персональных и организационных требований в кадровом менеджменте приводит к снижению уровня взаимной удовлетворенности работника и работодателя.

3.4. Процессная модель «Управление человеческими ресурсами»

Процессная модель «*Управление человеческими ресурсами*» предусматривает чёткую декомпозицию кадровой подсистемы СМК на интегрированные процессы «Управление кадровыми ресурсами», потребителем которых является предприятие, и «*Управление мотивационной системой*», потребителем которых является персонал, формирование и управление балансом интересов работника и предприятия посредством процессов «*Гармонизация персональных и организационных требований»* и проектирование процессов «*Кадровое обеспечение качества труда»*, позволяющих увязать показатели результативности, свидетельствующие об удовлетворении предприятия ресурсом, выраженным в компетентности персонала, и обеспечении высокого уровня качества и производительности труда с удовлетворением персонала системой вознаграждения, предлагаемой предприятием (рис. 1).

Обеспечение результативности процессов СМК организации в рамках данного подхода предусматривает гармонизацию организационных и персональных ценностей работников и работодателей. *Методика гармонизации организационных и персональных ценностей* предусматривает реализацию следующих мероприятий, представленных на рис. 2 [8]. Гармонизация этих требований предполагает определение тесноты связи между доминирующими организационными и персональными ценностями на основе корреляции их весовых значений.

При статистической значимости коэффициента корреляции организационные и персональные ценности рассматриваются как гармонизированные в пользу декларируемых корпоративных ценностей. При отсутствии статистической значимости коэффициента корреляции необходимо проведение коррекции персональных ценностей в соответствии с доминирующими организационными ценностями декларируемого типа культуры.

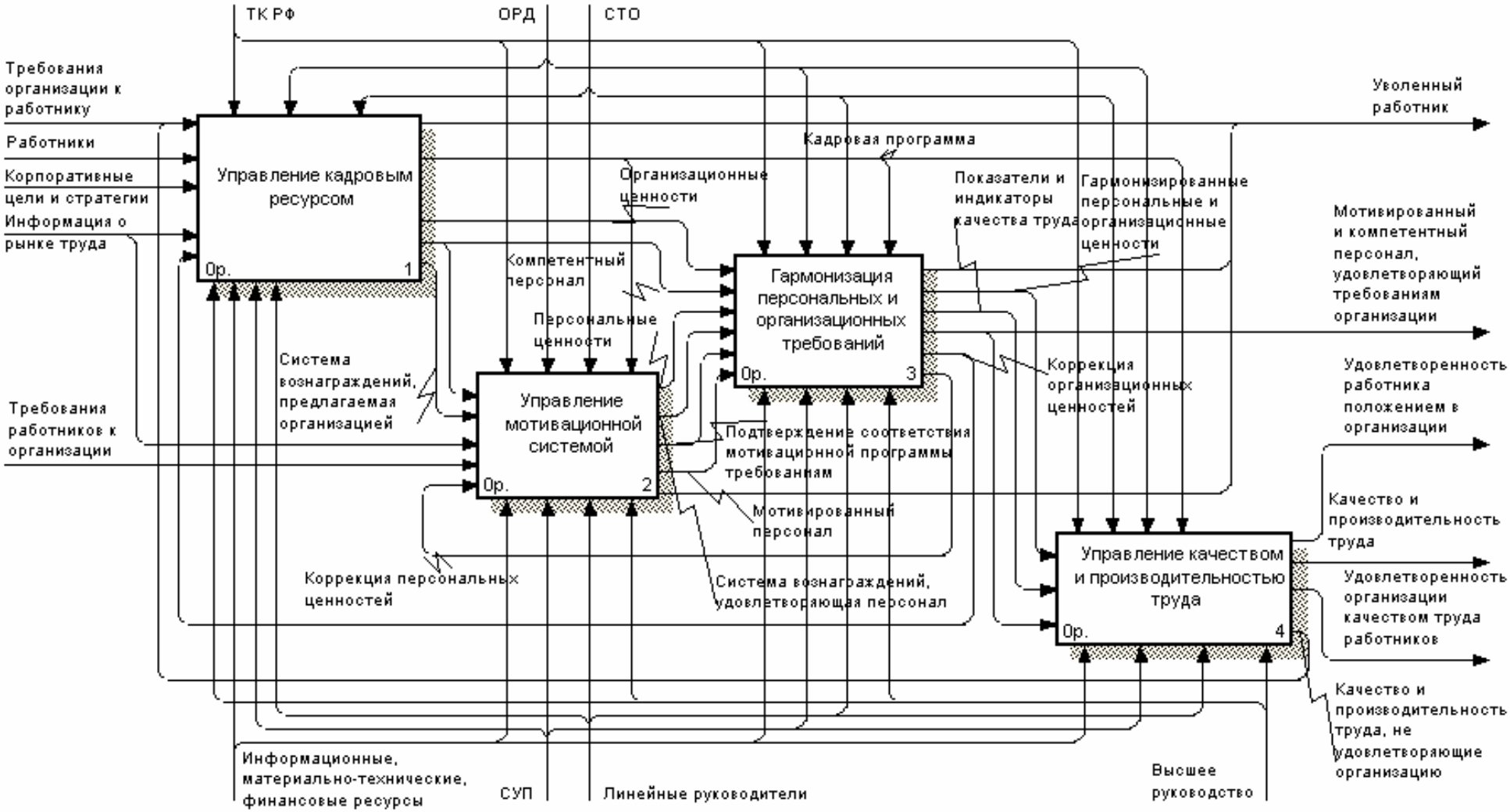


Рис. 1. Процессная модель «Управление человеческими ресурсами»

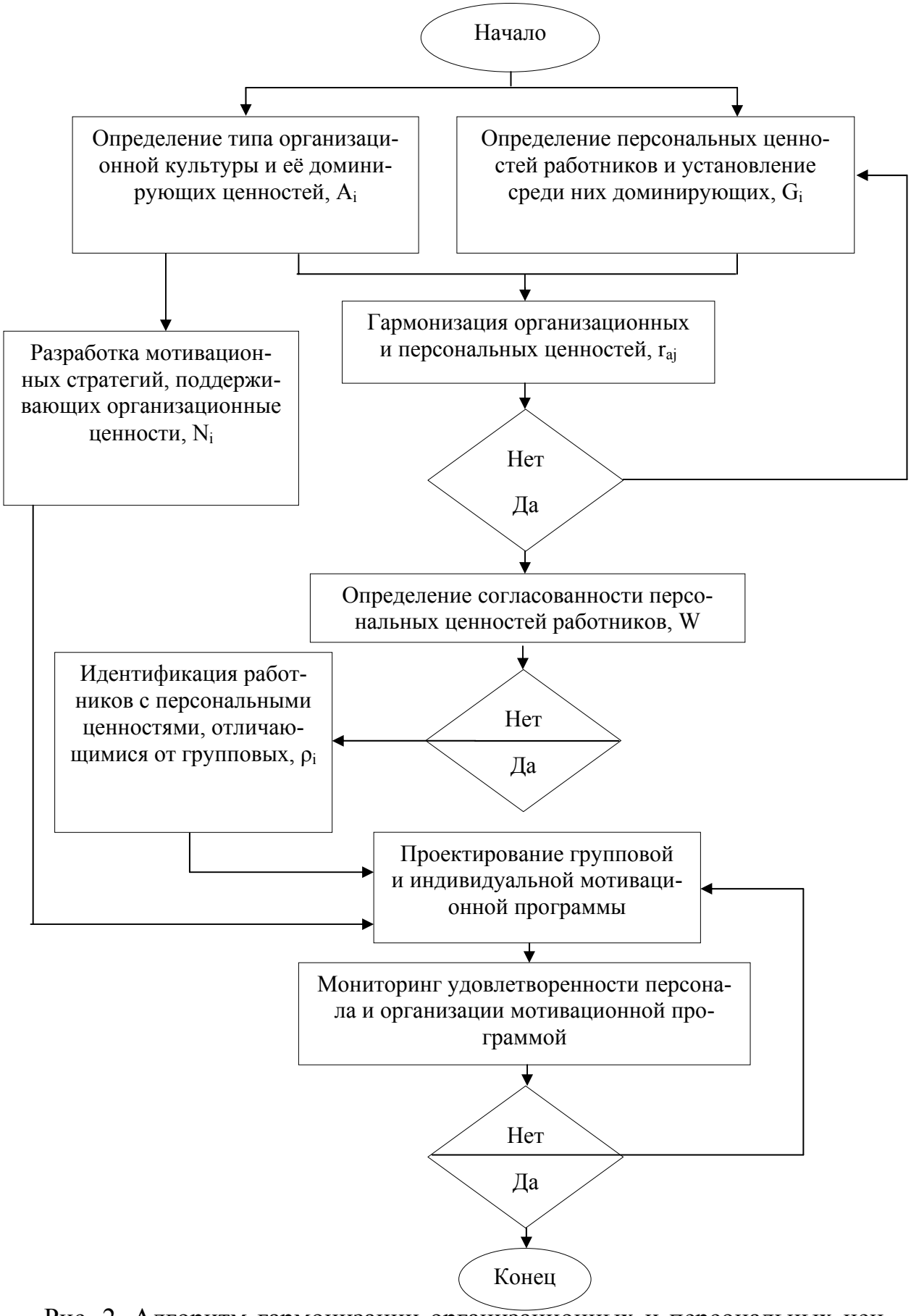


Рис. 2. Алгоритм гармонизации организационных и персональных ценностей

Качество труда работника стимулируется не только его удовлетворённостью системой вознаграждения, предлагаемой ему организацией и совпадающей с его системой ценностей и притязаний, но возможностью реально реализовать свои притязания в трудовой деятельности, т.е. наличие для этого образовательного уровня, профессионального потенциала, корреляцией персональных и общественно-значимых, в рамках организации коллективных ценностей. В этой связи возникает насущная потребность разработки механизмов опережающего развития качества человека.

В контексте учения Субетто А.И. [9], проецируя его на уровень организации, опережающее развитие качества человека можно рассматривать как формирование коллективного совокупного интеллекта, проявляющегося в том, насколько трудовой коллектив управляет своим развитием.

Сегодня, как показывает практика, даже организации, демонстрирующие высокий уровень управления человеческими ресурсами, не полностью используют свой кадровый потенциал. Если эффективность управления человеческими ресурсами оценить как степень соответствия требований организации способностям персонала, то можно определить уровень потерь, которые несет организация из-за неправильного использования кадрового потенциала. *Способности сотрудников организации аппроксимируются кривой нормального распределения*. Востребованность же организацией способностей персонала распределена, как правило, по нормальному закону, но со смещением графика влево. При совмещении двух кривых получается график с затемненной площадью, представляющей собой нерациональные траты человеческих ресурсов: не востребованность некоторого количества талантливых людей в организации или некоторых способностей и опыта обученного персонала организации.

Альтернативным решением проблемы нерационального использования человеческих ресурсов является оптимизация процесса развития кадрового потенциала организации: определение целесообразности планирования конкретных программ развития персонала; экспертиза содержания программ по критерию верификации и валидации; установление целесообразности включения конкретных работников организации к участию в развивающих программах по критерию надежности и гармонизации; выявление эффективных методов реализации программ; анализ инвестирования в развитие персонала; составление базы данных по сотрудникам с учетом уровня их компетентности, а также степенью ее востребованности в организации.

Такой подход к реализации концепции управления человеческими ресурсами в СМК может представлять интерес для управления её кадровыми процессами.

Таким образом, управление человеческими ресурсами в системе менеджмента качества с учетом их двойственной природы и интегрированность кадровых процессов, ориентированных на гармонизацию организационных и персональных ценностей и опережающее развитие качества человека, позволит гарантировать достижение эффективности и повышение конкурентоспособности организации в целом.

Литература

[1] Антонов С., Антонова И. Эффективная система мотивации персонала как основа «бережливого производства» // Стандарты и качество. 2013. №4. С. 82 – 84.

[2] 2. Армстронг М. Практика управления человеческими ресурсами: учебник / пер. с англ. – СПб.: Питер, 2012. – 848 с.

[3] 3. Всеобщее управление качеством: учебник для вузов / О.П. Глудкин, Н.М. Горбунов и др.; под ред. О.П. Глудкина. – М.: Радио и связь, 2006. – 600 с.

[4] Горленко О.А., Можаева Т.П. Процессный подход в управлении человеческими ресурсами организации: сб. тезисов / Логистика – наука XXI века. – Брянск: БГТУ, 2011. – С.205 – 206.

[5] ГОСТ ISO 9001 – 2011. Системы менеджмента качества. Требования. – М.: Стандартинформ, 2012. – 34 с.

[6] ГОСТ Р ИСО 9001 – 2015. Системы менеджмента качества. Требования. – М.: Стандартинформ, 2012. – 32 с.

[7] Можаева Т.П. Концепция управления человеческими ресурсами в системе менеджмента качества организации // Качество. Инновации. Образование. – 2014. – №7(110). – С. 52 – 61.

[8] Можаева Т.П., Ерохина В.А. Управление мотивацией работников в СМК предприятия на основе идентификации персональных ценностей / Вестник Брянского государственного технического университета. – 2012. – №2(34). – С. 132 – 139.

[9] Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории: монография / под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб: Астерион, 2016. – 139 с.

[10] Торрингтон Д., Холл Л., Тэйлор С. Управление человеческими ресурсами: учебник / пер. с англ. 5-е англ. изд. – М.: Дело и сервис, 2004. – 752 с.

[11] Шадрин А. Применение стандарта ИСО 9001 при управлении персоналом в энергетической компании // Стандарты и качество. – 2013. – №4. – С. 78–83.

[12] Gorlenko O., Mozhaeva T. The Process to Management of Enterprise Human Resources // IOP Conf. Series: “Materials Science and Engineering”. 2016. Vol. 124. URL: http://iopscience.iop.org/article/10.1088/1757-899X/124/1/012013 (дата обращения: 16.12.2016)

[13] Guest, D. Human Resource Management: the workers’ verdict // Human Resource Management Journal. 1999. 9(2). pp. 5 – 25.

[14] Storey, J. Human Resource Management: A Criticfl Text. London: Routledge Revivals, 2010. 399 p.

4. Совершенствование организации на основе управления знаниями

О.А. Горленко, В.В. Мирошников, Н.М. Борбаць

4.1. Введение

Управление знаниями является, по мнению Дж. Харрингтона, одним из столпов делового совершенства организации [11]. В сентябре 2015 года международной организацией по стандартизации ИСО утверждена новая версия стандарта ISO 9001 : 2015, определяющая требования к системам менеджмента качества (СМК). В Российской Федерации действует соответствующий национальный стандарт ГОСТ Р ИСО 9001 – 2015 [1], новым концептуальным требованием которого является *введение в СМК менеджмента знаний.*

Однако проблема организации менеджмента знаний в СМК на настоящий момент недостаточно исследована и практически не разработана. При решении этой проблемы возможны следующие методические подходы: концептуальный, процессный и системный [8].

4.2. Концептуальный подход.

В качестве методической основы концептуального подхода к построению *системы менеджмента знаний (СМЗ)* в организации можно использовать *комплекс из шести национальных стандартов в области менеджмента знаний* [2 – 7], которые могут служить руководством при создании СМЗ. При этом следует иметь в виду, что менеджмент знаний в образовательной организации, в отличие от других организаций, имеет специфические особенности, заключающиеся в том, что термин «знание» здесь используется двояко. С одной стороны этот термин означает знание, которое передаётся студентам в процессе обучения при реализации образовательных программ. С другой стороны, знания – это интеллектуальный ресурс, необходимый для обеспечения процесса обучения студентов. Если в первом случае (обучение), менеджмент знаний за многие десятилетия существования образования в России основательно разработан и освоен, то менеджмент знаний во втором случае (обеспечение обучения) нуждается (в свете современных требований к качеству образования) в дальнейших исследованиях и разработке.

В системах управления знаниями основными объектами управления являются информационные ресурсы, которые подразделяются на три вида: данные, информация, знания.

В соответствии со стандартом [2]:

Данные: Дискретные объективные факты (номера, символы, цифры) без контекста и пояснений.

Информация: Основана на понятии «данные». Добавляет значения величин для понимания предмета в заданном контексте. Является источником знаний.

Знание: Набор данных и информации (с точки зрения некоторой определённой информационной технологии). Включает также различные комбинации новой технологии, производственного опыта, эмоций, значений величин, идей, интуиции, любопытства, мотивации, стилей обучения, отношения, способности доверять, способности решать сложные проблемы, открытости, умения работать в компьютерной сети, коммуникабельности, отношения к риску, наличия духа предпринимательства. *Использование знаний приводит к накоплению ценных активов, улучшает способность действовать и принимать эффективные решения.*

Менеджмент знаний: Плановое или текущее проведение отдельных мероприятий или непрерывное управление процессами для улучшения использования существующих или создания новых индивидуальных или коллективных ресурсов знаний с целью повышения конкурентоспособности организации.

В концепции СМЗ можно выделить три наиболее значимых компонента [5]:

1. *Фокусирование внимания менеджмента знания на повышение результативности и эффективности всех видов деятельности организации*: производственной; научной; информационной; административно-хозяйственной; социальной (в том числе работа с персоналом) и др.

2. *Формирование единого процесса менеджмента из пяти наиболее применяемых действий в отношении знаний: идентификация, создание, хранение, обмен знаниями и их применение для поддержки деятельности организации.*

3. Средства обеспечения менеджмента знаний, включающие в себя две основные категории, называемые персональными и организационными способностями к знаниям. Персональные знания включают такие способности как профессиональные навыки, опыт, инструменты и пунктуальность, которые должны развиваться на персональном и групповом уровне для создания улучшений на основе управления знаниями. Организационными способностями к знаниям являются способности, которые руководители должны выявить для эффективного управления знаниями: определение задачи, видения и стратегии, проектирование процессов и организационных структур, измерение, понимание культуры, применение технологий и инфраструктуры, а также развитие коллективно достигнутого знания организации, то есть так называемого актива знаний (интеллектуальный капитал).

4.3. Процессный подход

В стандарте [1] сформулировано основное требование к менеджменту знаний, в соответствии с которым организация должна определить знания, необходимые для функционирования её процессов и для достижения соответствия продукции и услуг. Для реализации такого процессного подхода предлагается в менеджмент знаний ввести концепцию *процессно-ориентированной карты знаний (ПКЗ)*, которая должна разрабатываться для каждого процесса, определённого в реестре процессов системы качества организации. Принципиальная (структурная) схема типовой карты знаний приведена на рис. 1, в соответствии с которой:

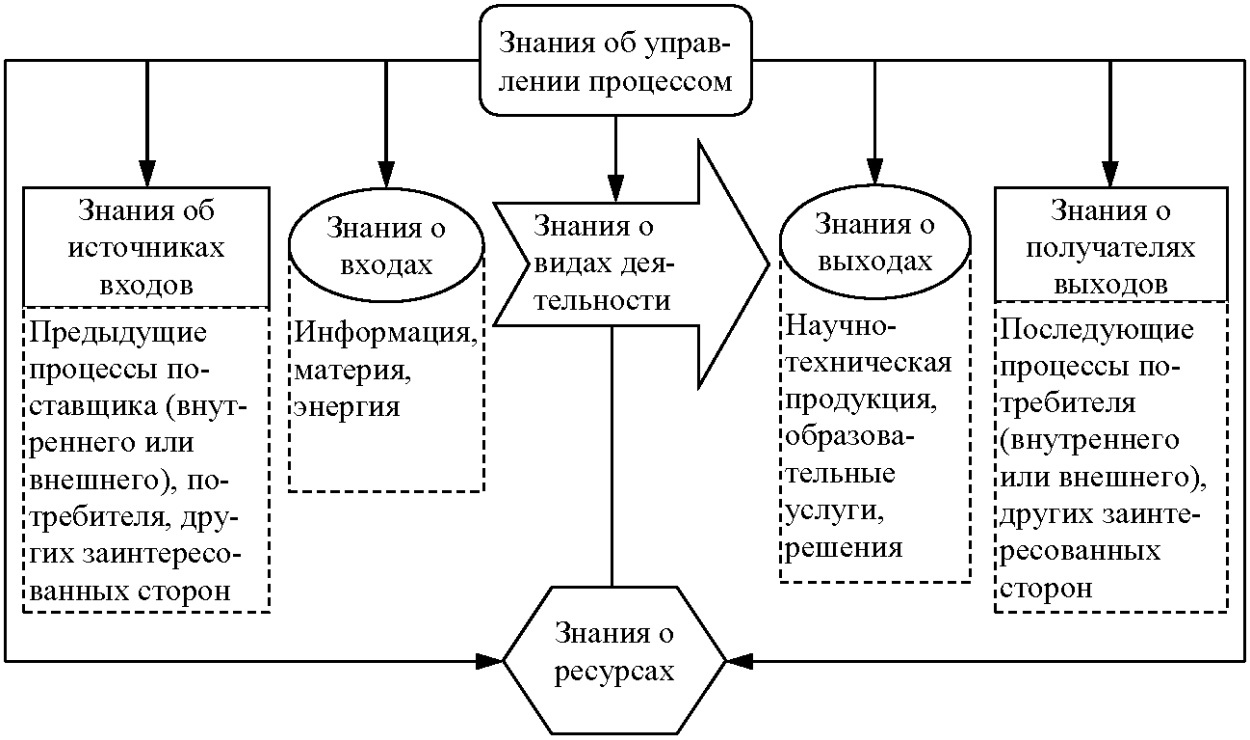


Рис. 1. Схема типовой процессно-ориентированной карты знаний

1. *Знания об источниках входов*: указывается процесс или внешний поставщик, являющийся источником для данного процесса, выявляются пробелы в данном разделе знаний, определяются мероприятия по устранению этих пробелов.

2. *Знания о входах:* указываются объекты (данные, информация, люди, материальные объекты), являющиеся входом в рассматриваемый процесс, а также требования к входам. Выявляются пробелы в знаниях входов. Определяются мероприятия по устранению пробелов.

3. *Знания о видах деятельности*: указываются все виды деятельности в рамках данного процесса (подпроцессы, операции, переходы, этапы, подэтапы), приводятся ссылки на нормативные документы – стандарты организации, используемые данные.

4. *Знания о ресурсах*: для каждого вида деятельности указываются исполнители (подразделения или конкретные сотрудники), а также необходимые материальные и финансовые ресурсы. Определяются дополнительные знания о ресурсах и предложения об их получении.

5. *Знания о выходах*: перечисляются результаты процесса (данные или материальные объекты, являющиеся продукцией процесса), а также требования к результатам процесса. Определяются недостающие знания и мероприятия по их получению.

6. *Знания о получателях выходов*: указываются последующие процессы внутренних и внешних потребителей и других заинтересованных сторон. Выявляются пробелы в этих знаниях и определяются мероприятия по их устранению.

7. *Знания об управлении процессом*: указываются цели процесса и показатели их достижения, мероприятия по улучшению процесса, корректирующие и предупреждающие действия. Определяются недостаток знаний о средствах управления и мероприятия по устранению этого недостатка.

4.4. Системный подход

Построение системы менеджмента знаний (СМЗ) зависит от стратегических установок руководства организации, ставящего своей задачей внедрение активного менеджмента знаний в целях повышения эффективности основных видов её деятельности.

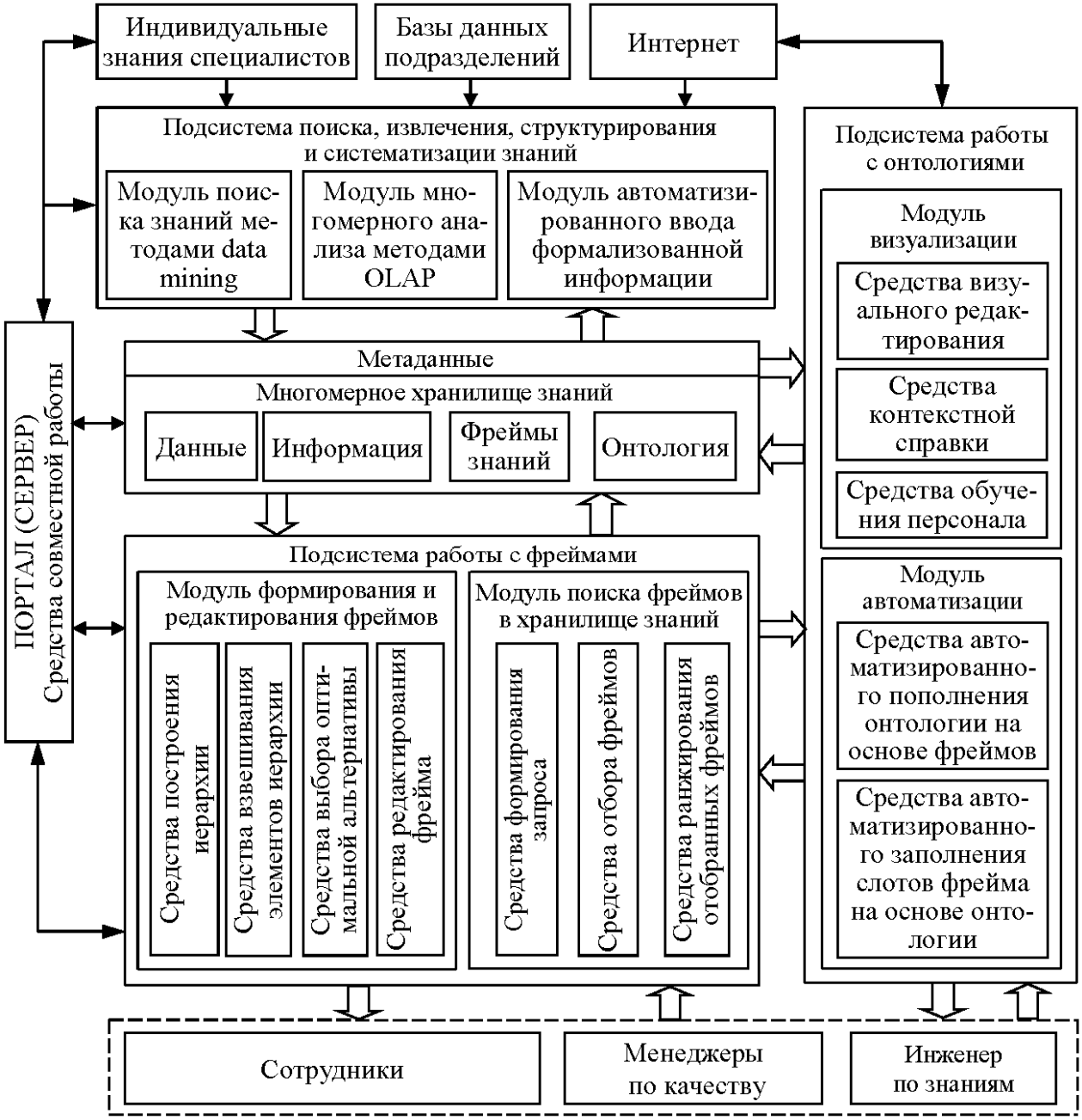


Рис. 2. Структурная модель СМЗ

В соответствии со стандартом [3] создание СМЗ возможно за четыре этапа: создание проекта, оценка, разработка, внедрение.

Управление знаниями – это, прежде всего, управление информационными потоками. Поэтому фундаментальной основой инфраструктуры СМЗ являются информационные технологии (IT). IT-инфраструктура СМЗ должна обеспечивать совместное, взаимосвязанное и структурированное представление фактических данных, опыта решения конкретных задач и общих знаний

о предметной области. Для достижения этой цели предлагается структурная модель СМЗ [10], схема которой приведена на рис. 2.

Как видно из рис. 2 ядром СМЗ является многомерное корпоративное хранилище знаний. Хранилище должно обеспечивать быстрый и удобный поиск, а также позволять хранение разнородных информационных ресурсов и знаний в виде фреймов[9, 10].

4.5. Заключение

В заключение следует отметить, что в настоящее время знания являются одним из главных факторов, определяющих жизнеспособность, производительность и успешность организации. В таких условиях естественным становиться желание руководства превратить знания в ресурс, которым можно управлять для эффективного использования. Поэтому создание систем управления знаниями (СУЗ) стало не только новым научным направлением исследований, но и объектом значительных инвестиций со стороны бизнеса.

Литература

[1] ГОСТ Р ИСО 9001 – 2015. Система менеджмента качества. Требования. – М.: Стандартинформ, 2015. – 32 с.

[2] ГОСТ Р ИСО 53894 – 2010. Менеджмент знаний. Термины и определения. – М.: Стандартинформ, 2011. – 12 с.

[3] ГОСТ Р ИСО 54146 – 2010. Менеджмент знаний. Руководство для малых и средних предприятий. – М.: Стандартинформ, 2014. – 32 с.

[4] ГОСТ Р ИСО 54874 – 2011. Менеджмент знаний. Руководство по добросовестной практике для государственного сектора. – М.: Стандартинформ, 2014. – 24 с.

[5] ГОСТ Р ИСО 54875 – 2011. Менеджмент знаний. Руководство по устоявшейся практике внедрения системы менеджмента знаний. – М.: Стандартинформ, 2014. – 16 с.

[6] ГОСТ Р ИСО 54876 – 2011. Менеджмент знаний. Руководство по обеспечению взаимосвязи менеджмента знаний с культурой организации и другими организационными процессами. – М.: Стандартинформ, 2012. – 32 с.

[7] ГОСТ Р ИСО 54877 – 2011. Менеджмент знаний. Руководство для персонала при работе со знаниями. Измерение знаний. – М.: Стандартинформ, 2014. – 20 с.

[8] Мирошников В.В., Ефимова Л.А. Менеджмент знаний в системе качества организации: сб. науч. тр. / Качество продукции: контроль, управление, повышение, планирование. Курск: ЮЗГТУ, 2016. С. 78 – 83. Т2.

[9] Мирошников В.В., Булатицкий Д.И. Система управления знаниями в области качества // Информационные технологии. 2006. №7. С. 16 – 22.

[10] Мирошников В.В., Булатицкий Д.И. Управление знаниями в системе менеджмента качества организации // Качество и жизнь. Альманах. 2011. С. 276–281.

[11] Харрингтон Дж., Воул Ф. Совершенство управления знаниями / пер. с англ. А.Л. Раскина; под науч. ред. А.Б. Болдина. М.: РИА «Стандарты и качество», 2008. – 272 с.

5. Снижение риска неблагоприятных событий в развитии индустриального общества

О.А.Горленко, В.И.Поков, Я.А.Вавилин

5.1. Общество опасностей и катастроф и система менеджмента безопасности

Нынешнюю стадию развития индустриального общества часто называют «обществом риска». Риск стал его неотъемлемым атрибутом. Степень неопределённости и неустойчивости риска начала расти с тех пор, как скорость развития технологий стала превышать скорость осознания человеческим обществом причин и особенно последствий этого развития. Наше общество можно назвать также обществом опасностей и катастроф, причём основные опасности сегодня во многом зависят не от природы, а от действий и решений принятых или не принятых человеком. Риск часто непосредственно связан с опасностями современных технологий, которые угрожают развитию индустриального общества [9, 10].

Анализ публикаций указывает на тенденцию снижения технологических рисков на *основе создания систем менеджмента безопасности продукции и услуг:* система менеджмента безопасности продуктов питания с элементами НАССР [6, 7]; система менеджмента безопасности движения (в области безопасности движения железнодорожного транспорта на ОАО «РЖД») [8]; система менеджмента информационной безопасности [11]. В этой связи, несомненно, *актуальным является создание аналогичных систем в области безопасности машиностроительной продукции.*

Принятие Федерального закона «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 г. 184-ФЗ кардинально изменило всю систему принятия и применения обязательных требований к продукции и процессам производства. Технические регламенты базируются на научнообоснованных данных и применяются для обеспечения требований по безопасности продукции. При этом достижение производителем требуемого уровня безопасности продукции строится на *определённой оценке риска причинения вреда потребителю [2, 3]*.

Систему менеджмента безопасности машиностроительной продукции (СМБМП) следует рассматривать как программу организации производства продукции (от маркетинговых исследований до утилизации), гарантирующую обеспечение заявленного уровня безопасности. Построение СМБМП, как и любой системы, начинается с выделения основных элементов – процессов – совокупности взаимосвязанных и (или) взаимодействующих видов деятельности, преобразующих входы в выходы для получения намеченного результата (табл.). Управление риском и возможностями становиться неотъемлемой частью таких систем.

Основные элементы процесса анализа рисков и возможностей:

1. Определение цели и задач управления риском и возможностями (Устанавливаются требования к деятельности, на основании которых будут выявлены критерии рисков, а также структура и методы их анализа. Производится постановка цели и задач анализа.).

Таблица

Реестр процессов системы менеджмента безопасности машиностроительной продукции

№	Наименование процесса
1	Лидерство руководства
1.1	Стратегия, политика и цели в области безопасности машиностроительной продукции
1.2	Планирование и развитие СМБМП
1.3	Распределение ответственности и полномочий
1.4	Анализ СМБМП со стороны руководства
1.5	Информирование общества
1.6	Финансирование СМБМП
2	Основные процессы СМБМП
2.1	Обеспечение безопасности на этапе проектирования (на основе анализа требований нормативных документов)
2.2	Обеспечение безопасности на этапе подготовки производства
2.3	Обеспечение безопасности на этапе производства
2.4	Испытание продукции
3	Обеспечение процессов СМБМП
3.1	Управление ресурсами
3.2	Управление инфраструктурой
4	Измерение, анализ, улучшение
4.1	Определение критических контрольных точек
4.2	Мониторинг и измерение процессов
4.3	Анализ рисков и возможностей
4.4	Управление несоответствиями

2. Анализ риска (Определяются последствия, вероятность возникновения и, следовательно, уровень риска, а также причины и факторы возникновения рисковых ситуаций. Осуществляется сравнение уровня риска с ранее установленными критериями.).

3. Принятие решения о допустимости риска (Производится разработка и внедрение планов мероприятий, цель которых – увеличение выгоды и сокращение издержек, возникающих вследствие рисковых ситуаций).

4. Анализ возможностей организации (Производится поиск возможностей для совершенствования производственного процесса.).

5. Корректировка стратегии организации (На основании проведённого анализа принимается решение о реинжиниринге организации).

5.2. Программа безопасности

Одним из ключевых элементов системы менеджмента безопасности машиностроительной продукции является программа обеспечения безопасности, которая подразделяется на подпрограммы:

1. Программа обеспечения безопасности на этапе проектирования ($ПОБ_п$). Разрабатывается для вновь создаваемых (модернизируемых) изделий. Проводится перед проведением опытно-конструкторских работ. Ответственным за разработку является главный конструктор.

2. *Программа обеспечения безопасности на этапе постановки продукции на производство* ($ПОБ_{пп}$). Разрабатывается изготовителем в процессе подготовки производства с учетом предложений по содержанию $ПОБ_{пп}$. Она охватывает этапы постановки на производство и производства.

3. *Программа обеспечения безопасности на этапе эксплуатации* ($ПОБ_э$). Разрабатывают в том случае, если по результатам выполнения опытно-конструкторских работ, освоения производства или опыта эксплуатации установлена необходимость проведения дополнительных мероприятий по обеспечению (поддержанию) безопасности на стадии эксплуатации.

4. *Программа обеспечения безопасности на этапе капитального ремонта* ($ПОБ_{кр}$). Разрабатываемая для изделий, ремонтируемых на ремонтных предприятиях, $ПОБ_{кр}$ должна охватывать этапы постановки на капитальный ремонт и установившееся ремонтное производство.

Как и любая деятельность, работа по выполнению программ обеспечения безопасности требует своевременного контроля, который предусмотрен после завершения каждого из этапов. Ответственным за проведения контроля является руководитель организации. Результаты контроля выполнения ПОБ оформляют в виде отчёта, составляемого подразделением - разработчиком ПОБ при участии специалиста по обеспечению безопасности, который осуществляет научно-методическое руководство. В отчёте приводят: описание результатов, фактические сроки выполнения и оценку эффективности мероприятий, предусмотренных ПОБ, заключение о выполнении ПОБ и необходимости её корректировки с указанием соответствующих сроков.

Основные разделы программы обеспечения безопасности:

1. Введение.
2. Общие сведения и область распределения программы обеспечения безопасности.
3. Характеристика продукции.
4. Методы анализа опасностей и возможностей.
5. Программа обеспечения безопасности на этапе проектирования.
    - 5.1. Анализ требований технических регламентов (положений стандартов и/или условий договоров).
    - 5.2. Перечень потенциальных дефектов.
6. Программа обеспечения безопасности на этапе производства.
    - 6.1. Анализ производственной среды.
    - 6.2. Критические контрольные точки.

7. Распределение ресурсов и полномочий.

8. Приложение.

Одним из направлений обеспечения безопасности при производстве продукции является внедрение системы критических контрольных точек (ККТ), которые располагаются на таких этапах производства, где внесение элемента опасности в конструкцию может быть предотвращено, либо опасность можно устранить, либо снизить до приемлемого уровня.

Развитие индустриального общества в XIX – XX веках нанесло сокрушительный удар природной среде (биосфере), обусловленный невиданными темпами освоения человеком энергии (пара, электричества, атома) и преобразования вещества. Они оказались разрушительными для окружающей среды.

5.3. Антропогенное воздействие на биосферу и экологический менеджмент

Антропогенное воздействие на биосферу – это однонаправленный процесс изменения в атмосфере, поверхностных водах, почве концентрации основных биогенов – элементов, необходимых для поддержания жизни Он приводит к быстрому сокращению биоразнообразия, разрушению на огромных площадях экосистем и устойчивых сообществ организмов.

В истории человечества наступил период, когда общество вынуждено чётко соизмерять свою активность с возможностями природы. В 60 – 70-е годы XX века в словесный оборот политиков и учёных вошли словосочетания «глобальный кризис» и «глобальные проблемы». Одной из таких проблем является экологическая (или экологический кризис) – проблема загрязнения окружающей среды. Быстрое разрушение природной среды подавляет созидательную тенденцию человечества и лишает индустриальное общество перспективы развития.

Одной из наиболее значительных международных природоохранных инициатив называют появление ISO 14000 – серии международных стандартов экологического менеджмента на предприятиях и в компаниях. На базе этих стандартов утверждены отечественные стандарты [4, 5]. Предполагается, что система стандартов будет *обеспечивать уменьшение неблагоприятных воздействий на биосферу на трёх уровнях:*

- *организационный* (через улучшение экологического «поведения» организаций и компаний);
- *национальный* (через создание существенного дополнения к национальной нормативной базе);
- *международный* (через улучшение условий международной торговли).

В этой связи следует отметить, что основой формирования экологической безопасности (как, кстати, и других видов безопасности) является осознание человеческим обществом сущности экологических проблем, что должно стать неотъемлемой частью его экологической культуры [1].

Таким образом, снижение риска неблагоприятных последствий в развитии индустриального общества на основе создания систем менеджмента различных видов безопасности (на транспорте, при производстве продукции, информационной, экологической и др.) – важный шаг на пути к формированию ноосферы.

Литература

[1] Башлакова О.И. Проблемы экологической безопасности России // Вестник МГИМО Университета. 2015. №3 (43). С. 112 – 121.

[2] Вавилин Я.А. О необходимости создания системы менеджмента безопасности продукции // Социогуманитарный вестник. 2013. № 1 (10). С. 24 – 28.

[3] Горленко О.А., Вавилин Я.А. Система менеджмента безопасности машиностроительной продукции // Вестник Брянского государственного технического университета. 2013. №3(39). С. 161 – 166.

[4] ГОСТ Р ИСО 14001 – 2007. Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению. – М.: Стандартинформ, 2007. – 28 с.

[5] ГОСТ Р ИСО 14004 – 2007. Системы экологического менеджмента. Общее руководство по принципам, системам и методам обеспечения функционирования. – М.: Стандартинформ, 2009. – 42 с.

[6] ГОСТ Р 51705.1 – 2001. Системы качества. Управление качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП. Общие требования. – М.: ИПК Издательство стандартов, 2004. – 15 с.

[7] ГОСТ Р ИСО 22000 – 2007. Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Требования к организациям, участвующим в цепи создания пищевой продукции. – М.: Стандартинформ, 2007. – 36 с.

[8] Об утверждении руководства по созданию системы менеджмента безопасности движения в холдинге «РЖД»: распоряжение ОАО «Российские железные дороги» от 4 июля 2013 г. № 1498р / URL: http://jd-doc.ru/2013/iyul-2013/4576-rasporyazhenie-oao-rzhd (дата обращения: 19.12.2016).

[9] Попков В.И. От «общества риска» к ноосфере: сб. статей / Инновационный вектор развития науки. Уфа: Аэтерна, 2014. С. 103 – 110.

[10] Попков В.И. Устойчивое развитие как парадигма сохранения цивилизации // Вестник Брянского государственного технического университета. 2009. №2. С. 140–149.

[11] ISO/IEC 27001 : 2013. Информационная технология. Методы обеспечения безопасности. Системы менеджмента информационной безопасности. Требования / URL: http://www.pqm-online.com/assets/files/pubs/translations/std/iso-mek-27001-2013(rus).pdf (дата обращения: 19.12.2016).

«Ноосферизм, ноосферный социализм как выход из ловушки возможной экологической гибели в XXI веке отрицают эгоизм любых наций и народов на Земле, но пока «всечеловечность» – это только характеристика внутреннего мира русского народа; смогут ли народы мира стать всечеловеческими, всемирно-отзывчивыми и вселенско-любящими? – вот вопрос-тест, которым будет проверяться бытие человечества в XXI веке!»[1]

ЧАСТЬ VIII

Россия в пространстве становления Ноосферизма как стратегия устойчивого развития

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. проф. д.ф.н. Гречаного В.В. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 189

1. Ноосферная аксиология русской цивилизации в стратегии устойчивого развития глобального общества

М.Н.Миловзорова

1.1. Антиноосферность и антиэкологичность глобализации по-американски

Доминантой мировой политики в XXI веке стала борьба за ресурсы, которые экспоненциально истощаются вследствие внедренной в 40-е годы XX века экономической системы расширенного воспроизводства. Мы наблюдаем, как справедливы были предупреждения выдающегося исследователя причин заката Европы О. Шпенглера о том, что «диктатура денег продвигается вперед и приближается к своей естественной высшей точке, как в фаустовской, так и во всякой другой цивилизации», что «природа исчерпывается, земной шар приносится в жертву фаустовскому мышлению» [19, с.537].

В 1977 году глава Римского клуба А. Печчеи констатировал: «Триумфальное развитие западной цивилизации неуклонно приближается к критическому рубежу» [10, с.11]. Причину этого кризиса, в частности, выявил немецкий философ В. Хёсле в работе «Философия и экология»: «*Универсализация принятых на Западе жизненных стандартов, очевидно, приведет Землю к экологической катастрофе»* [18, с.17] (выдел. ред.) *и конкретизировал, что катастрофа давно бы уже наступила, если бы все жители планеты потребляли бы столько энергии, сколько жители развитых стран Запада, если бы повсюду накапливалось такое же количество мусора, а в атмосферу выбрасывалось бы столько же вредных веществ.*

Однако глубочайшая причина экологического кризиса связана прежде всего с кризисом управленческих проблем современных обществ и заключается в характерном для технологической эпохи несоответствии «целевой и ценностной форм рациональности» [18, с.42]. *Не случайно А. Печчеи акцентировал внимание на глобальном управлении природными ресурсами* [10, с.251]. Кроме того, под предлогом «борьбы» с голодом А. Печчеи, весьма удрученный «неуправляемым развитием человечества» [10, с.180], предложил единственную, по его мнению, панацею – возложить на крупнейших мировых производителей и экспортеров (США, Канада и «возможно, несколько других) так называемые *буферные* функции контроля глобальной производственной и торговой политики [10, с.165].

Ю.В. Яковец, исследуя рентные факторы глобального устойчивого развития, детально обосновал тезис о том, что сверхприбыль, которая может на десятки процентов, а то и в десятки раз превышать среднюю норму прибыли, – это тот золотой телец, которому поклоняются ТНК и который дает им неиссякаемые силы и средства для захвата новых рынков, для осуществления технологических прорывов, активного вмешательства в любые

*затрагивающие их интересы процессы, свержения неугодных правительств, суда и расправы над теми, кто сопротивляется им, подкупа чиновников, обхода правовых и моральных норм и много другого, далеко выходящего за пределы обычного бизнеса и национально-государственных интересо*в [20, с.244-263].

И. Валлерстайн показал, что именно «приоритет бесконечного накопления капитала» является основой, отличительной особенностью (differentia specifica) капиталистической системы, «чьи институты призваны выделять из общей массы и поощрять тех, кто в своей деятельности соблюдает первенство накопления капитала, и наказывать тех, кто пытается следовать другим приоритетам» [2, с.17].

Другими словами, капиталистическая система исключает и борется с такими остро востребованными сегодня приоритетами, как природозащитный (в том числе и человекозащитный), приоритет социальной справедливости и тем более нравственный приоритет. Борется вся указанная Валлерстаном «совокупность институтов, рассчитанных на эти операции», используя сформированную в своих целях «интегрированную геокультуру, легитимирующую институциональные структуры и сдерживающую недовольство эксплуатируемых классов» [2, с.17].

Э. А. Азроянц верно выявил противоречие между источниками (их реальной объективной природой) и мотивацией развития ТНК: их апологеты, ратующие за гомогенную открытую либеральную экономику, закрывают глаза на то, что «неравновесность, анизотропность мира является главным условием, на котором базируются успехи ТНК по извлечению своих дополнительных доходов. Для них равновесный, изотропный социум и его экономика равнозначны гибели» [1, с.119-120].

Подлинное назначение концепции устойчивого развития блестяще раскрыл В. Н. Сагатовский: «Надежды на сдерживающее воздействие концепции «устойчивого развития» при неизменности доминирующих ценностей есть не более чем кабинетная утопия, работающая иногда как идеологическое прикрытие – там, где надо сохранить природные запасы и окружающую среду в регионах проживания «избранных» за счет ее окончательной деградации в других регионах» [12, с.40] (выдел. ред.).

Книга А. Печчеи «Человеческие качества» (1977 г.) переполнена эмоциональными нагнетаниями апокалиптических предчувствий: «Прямо мороз пробирает, как только подумаешь, что через 10 лет нас будет пять миллиардов, а в 1996 году – шесть, в три раза больше, чем в 1925 году. Интересно, как можно будет жить в таком муравейнике?» [10, с.47]. Лейтмотивом этой работы главы Римского клуба становится высказывание: «на планете действительно становится тесно» [10, с.243]. В параграфе «Право производить на свет себе подобных» А. Печчеи ссылается на «общечеловеческие интересы», настаивая на необходимости заключения «нового общественного договора», предназначенного регулировать и планировать деторождение: «Нынешние поколения не имеют никакого права вести себя так, будто им дана привилегия размножаться, как им заблагорассудится, лишая тем самым прав на это

своих же собственных потомков, которым волей-неволей придется ввести в будущем еще более жесткий контроль над рождаемостью» [10, с.247]. Ограничить размножение человечества Печчеи предлагает посредством «*срочной активной атаки в сфере социальных инноваций* и установления новых форм общественной организации» [10, с.244]. Под новыми формами общественной организации подразумевается представленный в 1976 году Я. Тинбергеном по заказу Римского клуба *проект Reshaping the International Order (RIO),* который «сможет показать всем людям и всем странам, что – хотят они того или нет – им придется жить в условиях глобальной взаимозависимости» [10, с.160]. То есть предлагается кардинальное изменение всей структуры власти в мире во всех областях, создание «глобальной империи» [10, с.58], «глобальной стабильной цивилизации» [10, с.56], «нового мира» [10, с.178].

Речь идет о «глобализации по-американски», об экспансионистском распространении либеральной модели экономического и политического устройства и на активной вестернизации мира. Такая глобализация представляет собой мировую войну нового типа, в которой применимы все средства, в том числе и средства горячей войны в навязывании «ракетно-бомбовой демократии», о чем свидетельствует опыт Ирака, Югославии, Афганистана, Ливии, Сирии, Осетии, Украины и других невосприимчивых к космополитическим ценностям государств.

Очевидно, что популяризованные специалистами Римского клуба идеологии корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития были созданы с целью глобального управления природными ресурсами транснациональными корпорациями и другими наднациональными структурами.

В противовес ключевой идее книги А. Печчеи «Человеческие качества» о том, что национальный суверенитет есть «типичный синдром ненормального культурного развития», «главное препятствие» на пути к «спасению» человека в век «глобальной империи» [10, с.225], что причина нестабильности современного «международного здания» – в том, что «оно построено из шатких негодных кирпичей – суверенных национальных государств» [10, с.226] 27 октября 2016 года на сессии Международного дискуссионного клуба «Валдай» *Президент России ясно дал понять, что «суверенитет – это центральное понятие всей системы международных отношений» и что основной целью будущей глобализации становится следующая: «дать жителям планеты, причем ВСЕМ, а не избранным, возможность жить по-настоящему здоровой, долгой, полноценной жизнью»*. Таким образом, В. В. Путин снова повторил ключевой тезис своей знаменитой Мюнхенской речи (февраль 2007 г.) о том, что *сама однополярная модель является неработающей, так как в ее основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации.* И это в конечном итоге губительно не только для всех, кто находится в рамках этой системы, но и для самого «суверена», потому что разрушает его изнутри [11]. *На Валдайском форуме в очередной раз констатировалось, что сам проект глобализации оказался в кризисе, который во многом – следствие «ошибочного, поспешного, в чем-то самоуверенного выбора, сделанного элитами некоторых государств», которые по-*

пытались перелицовывать мировой порядок под себя и распространить на весь мир действие своих собственных структур, норм и правил, пошли по пути глобализации и безопасности для себя, избранных, а не для всех.

1.2. Римский клуб на службе «западной» парадигмы глобализации

Однако в настоящее время в мировой практике концепция устойчивого развития в редакции ученых, имевших взаимоотношения с Римским клубом и стоявшим в его главе А. Печчеи: Дж. У. Форрестера, Э. Янча, Х.Линнеманна, Д. Х. Медоуз, Д. Л Медоуз., Й. Рандерса, М. Месаровича, Е. Пестеля, Э.Ласло, Я. Тинбергена, П. Фридмана и многих других, *выражается в мощном лоббировании законодательных инициатив, сформулированных в духе высказываний, например, Д. Э. Ньютона:* «Иметь ребенка в наше время – это не право, а скорее привилегия» [цит. по: 5, с.116], *и содержащих требование принудительной стерилизации мужчин и женщин после рождения первого или второго ребенка*. Одним из апологетов требования сокращения количества детей в семье выступает и упоминаемый выше автор работы «Философия и экология» В. Хёсле: «рост населения следует сдержать или даже остановить, <…> ради выживания человечества число человеческих особей должно быть ограничено» [18, с.87]. В книге «Пределы роста: 30 лет спустя» Медоуз Д. Х., Рандерс Й., Медоуз Д. Л. показали результаты работы созданной ими компьютерной модели World 3, основанной на наборе математических уравнений, описывающих связи между факторами (численность населения, промышленный капитал, концентрация загрязнений в окружающей среде, площадь возделываемых земель), и в составленный ими список «50 простых вещей, которые могут спасти планету» наряду с «зарабатывать на жизнь честным трудом» включили призыв «ограничиться двумя детьми в семье». *Почему они так тревожатся о перенаселении? На наш взгляд, это связано с тем, что, по выражению Э. Гидденса, «мир ускользает» из их рук глобального управления: он «не только не стал более «управляемым», но судя по всему, вовсе вышел из-под контроля*» [3, с.18].

В результате – все более усиливает свое влияние и настойчиво популяризируется движение трансгуманизма. При этом, как правило, замалчивается, что сами идеи трансгуманизма вытекают из евгеники, социал-дарвинизма. Принципиально трансгуманизм как технология достижения расового превосходства ничем не отличается от евгеники и лишь принимает эстафету от дискредитированного нацистами в глазах мировой общественности учения.

По расчетам современных экономистов Л. Ларуша, П. Г. Кузнецова и других оппонентов теории «перенаселения», Земля может обеспечить безбедное существование не менее 25 миллиардам человек, разумеется, при условии справедливого распределения. И становится понятным, что сотни миллионов голодающих в настоящий момент умирают не вследствие «мальтузианской ловушки» и так называемого «убывающего плодородия почвы», а от глобальной либерально-рыночной деятельности: вместо продовольственных злаков и других полезных людям растений выращивают ГМО или «товарную

продукцию» наркобизнеса. Даже А. Печчеи, докладывая о результатах анализа развития всего мирового сельскохозяйственного сектора методом комплексного математического моделирования, предпринятого в 1976 году группой голландских ученых во главе с профессором Амстердамского университета Х. Линнеманном, признал, что «достигнутый ныне уровень производства продовольствия вполне достаточен, чтобы обеспечить надлежащее питание всем жителям планеты – при условии, разумеется, что вся наличная пища будет распределяться между людьми по справедливости» [10, с.164].

1.3. Конфликт интересов в «пространстве» экологической этики

Подобные процессы и тенденции не могут не беспокоить. Фактически происходит то, что во имя доступа в дешевым ресурсам, разработчики идеологий корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития спекулируют на нравственных ценностях (экологических, социальных, «общечеловеческих», «развитии», «справедливости» и прочих), прикрываются моральными устоями для достижения своих циничных целей.

Конфликт интересов в экологической этике мы видим как треугольник со следующими антагонистическими вершинами:

(1) человек потребляющий – с неограниченной экспансией потребностей собственной натуры;

(2) экономические интересы предприятий, основная цель которых – максимизация прибыли;

(3) окружающая среда, предельно перегруженная (1) и (2) и отвечающая им катастрофами.

Действительно, как справедливо отмечает А. И. Субетто, «мир своекорыстия» как один из фасадов «мира строя мирового финансового капиталовластия», с одной стороны, делает экологически «слепой» государственную власть, подчиненную интересам Капитала, то есть капиталовластию, а с другой стороны, использует науку только для утверждения власти капитала, гонки вооружений» [14, с.9].

Один из лидеров борьбы с глобальным рабством Ф. Кастро в интервью со знаковым названием: «Лучший мир возможен» (11.08.2016 г.) вскрыл не только экологическую, но и нравственную слепоту глобальной олигархии: «Часто вспоминают ужасы холокоста и акты геноцида, имевшие место на протяжении этого века, но, похоже, забывают, что каждый год, по причине экономического порядка, о котором мы говорим, от голода и болезней, которые можно предупредить, умирают десятки миллионов человек… *Большая правда состоит в том, что после нескольких десятилетий неолиберализма богатые становятся богаче, а бедные – все беднее и беднее… мы можем говорить об апартеиде в мире, где более 4 миллиардов человек лишены самых элементарных человеческих прав»* [15, с.39] (выдел. ред.).

А. Ю. Евдокимов утверждает, что «в происхождении любой техносферы (от древнейшей до современной), бесспорно, первична идея, а не материя. Таким образом, экологические кризисы во все времена являлись следствием

кризисов духовных, а история в этом аспекте предстает как «великий учебник экологии» [6, с.22].

1.4. Ноосферная аксиология и Ноосферный вектор развития русской цивилизации

Предлагая 28 сентября 2015 года созвать под эгидой ООН специальный форум для комплексного исследования и решения проблем, связанных с исчерпанием природных ресурсов, разрушением среды обитания, изменением климата, В. В. Путин заметил недостаточность применения только тактических мер для преодоления экологического кризиса: «Нам нужны качественно иные подходы. Речь должна идти о внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволят восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой. Это действительно вызов планетарного масштаба. Убеждён, чтобы ответить на него, у человечества есть интеллектуальный потенциал» [4].

Считаем это выступление одним из шагов по долгому пути к цели создания ноосферной цивилизации: «Мира – Дома как Храма в мировом Саду» [13, с.166].

А. В. Иванов и его коллеги из Алтайского государственного университета называют ноосферную цивилизацию *духовно-экологической цивилизацией,* где благодаря настрою по нравственному камертону *общего блага*, целенаправленному культивированию приоритета духовных потребностей человека, *экономика понимается не как погоня за максимальной прибылью, а как обеспечение гармоничного воспроизводства человека, его социальных отношений и природной среды обитания на основе достижений науки, образования, культуры. Ученые указывают, что главная борьба между адептами старого и силами нарождающегося Нового мира будут разворачиваться вокруг уникальных культурно-биосферных регионов, подобных Алтаю и Байкалу, которые выступают природными твердынями, обеспечивающими стабильность климата, биологическое разнообразие и воспроизводство жизни на планете.* Их бережная охрана и развитие на новых принципах – важнейшее условие глобального перехода к духовно-экологической цивилизации [7].

Снятие противоположности религиозно-идеалистической и материалистической трактовки русской идеи В. Н. Сагатовский осуществил в философии *антропокосмизма* или в *ноосферном* мировоззрении [13, с.103]. В лучших традициях космизма он ввел понятие «*чувство безбрежности*», выражающее «сопричастность не всему, чему угодно, но сторонам бытия, образующим гармонию, «становящееся всеединство» (Вл. Соловьев), так что человек любит этот мир, ощущает себя не претендующим на власть над ним, но его органической частицей» [12, с.66]. Это чувство в определенной мере отражено и в работе Канта «Критика практического разума»: «Первый взгляд на бесчисленное множество миров как бы уничтожает мое значение как *животной твари*, которая снова должна отдать планете (только точке во все-

ленной) ту материю, из которой она возникла, после того как эта материя короткое время неизвестно каким образом была наделена жизненной силой. Второй, напротив бесконечно возвышает мою ценность как мыслящего существа, через мою личность, в которой моральный закон открывает мне жизнь, независимую от животной природы и даже от всего чувственно воспринимаемого мира, по крайней мере поскольку это можно видеть из целесообразного назначения моего существования через этот закон, которое не ограничено условиями и границами этой жизни» [8, с.257].

А. И. Субетто подчеркивает, что основания бытия русской цивилизации носят антикапиталистический характер [16, с.12]. В русле учения И. А. Ильина о сопротивлении злу силою, многие современные исследователи русской цивилизации отмечают, что *противостояние силам, стремящимся к мировому господству, стало духовной задачей России Действительно, недопустимо прощать и потворствовать активному злу*. Его приходится подвергать, по выражению В.Н. Сагатовского, «разумной санации»: «Силе, которая «ломит», должно противостоять мужество и стоицизм в защите развивающейся гармонии» [12, с.116]. Толерантность ко злу недопустима.

А.И.Субетто и В. П. Суворов в работе «Стратегия России в XXI веке» приходят к выводу о том, что Россия «*внутри себя моделирует все проблемы бытия человечества на Земле*», *действительно являясь* «*цивилизацией всечеловечности*» *и одновременно предиктором всемирной истории человечества* [17, с.5]. *Данный вывод стал возможен исходя из анализа следующих цивилизационных характеристик России*:

- самая большая территория на Земле (в современных границах занимает 1/8 часть мира) с преобладанием низких температур и континентального климата; В. В. Кожинов отмечал, что сложившиеся вблизи 60-й параллели северной широты (г. Ладога в устье Волхова) в зоне континентального климата государственность и цивилизация Руси – явление уникальное, поскольку если рассматривать вопрос теоретически, то их «вообще *не должно было быть*, ибо ничто подобное не имело места на других аналогичных территориях планеты» [9, с.214-215];
- геополитически является «евразийской осью» истории (Х. Дж. Маккиндер) – центром устойчивости и неустойчивости в мире, своеобразным центром «маятника колебаний напряженности мировой истории;
- обороняющаяся цивилизация, которая за последнее тысячелетие пережила в три раза больше войн, чем Европа;
- цивилизация на базе российского суперэтноса, стержнем которого является русский этнос, который объединяет вокруг себя около 170 разных народов, народностей и этнических групп, большинство из которых является коренными на евразийской территории России;
- Россия есть цивилизация всечеловеческой идеи – идеократия, духовная цивилизация с приоритетом духовных ценностей над материальными, поскольку она обращена не столько к краткосрочным, сколько к долгосрочным целям;

- общинная цивилизация (соборность);
- синтез «европейского» и «азиатского» начал сформировал уникальный культурно-цивилизационный архетип.

В.Н.Сагатовский представил *цепочку ключевых ценностей, которые одновременно являются категориями, раскрывающими существо русской идеи,* ее «неповторимого вклада в сокровищницу мировоззренческих ценностей становящегося единого человечества» [13, с.104], следующим образом:

Соборность → Всеединство → Софийность → Общее дело → Ноосфера [13, с.164]**.**

Мы видим, что главной чертой русской идеи в данной цепочке выступает *соборность* [13, с.55], определяемая В. Н. Сагатовским как «воля к любви против воли к власти» [13, с.103]. Основными элементами соборности выступают:

1) сочетание (взаимная дополнительность, паритет) свободы и единства;

2) любовь как «*идущее изнутри взаимное принятие самоценности друг друга»*, как *единство в многообразии*, являющаяся основой этого сочетания;

3) абсолютные ценности, на которые направлена эта любовь [12, с.36, с.37, с.34].

Разделяя в целом логику построения этой схемы, мы хотели бы в её корень всё-таки поместить категорию *Любовь* (здесь нам представляется метафора стержневой корневой системы у растений), поскольку благодаря ей и вокруг неё формируются другие фундаментальные ценности и категории русского бытия. Русская идея в своей органической интерпретации утверждает, что совместная жизнь на Земле должна строиться на началах любви.

Здесь мы выходим на аксиологические аспекты философии ноосферизма в глобальном обществе. Исходя из приоритетного положения ценностного подхода к анализу и управлению социальными системами, подчеркну, что институты образования и воспитания являются определяющими в процессе осознания ценностей личностью. От качественного содержания прививаемых ценностей будет зависеть будущее развитие или деградация общества.

Если Человек Разумный *НЕ* придет на смену Человеку Потребляющему, то произойдет движение человечества по «столбовой дороге» либерализма (К.Райс) к апокалиптическому сценарию «Конца Истории» (Ф. Фукуяма) к цивилизации трансгуманизма, по сути представляющей собою мироустройство расового превосходства, в частности проиллюстрированное в фильмах «Мертвый сезон», «Эллизиум» или в докладе Президента НИЦ «Курчатовский институт» М. В. Ковальчука Совету Федерации России 30 сентября 2015 года, где он показал NBIC-технологическую возможность выведения и тиражирования так называемой «серой расы» - человека служебного (homo servus) – со следующими атрибутами: (1) ограниченное самосознание; (2) управляемое размножение; (3) дешевый корм.

Если всё же разумное начало в человеке возобладает, и человек из состояния Потребителя вернется в состояние Творца, то это станет ключевым условием формирования единой цивилизации ноосферы, то есть той глобализации, о которой писал В.И.Вернадский и его последователи в своих

работах. И поскольку ценности русской цивилизации – Любовь, защита жизни, нравственное здоровье, совесть, справедливость, радость творческого труда, «всемирная отзывчивость», по Ф. М. Достоевскому, – по сути своей являются *ноосферными*, то России предстоит возглавить процесс возвращения человека в состояние богоподобности, чтобы человек не только по образу, но и по подобию соответствовал Творцу.

Необходимо подчеркнуть, что Россия – не новый «царь горы», а подвижник сопротивления глобальному рабству. Поэтому сверхзадача русской цивилизации как необходимого условия обратимости процесса глобализации по толпоэлитарному сценарию – стать Мерой, нравственным камертоном, духовным лидером в великой и трудной работе по созданию основ ноосферной цивилизации, отрицающей тупиковую для человечества концепцию трансгуманизма. Таким образом, ценностные матрицы русской культуры носят не локальный характер, а имеют очевидное и исключительно значимое глобальное измерение.

Литература

[1] Азроянц Э.А. Глобализация: катастрофа или путь к развитию? Современные тенденции мирового развития и политические амбиции. – М.: Изд. дом «Новый век», 2002. – 416 с.

[2] 2. Валлерстайн И. Социальное изменение вечно? Ничто никогда не изменяется? // Социологические исследования. – 1997. – №1. – С.8 – 21

[3] 3. Гидденс Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь / Пер. с англ. – М. : Весь мир, 2004. – 120 с.

[4] Доклад В. В. Путина на 70-й сессии генеральной Ассамблеи ООН 28 сентября 2015 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kremlin.ru/events/president/news/50385 Дата обращения: 05.02.2016.

[5] Дробжев М. И. Вернадский: глобализм и ноосфера: монография. Тамбов: Принт-Сервис, 2012. – 340 с.

[6] Евдокимов А. Ю. Русская цивилизация: экологический аспект / Отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации. 2012. – С.22.

[7] Иванов А. В., Фотиева И. В., Шишин М. Ю. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. – Барнаул, 2010.

[8] Кант И. Критика практического разума. – СПб. : Наука, 1995. – 528 с.

[9] Кожинов В. В. Россия как цивилизация и культура/ Сост., предисл., коммент. С. С. Куняев / Отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2012. – 1072 с.

[10] Печчеи А. Человеческие качества. Пер. с англ. О. В. Захаровой; общ. ред. и послесл. Д. М. Гвишиани. – М.: Прогресс, 1980. – 302 с.

[11] Путин В. В. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции на тему: «Глобальные кризисы – глобальная ответственность» 10 февраля 2007 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://archive.kremlin.ru/text/appears/2007/02/118097.shtml. Дата обращения: 12.02.2016.

[12] Сагатовский В. Н. Мировоззренческий проект. – М.: Издательство «Перо», 2013. – 120 с.

[13] Сагатовский В. Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994. – 217 с.

[14] Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти. Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

[15] Субетто А. И. Капиталистическая эсхатология (принципы возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии) / Под науч. ред. Л. А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47 с.

[16] Субетто А. И. Слово о русском народе и русском человеке / Под науч. ред. А. В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265 с.

[17] 17.Субетто А.И., Суворов В.П. Стратегия России в XXI веке / Под науч. ред. А. В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2014. – 48 с.

[18] Хёсле В. Философия и экология / Пер. с нем. А. К. Судакова. – М.: Наука,1993. – 205 с.

[19] Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т.2. Всемирно-исторические перспективы / Пер. с нем. и примеч. И. И. Маханькова. – М.: Мысль, 1998

[20] Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономика, 2003. – 411 с.

2. Императивы и стратегия становления ноосферной культуры и экономики Севера и Сибири[1]

А.И.Субетто

2.1. Императив ноосферизации культуры и экономики Севера и Сибири

Проблемы культуры и экономики Севера в XXI веке актуализируются в новом качестве, на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, впервые поставившей и человечество, и российское общество, как его часть, перед императивом экологической выживаемости, а также не простых процессов социально-экономической трансформации, вызванных «рыночными реформами» и приватизационными процессами в России.

Что означает выражение «актуализируются в новом качестве»?

Речь идет о том, что *императив экологической выживаемости человечества и России может быть выполнен только в ноосферном формате, в виде «Ноосферы Будущего»* [1, 16, 47, 63], *которая нами идентифицируется как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, когда образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства и действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе* [1 – 22, 25 – 31, 62 - 66 и др.].

Императив выживаемости в XXI веке есть ноосферный императив, требующий от человечества Отказа от ценностей и оснований прежней – стихийной, рыночно-капиталистической – парадигмы цивилизационного развития, и перехода к новой – управляемой – парадигме цивилизационного развития, в виде управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции в XXI веке.

Человечество де-факто вошло в *Эпоху Великого Эволюционного Перелома* [21], смысл которой и состоит в смене «векторов» целеполаганий и самого качества самосознания человеческого (как коллективного, так и индивидуального) разума – в переходе от «Разума-для-Себя» к «Разуму-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. к ноосферному, космопланетарному разуму, каким должен стать человеческий разум, если он хочет выжить на Земле и выполнить свое эволюционное предназначение.

Хотя термин «ноосфера» был предложен Леруа, получил теологическую трактовку у П.Тейяра де Шардена, но истинно научную экспликацию ему дал В.И.Вернадский, у которого научное учение о ноосфере последовательно вытекало из учения о биосфере, как оболочке живого вокруг Земли, и развивало его.

---

[1] Основу статьи составила работа [67], которая отразила научный доклад автора, выполненный на Международной научно-практической конференции «Арктическая зона Российской Федерации: северо-восточный вектор развития», состоявшейся 28 ноября 2012 года в Санкт-Петербурге

В дальнейшем учение о ноосфере В.И.Вернадского было развито советскими и российскими учеными во второй половине XX века и в начале XXI века, что дало основание автору заявить *о существовании парадигмальной научной школы мирового уровня в России – российской ноосферной научной школы,* внутри которой могут быть выделены такие локальные научные школы, как «школа Н.Н.Моисеева», «школа В.П.Казначеева», «школа А.Д.Урсула», «школа Ноосферизма» и др. [15].

В середине 90-х годов XX века автором было предложено понятие «ноосферизм», с целью обозначения формирующейся целостной научно-мировоззренческой и соответственно теоретико-философско-методологической системы, как результата происходящей «*вернадскианской революции»* (понятие, введенное в 1993 году М.Полуниным из Великобритании и Ж. Гриневальдом из Швейцарии [16]) в системе самих оснований всего комплекса научных знаний [1, 16]. В ряде работ, в том числе в монографии «Ноосферизм», [1 – 16, 64 - 66] мною была осуществлена разработка «теоретического каркаса» будущего синтеза Ноосферизма, была выполнена впервые научная экспликация *категории ноосферы* в виде системы ее основных «смысловых измерений», на которые указывал как В.И.Вернадский, так и его последователи.

Ноосфера – это новое качественное состояние Биосферы, в котором коллективный Разум человечества (по *Вернадскому:* научная мысль как планетарное явление) *начинает играть роль гармонизатора социоприродных отношений, начинает управлять динамической гармонией и соответственно – социоприродной эволюцией, соблюдая законы – ограничения, отражающие действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.*

Сам ноосферный этап в планетарной эволюции Земли совпадает со всей антропной эволюцией (на это указывал еще В.И.Вернадский*).* Его наступление закономерно и отражает собой, в оценке автора, действие *закона «оразумления» или «интеллектуализации» любой прогрессивной эволюции,* выражающего собой рост интеллектуальности эволюционирующих систем по мере роста их кооперативности и сложности [1 – 3, 64, 65]. Можно этот закон «оразумления» назвать *законом «нооизации» или «ноосферизации»* (от слова греч. «ноо» - разум) [1]. По отношению к конусу социальной прогрессивной эволюции этот закон был мною назван «*законом роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект»* [1].

Особенность рубежа XX и XXI веков состоит в том, что наступил момент выхода этого закона из латентной фазы своего действия, когда доминировал закон конкуренции и механизм отбора, в открытую фазу своего действия, *когда начинает доминировать закон кооперации и механизм общественного интеллекта,* а сфера действия закона конкуренции и механизма отбора сужается, локализируется, подчиняется действию ограничений закона кооперации и механизма общественного интеллекта [1, 26, 27].

В этом, с позиций авторской парадигмы теории прогрессивной эволюции (объединяющей в себе дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую па-

радигмы) [1, 64, 65], и состоит смысл «Великого Эволюционного Перелома»: на смену стихийной, конкурентной социальной прогрессивной эволюции приходит управляемая, кооперационная социальная прогрессивная эволюция (а такую социальную прогрессивную эволюцию мы и называем в исторической науке «историей»).

Если Эпоха Великого Эволюционного Перелома состоится, и диктуемая эволюционными законами смена парадигм Истории состоится, человечество выйдет из экологического тупика Истории и продолжит свое развитие за пределами XXI века. А если не состоится, то это будет означать, поскольку человечество не сумело отказаться от системы рыночно-капиталистических ценностей, его экологическую гибель, и тогда XXI век окажется последним веком в становлении человечества, так и не сумевшего стать ноосферным разумом, как того требовала логика прогрессивной эволюции.

2.2. Ноосферная миссия Арктики в развитии единства <Биосфера - Человечество>

На фоне развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы особым тестом культуры хозяйствования и взаимодействия человека с Природой выступает Арктика или Север, арктические регионы хозяйствования человечества на Земле, где сложились уникальные этносы – северные народы и народы Сибири России, создавшие особые культуры обеспечения гармонии жизни людей и жизни природных систем (биогеоценозов).

В XXI веке императив выживаемости поставил проблему ноосферизации всех сфер жизнедеятельности человека и общества – экономики (хозяйства), культуры, образования, социума, управления, науки, технологий, техники и т.д., и т.п. Особенно остро данная проблема, императив ноосферизации стоят по отношению к Северу.

Именно, исходя из данного посыла, по инициативе автора, на базе Государственной Полярной академии (Санкт-Петербург), начиная с 2007 года, проводились, с периодичностью 1 раз в 2 года, Международные Ноосферные Северные Форумы «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке», с изданием по результатам форумов коллективных монографий (которые постепенно были оформлены в многотомное монографическое коллективное научное исследование [2 - 7]).

Во «Введении» к первой монографии «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» автор подчеркивал следующее важное положение: «…роль Севера, арктического сегмента Земли в решении вопросов устойчивого развития человечества в XXI веке» «…недооценивается, причем опасно недооценивается с точки зрения выживаемости человечества в XXI веке, выхода из состояния уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Сложность обсуждаемой проблемы состоит в том, что проблема роли Севера, а правильнее – арктического сегмента Земли, северной части криосферы в гомеостатических механизмах Земли как суперорганизма и Биосферы является многоаспектной,

многослойной. Она требует синтеза знаний о механизмах функционирования и развития Земли как целостной суперсистемы организмического типа, знаний о механизмах функционирования и развития Биосферы и знаний о законах, механизмах функционирования и развития человечества как хозяйствующего, природопользующего «агента» на Земле, чья деятельность превратилась в энергетический фактор, преобразовательная мощь которого приобрела глобальный масштаб, приблизившийся к пределам этих гомеостатических механизмов» [2, с. 9].

Уже на Первый Международный Ноосферный Северный Форум автором были вынесены для обсуждения и «мозгового штурма» такие вопросы, как: «полярное измерение» ноосферного гуманизма; роль арктических регионов в обеспечении гомеостаза Биосферы и Ноосферы; проблема сохранения генома северных народов как условия прогрессивного развития человечества; глобальная экология арктического сегмента Земли и её место в общей глобальной экологии; особенности хозяйствования в суровых условиях Севера через призму становления ноосферной экономики; геологическая экология Севера России, Скандинавии и Канады; климатология Севера и её место в ноосферном развитии человечества в XXI веке; ноосферный контекст проблемы добычи полезных ископаемых на северных территориях, включая шельф Северного Ледовитого океана; структура и функция полярной экосистемы в пространстве и времени; полярно-глобальные гео-биосферно-экосоциальные связи; ноосферное «измерение» культурных и хозяйственных традиций народов Севера; трофическая структура полярного морского и наземного разнообразия; Север как хранилище ископаемой пресной воды; арктические территории России в системе ее Национальной безопасности; проблемы малых народов Севера и Сибири и др. [2, с. 14, 15].

Автором было указано *на целый ряд «опасностей», которые несет рыночная форма хозяйственного освоения Севера,* когда целеполагание хозяйствующих субъектов регулируется функционалом прибыли. *Эти «опасности» связаны с системой следующих утверждений* [2, с. 265 - 31]:

- *арктический сегмент Земли, вполне возможно, есть «самая чувствительная «точка» в гомеостазе тела Земли» и хозяйственная деятельность на Севере, если она не соблюдает законы – ограничения для арктического сегмента, вызовет такую необратимую реакцию,* которая обернется ускорением экологической гибели человечества;
- *нарушение биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы может резонансным «эхом» отозваться через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом,* а та откликнется вирусно-мутагенной реакцией на антропогенное давление, которая «уведет» человечество в небытие, тем самым обеспечив «очистку» организма Биосферы от человечества как своеобразной биосферной «раковой опухоли»; «опасность состоит в том, что мы не разобрались в суперсложном гомеостатическом механизме функционирования Биосферы, но продолжаем наступление на последние остатки нетронутой природы» [2, с. 28];

- *Арктика, Север играет особую климатообразующую роль,* особенно это касается Арктического – Северного Ледовитого – океана; «*вполне возможно, что на Севере складывается под антропогенным воздействием положительная обратная связь, раскачивающая всю систему Севера, причем достаточно ускоренно,* и мы отстаем в реакции на опасные тенденции» [2, с. 29]. «Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, наличие нарушений в биогеохимических кругооборотах в планетарном и региональном (сегментном) измерениях, увеличивают экологические риски, которые сопряжены с экспансией добычи полезных ископаемых все дальше и дальше на Север, и особенно нефтедобычи на шельфе Арктического океана» [2, с. 29]. Если на акватории Арктического океана произойдет катастрофа, подобная глобальной катастрофе в Мексиканском заливе в 2010 году, когда «из скважины BP вылилось около 5 миллионов баррелей нефти», которая по оценке Президента США Барака Обамы создала (по своим последствиям) «потенциальную беспрецедентную экологическую катастрофу» [33, с. 72], то её действие на порядок будет масштабнее и трагичнее и может уничтожить всю экосистему Севера, с соответствующим резонансным экологическим «эхом» на всей системе Биосферы;
- *«опасность, связанная с лишением всех народов Севера их витального базиса, как он сложился на северных (циркумполярных) территориях за многотысячелетнюю историю их жизни»* [2, с. 30].

2.3. Ноосферная Хартия Севера

На Первом Международном Ноосферном Северном Форуме 23 ноября 2007 года была принята, разработанная автором, *Ноосферная Хартия Севера* [8].

В «Ноосферной Хартии Севера» подчеркивалось, что «Трагедия человеческого разума в его рыночно-потребительском ослеплении состоит в том, что увеличивается время запаздывания на творимые им разрушительные последствия в живом веществе Биосферы и в гомеостазе Земли. Появилась «глобальная интеллектуальная черная дыра» как форма увеличивающегося разрыва между темпами осознания (научного исследования) разрушительно-экологических результатов от рыночно-капиталистических форм хозяйствования и темпами нарастания их кумулятивного эффекта в виде углубляющейся Глобальной Экологической Катастрофы» [8, с. 7] (выдел. автор., С.А.).

«Ноосферная Хартия Севера» предупреждала все человечество о том, что Север, арктический сегмент Земли, который можно вслед за В.П.Казначеевым назвать *северным Домом планеты,* играет «исключительную роль в эволюции Земли, Биосферы и Человечества», *имеет особое значение «для сохранения всей системы Жизни на Земле и жизни человечества в том числе»* [8, с. 7].

Такая *оценка подкрепляется* [8, с. 7, 8]:

- *полярно-глобальными гео-биосферно-эколого-социальными связями,* к пониманию которых наука только-только подходит;

- *биологической стимулирующей ролью циркуляполярных территорий,* которая проявляется, в том числе, через «тысячелетний работающий «*сезонный» (гелиобиологический) «маятник» передвижения птиц, животных то на Юг, то на Север, который выполняет какую-то мощную «очистительную», гомеостатическую функцию в суперорганизме Биосферы;*
- *длиннопериодными циклами биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы,* возможные нарушения которых тут же отзовутся «резонансным эхом» через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом;
- *особой энергетической миссией Севера в целом* «в механизмах энергетического взаимодействия планеты Земля с Солнцем, солнечной системой и с Космосом в целом». «Нарушение тонких механизмов в этой области вследствие высокоэнергетического хозяйственно-разрушительного воздействия со стороны человечества может резко ускорить процесс экологической деградации витального базиса человечества и Биосферы в целом»;
- *«особой климатообразующей ролью Арктического океана для Земли в целом,* связанный с воздействием на мировой климат через перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты»;
- *«особой ролью генома Северных народов в общем геноме человечества, их социокультурного опыта природосберегающего хозяйствования* в суровых условиях циркумполярных территорий, сохранения малых северных народов как планетарной ценности человечества для будущего его устойчивого развития»;
- *«императивом сохранения высокой доли нетронутой природы именно на Севере (свыше 90%), исходя из принципа, что, чем меньше мощь их восстановительного потенциала, тем больше доля нетронутой природы должна соблюдаться».*

«Ноосферная Хартия Севера» выдвинула положение, фактически важное для понимания ноосферной культуры и экономики Севера:

«Север – это полигон испытания способностей человечества к сотрудничеству, к кооперации всех стран и народов мира, и в первую очередь приполярных стран мира – Канады, Норвегии, Швеции, России, США, Дании (Гренландии), Исландии.

Ноосфера Севера – такое состояние северного сегмента Биосферы, в котором человечество, страны и народы мира, их коллективный разум, способны обеспечить гармоничную эволюцию, сохранить его гомеостатические механизмы, в том числе существующие геохимические кругообороты и контуры биотической регуляции» [8, с. 13].

Данный вывод подтверждается исследованиями *А.Меркурьевой,* соавтора известной теории биотической регуляции, в которых она (теоретически) предупреждает человечество в том, что главная причина глобальных изменений климата – разрушение естественных экосистем, и в первую очередь – уничтожение лесов и экосистем (планктона) приматериковых зон мирового океана. Она подчеркивает огромную опасность экологической, рукотворной по причинам, бифуркации: «…если разрушить силы, поддерживающие ус-

тойчивое состояние климата, произойдет переход в другое устойчивое состояние. Теоретический анализ показывает, что это будет не похолодание или потепление, а либо адская жара с температурой $+400^0$С и полностью испарившимся океаном, либо адский холод с температурой -100^0С и полностью оледеневшей землей. Оба эти состояния одинаково катастрофические для жизни на планете» [34, с. 19; 35].

Следует отметить, что проблемы ноосферизации культуры и экономики Севера в той или иной постановке затрагивались на конференциях «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009 – 2016гг.) и выпущенной по их итогам 6-и-томной монографической серии с одноименным названием [9 – 14, 62, 63].

Можно отметить таких исследователей, как В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, О.А.Грунин, В.Г.Егоркин, Е.М.Лысенко, Н.Н.Лукъянчиков, П.Г.Никитенко, О.А.Рагимова, В.Ю.Татур, Н.П.Фетискин, В.В.Чекмарев, И.Г.Асадулина и др.

Постановка теории ноосферной экономики представлены в работах Ю.П.Григорьева [16], П.Г.Никитенко [18, 19], Н.Н.Лукъянчикова, А.А.Улитина, Л.Д.Гагут [42], в работах автора [20, 21, 30, 31, 36] и др.

2.4. Ноосферное измерение единства культуры и экономики Севера и Сибири

Культура и экономика образует единство, которое, к сожалению, не понимают даже некоторые видные экономисты, особенно либерально-монетарного толка, исповедуя своеобразный либерально-рыночный экономизм, отчуждая экономику от культуры, при этом, на самом деле осуществляя теоретическую экспансию англо-американской модели экономической теории, представленной в форме «экономикса». Жак Аттали, видный экономист-либерал, в свое время управлявший Европейским банком развития и реконструкции, *выдвинул модель в конце 80-х годов XX века «нового мирового порядка», выстроенного по либеральным лекалам, которую он назвал «цивилизацией Рынка» или «Строем Денег*» [21, с. 8 – 14; 37]. *Собственно говоря, эта модель и легла в основу рыночных реформ в России в последнее 25-летие и привела де-факто к системной катастрофе, поставившей вопрос о будущем российской цивилизации* [20, 21, 36, 37, 64 – 65, 68 - 70].

Но есть и другие ученые-экономисты, с другим пониманием экономических реалий. Гудленд, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году, в Докладе, написанном по заказу Мирового банка, *подчеркнули, что в экономическом насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития исчерпал себя* [20].

В философии хозяйства, которую развивает научная школа во главе с Ю.М.Осиповым, всегда подчеркивается глубинная связь культуры и хозяйства. Культивирование этой связи и её теоретизирование восходит к космической философии хозяйства С.Н.Булгакова, подчеркивающей встроенность хозяйства в органическую целостность Природы, названную им «метафизическим коммунизмом мироздания» [39, с. 73]. По Ю.М.Осипову хозяйство-

вание – основа бытия общества, а «культура – воплощенное сознание», при этом, «культура – и само сознание» и одновременно «сознание, оплодотворенное культурой» [40, с. 75]. Поэтому хозяйство и, следовательно, экономика не могут не быть взаимосвязанными с культурой, не могут не нести на себе печать сознания, оплодотворенного культурой. И.Д.Афанасенко прямо указывает на детерминацию хозяйства духовной жизнью человека: «…хозяйство – явление духовной жизни и таковым его делает свобода творчества» [41, с. 126, 127].

Необходимо осознать, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития человечества в рыночно-капиталистической форме хозяйствования, когда эксплуатация наемного труда, в том числе и эксплуатация целых народов в «развивающихся странах» – неоэкономических колониях, сопровождалась не менее жесткой эксплуатацией экосистем Биосферы, Природы в широком смысле. Предупреждение Б.Коммонера, известного американского эколога, в работе «Замыкающийся круг» [1], о том, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, не было услышано человечеством, продолжающем погружаться в пучину экологической катастрофы.

Фактически за «фасадом» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы прячутся Глобальные Информационная и Духовная катастрофы, выражающие собой предел неадекватности человека требованиям жизни человека в гармонии с Природой. Автор в 2011 году написал философско-научно-литературное эссе «Исповедь последнего человека» [43], в котором, уже с позиции состоявшейся экологической гибели человечества, осуществлял рефлексию по поводу причин такой гибели, коренящихся в различных формах общественного сознания, сложившихся нормах поведения (общественных институтах). Герой эссе Иван Александрович Муромцев с горечью констатирует по поводу одной из таких причин экологической гибели человечества: *«Человек-волк» – идеал «либерально-свободного человека» в мире господства Капитала-Фетиша – есть экологически мертвый человек. Он не может жить в гармонии с Природой по своей сущности, он есть экологически самоуничтожающийся человек, иными словами, такой человек, который по-капиталистически отрицает в себе человека, того «добросеятеля», о котором писал наш знаменитый русский хирург, проживший более 102 лет и ушедший из жизни в первом десятилетии XXI века, Федор Григорьевич Углов. Утопизм социал-дарвинизма делает утопической всю концепцию либерализма, всю концепцию либеральной свободы»* [43, с. 143].

Информационная и Духовная Катастрофы человечества – невидимые катастрофы, их индикатор – катастрофическое экологическое неблагополучие человечества, увеличивающаяся дисгармония всей системы социоприродных отношений.

Внешний, научно-технический прогресс, в том числе в области информационных технологий и биоинженерии (генной инженерии), *на фоне ускоряющегося рыночногенного регресса человека,* духовно-ценностной деграда-

ции, своеобразной капиталорационализации человека [44], превращающей его в капиталоробота, для которого традиционные ценности, духовные начала, гуманизм, любовь, дружба, товарищество становятся лишними, ненужными, т.е. при отсутствии наличия опережающего прогресса самого человека, *ведет к техногенному коллапсу, когда технологии становятся инструментом экологической гибели человечества* (о чем, собственно говоря, на своем языке предупреждали И.А.Ефремов в романе «Час быка» и Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг»).

А.П.Федотов, иносказательное предупреждение И.А.Ефремова в «Часе быка» [45], где он писал о гибели жизни на ряде планет из-за неразумной формы хозяйствования «разумных» обитателей планеты («Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса» [45, с. 7]), *перевёл в «третью аксиому» аксиоматики своей «Глобалистики»* (2002):

«*Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»* [46, с. 23].

Поэтому в XXI веке, на фоне императива выживаемости как ноосферного императива, проблема единства культуры и экономики (хозяйства) приобретает ноосферное измерение, получает адекватное решение через ноосферное единство культуры и экономики. *И наиболее остро императив ноосферизации культуры и экономики стоит именно для Севера*.

Если вести речь о космоноосферном мессианстве России в XXI веке, под которым автор имеет в виду призвание России (через основания ее всей предшествующей духовной и материальной истории, породившей Русский Космизм, советский социализм и советскую цивилизацию, космический прорыв СССР – России в XX веке, ноосферное учение В.И.Вернадского и его современное развитие, становление Ноосферизма как научно-мировоззренческой ноосферной системы XXI века [1, 70, 71]) *стать духовным Лидером Ноосферного Прорыва человечества* [34, 47], *то оно должно начинаться с Севера и Сибири России, которые взыскуют к ноосферной духовности, ноосферной культуре и на их основе – к ноосферным хозяйству и экономике.*

2.5. Старт ноосферизации всех сфер жизни в России должен произойти на Севере и в Сибири. Закон энергетической стоимости

Где, как не на Севере, в Сибири, должен быть дан старт процессу ноосферизации все сфер жизни, становлению ноосферной культуры, ноосферного образования, ноосферного общественного интеллекта, ноосферной технологической базы, ноосферного хозяйства и экономики, ноосферной политики? Ведь именно здесь экосистемы наиболее чувствительны к ошибкам хозяйствующего человека и эти ошибки влекут за собой долговременные

экологические последствия, на исправление которых Биосфера, запуская свои «обратные связи», затрачивает временные ресурсы, выходящие за многие десятилетия, а то – и столетия.

Если рынок, как механизм развития исчерпал себя по экологическим основаниям для хозяйственного природопользования на средних и южных широтах, где климат благоприятен для ведения хозяйства, то для Севера и Сибири в определенном отношении он был противопоказан всегда.

А.Девятов в монографии «Китай и Россия в двадцать первом веке» справедливо заметил: «Что касается жизненного пространства, русским людям не повезло с климатом. *Россия – самая холодная страна в мире. Суровые зимы, большие перепады температур, замерзание водных путей и огромные сухопутные расстояния делают издержки любого производства в России заведомо выше, чем на Западе и других зонах мира… Для эффективного функционирования экономики страны в целом (чтобы издержки перекрывались доходами), в таких природных условиях требуется государственное регулирование всех сторон применения и перемещения капитала*. При свободном перемещении капитала и единых мировых ценах капитал всегда стремится уйти туда, где затраты на производство (издержки) ниже, и тогда сбежавший капитал замещается импортом товаров. Аналогичные же товары на мировом рынке всегда были дешевле наших. От разорения своего неконкурентного по условиям климата и сухопутных расстояний хозяйства нужен протекционизм, государственная защита внутреннего рынка от агрессии мирового рынка. Тоталитарная закрытость общества здесь предпочтительнее либеральной открытости. *При «свободе торговли» вектор устремлений капитала всегда будет направлен центробежно, из России за границу*» [48, с. 205, 206] (выдел. мною, С.А.).

На эту особенность российского хозяйства и вытекающего из нее экономического строя России указывает В.Т.Рязанов [49]. Длительная и холодная зима, обширная зона вечной мерзлоты, преобладание малоплодородных и неплодородных почв, низкая биопродуктивность биоценозов (в 2 – 2,5 раза ниже, чем в Западной Европе и в 3 – 5 раз ниже, чем в субтропических странах Дальнего Востока, в том же Китае, и в основной части США, что потребовало от русского крестьянина или обрабатывать «минимум вдвое большую площадь, или вдвое интенсивнее трудиться» [49, с. 320]), определили многоукладность хозяйственного строя, общинную форму хозяйствования (рост значения фактора коллективности для выживания), мощные масштабы кооперативного движения в начале XX века, сохраняющуюся мобилизационность экономики, как отражение *необходимой «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов для решения каких-либо первоочередных и срочных дел»* [49, с. 349], «*государственность экономики*» [49, с. 350], *почти на протяжении всей истории.*

Автором аргументировано в работе «Основания и императивы стратегии развития России» (2005) [50] было показано, что, в соответствии с открытым автором *законом энергетической стоимости, в России высокая энергостоимость воспроизводства жизни общества* и всех социально-экономических

процессов, включая непосредственно производство, *определила особые, специфические экономические законы ее развития: инфраструктурный закон* (требующий, чтобы цены на энергоресурсы и цены на перевозки (тарифы на транспорт) на внутреннем рынке были в 3 – 5 раз ниже мировых, с тем, чтобы поддерживать единство внутреннего экономического пространства и не дать простора процессу экономического распада), *закон централизации* управления экономическим развитием России (закон централизации российской экономики), *закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики (мобилизационный закон), закон плановой регуляции экономического развития (закон плановости экономики), закон общинно-государственного землепользования* (накладывающий в целом запрет на рынок земли в России), *закон доминирования закона кооперации над законом конкуренции* (определяющий российскую цивилизацию как кооперационную цивилизацию), *закон стратегического резервирования* (для сглаживания периодических кризисов развития) [50, с. 91 - 105], [70].

Указанные особенности хозяйственно-экономического строя России, как самой холодной цивилизации в мире, с большим хронотопом бытия, с большой протяженностью транспортных коммуникаций, усиливаются во стократ, являются еще более актуальными для районов Севера и Сибири. Их игнорирование наносит Северу и Сибири ущерб, в том числе и экологический, во много раз усиленный суровостью климата и хрупкостью биогеоценозов.

Вот почему императив выживаемости как ноосферный императив так остро проявляется в России! Вот почему именно в России зародилось в первой половине XX века учение о ноосфере В.И.Вернадского, во второй половине XX века сформировалась ноосферная научная школа [8]! *Вот почему на рубеже XX и XXI веков и в начале XXI венка в России сформировался Ноосферизм как научно-мировоззренческая система и стратегия синтеза научных знаний, была создана Ноосферная Общественная Академия Наук, опубликован «Манифест ноосферного социализма» (2011)* [51], *в котором показано, что вне ноосферного экологического духовного социализма, как социализма XXI века, социализма нового, ноосферного качества человечеству не выйти из экологического тупика истории, порожденного рыночно-капиталистической формой бытия и хозяйствования человека на Земле* [51, 71].

2.6. Становление ноосферной культуры в России надо начинать со становления ноосферной культуры Севера и Сибири

Ноосферная культура возвращает культуре главную ее функцию – функцию гармонизации социоприродных отношений, отношений между человеком и природой, которая в свою очередь возможна только при гармонизации отношений между людьми, социальными группами и стратами внутри общества, что предполагает установление ноосферного социализма.

Ядром ноосферной культуры является ноосферная духовно-нравственная система [52], которая обращена к идеалу человека, как «очеловеченному» человеку, человеку всесторонне-гармонично-универсально

развитому, «человеку духовному, поднявшемуся на уровень Ответственности Со-Творца с Природой, т.е. ноосферному человеку» [52, с. 17]. Иными словами, ноосферная культура призвана воспроизводить ноосферного человека по восходящей линии, а ноосферный человек призван поднимать ноосферную культуру по ступеням качества гармонии с Природой – Биосферой, Землей, Космосом. В «Ноосферизме» (2001) автор указывал на следующее важное теоретическое положение: «Чтобы человек стал подлинным, реализующим свою родовую сущность, он должен стать ноосферным человеком, перейти в своем разуме из состояния «Разума-для-Себя» – в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса». Уже в этой ноосферной трансформации человеческого разума отражен процесс преодоления человеком собственного эгоцентричного мировидения, перехода от Классического ***Эго***центричного гуманизма, лежащего в основе либерального, буржуазного, потребительского гуманизма, к Неклассическому, ***Эко***центричному гуманизму» [1, с. 517].

Культура в единстве с наукой – важнейший базовый компонент общественного интеллекта.

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, проявляемый через управление будущим со стороны общества как целостной социальной системы.

Переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома в своей интенции есть Эпоха перехода от Истории Стихийной (спонтанной), где действовали слепые силы рынка, частной собственности, частного интереса, функционала прибыли в поведении «экономического человека» капитализма, *к Истории Управляемой, когда из «тени» на «свет» выходит закон кооперации и закон идеальной детерминации через общественный интеллект, - к Истории на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма* [1, 51, 71]. Речь идет о качественной трансформации космопланетарного бытия человека и общества, *о переходе к «Ноосфере Будущего», как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, образовательного общества и ноосферного социализма.*

Смысл «Великого Эволюционного Перелома» можно осознать через предложенную автором *диалектику двух Логик с большой буквы – Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции* [1, 36, 64 – 66, 68, 69]. До половины XX века в научной рефлексии человечества доминировало исследование оснований Внутренней Логики Социального Развития (формационный подход К.Маркса, локально-цивилизационный подход Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Дж.Тойнби, социокультурный подход П.А.Сорокина и др.). Появление глобального экологического кризиса, переход его, в оценке автора, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы ознаменовали собой выход на арену истории Большой Логики Социоприродной Эволюции, которая определяется энергетическим базисом мирового хозяйства и соответственно энергетическим и экологическим воздействием хозяйства человечества на Природу.

Наступившие Пределы императивно указали, что Человек, Человечество в социально-капсулированной манере жизни, когда мир, природа рассмат-

ривалась только, как «кладовая ресурсов» для жизни, развиваться дальше не могут.

Рынок и капитализм сделали человечество антиэкологическим, антиприродным, паразитарным феноменом, а разум человеческий превратили в «анти-разум», т.е. разум, экологически сам себе уничтожающий [53].

В этом контексте *Эпоха Великого Эволюционного Перелома*, как эпоха перехода к «Ноосфере Будущего» в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества *есть восстановление человечности и разумности, есть возвращение человечеству и олицетворяемому им разуму истинного предназначения – быть Разумом Биосферы и Земли*, ведя рачительно хозяйство на Земле, сберегая все богатство жизненных форм на материковой суше и в океане, возникшее, как и человек, эволюционно на Земле.

Смысл «Великого Эволюционного Перелома» – в качественном скачке «оразумления» социальной эволюции – Истории человечества, в «*рождении» истинного Разума на Земле* [64 – 66, 68, 69].

Ноосферная культура – это результат ноосферной трансформации культуры. Это культура, которая опирается на ноосферное научное мировоззрением, на ноосферную философию, *воспроизводится с помощью ноосферного образования.* Размышляя об императиве перехода к «эпохе ноосферы», Н.Н.Моисеев приходит к мысли, что механизмом такого перехода должна стать «*Система Учитель»* [54]. Наши исследования показали, что *такой «Системой Учитель» должна стать система ноосферного образования в России* [1 – 17, 62, 63], в которой ноосферные мировоззрение и духовно-нравственная система, ноосферная парадигма универсализма и фундаментализации всей системы непрерывного образования становятся системообразующими началами [25, 51, 71].

Ноосферная культура в России должна начинаться с ноосферной культуры Севера, потому что именно на Севере и в Сибири, как нигде, проявляются «культурогены» ноосферного мировоззрения, ноосферного видения мира, корнями, уходящими в глубину толщи Истории. Примером такого бережного отношения к ноосферным истокам родной культуры, с одноименным соединением этих истоков с современными научными достижениями и ноосферной научной картиной мира, может служить учебник Н.М.Никифоровой [55], в котором программа интегрированного курса «Природа и человек» развита на 3-х уровнях усвоения (1 – 2, 3 – 4, 5 – 6 классы). В этом курсе «Земля» предстает «родной матерью». В подкрепление этой мысли привлекаются легенды, стихи, благословения, посвященные матери Земли, которые имеются в культуре якутского и русского народов. По программе изучаются родной край, этносы, живущие в нем, зависимость занятий и образа жизни населения от ландшафта [55, с. 5]. В 5 – 6 классах темы материи повторяются в усложненном виде: Вселенная, галактика, звезды, Солнце, солнечная система. Более глубоко изучается Земля: масса, размеры, строение Земли, ядро, мантия, кора, внешние геосферы – литосфера, атмосфера, гидросфера, криосфера, биосфера, ноосфера [55, с. 5]. По Н.М.Никифоровой «*Ноосферное образова-*

ние нацелено на восстановление экологического равновесия на планете и воспитание нового человека, отличительной чертой которого будет новое качество мышления – целостное мышление, определяющее ноосферное сознание» [55, с . 193] (выдел. мною, С.А.). Появление таких учебников в Республике Саха (Якутия) – свидетельство становления на этой северной территории России ноосферной культуры.

Северо-Восточный Федеральный университет имени М.К.Аммосова при составлении перечня приоритетных направлений развития науки, технологий и техники выделил такие направления, как: (1) обеспечение экологической безопасности и технологически эффективного воспроизводства минерально-сырьевой базы, рационального природопользования; (2) использование наукоемких технологий и производства в условиях Севера; (3) повышение качества жизни на Севере; (4) сохранение и развитие культуры народов Арктики; (5) аналитическая и кадровая поддержка инновационного социально-экономического развития Северо-Востока России [24, с. 9]. Университет создал Концепцию «С самого начала…», в которой заложил основы программы развития личности и одаренности детей, с признанием особой роли семьи и её социальной поддержки, с тем, чтобы обеспечить процесс оздоровления всего цикла жизни людей – от момента зачатия, создания условий рождения здоровых детей (с учетом результатов современных медико-генетических исследований), до подготовки студентов к семейно-брачным отношениям, проявления и развития способностей, таланта и одаренности каждого ребенка [23]. *Осталось только усилить данное видение Северо-Восточного Федерального университета ноосферными мировоззрением и смыслами. Мало раскрыть творческий потенциал человека, но важно еще и направить его на исполнение ноосферной гармонизирующей функции, тем более при жизни человека на Севере.*

«Ноосферный человек… есть экологический человек, человек-гуманист, человек, гармонизирующий как свое бытие, так и отношение с Природой и универсумом. Но для этого он сам должен быть гармонично развитым человеком, т.е. человеком, который через гармонию возвращается к самому себе, т.е. проходит процесс очеловечивания» [52, с. 67].

К этому следует добавить, что ноосферное возвращение человек к самому себе, как гармоничному человеку и человеку-гармонителю, означает и реанимацию определенных положений архаической, традиционной культуры народов Севера, в которых отражен вековой опыт этих народов жизни в гармонии с северной природой. Г.П.Харючи, известный специалист по традиционным мировоззрениям ненецкого народа, подчеркивает: «В традиционном обществе важное место отводится взаимоотношениям веры и окружающей среды. Языческая религия отражает стремление человека к гармоничному сосуществованию с природой. Об этом говорит соотношение сакральной картины мира с окружающей средой» [60, с.11]. Традиционная культура демонстрирует связь экологии и традиционной религии, причем «в таких аспектах знания, – пишет Г.П.Харючи, – как природные явления, времяисчисление, культ животных, сезонные обряды, защищающие природу табу» [60, с. 11].

Ноосферная культура эти аспекты традиционной культуры северных народов ассимилирует и поднимает их на новый, качественный уровень – уровень Ноосферы Севера.

2.7. Императив становления ноосферной экономики и ноосферного права на Севере и в Сибири. Внутренние и внешние предпосылки

Ноосферная экономика – экономика, способствующая ноосферизации общества, становящаяся ноосферным экономическим базисом жизни ноосферного общества.

Становление ноосферной экономики в XXI веке имеет внутренние предпосылки и внешние императивы.

Внутренние предпосылки формируются *Синтетической Цивилизационной Революцией,* концепция которой в том или ином ракурсе представлена автором в ряде работ, например, в [1, 25, 30, 31, 36, 50]. Синтетическая Цивилизационная Революция развернулась во второй половине XX века и есть синтез 6-и потоков революционных качественных изменений в основаниях бытия человечества – системной, человеческой, интеллектно-инновационной, квалитативной, рефлексивно-методологической и образовательной революций. Одним из её продуктов стало *появление интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, квалитативной, быстроходной, планово-рыночной экономики.* Здесь важно подчеркнуть вот этот *рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованиеёмкости (и соответственно знаниеёмкости) процессов воспроизводства,* который усилил роль длиннопериодной составляющей в частотном спектре цикличности воспроизводства и экономики, и общества в целом, что в свою очередь *усиливает роль плановых механизмов, в первую очередь – механизмов стратегического планирования, в развитии экономики и общества в целом* [1, 20, 30, 31, 36, 50, 64 – 66, 68 - 71].

Образование становится «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства [1, 36, 50]. *Речь идет о принципиально новом явлении, не осмысленном учеными-экономистами и учеными-обществоведами: образование – это не «сфера услуг», а производительная сила, обеспечивающая рост производительных, наукоемких и интеллектоемких по своей характеристике, сил в обществе.*

В этом контексте автором предложены концепты «образовательное или научно-образовательное общество» и «образовательная экономика» [1, 36, 56, 57]. Образовательное общество – основа бытия ноосферного общества, где действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Образовательная экономика – экономический базис такого общества и основание становления ноосферной экономики.

Проблема ноосферной экономики по-разному раскрывается теми учеными, кто как-то берется за её решение. Автор стоит на позиции, что ноосферная экономика может быть только ноосферно-социалистической планово-рыночной экономикой, в которой осуществляется процесс диалектиче-

ского отрицания рынка и возрастание роли общественного интеллекта, а в его системе – роли образования, науки, культуры и плановых механизмов, в целом управления социально-экономическим и социоприродным развитием [20, 50, 51, 71]. С ноосферным социализмом связывает проблему становления организационно-экономического механизма ноосферного развития Н.Н.Лукъянчиков и его соратники [42]. У П.Г.Никитенко становление ноосферной экономики связано со становлением «интегрального социокультурного строя», с «новой научной парадигмой», с «непрерывным образованием», «гуманизацией этики» и «возрождением религии» [19, с. 6]. Он ставит вопрос о «социально ориентированном воспроизводстве», которое обретает в XXI веке ноосферный формат и требует «рассматривать накопление в системе общественного воспроизводства как процесс аккумуляции прогрессивных гуманистическо-ноосферных постиндустриальных общепланетарных производственных отношений, обуславливающих в системе гармоничное социально-экономическое развитие триады «Природа – Человек – Общество во взаимосвязи с Космосом» [19, с. 26]. П.Г.Никитенко также приходит к теоретическому выводу, что ноосферная экономика – это такая экономика, в которой наука, духовная составляющая становятся ведущим фактором экономического развития с одновременной экологической гармонизацией социоприродных отношений. «*Научный труд – основа ноосферной экономики и социальной политики» – главное положение в формирующейся ноосферной политэкономии»* [18, с. 111; 20] (выдел. мною, С.А.).

В «Манифесте ноосферного социализма» автором указывалось на процесс становления ноосферного труда, как момент становления ноосферной экономики. А это в свою очередь требует «возврата собственности к истинной своей природе, связанной с единственным источником её происхождения, – к трудовой собственности» [51, с. 33 - 38], с тем, чтобы стать основой реализации ноосферного императива в XXI веке, уйти от того вердикта Б.Коммонера, который указывался выше.

Ноосферная экономика Севера и Сибири – это ноосферная экономика, базирующаяся на ноосферной духовной культуре народов Севера и Сибири и ноосферном технологическом базисе, адаптированном к климату, особенностям природы, к задачам сохранения хрупких экосистем Севера, и подчиняющемуся законам становления ноосферной техносферы.

Примером проекта создания ноосферных технологических систем для нужд Сибири и Севера может служить *Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока»,* разработанный творческим коллективом отечественных ученых и инженеров под эгидой секции Российской академии естественных наук (РАЕН) «Ноосферное знания и технологии», в который вошли такие видные ученые и конструкторы, как П.Т.Драчев, А.Н.Никитин, В.А.Кноль, В.Н.Ботвинков, Н.К.Дударoева, В.П.Зачёсов, А.Н.Кирилин, В.В.Колганов, Н.Н.Ланьков, О.Н.Лебедев, Е.А.Лозовик, Н.Н.Лукъянчиков, В.И.Любимов, А.Г.Маленков, В.А.Минеев, В.В.Назаров, Л.В.Новиков, И.А.Рагулин, В.А.Седых, С.М.Семенов, С.С.Ткачев, В.А.Шапиро, А.Э.Юницкий, И.И.Яновский [58].

Особенность проекта состоит в том, что он в своих технологических замыслах было привязан к конкретным климато-ландшафтно-географическим обстановкам Севера, Сибири и Дальнего Востока. Можно с определенной степенью условности его оценить как *пример системно-ноосферного проектирования транспортных систем и технологий для Севера и Сибири,* которое в будущем, в рамках стратегии становления ноосферной экономики Севера, должно обрести соответствующие системные и научно-технологические основы в России.

Авторами «Проекта» введено понятие «*ноосферных промышленно-транспортных комплексов» (НПТК),* проектирование которых применительно к конкретным заданным районам, с учетом адаптации транспорта в различных условиях, осуществлялось на основе целостного, комплексного подхода с системной координацией «усилий специалистов различных отраслей знания» «на базе концепции устойчивого ноосферного развития», конкретизация которой осуществлялась в форме «стратегий устойчивого ноосферного развития» [58, с. 31]. В работе представлены транспортные системы на базе разработок экранопланов разной версии и мощности, амфибийных судов на воздушной подушке, наземно-воздушных амфибий, струнного транспорта Юницкого, дирижаблей и ноосферных транспортных систем на их основе, логистических систем, а также разработки требований к транспортным системам с учетом ограниченной по влиянию на воздушную среду, почву и растительность, водную среду и животный мир, предельных уровней шума и др.

В [58] был представлен «*Меморандум «О научно-технологической готовности России к переходу на ноосферный путь развития»,* в котором утверждалось: «…чтобы сохранить биосферу и обеспечить непрерывное развитие цивилизации человечество обязано открыть новую сверхмощную пищевую нишу и перейти к использованию только возобновляемых источников энергий, причем таких, которые исключают нарушение теплового баланса планеты. *Для предотвращения процесса собственной деградации и неминуемой гибели человечество вынуждено с целью самосохранения осознать свое предназначение в природе, а также создать условия гармоничного равновесия человека и природы – основы ноосферы*. Переход на ноосферный путь развития предполагает осуществление таких технологий взаимодействия человека с природой и себе подобными, которые станут условиями самосохранения человека как биологического вида. Через осознанный качественный скачок в эволюции живого вещества: от человека, разрушающего биосферу(homo geterotrophus), к человеку разумному, творческому создающему (homo autotrophus), у которого функция разума, как высшая форма инстинкта самосохранения, буде реализована в процессах жизнеобеспечения и самосохранения на 100% против 2% сегодняшних» [58, с. 395] (выдел. мною, С.А.).

Переход к ноосферной экономике и к ноосферному технологическому базису хозяйствования особенно важен для Севера и Сибири, совокупная территория которых составляет около 60% всей территории России. Поэтому становление ноосферной экономики и ноосферной культуры в их единстве в России должно начинаться с Севера и Сибири. Следует согла-

ситься с утверждением в [58], что «скорейшее ноосферное освоение Сибири и Дальнего Востока позволит сохранить эти области для России и создаст плацдарм для дальнейшего продвижения в этом направлении» [58, с. 399].

Ноосферная экономика подразумевает ноосферное право. Первая постановка проблем философии ноосферного права была выполнена автором в 2003 году в работе «К вопросу о постановке проблемы ноосферного права» (в соавторстве с В.В.Кобляковым) [16, с. 553 - 556]. В ней автором выдвигалось положение о том, что «ноосферный гомеостаз, объединяющий гомеостатические механизмы природы и квазигомеостатические механизмы социального человечества, должны найти отражение в *праве как формализованном представлении реальной нормы сохранения и развития ноосферы»* [16, с. 553]. Мне кажется, что какие-то элементы такого ноосферного права присутствуют в постановке правовых проблем коренных малочисленных народов Севера России, как «интерэтнической общности самобытных представителей циркумполярной культуры», В.А.Кряжкова, известного специалиста в области права национальных меньшинств и коренных малочисленных народов [61]. В.А.Кряжков ставит такие вопросы как «стратегический приоритет» улучшения качества жизни коренного населения на арктических территориях, «создание системы комплексной безопасности для защиты территорий, населения и критически важных для национальной безопасности Российской Федерации Арктической зоны РФ от угроз чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», установка особых режимов природопользования и др. [61, с. 529].

2.8. Человеческое измерение Арктики – это ноосферное измерение!

Ноосферная культура и ноосферная экономика Севера и Сибири, таким образом, образуют единство, которое постоянно проверяется и тестируется экологическим благополучием природы арктического сегмента Земли, а вслед за этим – благополучием, устойчивостью эволюции Биосферы как метаприродной целостности Жизни на Земле.

Чтобы это установление осуществлялось нужными темпами, и мы, т.е. все мыслящее человечество, преодолели состояние Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры (ГИЧД), когда усиливается запаздывание нашей реакции на развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, *необходимо ускорить процесс перехода всей системы образования России, всей системы обучения, воспитания и фундаментальной подготовки на основания ноосферной парадигмы своего развития, Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы* [1 – 16, 51, 62 - 71].

Речь идет о ноосферной человеческой революции в XXI веке (о «человеческой революции» как императиве решения глобальных экологических проблем впервые заговорил Аурелио Печчеи в монографии «Человеческие качества», 1975, 1980) как важном моменте Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Н.Н.Моисеев с тревогой писал в конце 90-х годов XX века: «Теперь же природная ситуация меняется катастрофически быстро. И из фона среда, окружающая человека, превращается в действующий персонаж человеческой трагедии. Воздействие человека так быстро меняет среду, что обратное влияние изменяющихся условий на жизнь человека становится определяющим фактором его судьбы… природа из фона исторических событий превратилась в действующий персонаж человеческой трагедии. И этот персонаж грозен. Он постепенно выходит на авансцену истории…» [9, с. 7]. И далее он предостерег: «…Смертельно опасно игнорировать… законы [которым следует… все остальное живое вещество] и чувствовать себя властелином, а не частью того мира, в котором мы живем» [59, с. 7]. Поэтому и возникает императив ноосферного образования – становления «системы «Учитель», чтобы обеспечить необходимую «ломку стереотипов поведения и традиций» [59, с. 6].

Подводя итог своим изысканиям по разработке основ философии хозяйства, Ю.М.Осипов приходит к выводу: «Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное общее дело всего человечества» [40, с. 355].

Автор, подводя итог своим поискам оснований ноосферной политэкономии, подчеркивал: «…необходимо осознать ноосферную экономику не как «экономику знаний», что широко артикулируется на Западе (и эта мода перешла и в Россию), а как образовательную экономику, т.е. такую экономику, в которой образование становится «базисом базиса» воспроизводства. А вот как образовательная экономика ноосферная экономика приобретает и содержание «экономики знаний», как части своего проявления, потому что она есть экономика восходящего воспроизводства общественного интеллекта, субстанцией которого являются знания» [20, с. 81] (выдел. мною, С.А.).

Северо-Восточный Федеральный университет (СВФУ) им. М.К.Аммосова стал центром культуры и всей системы непрерывного образования на северо-востоке России. На его базе развернул свою деятельность Арктический инновационный центр, в структуру которого вошли: (1) Инновационный Технопарк; (2) Центр коллективного пользования; (3) Центр программ и грантов; (4) Центр интеллектуальной собственности; (5) Центр прикладных вычислительных технологий; (6) Межвузовский студенческий инновационный бизнес- инкубатор; (7) Инновационный центр градостроительства [24, с.162].

Думаю, это может стать основанием для следующего шага в развитии этого университета – стать университетом – центром ноосферной культуры и ноосферной экономики на Северо-Востоке России, в Республике Саха (Якутия). Для этого имеются все предпосылки.

Заявила о своем намерении перехода на стратегию ноосферного развития Республика Алтай.

Ноосферная культура и экономика на территории Арктической зоны в России должна стать шагом, причем важнейшим шагом, на пути становления Ноосферы Арктики и Антарктики, проблеме которой был посвящен

«мозговой штурм» коллектива ученых-исследователей на последнем Третьем Международном Ноосферном Северном Форуме в 2011 году и содержательно представлен в монографии III тома «Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России» [6, 7].

Проблема Ноосферы Арктики и Антарктики стала предметом ноосферных исследований, которые ведутся в Смольном институте РАО.

Человеческое измерение Арктики – и есть ноосферное измерение! Другого понимания не существует!

Литература

[1] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[2] Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 ноября 2007г.) в форме коллективной монографии/ Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн. 1 – 448с.

[3] Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 ноября 2007г.) в форме коллективной монографии/ Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн. 2 – 572с.

[4] Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. – В 2-х кн. – Кн.1. – 680с.

[5] Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. – В 2-х кн. – Кн.2. – 414 с.

[6] Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. – В 2-х кн. – Кн.1. – 492с.

[7] Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. – В 2-х кн. – Кн.2. – 498с.

[8] Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера (принята Первым международным Ноосферным Северным Форумом «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» 23 ноября 2007 года в Санкт-Петербурге, Россия)// Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы (Первый Международный Ноосферный Северный Форум, 21 – 24 ноября 2007г., Санкт-Петербург)/ Под общ. ред. председателя Форума Субетто Александра Ивановича. – СПб., 2007. – 24с.; с. 5 – 16.

[9] Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография)/Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд0во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.

[10] Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография). Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России/Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 748с. – В 2-х кн. – Кн 1. – 368с.

[11] Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография) Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России/Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 748с. – В 2-х кн. – Кн 2. – 380с.

[12] Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография) Том третий/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 816с. – В 2-х кн. – Кн 1. – 412с.

[13] Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография) Том третий/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 816с. – В 2-х кн. – Кн 2. – 404с.

[14] Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография) Том четвертый/ Под науч. ред. А.И.Субетто, А.А.Горбунова, В.В.Гречаного. – СПб.: Астерион, 2012. – 512с.

[15] Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под научн. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

[16] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[17] Человек и общество: ноосферное развитие (коллективная монография)/ Под науч. ред. В.Н.Василенко, С.И.Григорьева, В.И.Патрушева, А.И.Субетто. – СПб.: ООО Изд-во «Лема», 2010. – 492с.

[18] Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск: Белорус. наука, 2006. – 479с.

[19] Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и ноосферная экономика: концептуальный планетарный проект духовно-нравственного устойчивого развития человечества. – Минск: «Право и экономика», 2012. – 33с.

[20] Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

[21] Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

[22] Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

[23] Концепция «С самого начала…»/ Разраб.: М.П.Федоров, В.П.Игнатьев, А.В.Мордовская и др. – Якутск: СВФУ им. М.К.Аммосова, 2011. – 14с. (Рукоп.)

[24] Ежегодник Северо-Восточного федерального университета имени М.К.Аммосова – 2011. – Якутск: СВФУ им. М.К.Аммосова, 2012. – 382с.

[25] Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции: ноосферная парадигма универсализма/ Научная монографическая трилогия. – СПб.: Астерион, 2010. – 556с.

[26] Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

[27] Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке (Доклад на Международной научной конференции под эгидой ЮНЕСКО «Культурное и биологическое разнообразие – основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации на примере Республики Саха (Якутия)» в Париже (Франция) 30 – 31 мая 2005 года). – СПб.: Астерион, 2005. – 16с.

[28] Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с. – В 2-х книгах. – Кн. 1. – 554с.

[29] Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с. – В 2-х книгах. – Кн. 2. – 446с.

[30] Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1136с. – В 2-х книгах. – Кн. 1. – 508с.

[31] Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение:: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1136с. – В 2-х книгах. – Кн. 2. – 628с.

[32] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

[33] Половинкин В.Н., Фомичев А.В. Мировой океан и обеспечение национальной безопасности России в XXI веке. – СПб.: АИР, 2012. – 351с.

[34] Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.

[35] «Чтоб не обрушить мирозданье…»// Наука и жизнь. – 2009. - №8. – с. 2 – 8.

[36] Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

[37] «Наш современник». – 1995. - №7.

[38] Воловой В. Викиликс. Откуда НАТО нападет на Россию. – М.: Алгоритм, 2011. – 224с.

[39] Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.

[40] Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 1990. – 382с.

[41] Афанасенко И.Д. Экономика и духовная Программа России. – СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001. – 414с.

[42] Лукъянчиков Н.Н., Улитин А.А., Гагут А.Д. Экономико-организационный механизм ноосферного развития. – М.: «Вече», 2006. – 320с.

[43] Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А,Некрасова, 2011. – 354с.

[44] Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

[45] Ефремов И.А. Час быка: научно-фантастический роман. Послесловие Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с.

[46] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире: Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

[47] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. при финансир. РГНФ).

[48] Девятов А. Китай и Россия в двадцать первом веке. – М.: Алгоритм, 2002. – 288с.

[49] Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX – XX вв. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.

[50] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[51] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма./ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

[52] Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

[53] Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

[54] Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

[55] Никифорова Н.М. Темы астрономии и географии в обучении интегрированному курсу «Природа и человек» в I – VI классах ноосферно-экологической системы образования (в помощь учителям и учащимся). – Якутск: 2006. – 200с.

[56] Субетто А.И. Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма). – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 198с.

[57] Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.

[58] Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации. – Новосибирск: 2005. – 606с.

[59] Моисеев Н.Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «Левша». – 1998. – Январь. - №1(9). – с. 6, 7.

[60] Харючи Г.П. Природа в традиционном мировоззрении ненцев/ Отв. ред. д.ист.н. Н.В.Лукина. – СПб.: «Историческая иллюстрация», 2012. – 160с.

[61] Кряжков В.А. Коренные малочисленные народы Севера в российском праве. – М.: Изд-во НОРМА, 2010. – 560с.

[62] Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том пятый. Ноосферно-евразийская парадигма фундаментализации непрерывного образования/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2015. – 466с.

[63] Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том шестой. Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке: коллективная научная монография (на основе материалов VI Международной научно-практической конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся в Смольном институте РАО (Санкт-Петербург) 28 ноября – 1 декабря 2016 года)/ Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ проф. А.И.Субетто и Гранд-доктора философии, кандидата технических наук Г.М.Иманова. – СПб.: Астерион, 2016. – 576с.

[64] Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова - СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

[65] Субетто А.И. Магекосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., Гранд-доктора философии, Полного профессора, Заслуж. создателя и испытателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.

[66] Субетто А.И. Идеология XXI века/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.

[67] Субетто А.И. Ноосферная культура и экономика Севера. – СПб.: Астерион, 2012. – 30с.

[68] Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений – теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб. Астерион, 2016. – 44с.

[69] Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., Президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

[70] Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

[71] Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.

3. Транспортное кольцо России как часть ноосферного пространства Земли

И.Е. Задорожнюк

3.1. О назначении транспортного кольца России в контексте оснований Ноосферизма

Роль России в качестве транспортного коридора между двумя континентами в двух направлениях — Транссибирская железнодорожная магистраль и Северный морской путь — постоянно увеличивается. Чтобы объяснить эту роль в ракурсе ноосферизма, мы используем метафору клетки. Обычно в ней имеются оболочка (клеточная мембрана) и ядро – наиболее активные элементы её структуры, равно как и те элементы, которые определяют метаболические процессы внутри клетки и определяют ее жизнеспособность. Она выражается в первую очередь на её оболочке: если клетка здорова, оболочка как бы отбрасывает все негативные разрушительные влияния, а если больна – они входят через нее, деформируя все структуры. *Так и эффективно – в национальных интересах – функционирующее транспортное кольцо России укрепляет ее, а использование этого кольца как цепочки пунктов проникновения в ее пока неовоенные территории внешних сил на просто ослабляет, а губит страну.*

Потенциал Севморпути — который в два раза короче пути из Иокагамы в Роттердам, чем путь через Суэцкий канал, — уже используется ускоряющимися темпами, а развитие Севера России трактуется как один из основных государственных интересов, как это предвидел еще М. В. Ломоносов [1]. Не менее мощен потенциал *Транссибирской магистрали*, тем более важен, и можно сказать, неаддитивен, то есть превышающий силу сложения, их совместный потенциал. Еще в трудах Н. Ф. Федорова присутствовали косвенные намеки на то, что *эти две транспортные артерии связываются в многофункциональное кольцо*. XX век – время его не завершавшегося по ряду причин использования (в основном внешних – достаточно вспомнить две мировые войны и их своеобразное навершие – войну «холодную»), *век нынешний – время реализации проекта данного кольца в духе Ноосферизма.*

Перечитывая под этим углом зрения труды двух величайших отечественных мыслителей, *еще раз уподобим названное кольцо (контуры которого практически полностью вкладываются в Северно-ледовитое и Тихоокеанское побережья России, а также в две трети сухопутных ее границ) биологической клетке, призванной пропускать через свою оболочку жизнетворные силы и отторгать силы мертвящие*. При этом первые важны для будущего не только России, но и всей современной цивилизации как – в идеале – ноосферного образования, отвечающей запросам всех народов Земли. В ракурсе пространства это кольцо может стать важным элементом, противостоящим Глобальной Экологической Катастрофе, о которой так убедительно пишет А. И. Субетто [2].

Сегодняшнее освоение Севера — в общероссийском и планетарном масштабах — имеет много измерений. В принципе оно непродуктивно и даже невозможно, если не разрешатся вопросы более широкого порядка относительно статуса человека в этом крайне сложном для жизни регионе и специфике его связи с остальной Россией и всем миром. Фигурально говоря, вопрос о том, как здесь жить, предшествует вопросу о том, что осваивать. И тогда окажется, что *Север обладает большим потенциалом в плане переустройства жизни на всей планете, и в первую очередь по оси «Восток — Запад».*

Нет сомнений в следующем: если данное переустройство как предпосылка того, что можно назвать даже не ноосферизацией, а хотя бы неэгоистической глобализацией, состоится, то ключевую роль в нем сыграет Россия.

3.2. Генезис идеи транспортного кольца России через призму творчества русских мыслителей-космистов

М.В.Ломоносов явился первым мыслителем, обосновавшим общецивилизационную значимость Северного морского пути в цикле научных трудов, среди которых главное место занимает «Краткое описание путешествий по северным морям и показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию» (1763). На следующий год мореплаватель В. Я. Чичагов (1726—1829) предпринял попытку пройти через Северный Ледовитый океан в осуществление проекта Ломоносова, но, встретив тяжелые льды, вернулся в Архангельск; неудачной была и его попытка 1766 года.

В параграфе 115 своей работы Ломоносов пишет: «Когда… желаемый путь по Северному океану на восток откроется, тогда свободно будет укрепить и распространить российское могущество на востоке, совокупляя с морским ходом сухой путь по Сибире на берега Тихого океана» [1, с. 388]. Поэтому *нужно прилагать совокупные усилия к столь значимому делу с использованием всех ресурсов, задавая новое качество отношений между народами и людьми.* Об этом за более чем полтора столетия после Ломоносова и начал писать другой великий русский мыслитель — Н. Ф. Федоров.

Остановимся на тех его работах, в которых затронуто настоящее и будущее Севера в связи с проблематикой других линий отношений России с окружающим ее миром. Сегодня интерес к Арктике и способам её освоения растет ускоренными темпами, что объясняется рядом причин: в первую очередь — наличием там огромных энергоресурсов (на арктическом шельфе находится до 13 процентов неразведанных запасов нефти и 40 процентов природного газа), а также новыми возможностями Северного морского пути, обусловленными как общим потеплением, так и (в еще большей степени) расширением технического потенциала судоходства.

Н.Ф.Федоров в крайне широком геополитическом контексте и на уровне проектного мышления геополитически осветил перспективу развития Севера. Он пишет: «*С постройкой Сибирской железной дороги* полагается начало не только соединения западных и восточных берегов Российской импе-

рии, европейской и западной частей ее, но и северных и южных окраин, ибо исследуется Карское море, устье Оби и Енисея, а в Алтайских и Саянских горах возникает, кроме Уральских, металлургическая деятельность. *Эта великая дорога представляет завершение Русской земли, составляющее лишь начало собирания всей земли»* [3, т. 4, с. 145] (выдел. роед.). *Столь широкую трактовку функций великой дороги — масштабного российского проекта, который можно сравнить в XX веке лишь с освоением Космоса, — не давал никто, не повторял её в полной мере и сам Федоров в более поздних трудах.*

Фактически Транссибирскую магистраль можно, по его логике, рассматривать как конечный пункт того сосредоточения России, о котором говорил канцлер А. М. Горчаков, и которое было прервано войнами и революциями в XX веке («Россия не угрожает, она сосредотачивается»). На обоснование необходимости ее постройки ориентировался и другой государственный деятель — выходец из остзейских немцев с голландскими этническими корнями С. Ю. Витте, причем на всех ступенях своей политической карьеры, ученый Д. И. Менделеев, флотоводец С. О Макаров и многие другие великие люди России.

«В деле построения всей дороги может объединяться вся деятельность власти. Комитет Сибирской дороги (к коей присоединяются как ее части дороги на Котлас, Архангельск и особенно Мурманск) станет не Комитетом лишь министров, а Советом государственным» [там же]. Нужно в первую очередь отметить акцент Федорова на северных «ответвлениях» континентальной железнодорожной магистрали. Особо следует подчеркнуть, что одним из конечных пунктов этих северных ответвлений является Мурманск (до 1917 года называвшийся Романовым-на-Мурмане, планы его основания были разработаны в 1870-е годы, а с 1914 года через него шли грузы от союзников России по Антанте). Внимание к Мурманску (его название шло от анаграммированного «норманны») с этого времени у Федорова постоянно нарастало, хотя документальных свидетельств этого крайне мало.

Мыслитель провидчески писал, что железнодорожным путям, отходящим от главной Транссибирской магистрали, предстоит стать центрами консолидации социальной жизни, где в первую очередь должны быть построены церкви и храмы. Однако по линии, по крайней мере, северных «рукавов» таковые уже существовали, на что Федоров не указывал. *Кроме того, у него трудно обнаружить упоминания о малочисленных северных народах. Отметим, что в картине мира последних храмом и школой выступает вся окружающая природа - им присуще особого рода ноосферизм.*

Наличествующее, по слову Федорова, небратское отношение к этим народам (да и к населяющим Север русским) сегодня почти преступно, поскольку без их уникальных и накапливаемых веками знаний об этом храме освоение (трактуемое как бесконтрольное приобретение в частную собственность) может привести (и уже приводит) к экологическим катастрофам. Уникальные знания этих народов о выживании в экстремальных условиях (за которые некоторые местные этносы поплатились почти полным вымиранием) лишь предстоит использовать в полной мере. *Важен опыт и предста-*

вителей русского и других этносов, начиная с поморов — выходцев из древнего Новгорода и заканчивая поселенцами, по своей и не по своей воле проживавших на Севере и в Сибири.

3.3. Н.Ф.Федоров: русский поиск продуктивного, ноосферного сотворчества народов

Север предстает в этом плане как некая лаборатория продуктивного сотворчества всех народов, по-новому выстраивающих свои отношения как к природе, так и между собой — без разновидностей любого эгоизма, по-братски. Опыт же малочисленных народов Севера может пригодиться для освоения других экстремальных территорий и даже космоса, поскольку они накопили большой опыт выживания в условиях эмоциональной депривации. Этот опыт лишь предстоит изучить в полной мере с учетом момента Ноосферизма.

Тексты, о которых пойдет речь далее, вошли в третий том собрания сочинений Н. Ф. Федорова. К изложенным в них идеям мыслитель возвращался вновь и вновь. Так, ключевая с точки зрения концептуальности заметка «О полярной столице» прямо соотносится со статьей «О сухопутных и морских обходных движениях как факте и как проекте, т. е. о сухопутной воинской (сельской) повинности и морской (крейсерство) с двояким употреблением оружия». Можно обнаружить и другие соответствия материалов, вошедших в состав первого и второго томов «Философии общего дела», впервые изданных соответственно в 1906 и 1913 годах.

Время написания следующей статьи «Распределение задач всемирной регуляции природы» с точностью не установлено, хотя можно отметить одну граничную дату — 1899 год, когда молодой русский император выступил одним из инициаторов проведения Гаагской мирной конференции (эта страница истории отечественной и мировой дипломатии ныне относится к числу полузабытых). «Что скрывается, что готовится под всеобщим приготовлением к войне? — ставит парадоксальный вопрос Федоров в самом ее начале. — Не изумительно ли будет, если народы, приготовившись к взаимному истреблению, окажутся союзниками в деле всеобщего воскрешения? Не менее и даже более будет изумительно, когда люди, вооруженные тем оружием, которое вместо взаимного истребления может спасать от смерти, употребив это оружие на взаимную гибель, вызовут грозу, которая истребит оба враждующие войска!» [3, т. 3, с. 301].Таким образом, ответ на поставленный вопрос увязывается с геополитической проблематикой — и в глобальном, и в континентальном масштабах. Далее следует рассказ о том, как воинская команда по собственному почину спасла Оренбург от взрыва порохового погреба, прикрыв его во время страшного пожара своими телами. Воины и средства вооружения должны и в дальнейшем активнее подключаться к борьбе против голода, язв и смерти, превращая всеобщее истребление во всеобщее спасение.

Вот как объясняет это общее дело планетарного масштаба сам Федоров: «Человечеству, объединенному в деле мирного применения всеобщей

воинской повинности, предстоят вместо войны народов и рас друг с другом следующие военные действия: (1) борьба на два фронта, северный (полярный) и южный (тропический), с обходным движением против последнего, причем это движение будет иметь в тылу у себя стужу южного полюса; (2) борьба на два фланга: восточный (край засух) и западный (край ливней и наводнений); и наконец, (3) атака центра, «кровли мира», пустынного, холодного Памира, как завершение обходных движений уже не против ислама, а против ига тропического зноя» [там же].

Федоров подчеркивает, сколь важен союз для данной борьбы — не с каким-либо народом, а с той силой, которая в одних местах убивает жизнь холодом, а в других жаром. Ведь и другие народы, как и Россия, могут и должны вести борьбу на два фронта: с одной стороны, приближаясь к полюсу северному (особенно США), а с другой — к экватору (европейские англичане из двух полуостровов Ост-Индии и на истоках и озерах Белого Нила). В союзники могут быть взяты и китайцы как народ, способный переносить экваториальный зной. «Атака центра, кровли мира, Памира, поднимающегося до высших холодных слоев атмосферы, есть атака, надо полагать, центрального для регуляции места, так как холодный Памир (в обширном смысле), лежащий над знойною Индиею и Индийским океаном, не отделяющимся от Южного Ледовитого, занимает середину между экватором и полюсом как в одном направлении, так и в другом, будучи расположен между Западным и Восточным океанами. Отсюда, т. е. с Памира, и надо действовать, чтобы спасти и Китай от наводнений, и Европу от засух» [там же]. *То, что можно назвать теорией Памира, — одна из мало разгаданных загадок геополитической мысли Федорова, а ведь упоминания об этой высшей точке (горной плоскости) земного шара постоянно встречаются в его работах – да и для возникших позже теорий ноосферизма это его наблюдение крайне продуктивно.*

Какова же роль Севера в этих идеях? Расположенная в основном здесь Россия - естественный примиритель конфликтующих сил на Юге (во времена Федорова Италии и Абиссинии, в XX веке множества более масштабных конфликтов, достаточно вспомнить войну между Индией и Пакистаном*), играет куда более активную роль.* «Россия на всей своей длинной северной границе соприкасается с такой полосой или страной, в которой то, что служит к взаимной борьбе, так быстро истребляется, что уже пора подумать о совокупном действии, чтобы вызвать истребленную жизнь. В этой полярной стране, кроме России, сходятся два родственных врага — европейские англичане и американские; последним Россия уступила свои владения в Америке и тем, будем надеяться, приобрела союзника не против европейских англичан или кого бы то ни было, а союзника в борьбе с полярным холодом: это северный фронт будущего человечества» [3, т. 3, с. 302]. Такой экологически конструктивной трактовки знаменитого приобретения Аляски нет ни у кого из политических мыслителей. *Надо отметить, что опыт продуктивного сожительства русских поселенцев с алеутами Аляски был в полной мере востребован уже повзрослевшей Америкой после покупки этого штата. По крайней мере четко выраженной и благочестиво оправдываемой линии на их*

истребление или оттеснение в резервации — как это произошло в случае с индейцами в континентальных штатах Америки — там не наблюдалось.

Англия с европейскими народами и на жарком поясе встречает того же полярного врага, достигнув Памира; Россия тоже не может не устремляться к югу. Их встреча должна положить начало братскому единению народов. Этот сформулированный Федоровым императив геополитики конца XIX века не реализовался и в XX веке — времени ожесточенных конфликтов по всем векторам и параметрам; для его воплощения отведен следующий, XXI век, причем местом такой встречи становится не только Памир, под и через который проходит Великий шелковый путь, но и Север. *Правда, игнорируя ноосферические соображения такого рода, постимперская Великобритания позиционирует себя в качестве наиболее последовательного противника России, как бы мстя ей за то, что своей имперскости та не потеряла*.

Заключительный параграф статьи содержит целую программу воплощения этой идеи как общего дела всех народов, начиная с русских и англичан, с дальнейшим присоединением немцев и французов, а также народов других континентов. «Россия, заменив нынешнюю северную столицу полярною, у незамерзающего Варангерфиорда, вместе со всем христианско-европейским человечеством откроет новую борьбу на два фронта: с экваториальным, тропическим жаром с одной стороны и с полярным холодом — с другой. Для России прежние два фронта, кочевая Азия и городская Европа, заменяются борьбою с набегами степных, сухих ветров Азии и влажных ветров Европы. Россия, носящая четверное иго, иго тропического зноя летом и иго полярного холода зимою (а последнее иногда и позднею весною, и даже летом), нося вместе с тем и иго океана с Запада и иго материка с Востока, Россия без зависти и даже с радостию может смотреть на распространение Англии и к полярным, и к тропическим странам. Россия будет с радостию смотреть на распространение не Англии только, но и Франции, и Германии, и других государств, соприкасающихся как с полярными странами, так и с тропическими. Дело общее, братское, сыновнее, отеческое не знает зависти; оно дышит одною любовью. Ужели же не подаст ему благословения Бог любви, Отец небесный?..» [там же]. Варангерфиорд иначе именуется Варяжским заливом; с одной стороны он ограничен полуостровом Рыбачим, а с другой — полуостровом Варангер; на его берегах была и есть церковь Бориса и Глеба — по имени двух убиенных братьев как напоминание о необходимости устранить небратские отношения для общего дела, напоминает Федоров.

Еще одно место статьи связано с осуждением обмана в политике, жертвой которого стала Россия. Оно иллюстрирует, как сильная тоска Федорова по всечеловеческому единению — большая даже, чем у Достоевского, — дополняется острой до истеричности заботой о сиюминутных интересах России, пониманием того, что ее повседневный и тяжелейший труд — это разборка завалов и ловушек, которые ставятся как Востоком, так и Западом. Например, трагедия Крымской войны, в ходе которой Россия подвергалась давлению как Востока (Турции), так и Запада, была воспринята им как личное горе – как это было характерно и для ее участника Л. Н. Толстого, дипломат и поэта Ф. И. Тютчева и не только их.

Поводом к написанию еще одной заметки послужили события 1900 года, когда китайцы блокировали посольский квартал в Пекине. Войска под командованием русского генерала первыми пришли на помощь его обитателям, которых не смогли защитить войска Запада. И вот комментарий мыслителя, актуальность которого не исчерпана и поныне – ведь современная Россия столь же часто получает пренебрежение в виде воздаяния за добро: «До сих пор мы были посредниками между Западом и Китаем в постоянной вражде между собою находившимися. Теперь же после того, как по наущению Запада совершили подвиг — среди мира (в мирное время) разрушили китайский город, мы приобрели в Китае славу самого коварного народа, не приобретя доверия Европы, а лишь насмешку на наше крайнее простодушие» [3, т. 3, с. 379]. И все же эта страница, по мысли Федорова, будет перевернута с налаживанием нового рода отношений с Китаем, а главное – усиления самой России. *Федоровская мысль о том, что Транссибирская дорога представляет собой завершение объединения Русской земли, составляющее лишь начало собирания всей земли для общего дела, получает в рассмотренном фрагменте апофатическое доказательство (подтверждение через отрицание)*.

Фрагмент, написанный в 1902 году, фиксирует «необыкновенное усиление Северо-Американских Штатов, недалеких от того, чтобы всю Великобританию присоединить, как особый новый штат, — а с другой — глубокий упадок континентальной России. «Сюда нужно причислить [и] объявление немцами войны славянам внутри [немецкой] империи, чтобы потом обратиться против славян, вне империи прозябающих. Между 3-м Римом и Новым Карфагеном (то есть США. – И. З.) находится Германия в её тройственном союзе. Но этот тройственный союз разлагается, благодаря двойственному: Италия притягивается Францией, а Австрия начинает тяготеть к России и очень сблизится [с нею], если сделается славянскою. Германия, оставшись в одиночестве, сблизится с двумя Британиями, или даже с тремя, т. е., кроме Европейской и Американской, еще [и] с Азиатскою, т. е. с Японией. Эта-то вражда четырех могущественных врагов и может вызвать жизнь в России» [3, т. 3, с. 382]. *Известно, что описанные философом противостояния завершились Русско-японской войной 1904—1905 годов, до которой он не дожил и которую пророчески предсказывал, помимо Федорова, еще и В. С. Соловьев.*

Описывая кроме этого противостояния метеорические катастрофы, включая гибель людей от землетрясений, он ставит вопрос о невнимании к общему врагу всех народностей и сословий. «Но и этот враг есть враг временный (но презлой), а друг вечный, ибо та же природа и в разумной и в неразумной силах. Чем же должно окончиться это размирие? *Разумная ли сила будет управлять слепою или слепая уничтожит разумную?* (подчеркнуто мною. - *И. З)*. Погруженным в постоянную вражду людям некогда заняться этим вопросом. Что могут сделать люди в совокупности при нынешней возможности соединить свои силы, благодаря нынешним средствам сообщения? Такой вопрос не удостоивается разбора. Вопрос об обращении орудий истребления в орудия спасения составляет только часть вопроса об отношении разумной силы к неразумной, соделавшейся особенно безжалостной и злой

[в] нынешний год» [там же]. Заметим, что указанная «*разумная сила*» немногим позже была названа В. И. Вернадским ноосферой.

Наконец, обратимся к труду Федорова, задающему угол зрения на его философию Севера в целом. Это статья «О полярной столице», поражающая воображение своей парадоксальностью, глубоким уровнем осмысления настоящего и предвидением будущего. Первый ее абзац сразу же вводит в курс общего дела в его северном ракурсе: «Для нас, отрезанных от океана, запертых в Балтийском, Черном и Японском морях, для нас есть один только выход в океан, выход у Студеного моря, в никогда не замерзающих заливах Рыбачьего полуострова, в бывших владениях Троицко-Печенгского монастыря, сожженного шведами (1590 г.), основанного св. Трифоном, апостолом лопарей, на границе Западного (Атлантического) [океана] с Северным, или, вернее, на первом, чем на последнем, потому что Рыбачий полуостров омывается Гольфстримом. Только временная морская столица, столица-порт, как конечный пункт Владивосточной трансконтинентальной дороги, может нас избавить от англо-немецкого господства, надвигающегося на нас» [3, т. 3, с. 383]. *Если в предшествующих работах и даже изложенных выше фрагментах Федоров допускал союз с англичанами — европейскими и американскими, то в этой он говорит о совместной угрозе с их стороны. Причина — все те же «наущения Запада», стремящегося использовать Россию в небратских целях, как это было в Китае с маршем на Пекин*.

Как известно, в начале XX века Китай как великая страна делилась на зоны влияния, и Россия оказалась втянутой в этот процесс. Но выгод от него ей ожидать не приходилось, на что и обращает внимание Федоров: «Дипломатическая англо-германская победа на Дальнем Востоке, в Китае, выразилась в построении крепостей и стратегических дорог в Маньчжурии, а также и в движении китайцев на Памир — с одной стороны, и с другой — в планах открыть себе путь в Сибирь, устроив железную дорогу от Хайпудырской бухты до Оби, чтобы, заведя флотилию на этой многоводной реке, отрезать азиатскую часть [России] от европейской и грозить Туркестану и Памиру, содействуя Китаю в занятии этой родины арийского племени» [3, т. 3, с. 384]. Нужно заметить, что Хайпудырская губа — залив в юго-восточной части Баренцева моря, а постройка соответствующей дороги осуществлена не была.

«Столица, перенесенная на перешеек или волоки между Мотовскою губою и Варангским заливом, имея передовой пост на мысу под 70° северной широты (на 10° севернее Петербурга и почти на 15° от Москвы), получит многообразное значение: заменив С.-Петербург, освободит Россию от западного влияния, но не Запад, а холод будет главным врагом [России]...» [там же]. Конечно, наличие отмеченных Федоровым «главных и неглавных врагов» — крайне важные мотивы переноса столицы как проекта, осуществление которого и сегодня остается под большим вопросом. Следует напомнить: и перенос столицы в Санкт-Петербург тоже оказался нелегким делом и потребовал принципиально новых социальных технологий: чухонские болота в XVIII веке представляли собой не меньшее препятствие, чем приполярные скалы. *Оправдывается же федоровский проект сверхцелью — братским*

единением всех людей, включая «неглавных врагов» в общем деле; это же дело требует и внутреннего очищения самой России.

Обличение Петербурга — прерогатива не одного Федорова, раньше на него накликал беды писатель Ф. М. Достоевский, позже — поэт Андрей Белый. Но лишь русский философ ратует за перенесение столицы на Север (на 20° на север от Петербурга и на 15° почти от Москвы) для решения целого комплекса задач.

«Это движение от теплой страны к холодной, от легкого к трудному есть не эволюционное движение, само собой совершающееся, не слепой прогресс, а выражение сознания, противодействующего чувственному влечению. В перенесении столицы, центра, выражается коренная перемена в жизни. В переходе от умеренного в холодный прежде всего выражается вступление на высшую ступень самодеятельности. Предложения о перенесении столицы бывали. Для примера можно привести Барятинского, желавшего перенесения столицы в Киев. Иные желали возвращения Москве прежнего положения. Но обстоятельства указывают на иной пункт. Новая столица означает в настоящем случае самый важный пункт при все более и более обостряющейся вражде Англо-Германии к нам, если только взаимная их вражда не избавит нас на время от морских врагов.

Таким образом, новая столица имеет значение, во-первых, такого места, на которое и власть, и весь народ должны обратить преимущественное внимание, от коего зависит спасение Земли, так как крейсерство — эта война с товарами — может лишить возможности вести войну не только Англию, но и Германию. Во-вторых, перенесение означает коренную перемену в жизни; эта перемена означает не сближение с Западом, как Петербург, не желание мнимого соединения в догмате, а соединения [в общем всех деле управления слепыми силами природы]. Перемена [в жизни] в перенесении [столицы] находит свое наглядное выражение. Как есть полюсы геометрические, магнитные, термические (наибольшего холода), так будет полюс социальный — полярная столица» [3, т. 3, с. 384 - 385].

В целом ключевая идея статьи Федорова — связь двух портов на Дальнем Востоке и Крайнем Севере России. Северные ответвления Транссибирской магистрали, их связывающей, допускают возможность нескольких выходов на северное побережье Ледовитого океана (в статьях и фрагментах упоминаются Хайпудырская губа, зыряно-вотяцко-пермские земли, устье Оби, Карское море), что имплицитно предполагает возможность их соединения морским путем.

3.4. Ноосферизм как основа геополитических функций транспортного кольца России

Следует подчеркнуть, что прямых указаний на то, что первое транспортное полукольцо может быть дополнено другим, у Федорова практически нет. Ибо хотя акватория Баренцева моря была исследована поморами еще в XV—XVI веках, а к середине XVII века русские мореплаватели практи-

чески нашли проход из Северного Ледовитого океана в Тихий, проблема сквозного пути решалась лишь в конце XIX века, когда швед А. Э. Норденшельд в 1878—1879 годах прошел до Чукотского моря, а затем, после зимовки — до мыса Дежнева. Но лишь в 1932 году Северный морской путь (в 1920-е годы именовавшийся Северо-Восточным проходом) был пройден за одну навигацию. Имена многих полярников, включая Ф. Нансена, были Федорову известны, но контуры Северного морского пути им намечены не были.

Несмотря на то, что идея двусоставного транспортного кольца по периметрам российской территории Федоровым полноценно не обосновывалась и четко не высказывалась, его интуиция и рефлексия очень важны для понимания, что это кольцо значит и для современной России, и для всего мира – в духе именно Ноосферизма.

Трактовка А. И. Солженицыным русского Севера как резервуара национальной идентичности сегодня необходима, но недостаточна. Необходима — поскольку освоение Севера, особенно его побережья, должно строиться по матрице национального ума (недаром на этих землях родился М. В. Ломоносов). Недостаточна — *поскольку это освоение должно осуществляться во всеоружии общечеловеческих знаний на началах ноосферизма.*

Геополитические функции транспортного кольца сегодня ясны до недвусмысленности: это граница, сберегающая Россию, поэтому ее защита — дело первостепенной важности. Но это же кольцо — периметр сотрудничества со всеми странами, круг которых будет расширяться: от имеющих прямые интересы в Арктике (Скандинавские государства, США, Канада) до Европы, а в дальнейшем Индии, Китая, Японии и даже тех стран, которые Федоров относил к мусульманскому миру

С опорой на труды Федорова можно четче определить контуры и функции двусоставного транспортного кольца России, одновременно и защищающего ее, и делающего более открытой. Дело в том, что такое кольцо крайне притягательно не только в плане оптимизации торговых путей — оно окажется опорой и в *научно обоснованном освоении природных богатств Севера. Естественно, при условии, что рента от использования этих богатств пойдет не на освоение лондонских кварталов и королевских дворцов, а на устроение Севера как условия сохранения жизнеобеспечивающей все человечество природной среды.*

Свободный рынок с присущей ему тенденцией к бесконтрольному и экологически разрушительному расхищению богатств — путь к несвободе от природы, что все чаще признается и международной общественностью. Поэтому крайне важным представляется тот трансгосударственный и даже трансконтинентальный характер философии Севера, каковой эта философия приобретает в концепции Федорова. *Она ориентирована на устранение не только личного, но и национального эгоизма, на братское единение народов, на Ноосферизме.*

Г. Г. Малинецкий ставит вопрос: что может соединить Россию? В начале XX века эту роль выполнил Транссиб — проект С. Витте. «Сейчас нужна такая же Работа, но на другом уровне — проект высо-

котехнологичной транспортной системы. Если Русь возникла на пути из варягов в греки, то новая Россия, как говорил академик Никита Моисеев, должна возникнуть на пути из "англичан в японцы". Помимо всего прочего это 20 миллионов рабочих мест» [4, с. 158]. Естественно, это касается и железнодорожного полукольца, и северного морского полукольца, и их технологического перевооружения на началах «разумной силы».

Остается добавить, что мысли об этом кольце посещали не только Федорова. Назначенный весной 1889 года начальником Департамента железнодорожных дел, С. Ю. Витте выдвинул и активно поддерживал идею строительства Транссибирской магистрали; он же в конце 1898-го активно продвигал и идею Северного морского пути. Став в 1892 году министром финансов, Витте настаивал на форсированном финансировании строительства магистрали, не останавливаясь перед денежной эмиссией для этих целей. Дорога строилась с 1891-го по 1916 год, однако конечный ее пункт, Владивосток, оказался связанным с центром через Восточно-Китайскую железную дорогу уже в 1903 году; Мурманска же она достигла в 1916-м, а в 1915-м уже функционировал Мурманской морской порт.

Что касается второй идеи и способов ее реализации, то для ее обоснования и строительства ледокола «Ермак» Витте привлек ученого Д. И. Менделеева и флотоводца С. О. Макарова. Первый предлагал достичь конечной цели, острова Сахалин, через Северный полюс; второй высказывался за достижение этой же цели путем следования вдоль побережья [5]. Как известно, *«Ермак» осуществил плавание лишь к островам Новой Земли, полноценное освоение Северного морского пути началось только в 1930-е годы – не в малой степени в предчувствии будущей войны.*

Анализируя малые столкновения и предвидя мировые, Федоров утверждает *важность России как сторожевого государства*. В первую очередь в отношении опоясывающих ее транспортных полуколец, но и в значительной мере — некой «кругоокеанской дороги». «Обязательное сторожевое государство, устроенное для прямого и обходного движений, только тогда достигнет *полного объединения (и станет возможным превращение войны в регуляцию),* когда естественные пути, по коим совершаются эти движения, превратятся в искусственные, способствующие наиболее быстрому продвижению с Запада на Восток, и притом будут снабжены еще собирательными ветвями на Севере и Юге» [3, т. 3, с. 389].

В заключение хотелось бы выделить одну из важнейших идей Н. Ф. Федорова: по его мнению, как место продуктивной встречи Востока и Запада более всего пригоден Север (России). Именно с учетом такой перспективы всем — и не только одним россиянам — следует заботиться о том, чтобы транспортное кольцо России работало полнокровно и жило как пространство общего дела Востока и Запада, ноосферы в целом.

Повторим третий раз: мы используем метафору клетки для объяснения функции и транспортного кольца России. Если мы говорим, что здоровая клетка пропускает через себя все благотворные для своего развития вещества, то в плане двух составляющих кольца можно утверждать: как раз

через них налаживаются продуктивные связи с мировой (не обязательно глобализированной) экономикой. Это значит не только наличие мощных таможенных и пограничных служб, а также оборонных сил по периметру страны, хотя они сегодня крайне важны. Это значит, скорее, её внутреннюю доброкачественность, образно говоря, поддержку процессов здорового внутриклеточного развития на началах Ноосферизма.

О том, насколько транспортное кольцо России в недавнем прошлом представляло собой не совсем здоровую клетку, сказано немало. С начала 2000-х гг. восстановление внутриклеточного здоровья правомерно связывать не только с ключевыми фигурами руководства (хотя их роль далеко не второстепенна), сколько с *надсубъективными факторами, касающимися инстинкта самосохранения и России, и других народов и государств - с усилением вектора ноосферизма* [2].

Литература

[1] Ломоносов М. В. Записки по русской истории. – М., 2003.

[2] Субетто А. И. Планетарная кооперация этносов - основа гармоничного развития этносов на Земле. – СПб.: Астерион. 2012.

[3] Федоров Н. Ф. Собрание сочинений в 4 томах. Т. 1-2. – М., 1995; Т. 3. – М., 1997; Т. 4. – М., 1999.

[4] Малинецкий Г. Г. Совесть, рефлексия и российские катастрофы // Рефлексивные процессы и управление. Под ред. В. Е. Лепского. – М., 2009.

[5] Витте С. Ю. Избранные воспоминания. – М., 1991.

4. Ноосферная природа стратегического управления агропродовольственной системой России

В.Б.Самсонов

Жизнь – это такой театр, сцена которого на земле, а зрительный зал на небесах.

Бауржан Тойшибеков

Наша задача сделать все земли небесными, то есть управляемыми сознанием и волею.

Николай Федоров

4.1. Геосистемно-гуманитарная постановка проблемы

Выражаясь метафорично, ноосфера – это поистине материнское лоно стратегического управления. Родовым признаком стратегического управления при всём практическом и вообразимом веере его военных и мирных назначений закономерно является ноосферное прозрение и управление Будущей жизнью человечества. Конкретнее, речь идёт о ноосферном происхождении стратегического управления циклодинамичными субъектно-объектными социо-эколого-экономическими процессами развития живой геосистемы "природа-человек-общество". Ещё конкретнее: о философски, исторически и математически осознаваемом и разумном научно-технологическом развитии гуманитарной геосистемы любого масштаба и формата – в диапазоне от минимально семейного приусадебного и подворного хозяйства до необъятного феномена геокосмических, солнечно-земных и гелио-социальных связей. В диапазон ноосферной природы стратегического управления естественно укладывается и выбранная тема далее излагаемого авторского анализа.

Стратегическому управлению агропродовольственной системы (АПС) России ноосферно присуща авторитарная культура социально развитого политического государства. Авторитарная культура государственного управления самим ходом текущей ноосферизации мировой истории призвана противостоять пресловутой "невидимой руке" индивидуалистических и эгоистических рыночных отношений, якобы, либерального гражданского общества постсоветской России. «Завершённое политическое государство является по своей сущности *родовой жизнью* человека, в *противоположность* его материальной жизни. Все предпосылки этой эгоистической жизни продолжают существовать *вне* государственной сферы, в *гражданском обществе*, в качестве именно свойств гражданского общества… В своей *ближайшей* действительности, в гражданском обществе, человек мирское существо. Здесь, где он для себя и других имеет значение действительного индивида, он представляет

собой явление, *лишённое истинности*. Напротив, в государстве, где человек признаётся родовым существом, он – мнимый член воображаемого суверенитета, он лишён здесь своей действительной индивидуальной жизни и преисполнен недействительной всеобщности» [1, с. 390, 391].

В условиях кризисно текущей капитал-глобализации авторитарная культура российского государства не справляется с неудержимым рыночным потоком, так называемых, откатов и захватов, рейдейрства и взятничества, лоббирования и коррупции. В общем, с очевидным для граждан России нарастанием агрессии криминального капитализма и вырождающегося до конца империализма.

Авторитарная культура стратегического управления государством научно-технологическим развитием АПС и других народнохозяйственных комплексов страны, видимо, ждёт геоносферного часа Вернадскианской революции. В результате драматического воздействия наступающей “гибридной” мировой войны, чреватой неизбежными революционными эксцессами. «В моменты особенно повышенного чувства своей силы политическая жизнь стремится подавить свои предпосылки – гражданское общество... Но этого она может достигнуть, лишь вступив в *насильственное* противоречие со своими собственными жизненными условиями, лишь объявив революцию *непрерывной*, а потому политическая драма с такой же необходимостью заканчивается восстановлением религии, частной собственности, всех элементов гражданского общества, с каким война заканчивается миром» [1, с. 393].

Стратегическое управление агропродовольственной системой, как и любое другое (гео)политическое направление государственной деятельности, подчиняется диалектике закона единства и борьбы противоположностей в неразрывной оппозиции “государство – общество”. Стратегическое управление в результате преодолевает трагические коллизии и сокрушительные последствия непрерывных войн и революций за счёт наличной авторитарной культуры своевременно принимаемых и реализуемых ответственными государственными органами судьбоносных для гражданского общества решений. *Эффективности стратегическое управление противоречивыми процессами исторической циклодинамики политической борьбы между государством и обществом достигает, по авторскому убеждению, за счёт научных технологий (геосистемный подход, гуманитарная проблематика, сценарные прогнозы, планируемые проекты, ситуационный дискурс, и т.д.).* «Политическая эмансипация есть в то же время *разложение* того старого общества, на которое опирается ставший чуждым народу государственный строй, опирается деспотическая власть. Политическая революция есть революция гражданского общества» [1, с. 403].

Ноосферная природа стратегического управления агропродовольственной системой давно находится в проблемном поле Саратовской школы геосистемно-гуманитарных исследований, основанной и развиваемой автором в русле геноофилософской проблематики.

Авторскую геноофилософию следует отнести к современным фундаментально-прикладным направлениям философских наук. Геноофилософское направление формируется сейчас и приобретает актуальность в рамках

топотемпомерных процессов капитал-глобализации национальных государств мира.

Фундаментальная цель геноофилософии – разработка единой мировоззренческой, топологической и хронотронной проблематики нелинейной гелио- и клиодинамики цивилизационного месторазвития мир-системы космопланеты Земля. Прикладные геноофилософские разработки авторской школы геосистемно-гуманитарных исследований замкнуты на междисциплинарные предметы практической философии, топотемпомерной математики и математической истории (клиодинамики). Предлагаемая клиодинамическая разработка нацелена на решение футурологических задач стратегического управления наличным и будущим гуманитарным бытиём региональных АПС российской живой геосистемы [2].

4.2. Стратегия ресурсного развития АПС

В настоящее время и на обозримую перспективу приоритетные направления и критические технологии научно-технологического развития интегрируемых этно-территориальных и прочих ресурсов АПС России регионов становятся одним из ключевых звеньев стратегического и тактического целеполагания национальной безопасности нашей Федерации [3]. Об этом свидетельствует, к примеру, актуальность направлений работы Всероссийской научной конференции “Проблемы полиэтнического макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья”. Формулировки направлений конференции говорят сами за себя: “Историко-культурные и идеологические факторы социального развития полиэтнического макрорегиона” и “Современное состояние и сценарии развития Южного, Крымского и Северо-Кавказского федеральных округов”. Не менее выразительны и другие научные направления: “Внешнеполитические угрозы и риски стран Каспийско-Черноморского бассейна и выработка рекомендаций по защите российских интересов в регионе” и “Анализ и прогнозирование тенденций развития кризиса на Юге-Востоке Украины и его влияния на российское приграничье (социально-экономические, военно-политические и гуманитарные аспекты)” [4].

Вносит существенную новизну в традиционное для Института аграрных проблем (ИАгП) Российской академии наук и исследовательское направление “Теоретическое обоснование стратегии долгосрочного развития агропродовольственного комплекса как социо-эколого-экономической системы” [5]. Теоретическое обоснование сценарных прогнозов приоритетной стратегической модернизации совокупных территориальных ресурсов АПС России значительно дополняет межотраслевой и междисциплинарный подходы к обоснованию инновационной агропродовольственной политики [6]. К сожалению, фундаментальное содержание и прикладное значение разрабатываемой темы пока не имеет должного адресата в управленческих структурах Министерств сельского хозяйства субъектов РФ и Федерации в целом из-за новизны поднимаемой проблематики. Тактическое и ситуационное управление приоритетной стратегической модернизацией территориальных ресурсов

АПС России станет возможным в результате создания федерального органа власти, занятого решением и этно-территориальных проблем научно-технологического развития АПС субъектов многонациональной РФ.

Излагаемый предмет авторской концепции имеет геосистемно-гуманитарный характер. Приоритетная стратегическая интеграция и модернизация совокупных этно-территориальных ресурсов АПС России (впрочем, как и практически любого другого геноофилософского предмета фундаментально-прикладных исследований) состоит из диалектически противоречивых процессов циклической клиодинамики субъектно-объектных структур национально-этнических подсистем стран мира и живой глобальной геосистемы "природа-человек-общество". Эта, казалось бы, усложнённая формулировка предмета геноофилософии превратилась в одну из аксиом Саратовской школы геосистемно-гуманитарных исследований.[1] Формулировка к тому же сопрягается с установками структурно-демографической теории сравнительно новой по своему междисциплинарному характеру математической истории, метафорично названной клиодинамикой.[2] Без такой теоретико-методологической фундаментальности (нет ничего практичнее хорошей теории) невозможно добиться столь необходимого прикладного эффекта от стратегического управления приоритетной модернизации этно-территориальных ресурсов региональных АПС.

Совокупные этно-территориальные ресурсы региональных агропродовольственных систем России состоят в целом из историко-культурных групп сельчан и горожан, самоорганизованных на муниципальном уровне местного самоуправления и испытывающих на себе влияние профильных общественных институтов и государственных органов многонациональной России регионов. Авторская классификация социальных разновидностей этно-территориальных ресурсов региональных АПС:

- народность или национальность (русские, украинцы, белорусы, татары, башкиры, мордва, удмурты, казахи, …);
- жители села или города, районного или областного центра, небольшой деревни или посёлка городского типа;
- диаспоры национальных и автономных республик, областей, районов, округов, агломераций и поселений;
- столичные и провинциальные, культурные и конфессиональные, кровнородственные и соседские сообщества,
- титульная и региональные нации, коренные и мигрирующие народы, осёдлые и переселённые этносы.

---

[1] Аксиома, выношенная и обоснованная за многие годы исследователями Совместного учебно-научного центра (СУНЦ) ИАгП РАН и Саратовского госуниверситета им. Н.Г. Чернышевского "Синергия науки и образования" (координатор – проф., д.филос.н. *В.Б. Самсонов*).

[2] Клиодинамика зародилась в 1960-е годы в интернациональной среде передовых специалистов по экономической истории. В последний десяток лет междисциплинарность клиодинамики поднялась на уровень широких обобщений геосистемно-гуманитарной нелинейной динамики всемирной истории.

Основные категории совокупных ресурсов региональных АПС:

1) агропромышленный комплекс региона – это многоотраслевое сельское хозяйство с промышленной переработкой его сырья, распределением и реализацией продовольствия на территории регионального субъекта РФ;

2) региональная агропродовольственная система – это АПК данного региона в совокупности со всеми сельскими и городскими территориями, народностями и национальностями конкретного субъекта РФ;

3) этно-территориальные ресурсы региональной АПС – это многонациональные представители сельских, пригородных и городских социумов, занятые в различных предприятиях и организациях АПК субъекта РФ;

4) сельский регион агропромышленного комплекса – это региональная совокупность сельских поселений и их районных центров, где размещены этно-территориальные ресурсы АПК и целой АПС определённого субъекта РФ;

5) мелкогрупповой сектор АПК и АПС региона – это все крестьянско-фермерские и приусадебные хозяйства, домохозяйства сельских и городских семей, занятые в импортозамещении продовольствия субъекта РФ;

6) продовольственная безопасность субъекта РФ – это обеспеченные интегрированными ресурсами социо-эколого-экономически эффективных региональных АПС федеральных субъектов.

В частности, этно-территориальные ресурсы АПС входят в ресурсный состав, так называемой, Второй России. Под ней, согласно оригинальному исследовательскому проекту социологов [7] *подразумеваются приусадебное хозяйство, неформальная занятость, самоорганизация местных сообществ и другие многовековые феномены российского села*. Речь идёт о культурных традициях общинно-крестьянской России, относительно обособленных от формальной экономики страны и ”властной вертикали” современной РФ. С её неповторимым в других странах мира этно-территориальным строем множества семейно-усадебных и духовно-культурных укладов жизни крестьян и сельчан вообще. Вместе с тем, этот мощный традиционный строй Второй России, пронизывающий этно-территориальные и другие ресурсы национальной АПС современной РФ, подчинён общему социокультурному коду многовековой российской цивилизации – “индивидуальному коллективизму”.

4.3. Сценарные прогнозы при стратегическом управлении

Вырисовываются следующие выделенные автором геноофилософские разновидности сценарных прогнозов стратегического управления региональными АПС.

Первый сценарный прогноз, выделенный автором с помощью известного метода “от достигнутого”, использовался в бывшем СССР в ходе стратегического планирования централизованными силами Госплана. Например, для организации трудовых резервов и целевого набора рабочих и служащих различных национальностей на, так называемые, ударные крупномасштабные объекты народного хозяйства. При этом учитывались достижения национальной политики правящей Коммунистической партии: многонациональность Советско-

го Союза, многообразие в стране этнических культур и исторических традиций, наличие межэтнического согласия и межнационального общения на едином русском языке, естественную ассимиляцию не титульных народов на почве смешанных браков. *В общем, стратегическая модернизация совокупных ресурсов АПС России регионов из десятилетия в десятилетие проходила на уровне исторически сложившегося многонационального и полиэтнического советского народа.* И, видимо, по сложившемуся тренду авторитарной культуры управления в постсоветской России будет происходить в обозримой перспективе планомерно и целенаправленно "от достигнутого".

Изложенный вид сценарного прогноза исходит из каких-то аналогов в исторической практике государственного или корпоративного программно-целевого планирования. Этот сценарный прогноз намечен согласно методу "от достигнутого". Он применялся на практике в централизованной расчётной работе аппарата Госплана СССР. Так, при разработке межотраслевых балансов народного хозяйства в составе трудовых ресурсов обязательно учитывался этно-национальный состав коренного населения определённых регионов страны. После Великой Отечественной войны исчезли причины массового форс-мажорного (беженцы, эвакуированные, принудительно выселяемые) перемещения народов Советского Союза. Связанный десятилетиями с развитием АПС этно-территориальный ресурс сельских регионов, районов и территорий союзных национальных республик и автономных национальных округов задавал в постсоветской России не угасший до сих пор до конца исторический тренд.

Вторая разновидность сценарного прогноза, выделенная по методу "мультикультурализма", исходит из факта масштабно текущих миграционных потоков из Ближнего Востока и Северной Африке по направлению в Западную Европу. Наподобие этого у наличных субъектов Российской Федерации общие этно-территориальные ресурсы региональных АПС (как и все ресурсы отечественного рынка труда, а также региональные системы "город-село") испытывают колоссальное давление со стороны потоков мигрантов из республик бывшего Советского Союза. То есть из стран постсоветского Содружества независимых государств (СНГ). Негативный зарубежный опыт социально конфликтного применения метода "мультикультурализма" преподает соответствующим управленческим органам АПС и субъектов РФ, поучительные уроки. Дело в том, что "мультикультурализм" отрицает в принципе разработанный согласно ассимиляционной политике и применяемый в народном хозяйстве бывшего СССР госпланновский метод "от достигнутого".

Выделенный сценарий "мультикультурализма" можно в определённой мере противопоставить сценарному прогнозу "от достигнутого" уровня развития единого многонационального и полиэтнического советского народа. Интеграция различных этносов и национальностей внутри новой советской общности советских людей, скрепленных между собой русско-российской этнокультурой. Этот сценарий стратегического управления этно-территориальными ресурсами АПС возник и практикуется в капиталистически развитых странах мира, где господствует транснациональная корпоративная рыночная экономика. Господствует в условиях межнациональной и

международной конкуренции и мощных потоков миграции рабочей силы, которые стратегически слабо регулируются и однонаправлены – из слаборазвитых стран в развитые сильно. Прозападный "мультикультуралистский" метод корпоративного, основанного на свободе, капиталистической конкуренции управления "возводит в абсолют «право меньшинства на отличие» и при этом недостаточно уравновешивает это право – гражданскими, поведенческими и культурными обязанностями по отношению к коренному населению и обществу в целом".[3]

Третья разновидность геноофилософского сценария выражает стратегическую роль ресурсного потенциала региональной агропродовольственной системы. Выражает базовое, – в так называемой вертикали основных методов стратегического управления, – место *локально-автономного метода* регионального развития ресурсного потенциала АПС.[4] По вертикали методов стратегического управления ресурсные уровни АПС следуют один за другим следующим образом: совокупные территориальные ресурсы России регионов, затем оборонные погранично-рубежные и государственные странообразующие и, наконец, корпоративные транснациональные. Ранее в табличной форме автор описал конкретные результаты применения методов стратегического управления ресурсным потенциалом национального и региональных АПС России. Во-первых, муниципальность городов, райцентров, поселений (lace-based approach). Во-вторых, пространственно-нейтральная универсальность (space-neutral approach). В-третьих, равномерность межрегионального стратегического управления (СССР, СНГ, ЕврАзЭС). В-четвёртых, конкурентоспособность национальных и этнических месторазвитий геосистемы (мегаполисы, агломерации) [8, табл. 1].

Третья разновидность геноофилософского по дискурсу сценарного прогноза – весьма перспективное стратегического управление научно-технологическим развитием аграрно-промышленного биокластера.[5] При таком сценарном прогнозе целесообразно использовать принципиально новую ситуационную методику стратегического управления этно-территориаль-

---

[3] "Во многих странах складываются замкнутые национально-религиозные общины, которые не только ассимилироваться, но даже и адаптироваться отказываются. … Ответная реакция на такую модель поведения – рост ксенофобии среди местного коренного населения, попытка жестко защитить свои интересы, рабочие места, социальные блага – от «чужеродных конкурентов». Люди шокированы агрессивным давлением на свои традиции, привычный жизненный уклад и всерьез опасаются угрозы утратить национально-государственную идентичность". – Путин В.В. Россия: национальный вопрос // "Независимая газета" 2012, 23 янв. URL:www.nextrus.ru

[4] Данная вертикаль восходит от локально-автономного метода стратегического и ситуационного управления через национально-государственный и северо-евразийский до глобально-рыночного метода.

[5] Аграрно-промышленный биокластер представляют собой институтализированные социально-эколого-экономически развиваемые и регионально локализованные крупные, средние и мелкогрупповые организации сельскохозяйственного и промышленно-перерабатывающего производства агропродовольственной системы конкретного субъекта Российской Федерации.

ными и другими ресурсами региональной АПС. Речь идёт о составлении сценария по прогнозной методике перспективного развития аграрно-промышленного биокластера (АПБК) согласно стратегии преодоления кризисно складывающейся ситуации на современном российском рынке трудовых ресурсов. Эта методика должна способствовать интеграции в многонациональную и полиэтническую среду сельских регионов АПК и региональных систем "город-село" новых иммигрантских масс рабочей силы и квалифицированных кадров. *Требуется прогноз обеспечения бесконфликтного взаимодействия и сближения традиционных этнокультур многонациональной российской цивилизации и культур новых этнических групп, выделяющихся из потоков постсоветских иммигрантов*. Такой прогнозный сценарий будет способствовать получению социо-эколого-экономических эффектов от действия этнонационального "плавильного котла" АПБК. Отсюда целеполагание всё возрастающих по масштабу миграционных потоков: взаимное ситуационное усвоение на территориях региональных АПС этнокультур принимающей страны и отдающей мигрантов.

4.4. Выводы

Итак, в канун Вернадскианской революции на международной арене вскипает разрушительная волна кризисно бушующей капитал-глобализации. Отсюда закономерно развёртывается очередная, будем надеяться, относительно "холодная и гибридная" мировая война. Ей препятствуют геноосферно-синергийные силы стран планетарной системы "природа-человек-общество".

Содержательные научные технологии стратегического управления приближают ноосферную эпоху разумной и человечной по духу глобализации. С позиции геноофилософии проведённый выше фундаментально-прикладной анализ позволил автору выдвинуть ряд сценарных прогнозов стратегического управления этно-территориальными и прочими ресурсами национальной АПС России. В ближайшей перспективе представители Саратовской школы геосистемно-гуманитарных исследований приступают к научно-технологической проработке социо-эколого-экономических проблем формирования субъектами Российской Федерации *региональных ситуационных центров стратегического планирования* целостной конкурентоспособной национальной агропродовольственной системы России в североевразийском составе постсоветского Содружества независимых государств.

Основная цель деятельности региональных ситуационных центров вполне легитимна и регламентирована.[6] Это повышение эффективности и качества управленческих решений, предотвращение и устранение кризисных

[6] В «Стратегии национальной безопасности», утверждённой в 2009 году Указом Президента России № 537, впервые прямо поставлена задача использования ситуационных центров для стратегического планирования в Российской Федерации. Более того, поставлена задача формирования в регионах страны системы ситуационных центров для стратегического планирования.

и чрезвычайных ситуаций в народнохозяйственных комплексах Федерации. На основе функционирования ситуационного центра обеспечивается модернизация научно-технологического развития региональных агропродовольственных систем, оборонно-промышленных комплексов и других структур народного хозяйства.

Ситуационное управление национальной экономикой, организуемое на основе стратегического планирования агропродовольственной системы России, пожалуй, одно из самых актуальных и, вместе с тем, наисложнейших современных задач научно-технологической модернизации исторических традиций жизненного мира России регионов.

Создаваемые региональные ситуационные центры предназначены, в частности, для информационно-аналитической поддержки инновационных процедур, позволяющих оперативно анализировать, моделировать, прогнозировать и вырабатывать эффективные властные решения и сценарии стратегического управления научно-технологическим развитием региональной ситуации. Эти ситуационные центры призваны принять активное участие в решении проблем научно-технологического развития России всеми рыночными средствами и ресурсами государства.

Авторитарная культура стратегического государственного управления циклодинамикой североевразийского простирания нашей страны станет судьбоносной основой ноосферной Вернадскианской революции.

Литература

[1] К. Маркс «К еврейскому вопросу» // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, изд. 2-ое. – М.: Госполитиздат, 1955. – С.390-391.

[2] Самсонов В.Б. Геноофилософия управления будущим // В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. В 3-х томах. – Т.2. – СПб: Астерион, 2013. – С.64-79.

[3] Самсонов В.Б. Стратегическое целеполагание социо-эколого-экономического развития агропродовольственного комплекса России // Стратегическое управление социально-экономическим развитием агропродовольственного комплекса России в условиях роста глобальной конкуренции [Электронный ресурс]: Науч. матер. Островских чтений 25-26 октября 2016 г. – Саратов: ИАгП РАН, 2016. http://www.iagpran.ru (объём: 0,5 п.л.); Самсонов В.Б. Тактическое целеполагание стратегического управления развитием агропродовольственного комплекса России // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. [Электронный ресурс]: Материалы Всерос. школы молодых ученых. 26-27 октября 2016 г. – Саратов: ИАгП РАН, 2016. – URL. http://www.iagpran.ru (объём: 0,4 п.л.).

[4] Конференция Южного научного центра РАН совместно с Институтом социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного

центра РАН проведена 29-30 сентября 2015 г. См.: Информ. письмо организаторов конференции. URL: larionova@ssc-ras.ru; pashenkoirina@gmail.com

[5] Сравните, например: *Самсонов В.Б.*, д.филос.н., проф., Чиркова Л.И., соискатель. Проектирование агросистемы региона на социально-иституциональной основе. Материалы научных чтений, посвящённых первому директору ИАгП РАН В.Б. Островскому (Островские чтения 2007) 23-24 октября 2007 г. Ред. коллегия: академик А.А. Анфиногентова (отв. ред.), д.э.н. С.Н. Семёнов (зам. ред). – Саратов: ИАгП РАН, 2007. – С.62-65.

[6] Анфиногентова А.А., академик РАН. Межотраслевой и междисциплинарный подходы к обоснованию инновационной агропродовольственной политики (приглашение к дискуссии). Материалы научных чтений, посвящённых первому директору ИСЭП АПК В.Б. Островскому (Островские чтения 2009). – Саратов, 2009.

[7] Село и воля // Вторая Россия: дифференциация и самоорганизация: Сб. науч. статей; под общей ред. А.М. Никулина. – М.: Издательский дом “Дело” РАНХ и ГС, 2012. – С.117-128.

[8] Самсонов В.Б. Региональная парадигма стратегического управления АПК и сельских территорий (теоретико-методологические принципы) // Региональные агросистемы: экономика и социология. Ежегодник ФГБУН Института аграрных проблем РАН. 2015. №1. URL:http://www.Iagp.ran.ru

5. Экопоселения: возможна ли альтернатива техногенной цивилизации?

А.А. Болтаевский

5.1. Рост городов как момент нарастающего экологического кризиса

С.И. Вавилов как-то заметил, что существуют четыре главных стимула жизни: (1) «Самомнение, уверенность в себе, в том, что «горы сдвинешь». Стимул спортивный и очень сильный»; (2) гипноз идеи (патриотизм); (3) религиозный гипноз; (4) и, наконец, биологический (самосохранение) [1]. *Говоря откровенно, в течение последних ста с лишним лет человечество как будто утратило инстинкт самосохранения, что отразилось не только в пучине колоссальных войн (и после Первой, и после Второй мировой войны в обществе были сильны пацифистские настроения, которые, однако, не смогли сохранить мир, предотвратить уничтожение миллионов людей).*

Минувший XX в. был не только эпохой войн, но и других глобальных катаклизмов, в том числе экологических. В течение последнего столетия господствующие идеи антропоцентризма постепенно сменяются идеями о предпочтительности равноправия взаимоотношений в системе человек-природа.

С 1970-х гг. в политической жизни Западной Европы набирают силу *движения зеленых*, ведущую роль в которых играют представители средних слоев, а также молодежь: по оценкам, в начале 1980-х гг. до 60 % сторонников зеленых были лица младше 30 лет [2]. *Указанная цифра показательна: не только старшее поколение, но и молодые люди сегодня по-настоящему обеспокоены тем, что будет с нами и нашей планетой*

Бурный рост городов, продолжающийся в современном мире (в первую очередь, в развивающихся странах), несет угрозу не только нарушению экобаланса, но и глобального кризиса. Ж.Бодрийяр писал: «В мегаполисе представлены все элементы социальности, они собраны здесь в идеальный комплекс: пространственная близость, легкость взаимодействия и взаимообмена, доступность информации в любое время. Но вот что происходит: ускорение и интенсификация всех этих процессов порождает в индивидах безразличие и приступы замешательства» [3].

Экономист Л. Кохр указывает: «Существует определенный предел, после которого управляемое становится неуправляемым, контролируемое неконтролируемым, после которого дальнейший рост означает не прогресс, а скорую деструкцию» [4]. Н. Хейфиц писал в 1989 г.: «С экологической точки зрения основное различие между жителями американского города и города где-нибудь в Азии заключается в способе передвижения и в преодолеваемых расстояниях…Если до сих пор эта автомобильная армада служит в основном 1, 2 млрд. жителям индустриально развитых стран, то в будущем на первое место выйдут по этому показателю развивающиеся страны» [4, с. 25]. Его

прогноз полностью подтвердился: ни один западноевропейский или североамериканский город не входит в 20 самых крупных в мире, в то же время продолжается непрерывный рост мегаполисов в Азии, Африке и Латинской Америке, по окраинам которых расползаются бесконечные трущобы. Они могут называться по-разному – фавелы, бидонвили, баррио, – но у них есть общие черты: отсутствие чистой воды, канализации, общая неприсобленность жилого пространства и т.д. *Согласно статистическим данным, не менее 35% городского населения мира живет в трущобах, 24% без надлежащего санитарного благоустройства* [5].

Сегодня городские власти в разных странах мира стремятся не просто сделать населенные пункты удобными для жизни, но и максимально снизить нагрузку на окружающую среду. Это выражается и в стремлении пересадить горожан с личного транспорта на общественный, и в намерениях расширять пешеходные зоны и зоны платной парковки. *В Хельсинки, к примеру, принята программа «Мегаполис для пешеходов», согласно которой к 2025 г. предполагается полностью удалить с городских улиц частные автомобили. Подобные планы существуют и у московских градоначальников*. А ведь еще четверть века назад не только в американских городах, но и в западноевропейских автомобиль считался чуть ли панацеей дорожного движения. В 1980-81 гг. в североамериканских Бирмингеме и Бостоне вследствие недостатка финансирования функционирование общественного транспорта даже временно прерывалось [6, с. 188].

5.2. Экопоселения как безопасная интеграция человеческой деятельности в природу

К слову, важным является ограничение роста городов, что заметно на примере экопоселений, под которыми понимается безопасная интеграция человеческой деятельности в природную среду. Начало их возникновения относится к 1960-м гг. на Западе, в России – в эпоху Перестройки на рубеже 1980-х –1990-х гг.

К числу важнейших характеристик экопоселений Р. Гилман относит:

1. *Ограничение масштабов*: верхний предел следует ограничивать 500 человек. (Возникшая в 1971 г. благодаря усилиям хиппи недалеко от Сан-Франциско «Ферма» уже через десять лет насчитывала 1400 человек. А. Бейтен указывал: «Она была совершенно неэкологична, чрезвычайно бюрократизирована, распределение товаров перестало быть справедливым, очень много шло наперекосяк. Я приписываю это потере разумности размеров, потере чувства соразмерности при такой величине» [7, с. 15].

2. Безопасное интегрирование человеческой деятельности в природную среду, в том числе использование ресурсосберегающих технологий, возобновимых источников энергии и т.д.

3. Стремление к оптимальному здоровому развитию человека.

4. *Ориентация на длительное неопределенно долгое время существования* [8].

Дополним этот перечень стремлением к групповой сплоченности (жители экопоселения «Итака» полагают: «Есть несколько мест, где вы можете работать дома, но обычно мы предпочитаем собираться вместе и работать с другими людьми. Мы пользуемся совместно ксероксом, принтером, а главное, возникает много взаимодействий между людьми и это замечательно»; «Работа, которую мы делаем вместе, как раз и создает ощущение сплоченности» [9]), минимизацию потребления, сельскохозяйственные работы, как основу экономики, и ориентацию на вегетарианство, и поймем, что *сам смысл экопоселений вступает в противоречие с навязываемым человечеству обществом потребления.*

По данным Глобального сайта экопоселений, на 2012 г. в 85 странах мира зарегистрировано 567 экопоселений [10]. На глобальном сайте зарегистрировано только 14 российских экопоселений, хотя согласно отечественным данным в 2011 г. в нашей стране насчитывалось свыше 100 подобных образований. *Исследователи выделяют ряд проблем, с которыми сталкиваются жители экопоселений:*

- невозможность полного самообеспечения продуктами и культурно-бытовыми предметами на основе местного кустарного производства;
- затрудненность получения детьми качественного образования;
- отсутствие единомышленников среди соседей, что в перспективе может вызвать различные конфликты [11].

В то же время признается их позитивный эффект: как заключает М.Ю. Щукина, *жители экопоселений становятся «новым субъектом устойчивого развития территорий*» [12]. Она же указывает, что в отличие от потребительской формы социальной активности привычных сельских поселений экопоселения проявляют конструктивную форму. *Более того, в настоящее время разработан проект первого экопоселения в республике Горный Алтай, который представляет себя в качестве первого в мире биосферного поселения.* Его главной задачей должно стать «создание модели жизни человека в гармонии с природой» [13]. Российские власти так же проявляют внимание к данной теме.

Вступая на 70-й Генеральной Ассамблее ООН президент РФ В.В. Путин заметил: «Речь должна идти о внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволят восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой. Это действительно вызов планетарного масштаба. Убежден, чтобы ответить на него, у человечества есть интеллектуальный потенциал» [14].

5.3. Вывод

Сегодня вряд ли уместно говорить о реальной альтернативе экопоселений техногенной цивилизации. Но стратегическое направление к стремлению к природе, к победе над антропоцентризмом является новым этапом в осознании человеком необходимости перехода к ноосферизму.

Литература

[1] Вавилов С.И. Дневники 1909-1951. Кн. 2. М.: Наука, 2016. 604 с. С. 64.

[2] Дамье В.В. Идейно-политическая эволюция «зеленых» в ФРГ // Рабочий класс и современный мир. 1985. № 1. С. 112-125. С. 113.

[3] Бодрийяр Ж. Город и ненависть [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Bodr/Gor_Nas.php (дата обращения: 11.10.2016).

[4] Цит. по: 3Бастиани Т. Кризис окружающей среды / пер. с англ. СПб.: «ПРОПО», 1995. 60 с.

[5] Там же. С. 25.

[6] Щербакова Е. Город и деревня в современном мире по данным ООН // Демоскоп Weekly. 2012. № 507-508. URL: http://demoscope.ru/weekly/2012/0507/barom03.php (дата обращения: 18.08.2016).

[7] Харитонов В.М. Урбанизация в США. М.: МГУ, 1983. 200 с. С. 188.

[8] Насыров И.Н. Методологические основы определения эффективности инвестиционных проектов создания экопоселений. СПб.: СПбГАСУ, 2004. 211 с. С. 15.

[9] Gilman R. The ecovillage Challenge / Context // Living Together, 1991, № 29, p. 10.

[10] Цит. по: Тысячнюк М., Хоффман К. Экопоселение «Итака»: исследование случая устойчивого развития сообщества, живущего в кохаузинге //Экопоселения в России и США. Сб. статей / под ред. М. Соколова. СПб.: ЦНСИ, 2004. С. 117 – 127. С. 123, 124.

[11] Global Ecovillage Network [Электронный ресурс]. URL: http://gen.ecovillage.org/en/projects/map (дата обращения: 29.20.2016).

[12] Кулясова А. Три камня преткновения для российских экопоселений // Пчела. 2003. № 4 (41) [Электронный ресурс]. URL: http://www.pchela.ru/podshiv/41/stone.htm (дата обращения: 22.07.2016).

[13] Щукина М.Ю. Социальная активность субъектов устойчивого развития сельских территорий. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. М., 2015. 30 с. С. 14.

[14] Первое в мире биосферное поселение [Электронный ресурс]. URL: http://poselenia.ru/news/9276 (дата обращения: 27.11.2016).

[15] Владимир Путин предложил внедрять принципиально новые природные технологии [Электронный ресурс]. URL: http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=b324bf1d-b324-43c5-9226-310993034c1a (дата обращения: 27.11.2016).

6. М.В. Ломоносов о роли народов Севера (Сибири) в развитии региона

А.О. Бороноев

6.1. Проблемы Сибири и Севера через призму научно-исследовательских установок М.В.Ломоносова

Творчество М.В. Ломоносова необозримо и нуждается в постоянном внимании и изучении. Одним из важнейших вкладов Ломоносова являются его теоретические изыскания по освоению Сибири и Севера, его геополитические идеи.

Интерес к Сибири и Северу у Ломоносова был связан с двумя моментами: *во-первых*, он понимал, что присоединение сибирских территорий с их народами к России давало огромные ресурсы для развития страны. Ломоносов, как никто другой, осознавал это и видел конкурентов на эти территории. *Он писал не только об освоении, например, сибирских земель, но и их защите, определяя впервые более конкретно российскую геополитику и геоэкономику в отношении огромных пространств Севера и Сибири. Для него Сибирь была основой торговых связей с Китаем, Японией, Индией и Америкой и территорией, которую необходимо активно включать в структуру экономической, политической и культурной жизни России.*

Во-вторых, он был рожден на Севере, который близок к Сибири по климату, пространству, типам хозяйствования и ментальностью населения. Кстати, надо сказать, что в то время Север и Сибирь часто отождествлялись, или Север был частью Сибири, и, может быть, потому, что пионерами, проложившими путь в Сибирь, были северяне. Подчеркивая это, *А. Щапов, сибиряк по рождению, патриот Сибири, говорил, что первыми поселенцами в Сибири были «земляки Ломоносова, и в нас есть значительная доля крови и наречия поморцев, холмогорцев, архангельцев».* В своих работах Ломоносов не раз писал, что Сибирь присоединена к России «больше приватными поисками, нежели государственными силами... » [1], *подчеркивая гуманистический характер народной «колониальной» политики по сравнению с европейской колонизацией Америки и др. регионов, где лилась кровь и наблюдалась массовая жестокость цивилизаторов-конкистадоров*. В современном сибиреведении признание факта неправительственной колонизации иногда приписывают Н. Ядринцеву и др., тогда как об этом говорил еще *Ломоносов, который составил первую в России научную программу освоения сибирских земель*. Она состояла, во-первых, *в необходимости создания действующего пути по Северному (Сибирскому) океану*, в сочетании с «сухим путем по Сибири на берега Тихого океана» [2]. Он считал наличие постоянных каналов коммуникации с этой территорией чрезвычайно важным. Это было одной из основных его геополитических идей, по его мнению, освоение территории Сибири и ее защита невозможны без должной коммуникации. *Он писал, что «Северный*

океан - есть пространное поле, где усугубиться может российская слава, соединенная с беспримерною пользою, чрез изобретение восточно-северного мореплавания в Индию и Америку» [3].

Во-третьих, он считал актуальным развитие зачатков промышленности, наряду с традиционным хозяйством коренных жителей. Важным в его программе было указание на необходимость развития сельского производства и производительных сил в целом, что обеспечит безопасность Сибири и создаст условия для быстрого роста разноплеменного населения и приобщения его к просвещению. Он был одним из первых гуманистов XVIII века, который подчеркнул важность включения в развитие России коренных народов, которые вели тогда, как правило, кочевой образ жизни. Он подчеркивал необходимость привлечь к новым видам деятельности языческие народы Сибири и Севера, строить селения, жилье и традиционные зимовья. В 1760 г. в «Слове благодарности императрице Елизавете Петровне на торжественной инаугурации Санкт-Петербургского университета...» прогнозировал, что «будет время, когда Сибирь, наполненная разными народами, будет приносить похвалу дому Петрову». Из сказанного видно, насколько идеи Ломоносова о развитии народов Сибири и включении их в социокультурный процесс были гуманистическими по сравнению с тем, как относились к колонизированным народам западно-европейские колонизаторы, которые в этот же период в массовом порядке уничтожили основное население Америки – Северной и Южной.

Интересно отметить то, что Ломоносов мечтал иметь на северо-востоке России «хороший флот с немалым количеством военных людей, россиян и сибирских подданных языческих народов» [4]. *Он представлял проблемы Сибири и Севера не как отдельные, региональные, а в национально-государственном пространстве России, связывая перспективы развития этих территорий с будущим страны. Кроме того, в его суждениях нельзя не заметить начала евразийской идеи, когда он призывает о попечении языческих народов Сибири и включении их в социокультурное и экономическое пространство России как важном факторе развития страны. В этой позиции несомненна евразийская ориентация нашего великого предшественника.*

Сейчас, когда евразийская концепция приобретает большое интеграционное значение для России и стран бывшего Союза, идеи Ломоносова становятся чрезвычайно актуальными. Он фактически высказывал идею «многонародной» нации России, о чем писали позднее евразийцы. Ломоносов - один из первых русских исследователей, кто предвидел творческие возможности народов Сибири и Севера и *активно выступал против существовавшей колониалистской идеологии,* утверждавшей, что народы Сибири находятся в состоянии дикости, неспособны принять нормы цивилизованного образа жизни и активной хозяйственной жизни. Подобные попытки пренебрежительного отношения к языческим народам Сибири критиковал и известный исследователь народов Сибири, современник Ломоносова - первый ректор Санкт-Петербургского университета Г. Миллер. Он писал, что «...некоторые (например, Staat von Sibirien) хотят ославить сибирские народы как ленивые

из-за того, что они не делают запасов больше, чем нужно для поддержания жизни... » [5]. Подчеркивая возможности для развития России, Сибири и Севера, *Ломоносов ввел в национальное сознание русских стратегии и идеи нордизма и сибирства, сделав тем самым Сибирь и Север, их народы и культуры важной частью пространства и духовной культуры страны, что является чрезвычайно важным фактором единства России*.

К сожалению, эта позиция Ломоносова по активному включению коренных народов в экономико-культурный процесс в целом Сибирского региона в постсоветское время забывается, *и сегодня часто при рассмотрении проблем развития Сибири не упоминаются эти народы, их проблемы и возможности. Этим особенно грешат либеральные и националистические авторы, забывая, что на территории Сибири и Севера проживают множество народов - якуты, буряты, тувинцы, хакасы, эвенки, ханты, манси и др., которые имеют уникальные адаптационные культуры, свои экономико-культурные центры и т.д.* Эти народы, как писали А.П. Щапов и областники, совместно с русскими переселенцами создали уникальное сибирское сообщество и сибирскую культуру, характерную для населения региона. Не учитывать это - величайшая ошибка и оскорбление коренных народов этого региона. При современной миграции населения в места более ухоженные, где сытнее живется и тепло, как раз представители коренных народов остаются на месте, так как они корнями вросли в эту землю и любят ее.

В-четвертых, в его проект освоения Сибири входило развитие науки о Сибири, о ее природе, земле, водах, населении, ремеслах и т. д. Об этом говорит начало Северного морского пути, у истоков которого стоял Ломоносов как руководитель географического департамента Петербургской Императорской Академии Наук и художеств (так до 1803 г. называлась современная Российская академия наук). Он писал, что «могущество и обширность морей, Российской империи требуют… рачения и разных путешествий по Северным морям, и показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию». Он не раз подчеркивал в своих трудах: чтобы приплыть в Сибирь океаном, надо её знать. В связи с этим *он выступил инициатором создания Атласа графических карт страны, включая районы Севера и Сибири, которая долгое время служила путеводителем для освоения сибирских регионов.* В Атласе должно быть, писал Ломоносов, 60-80 карт «с политическим и экономическим обстоятельным описанием всея империи, включая Сибирь» [6]. В 1759 г. он составил анкету с 30 вопросами по состоянию местностей, городов и селений. *Кроме того, он мечтал о создании Ориентальной академии - учебно-научного центра, в стенах которой будут изучаться проблемы Сибири, Севера для ускорения их освоения* [7]. *К сожалению, такая академия не была создана.*

Вообще он считал, что познание Отечества «не токмо обще всему народу полезно, но и всем присутственным местам весьма нужно». Ломоносов активно поддерживал исследователей природы и народов Сибири. Так, в 1748 г. рекомендовал к печати I том книги Г. Миллера «Сибирская история», относительно которой он писал, что «...упомянутая книга напечатания дос-

тойна». Также поощрял путешествия С.П. Крашенинникова и др. М. В. Ломоносов, как писал уже упомянутый А.П. Щапов, *является зачинателем комплексного научного изучения Сибири.*

Он верил в судьбу Сибири, старался организовать ее изучение и обустроить для блага России. Не зря его труд «К краткому описанию разных путешествий по Северным морям...» кончается прекрасными словами: «Российское могущество прирастать будет Сибирью и Северным океаном и достигнет до главных поселений Европейских в Азии и в Америке» [8]. Внимательный анализ взглядов и дел Ломоносова в отношении Сибири и Севера (их разделить трудно) позволяет сегодня сделать вывод о том, что *он первым сформулировал восточную геополитическую концепцию России, определив, в частности, место Сибири в структуре российских земель, внешнюю политику государства в этом регионе, его безопасность и пути развития самой территории, её инфраструктуры и самое главное – населения.* Он считал необходимым усилить военно-политический контроль территории Сибири, мобилизовать для этого ресурсы за счет развития экономики и просвещения населения. Если этого не сделаем, писал Ломоносов, то «получим нарекание от всей Европы, что имея сибирский океан оба конца и целый берег в своей власти это оставляем втуне» [9]. Это звучит сегодня очень актуально. Он, как великий патриот России, писал, что для приобретения и освоения земель сибирских даже не жалко сил людей, ибо это делается для могущества, «для Государственной и Государевой славы, для показания морских российских героев всему свету, и для большого просвещения всего человеческого рода» [10]. *Сибирь, утверждал Ломоносов, не должна достаться чужим людям, нашим соседям. Геополитическая концепция Ломоносова актуальна и сегодня, в ней затронуты основные аспекты развития территории Сибири в составе России, включая её безопасность*.

6.2. Актуальные направления в развитии Сибири и Севера в России, исходя из заветов М.В.Ломоносова

Сегодня весьма актуальными в развитии Сибири, если исходить из заветов Ломоносова, являются: во-первых, сохранение и развитие созданной в советский период экономики, не сводить это понятие только к добыче природных ресурсов. Современные предприниматели не интересуются должным образом перспективами экономики и инфраструктурой жизни людей на этой территории. Не существует налога (ренты) на недра, которые осваиваются.

Американский политик и ученый, бывший губернатор штата Аляска (создавший этот 51-й штат) Уолтер Хикл написал книгу под названием «Проблемы общественной собственности. Модель Аляски – возможости для России?» (М., 2004), где высказывает удивление по поводу того, что северяне не контролируют использование ресурсов. Он пишет, что при суровом климате, *при разрушенной экономике и малочисленности населения Сибирь не может решать свои проблемы за счет налогов, это можно сделать за счет природ-*

ной ренты, как сделано на Аляске. Т. е., с точки зрения Хикла, развитие экономики и жизненного уровня населения связано с контролем над недрами земли, на которой они живут. На Аляске это стало стало возможным в связи с превращением ее в ранг штата с законодательным собранием, которое принимает законы в целях интересов населения. В нашей стране региональные законодательные органы (собрания) не обладают такой функцией, и они превращены в простые «клубы», но с хорошим финансированием за счет налогов населения.

Во-вторых, важным остается проявление и развитие сибирской ментальности и идентичности. Ментальность является выражением местного мировоззрения как системы социальных представлений, традиций, ценностей и чувств, а идентичность - конкретным, осознанным восприятием содержания ментальности как фактора социального и культурного объединения людей, их свободного выбора. Понятно, развитие Сибири и Севера невозможно без проявления идентичности как фактора объединения людей, проявления наличия жизненных сил, витальности на этой территории, построения их жизненных стратегий для себя и семьи на основе традиций, ценностей и социально-экономических территориальных условий жизни. *Идентичность - основа свободного выбора стратегии жизни и отношения к жизни на определенной территории, в данном случае в Сибири. Без этого мы видим проявление миграционных процессов - за последние 20 лет из Сибири и Севера уехало около 20 млн человек. Как сохранить население региона, вопрос не праздный. Здесь должны быть соединены сложившиеся культура и экономика и субъективные оценки жизни и традиции.*

В-третьих, поддержка коренного населения. Они живут там, где родились, и не очень рвутся в «столицы». Понятно, что благополучие территории связано с их жизнью, о чем много раз говорил Ломоносов, утверждая что государство российское должно способствовать развитию хозяйства и культуры языческих народов. Сегодня мы сталкиваемся со многими проблемами их жизни. Одно из них - отторжение от российского гражданства, смешение с внешними мигрантами, идеология унификации их культур. Это во многом связано с рецидивами интеллигентски-столичного «национализма», нигилизмом к их культурам (унификации) и отсутствием территориальной (региональной) социальной политики.

И, безусловно, современные проблемы Сибири и Севера (их трудно разъединить) связаны также со слабым развитием гражданского общества, неумением населения отстаивать и защищать свои позиции и обустраивать свое жизненное пространство, к чему призывал М. Ломоносов. Для него сибиряки – народ неприхотливый, выносливый, бесстрашный. О них он писал:

В моей послушности крутятся
Там Лена, Обь и Енисей.
Где многие народы тщатся
Драгих мне в дар ловить зверей.
Едва покров себе имея,

Смеются лютости борея,
Чудовищам дерзают в след,
Где верхь до облак простирает,
Угрюмы тучи раздирает,
Поднявшись с дна морского, лед. [13]

Литература

[1] Ломоносов М.В. Краткое описание разных путешествий по Северным морям и показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию // Полн. собр. соч. Т. 6. М.; Л., 1952. С. 442-445.

[2] Ломоносов М.В. Краткое описание разных путешествий по Северным // Полн. собр. соч. Т. 6. С. 494-495.

[3] Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 603.

[4] Ломоносов М. В. Там же. С. 498.

[5] Миллер Г.Ф. Описание сибирских народов. Т. VIII, 1. М., 2009. С. 154.

[6] Ломоносов М.В. Там же. С. 91.

[7] См. Лысцов В.П. М.В. Ломоносов о социально-экономическом развитии России. Воронеж, Изд-во Воронежского гос. университета, 1960. С. 191

[8] Ломоносов М.В. Сочинения. Т. 7. Л,. 1937. С. 375.

[9] Ломоносов М.В. Краткое описание разных путешествий по Северным морям // Полн. собр. соч. Т. 7. С. 375.

[10] Ломоносов М.В. Краткое описание разных путешествий по Северным морям // Полн. собр. соч. Т. 7. С. 374.

[11] Ломоносов М. В. Ода императрице Елизавете Петровне, 1748 // Полн. собр. соч. Т. 8. С. 233.

7. Ноосферное человековедение - базис инновационного развития Дальнего Востока России

И.В. Новикова

7.1. Системный кризис в развитии Дальнего Востока России

В дореволюционный и советский периоды развитие Дальнего Востока России основывалась на создании необходимой социальной инфраструктуры для полноценного развития человека, проживающего на данной территории. Качество жизни в данном регионе должно было соответствовать или даже превышать среднероссийские показатели. В советский период основание любого населенного пункта сопровождалось строительством школы, больницы, библиотеки, клуба для проведения массовых мероприятий, спортивных площадок и залов и т.д. Это приводило к разностороннему развитию личности, повышению моральных качеств и интеллектуального потенциала населения. Человек, проживающий в данном регионе, чувствовал себя полноправным гражданином страны, имеющим одинаковые права и возможности для своего существования.

В настоящее время *основными глобальными факторами, препятствующими развитию Дальнего Востока России, являются:*

- *сформированная негативная память местного населения о том, что определенное время государство поднимало вопрос о целесообразности данных территорий для России, о возможности их передачи в аренду* или постоянную собственность другим государствам;
- *сформированный менталитет местного населения, базирующийся на том, что только тот человек успешен, который смог покинуть регион, оставшиеся – неудачники;*
- *сформированная культура временщика*, когда и большинство населения, и органы региональной и местной властей рассматривают регион как место временного пребывания, стартовую площадку для получения необходимых ресурсов, чтобы иметь возможность затем благополучно жить в другом регионе;
- *нацеленность государства на привлечение населения в регион из различных источников (иностранные и российские мигранты), что делает жизнь местного населения менее комфортной* и соответственно выталкивает их, адаптированных к проживанию и с налаженными социальными связями, из региона;
- *нацеленность государства на повышение экономической эффективности от региона* приводит к тому, что:

А) *формируется отношение к региону как сырьевому придатку России и мира в целом*[1];

[1] В данном случае, мы хотели бы привести слова Субетто А.И.: «Эта трагедия отражает историческую тупиковость рыночных либерально-капиталистических идеалов, которые были заложены в основание стратегии реформирования в 90-х гг. XX в. На деле эта стра-

Б) *принятый закон о ТОРах, дает возможность создавать любое производство на территории ДФО, без учета экологических и других последствий;*

В) строительство космодрома и его эксплуатация несет в себе глобальную экологическую угрозу девственно чистому региону;

Г) строительство каскадов ГЭС, экспортирующих электроэнергию в Китай, приводит к изменению климата в регионе, сокращает ореол обитания редких животных, уничтожает огромные гектары ценного леса.

7.2. Ноосферный императив развития Дальневосточного региона России

В связи с этим, только управление регионом с позиции ноосферного подхода даст возможность России не потерять данную территорию и реализовать ее потенциал на новом качественном уровне.

Необходимо отметить, что потенциал у региона для этого существует. На Дальнем Востоке проживает большая доля населения, которое является дальневосточниками уже несколько поколений. Они хранят свою историю, содействуют развитию и процветанию данного региона. Они в любой части государства позиционируют себя как Дальневосточники, гордятся данным статусом, вкладывая в него мужественность, высокую силу духа, открытость, честность, отзывчивость. Суровые природно-климатические условия оказывают влияние на формирование определенных черт характера. При этом люди в противовес суровости природы и климата культивируют в себе мягкость, устойчивость к различным изменениям, адаптированность к ним. Так как данный регион является в основном искусственно заселенным, то у местного населения высоко развита толерантность по отношению к разным религиям, национальностям.

На Дальнем Востоке необходимо модернизировать систему образования на основе ноосферной парадигмы научного мировоззрения и воспитания. Его качество и доступность должны соответствовать не только среднероссийским, но и мировым показателям. Необходимо согласиться с утверждением Субетто А.И., что «миссия образования – дать человеку научное мировоззрение, научную картину мира и духовно-нравственные, ценностно-культурные основания, которые позволили бы ему решить ключевую проблему на пути к будущему человечества, продолжению его истории – проблему выхода из уже состоявшейся первой фазы глобальный экологической катастрофы» [1, с. 283].

Культуры расширяет границы человека, очерчивает его новые грани. Культура Дальнего Востока весьма разнообразна. Во-первых, коренное насе-

---

тегия стала стратегией Запада по превращению России в свой сырьевой придаток и одновременно процессом умерщвления коренного населения страны (в результате удушения экономики)». Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке: Монография / Под науч. ред. д.филос.н. В.Г. Егоркина. – СПб. : Астерион, 2010. - С.22

ление обладает великим культурным наследием, которое передается из поколения в поколение и бережно охраняется ее носителями. Во-вторых, регион искусственно заселен выходцами из разных культур, которые они продолжают развивать на новом месте своего проживания. В-третьих, дальневосточная территория граничит с мощными державам: Китай, Корея, Япония, обладающими громадным специфическим культурным наследием. Взаимодействие данных трех факторов формирует в регионе уникальную основу для создания мультикультурного симбиоза. Толерантность населения, одновременное принятие чужих культур без утраты собственной уникальности, наделяет жителей данного региона качественно новыми положительными свойствами.

Стремительно развитие информационного общества содержит в себе масштабную угрозу, если своевременно не учесть два важных аспекта: во-первых, данную тенденцию информатизации общества не остановить и не обратить вспять; во-вторых, необходимо создать механизмы эффективного управления данной тенденцией в ноосферном направлении. От того, кто сумеет полноценно завладеть данными технологиями, зависит теперь дальнейшее существование или гибель человечества.

На наш взгляд, потенциал информационных коммуникационных технологий дает уникальную возможность по ноосферному развитию Дальневосточного региона России. Решаются проблемы территориальной и временной оторванности от центра страны. От мира в целом. Приближают регион к стране, к ее культурному наследию и богатству. Полноценно, но гуманно реализуют возможности данного региона. Решается проблема доступности качественного всестороннего образования личности, повышения его культуры, предоставления необходимой медицинской помощи, социального обслуживания и т.д. Информационные технологии дают возможность реализоваться человеку в труде. Дистанционная занятость способствует сокращения безработицы. А труд – это основа полноценного развития личности. Однако реализация данных возможностей зависит о наличия информационной компетентности человека, то есть его способности использовать информационные технологии.

В данной работе мы хотели, *основываясь на втором «профиле» человековедения, по А.И.Субетто, реализующего принцип «единства потребностей, способностей, деятельности и творчества человека*» [2, с. 586], остановиться на характеристики информационной компетентности современного работника, который является базой всего населения, проживающего в регионе. От его развития, доходов, жизненных установок будет зависеть качество жизни проживающего в регионе нетрудоспособного населения и в целом процветание данной территории.

На наш взгляд, *информационная компетентность современного работника* – это качества работника (сформированные и изменяющиеся), позволяющие ему функционировать в информационной экономике, использовать информационно-коммуникационные технологии в своей деятельности.

7.3. Базовый профиль информационной компетентности работника

Используя перечень базовых качеств, предлагаемых Спенсерами [3], нами разработан *базовый профиль информационной компетентности работника.*

Первое базовое качество – мотивы (то, о чем человек думает или чего хочет постоянно и что вызывает действие):

А) Сформированы четкие индивидуальные интересы, которые для работника являются первостепенными. Он может выполнять работу в любое удобного для него время, находясь, где ему удобно, сочетая ее или чередуя с отдыхом.

Б) Отдых и развлечения становятся первостепенными [4, p.36]. Работник всегда соотносит альтернативные издержки труда и отдыха [5, с/ 548]. «Чтобы привлечь работников на определенные рабочие места, ставка заработной платы должна покрывать издержки упущенных возможностей альтернативного использования времени либо на других рабочих местах, либо в домашнем хозяйстве, на учебе или отдыхе» [6, с.30].

В) Главным неденежным фактором, определяющим желание трудиться, является объем свободного времени, гибкость занятости.

Г) Карьера основывается на новых характеристиках, в том числе, таких как рост свободного времени при большом доходе с минимальными трудозатратами [4, p.38]. Поэтому стандартное понимание карьеры, как продолжительная трудовая деятельность на одном предприятии, отрасли, профессии, в данном случае не приоритетна [7].

Второе базовое качество - психофизиологические особенности (физические характеристики и соответствующие реакции на ситуации или информацию):

А) В связи с громадным потоком информации, постоянно обновляющейся и изменяющейся, мозг человека, обладающего информационными компетенциями, адаптировался к восприятию ее [8]. Получив данные, он мгновенно, не передавая в зону восприятия, фильтрует их и только необходимые усваивает. Так как практически вся информация передается наглядно, то такой человек воспринимает ее визуально [9]. Этому способствует также возможность фиксации данных с помощью фото или набора на компьютере (любом гаджите). В связи с этим механическая и голосовая память постепенно упрощается и ухудшается. Формируется клиповое мышление [10]. «Клиповое мышление – это мышление потребителя дозированной информации, которая мозаично препарирована, молекулярно выделена и в доступной, простой форме подана» [10].

Б) Труд должен быть простым, интересным и мало энерго и умственно затратным. Необходимо согласиться с Дж. Миллем, который считал, что «человек испытывает отвращение к труду и лишь это толкает его к добыванию богатства» [6, с.12]. Труд для человека не является физиологической, жизненно необходимой, потребностью. Труд рассматривается как источник по-

лучения средств для удовлетворения потребностей. Труд при реализации информационного потенциала занятости населения является минимальным по трудозатратам (физическим и умственным), но максимальным по финансовым результатам. Труд ради труда в данном случае невозможен. Развлекательная часть становится неотъемлемой характеристикой трудовой деятельности [5, с. 550-553]. Работа должна осуществляться в форме игры [12]. Продолжительность трудового процесса должна быть небольшой, так как сознание человека, обладающего развитыми информационными компетенциями, очень быстро переключается, мозг требует новой «яркой» информации.

Третье базовое качество - Я-концепция (вера человека в то, что он может эффективно действовать в любой ситуации):

А) С одной стороны, присуща потребность поддержки и одобрения коллектива. С другой стороны, этот человек четко индивидуален [4, p.38], он желает чем-то выделиться, поразить, привлечь к себе внимание общества [13]. Необходимо согласиться с тем, что «… с появлением новых технологий любой индивид, имеющий доступ к глобальной сети, может построить свою собственную информационную систему, используя продукты Интернета и мобильной связи» [14].

Б) Большая доля предпринимательства, что является следствием безграничности информационного пространства и сформированными на этой основе психологических особенностей личности. Данную особенность максимально эффективно должен использовать работодатель. Фактор предпринимательства необходимо рассматривать не только как некоторого организатора чужого труда во взаимодействии с другими факторами производства, но и как самоорганизатора труда конкретного человека. Так работник может совмещать наемный труд с собственной предпринимательской деятельностью в других направлениях. Таким образом существует некая потенциальная недоиспользованность фактора труда.

В) Работник получает вознаграждение по итогам получения работодателем результата, то есть можно утверждать, что в данном случае необходимо рассматривать именно категорию «рынок труда», где продается и покупается результат «труда» [15]. Таким образом максимальная ответственность в получении результата лежит на самом работнике, а не на работодателе. Работник сознательно берет на себя данную ответственность.

Г) Открытость информационного пространства стирает территориальные границы реализации информационного потенциала занятости населения [13]. При этом существует возможность одновременно находиться в разных и даже противоположных группах [16]. Поэтому генетическая связь человека с местом проживания и трудовой деятельности разрывается.

Четвертое базовое качество - Знание (информация, которой обладает человек в определенных содержательных областях):

А) Имеющиеся у работника знания, воспринимаются им как стартовые, требующие постоянного обновления, изменения, совершенствования. Работник способен к обучению, самообучению с применением передовых информационно-коммуникационных технологий.

Б) Информационная компетентность работника только формируется как потенциальный трудовой ресурс [17]. Существует проблема обучения лиц, обладающих данными компетенциями [18], так как невозможно стандартными педагогическими приемами мотивировать и обучать таких лиц [19]. Обладая информационными устройствами, человек получает информацию повсеместно, в любой момент времени. При этом информацию можно найти, подходящую для восприятия и понимания данному индивиду [20]. Поэтому содержать огромный массив постоянно изменяющихся данных в своем сознании не считается необходимым. Информация должна быть понятной, наглядной и быстро воспринимаемой [21]. Таким образом, изменение подхода к получению знаний меняет отношение и требования человека к труду.

Пятое базовое качество - навык (способность выполнять определенную физическую или умственную задачу):

А) Работник не функционирует в системе постоянной занятости [4, p. 34]. В связи с быстрой сменой жизненных приоритетов, интересов, необходимости он находится в постоянном движении [22]. Поэтому более подходящей в настоящее время теорией является *концепция гибкого рынка труда Р. Буае* и *Г. Стендинга*, предполагающая наличие нестандартных, индивидуализированных форм занятости [23]. Вследствие этого, работник адаптирован к необходимости постоянного совершенствования и приобретения новых навыков.

Б) Работник способен повышать свое мастерство, не отрываясь от производства, обучаясь дистанционно, возможно, одновременно по разным направлениям, в разных учебных заведениях, в разных городах и странах.

Информационная компетентность работника имеет вектор развития, который показывает изменение от минимального ее уровня до максимума. В условиях развития информационного общества и распространения информационно-коммуникационных технологий, наращение данного потенциала работником будет приводить к более высоким доходам, что может вызвать еще больший разрыв между доходами занятого населения [24] и росту социальной напряженности.

Формирование информационной компетенции работника в нужном для общества направлении будет способствовать выходу региона на более качественно высокий уровень, откроет новые направления реализации его внутреннего потенциала, развернет его от политики сырьевой экспансионистской эксплуатации. Возможность всестороннего удовлетворения не только материальных, но и духовных потребностей личности, будет формировать в регионе ноосферное общество.

Литература

[1] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке: Монография / Под науч. ред. д.филос.н. В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010.

[2] Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. Книга 2. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А. Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, «Астерион», 2006.

[3] Лайл М. Спенсер-мл.и Сайн М. Спенсер. Компетенции на работе. Пер. с англ.М: HIPPO, 2005. - 384 с.

[4] Castells, Manuel and Cardoso, Gustavo, eds., The Network Society: From Knowledge to Policy. . Washington, DC: Johns Hopkins Center for Transatlantic Relations, 2005. – 460 p.

[5] Людвиг Фон Мизес Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. М.: Социум, 2005.

[6] Одегов Ю.Г., Руденко Г.Г., Лунева Н.К. Рынок труда (практическая макроэкономика труда): учебник. – М.: Издательство «Альфа-Пресс», 2007.

[7] Pew Research Center, 2010, «Millennials: Confident. Connected. Open to Change» http://www.pewsocialtrends.org/2010/02/24/millennials-confident-connected-open-to-change/

[8] Егорова А.Г. Сетевое мышление: деградация или прогресс? //Фундаментальные исследования. – 2014. - № 9-12. http://cyberleninka.ru/article/n/setevoe-myshlenie-degradatsiya-ili-progress-1

[9] Аксенов Л.Б. Влияние клипового мышления на образовательный процесс в вузе. http://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-klipovogo-myshleniya-na-obrazovatelnyy-protsess-v-vuze

[10] Сигаев, С.Ю., Лоскутова, Е.О. Влияние глобализации и IT-технологий на развитие личности современного подростка [Текст] // С.Ю. Сигаев, Е.О. Лоскутова // Современные тенденции в образовании и науке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 28 ноября 2014 г.: в 14 частях. Часть 10. Изд-во ООО «Консалтинговая компания Юком», 2014. – С.113-119.

[11] Крупенникова Л.Ш., Курбатов В.И. Виртуальная личность: Net-мышление, сетевой психотип и интернет-фобии. //Инженерный вестник Дона. -2014 - № 3. –т. 30 http://cyberleninka.ru/article/n/virtualnaya-lichnost-net-myshlenie-setevoy-psihotip-i-internet-fobii-1#ixzz4CJHSywvC

[12] Делягин М. Новый характер труда и обновление человечества. http://www.promved.ru/dec_2003_08.shtml

[13] Тапскотт, Дон. Электронно-цифровое общество: Плюсы и минусы эпохи сетевого интеллекта/ Пер.с анг. Игоря Дубинского. Под ред. Сергея Писарева. //Киев. – INT Пресс; Москва. - Релф бук.-1999.-432 с.

[14] Castells M. The Information Age. Vol. 1: The Rise of the Network Society. 2nd ed, Chichester; Malden (MA), 2009. P.234-269.

[15] Рофе А.И. Экономика труда. – С.121.

[16] Гебриаль В.Н Феномен дистанционной работы как нового вида трудовых отношений.// Государственное управление. Электронный вестник - 2008. - № 17.http://www.evro-vector.narod.ru/freelance.htm

[17] The RuNet Generation. An Exploratory Study of the Russian Digital Landscape October 28, 2011 UNICEF New York, Division of Communication,

Youth Section Gerrit Beger, Priscillia Kounkou Hoveyda, Akshay Sinha http://www.unicef.org/ceecis/TheRuNet_Generation(1).pdf

[18] Пронин В. В. Клиповое мышление студента в дистанционном обучении. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2014. - № 2-2. – С. 468-471. http://cyberleninka.ru/article/n/klipovoe-myshlenie-studenta-v-distantsionnomobuchenii

[19] Rosen, Larry D. Me, MySpace, and I: parenting the net generation.

[20] Максимова О.Б. Индивид и общество в зеркале Интернета: виртуальное измерение коммуникативной личности и ее представление в сетевом сообществе. //Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. - № 8: http://cyberleninka.ru/article/n/individ-i-obschestvo-v-zerkale-interneta-virtualnoe-izmerenie-kommunikativnoy-lichnosti-i-ee-predstavlenie-v-setevom-soobschestve#ixzz4CJL2R86v

[21] Elza Dunkels, Gun-Marie Franberg, Camilla Hallgren Interactive Media Use and Youth: Learning, Knowledge Exchange and Behavior 2011, 318 p.; Hakikur Rahman Human Development and Interaction in the Age of Ubiquitous Technology. BRAC University, Bangladesh. 2016. – 313 p.

[22] Pew Research Center, 2010, «Millennials: Confident. Connected. Open to Change» http://www.pewsocialtrends.org/2010/02/24/millennials-confident-connected-open-to-change/

[23] Экономическая теория/ под ред. А.И. Добрынина, Л.С. Тарасевича. – СПб: Изд-во СПбГУ ЭФ, Питер, 2006. – 594 с.

[24] Доклад I генерального директора МОТ «Инициатива столетия, касающаяся будущего сферы труда». 104 сессия. ILC/104/DG/I. 2015. С. 13

8. Развитие интеллигентности

О.И. Димитричева

8.1. Интеллигентность: логика становление и типы

Скачкообразное развитие техники, экологические кризисы, демографические проблемы – для урегулирования всех этих процессов необходимо становление новой личности. Русская философская и социологическая мысль начиная с XIX века изучает сущность явления интеллигенции. Выделяет ее особенности, критикует, идеализирует, обвиняет во всех грехах. *Анализ различных подходов к интеллигенции и ее свойству (интеллигентности) позволяет прийти к выводу, что это тот самый слой, который необходим для решения современных проблем общества.*

Выясним механизм возникновения интеллигентности у отдельной личности. В решении этого вопроса мы опирались на методологию немецкого социолога Макса Вебера. Его теория социального действия позволяет понять механизм формирования интеллигентности и способ ее существования.

М.Вебер выделяет четыре вида социального действия, опираясь на идею рациональности: (1) целерациональное, (2) ценностно-рациональное, (3) аффективное, (4) традиционное.

Все эти виды социального действия имеют место в поведении отдельного индивида, но одно или два являются определяющими. «Целерационально, – пишет Вебер [1, с. 629], – действует тот, кто ориентирует свое действие в соответствии с целью, средством и побочными последствиями и при этом рационально взвешивает как средства по отношению к цели, как цели по отношению к побочным действиям, так, наконец, и различные возможные цели по отношению друг к другу».

Целерациональное действие характерно для человека, ясно понимающего свои цели и наиболее эффективные средства их достижения. Личность рассчитывает вероятные реакции окружающих, возможность их использования для достижения своей цели и т.д. Возникающие противоречия между индивидуальной целью и ориентацией на другого разрешает сам индивид, поскольку он соотносит цель и средства, просчитывает положительные и отрицательные последствия своих действий и находит разумную меру сочетания личной цели и социальных обязательств.

Итак, все составляющие целерационального действия основаны на глубокой рефлексии сознания. Так можно охарактеризовать социально-экономическое или функциональное направление в понимании интеллигенции. Под интеллигенцией понимают революционеров, диссидентов, реформаторов, т.е. личности ориентированные в большей мере на внешнее устроение мира, его преобразование.

Ценностно-рациональное действие – это действие в соответствии с «заповедями» или «требованиями», которые индивид считает предъявленными к себе. *Ценностно-рациональное действие подчинено определенным требованиям, ценностям. Индивид не преследует в этом случае какую-либо рацио-*

нальную цель, в его действиях нет прагматизма, он строго ориентирован на выполнение своих убеждений о долге, достоинстве, красоте, истине. Ценностно-рациональное действие характеризует интеллигенцию с точки зрения социально-этического или ценностного направления.

На основе видов социального действия можно понять различные типы существования интеллигентности. Один из них – это поступки под воздействием чувств, эмоций и по привычке (традиционные и аффективные социальные действия по Веберу). В этом случае говорят, что интеллигентным человек становится только в третьем поколении. Его мировосприятие формирует интеллигентная среда, и он действует под влиянием поступков окружающих людей. Традиционные и аффективные социальные действия показывают как возможно существование слоя интеллигенции.

Второй вид интеллигентности – действия в соответствии с требованиями нравственности, кодекса чести, сформулированными разумом данной личности. Это направление интеллигентности показывает способ формирования слоя интеллигенции. Такие индивидуальные качества, как личная нравственность и вера в возможности переустройства мира с помощью разума, характерные для одного человека, в традиционных обществах способствуют становлению слоя интеллигенции. Ценностно-рациональное и целерациональное социальные действия показывают механизм формирования слоя интеллигенции и интеллигентности, как качества, присущего этому слою.

Личность, действующая преимущественно целерационально, ясно понимает свои цели и средства их достижения. Личность рассчитывает вероятные реакции окружающих, возможность их использования для достижения своей цели. *Эта позиция характерна для революционеров, в какой-то мере, для реформаторов, т.е. активных политических деятелей.*

Личность, действующая ценностно-рационально, стремится к согласованию своих действий с нормами, заповедями, принятыми в обществе, ориентирована на выполнение своих представлений о долге, справедливости, достоинстве, красоте. Это классический тип интеллигента.

Как происходит становление интеллигентности у отдельной личности?

Интеллигентность – это совершенствование в двух направлениях:

1) рациональное познание макрокосма и микрокосма;

2) ценностные ориентации человека.

В идеале интеллигентный человек – очень эрудированный, обладающий фундаментальными знаниями, нравственный, обладающий развитым эстетическим вкусом. В действительности интеллигентность как свойство личности можно встретить на этапе развития, становления. Иногда для человека большей ценностью обладают когнитивные, или этические, или эстетические качества, которые он считает целесообразным развить в себе. *Поэтому интеллигентность имеет множество оттенков.*

Что включает в себя процесс развития?

Во-первых, это становление, т.е. переход от одного уровня к другому, более высокому. Это единство осуществленного и осуществимого.

Во-вторых, развитие – это совершенствование, т.е. стремление к совершенному образцу, сформированному данной культурой.

В-третьих, развитие – это преобразование, т.е. саморазвитие, преображение человеческой жизни в соответствии с выработанным идеалом, системой ценностей, смыслом бытия личности.

Для развития интеллигентности необходимо наличие внешних и внутренних факторов. Внешние факторы – образование, воспитание, внутренние – самообразование, самовоспитание. Личность должна осознать ценность, значимость интеллигентности и стремиться к сознательному ее культивированию, развитию. Это достигается постоянным самовоспитанием и самообразованием. Это удел немногих, но позволяет достичь развитой интеллигентности, её высокого уровня, глубокого понимания сущности феномена и воплощения его в действительности.

8.2. О логике формирования интеллигентности у конкретной личности

Для формирования интеллигентности у конкретной личности необходим идеал, созданный обществом. Идеал создан в XIX веке и с тех пор коренных изменений не произошло. Для становления идеала в действительности человек должен видеть свои недостатки, объективно оценивать достоинства своей личности и то, над чем предстоит большая работа.

Словом «интеллигентность» называют идеальное человеческое качество и реальное, воплотившееся в жизни. То, что действительно существует, требует постоянного труда над собой, размышлений над совершенными поступками, контроля своих помыслов. Это действительное не всегда соответствует идеалу, потому подвергается критике, сомнениям в важности этого качества. Идеальное – это то, что еще не существует, но может воплотиться в действительность. Интеллигентностью потенциально обладает каждый человек, необходимо развить это качество для превращения его в осуществленное свойство человека.

С точки зрения психологии, личность концентрирует свои идеалы и убеждения в представлении об идеальном Я. Я-реальное сопоставляется с Я-идеальным и подчиняется личностью – как средством деятельности – процессу реализации Я-идеального. Я-реальное самосознанием индивида должно восприниматься как «исходная точка» для достижения Я-идеального. Личность в данном случае является сама для себя объектом творческого процесса. Творчество состоит в преобразовании внешних ценностей (этических, эстетических, когнитивных) во внутренний механизм саморегуляции. Личность осознает и сознательно принимает ценности в качестве собственных, преобразует их в свои ценностные убеждения, идеалы, делает их частью своего мировоззрения.

Этот переход от объективных ценностей к субъективным является центральным моментом становления интеллигентной личности. Творчество своей личности, рефлексия, контроль за переходом от Я-реального к Я-идеальному составляет основу интеллигентности. Интеллигентность предполагает постоянное изменение человеком самого себя, стремление к идеалу, сформированному разумом данной личности.

Одним из стимулов для развития интеллигентности является, как ни странно, повседневность, рутина, повторяющиеся события, отсутствие изменений. Человек поставил цель, и вот он ее достиг, казалось бы, он должен быть счастлив, но опять чего-то не хватает. Такие ситуации описывают экзистенциалисты и писатели экзистенциального направления. Среди русских мыслителей можно отметить автобиографию Льва Толстого, роман «Анна Каренина», интересны размышления В.Г.Короленко [2, с. 55], Ф.М.Достоевского [3], судьба Г.И.Успенского. Раздумья о смысле жизни, назначении человека, человеческого рода, стремление к истине и невозможность найти ответ приводят к мыслям о самоубийстве, бессмысленности жизни. Иногда человек выходит из этого состояния и начинает жить как жил раньше, или, найдя ответ, ведет более осмысленную жизнь.

Действительное интеллигентности, ее осуществленное заключается в необходимости познания истины, осмысленном существовании, в совершении нравственных поступков не из-за общественного мнения или других обстоятельств, а из-за своей сущности, из-за собственной личности, которая не потерпит обмана. Действия в согласии с собственными принципами, идеалами являются необходимостью для интеллигентного человека.

Интеллигентность подразумевает постоянную работу над собой, постоянное изменение, преобразование личности самой себя, поэтому переход от осуществимого к осуществленному характеризуется разной степенью зрелости интеллигентности человека.

Для возникновения и существования какого-либо явления требуются определенные факторы. Наличие существенных, но недостаточных факторов означает не действительность, а возможность явления, т.е. переход от осуществимого к осуществленному может произойти при наличии воспитания и образования, но это не является достаточным фактором, потому воспитанный и образованный человек может и не обладать интеллигентностью.

Совокупность знаний, правил поведения в обществе не делает человека интеллигентным, это лишь первая ступень. Расширение знаний, нравственность поступков – все это должно стать сущностью личности, перейти из внешнего атрибута, прививаемого обществом, во внутреннее, необходимое свойство человека.

8.3. Диалектика осуществимого и осуществленного в развитии интеллигентности

Осуществимое и осуществленное, возможное и действительное интеллигентности отражают противоположные стороны закономерного развития личности человека, существование и предпосылки нового, реализация возможностей, формирование новых качеств, прогресс и регресс в развитии личности.

Осуществимое, но еще не осуществленное, основывается на действительном состоянии общества и включает в себя идеальное состояние, представление общества о должном или возможном. Осуществимое – это надежда, мечта, прогноз, цель. Часть осуществимого становится осуществленным, потенциальные качества реализуются в сущности человека.

Какие потребности способствуют реализации осуществимого? Философы и психологи выделяют несколько потребностей, свойственных человеку. Глубочайшим стремлением, присущим человеческой природе по мысли Д.Дьюи, является «желание быть значительным», по Фрейду – это «желание быть великим». Высшей потребностью по мысли американского психолога А.Маслоу является потребность самоактуализации. Самоактуализация, по мнению психолога, – это «полное использование талантов, способностей, возможностей и т.п.» [4, с.422]. Как только человек удовлетворяет потребности, стоящие на первом уровне, появляются другие, более высокие потребности. По мысли А.Маслоу, в человеке заложена потребность в творчестве, но проявляется она после удовлетворения предыдущих потребностей.

Представления о творчестве в современной науке довольно разнообразны. Выделяют несколько видов творчества. Научное, техническое, художественное, социальное. Социальное творчество включает в себя преобразование не природы, а общественных отношений. К этой форме творчества призывала интеллигенция XIX века. Творчество социальное в настоящее время проявляется на другом уровне, например, в педагогическом новаторстве. Следующий вид творчества – семья, как сферы социального бытия личности.

8.4. Развитие интеллигентности через творчество самого себя

Для интеллигентного человека необходимо творчество самого себя. Особенность западного мышления заключается в том, что познание окружающего мира и самого себя происходит в понятийной форме, не образной. И понятийное мышление, и образное важны для создания индивидуальности. Обновление мира внутри себя, изменение к лучшему – этот вид творчества, который должен быть свойственен интеллигентному человеку. Творчество, как создание принципиально нового не в окружающей действительности (хотя и в ней тоже), а как преобразование своей сущности с помощью разума, интуиции, ценностей – всего духовного потенциала личности. Творчество своей личности как саморазвитие, самообразование и самовоспитание.

Исследование способов развития интеллигентности должно разрабатываться с позиции субъектного подхода. Субъектный подход отмечает равноправность объекта и субъекта познания. В данном случае (развитие интеллигентности человека) объект и субъект познания совпадают. Системный, процессуально-динамический, деятельностный и другие объектные подходы к человеку не включают в познавательные средства активность самого субъекта. *Человек интеллигентный превращает собственную жизнь в предмет практического преобразования. Это оценка способов деятельности, результата деятельности, контроль мыслей, чувств и действий, изменение своих личностных качеств. Для анализа развития интеллигентности необходимо использование не деятельностного подхода, а субъектного, учитывающего направленность личности, ее потребности и способы их реализации.*

Интеллигентность – свойство личности. При изучении личности мы сталкиваемся с двойственностью её проявлений: социального и индивидуального, данного и творимого. Метафизическое мышление не в состоянии

охватить обе полярности, одновременную принадлежность личности к двум мирам, отсюда два понимания личности. с точки зрения социологической или биологической, личность и её самосознание сводятся к совокупности социальных ролей или индивидуальных свойств, в то время как личностно-религиозное и личностно-романтическое мышление основывается на духовности и трансцендировании, игнорируя реальные способы их объективизации в повседневной жизнедеятельности.

Рассмотрение самосознания как суммы когнитивных процессов, вычисление IQ человека дает массу интересных деталей, но от них сложно вернуться к первоначальной цельности личности. Сведение содержания личности к совокупности социальных ролей и условий не совместимо с признанием индивидуальности, непредсказуемости. *Индивидуальность, саморазвитие, интеллигентность – эти понятия не укладываются в привычную логику экспериментальной науки, построенной по образцу естествознания и, следовательно, ориентированной на изучение не людей, а вещей и безличных процессов.*

8.5. Развитие интеллигентности как постоянное самосовершенствование личности

Познать сущность личности только аналитическим путем невозможно. Фиксируя личность, ее свойства как объективную реальность, наука оставляет вне поля зрения то субъективно-творческое начало, которое философия, этика и обыденное сознание считают самым важным и ценным в человеке.

Как справедливо писал М.М.Бахтин, «овладеть внутренним человеком, увидеть и понять его нельзя, делая его объектом безучастного, нейтрального анализа, нельзя овладеть им и путем слияния с ним, вчувствования в него. Нет, к нему можно подойти и его можно раскрыть – точнее, заставить его самого раскрыться – лишь путем общения с ним, диалогически» [5, с. 156].

Таким образом, развитие интеллигентности – это постоянное самосовершенствование личности, стремление к идеалу, который сформирован самой личностью, ее рациональной частью на основе системы ценностей, либо заложен интеллигентной средой, в которой личность формировалась. Здесь большое значение имеет семья, образование, воспитание, а также самообразование и самовоспитание в течение всей жизни человека.

Литература

[1] Вебер М. Основные социологические понятия // Избранные произведения / Сост., общ. ред. Ю.Н.Давыдова. – М., 1990. – С. 629.

[2] Короленко В.Г. Воспоминания. Статьи. Письма. – М., 1988. – С.55.

[3] Достоевский Ф.М. Дневник писателя за 1877 // Полное собрание сочинений: В 30 т. – Ленинград, 1983. – Т. 25. – С. 61-62, 167-168, 203-204.

[4] Маслоу А.Мотивация и личность // Теории личности в западноевропейской и американской психологии. – М.,1996. – С. 422.

[5] Бахтин М.М. Проблемы творчества Достоевского // Собрание сочинений: В 7 т. / Под ред. С.Б.Бочарова, Л.С.Мерихова. – М., 1997. – Т. 2. – С. 156.

9. Влияние сирийского кризиса на международное положение России

Д.А.Рущин

9.1. Обострение отношений России с Западом

В последние годы произошло резкое обострение отношений России с Западом, Эта конфронтация отличается от того противостояния, что было в период «холодной войны» двух блоков (НАТО и ОВД) и двух сверхдержав (США и СССР). Ныне Россия придерживается постулатов рыночной экономики и стала топливно-сырьевым придатком стран Запада. Отсутствует глобальное идеологическое противостояние между миром социализма и капитализма. Да и возможности России явно меньше, чем возможности СССР. И все-таки обострение отношений очевидно.

Противоречия постепенно накапливались после начала расширения блока НАТО на восток, агрессивных действий Запада в Югославии, Ираке и Ливии. Особенно это стало заметно после возвращения Крыма в состав России в 2014 году и украинского кризиса. Однако дальнейшая поддержка Россией ДНР и ЛНР в Донбассе не сопровождалась попыткой восстановления власти легитимного на тот момент президента Украины В. Ф. Януковича, реализацией проекта Новороссии от Одессы до Харькова или хотя бы созданием сухопутного коридора в Крым. Более того, *произошел отказ от объявленной тогда идеологической доктрины «Русского Мира» и процесса «Русской Весны». Доктрину «Русского Мира» позднее попытались заменить аморфной концепцией «Российской нации» в пределах границ страны.*

В этих условиях вмешательство в Сирию в 2015 году выглядело вполне логичным, хотя конфликт там продолжается с 2011 года и вмешательство в него на более ранней стадии могло бы его разрешить более быстро. *Сирия оказалась важным активом, который можно было использовать для возвращения России на глобальную арену.* Однако при стремительном введении российских войск осенью 2015 года и затем при их быстром частичном выводе в весной 2016 года так и не последовали публичные четкие и внятные объяснения этих действий. Тем не менее, Россия заявила о себе как о весьма влиятельном международном игроке.

В СМИ обсуждались разные версии причин вмешательства — от борьбы с терроризмом «на дальних подступах», до испытания современных видов оружия, их рекламы и утилизации старых боеприпасов.

9.2. Позитивные следствия от вмешательства России в конфликт в Сирии

Тем не менее, многие эксперты отмечают, что многие задумки выполнены. В частности, удалось заместить в медийном поле украинский кризис сирийским и направить энергию пассионариев в ту сторону. Отвлечено внимание общественности от внутренних проблем на внешние с указанием на их внешних виновников. Стране *удалось* увеличить свой вес и влияние в мире и *вырваться из организованной западными государствами международной изоляции России*.

Благодаря военным победам в Сирии удалось в определенных пределах восстановить сотрудничество с западными партнерами в военной сфере.

Далее в принципе возможно и восстановление экономических отношений. Удалось доказать возросшую боеспособность российских вооруженных сил и подтвердить силу российского оружия. Оппозиционеры в Сирии к власти не пришли, и в регионе удалось сохранить своего союзника.

Провалились планы строительства транзитных газопроводов стран — конкурентов России для поставки газа из Катара и Ирана в Европу через сирийскую территорию. В регионе обустраиваются российские военные базы (хотя ранее Россия отказалась от использования весьма удачно расположенных баз на Кубе и во Вьетнаме).

Удалось избежать расширения распространения радикального исламизма и большого потока террористов в Россию. Развернута – борьба с продолжением череды «цветных революций» – инспирированных Западом смен режимов в Европе и на Большом Ближнем Востоке.

9.3. Проблемы, с которым столкнулась Россия в Сирии

Тем не менее, победная точка в данном конфликте не поставлена. Российская Федерация в Сирии сталкивается с целым рядом проблем:

- *активное участие в конфликте имеющих свои интересы внешних сил*, а также участие иностранных частных военных компаний (ЧВК) и иностранных граждан в военных действиях в Сирии;
- *несколько десятков акторов конфликта внутри самой Сирии*. В том числе четыре основных игрока: правительство Башара Асада и подконтрольные ему силы, ИГИЛ (запрещенная в РФ организация), так называемая "умеренная" оппозиция, курдские формирования;
- *отсутствие четкого плана по присутствию войск РФ в Сирии*;
- *ограниченное использование в основном лишь Военно-космических сил (ВКС) и спецназа;*
- *большая длина и уязвимость путей снабжения войск* (в этом отличие от ситуации в Афганистане в 1979–1988 годах);
- *ограниченность имеющихся политических, экономических и военных ресурсов по сравнению с временами СССР.* Оборонный бюджет России меньше аналогичного военного бюджета США примерно в 10 раз и совокупного военного бюджета стран НАТО - в 15 раз.
- *отсутствие долговременных договоренностей по принципам российско-сирийского взаимодействия* и перспективам развития российско-сирийских отношений;
- *конкуренция России и Ирана за влияние на правительство Б. Асада;*
- *происходящая ныне фрагментация Сирии, Ирака, да и всего региона Большого Ближнего Востока;*
- *активизация ИГИЛ, сумевшей добиться в Ираке и Сирии большого влияния и контроля над финансовыми и людскими ресурсами;*
- *острая курдская проблема в регионе* и в целом этническая и религиозная пестрота населения;

- *прямая выгода войны для значительной части местного населения*. В ходе конфликта Сирия стала крупным центром контрабанды;
- *режим Б. Асада уже практически исчерпал свои людские и материальные ресурсы и держится во многом благодаря помощи России и Ирана;*
- *большое количество жертв среди гражданского населения* и огромный поток беженцев, подхлестнувший европейский миграционный кризис;
- *медийный характер конфликта и отсутствие ярко выраженной воли к победе в войне у российской стороны*.

Взятие под контроль Пальмиры 27 марта 2016 года стало самым громким успехом российских военных и армии Б. Асада в Сирии, а также самым серьезным поражением для ИГИЛ. Однако наступление не было продолжено и развито. Дело ограничилось проведением концерта оркестра Мариинского театра под руководством В.А.Гергиева в освобожденной Пальмире, что дало преимущественно медийный результат. И в итоге Пальмира ныне находилась в оперативном окружении боевиков с трех сторон, а недавно была захвачена боевиками. *Благоприятный момент, когда многие участники конфликта реально были готовы сесть за стол переговоров, тогда упустили.*

Для успеха важно, чтобы вовлеченные российские ведомства и службы действовали согласовано. Формирования ИГИЛ умеют маневрировать, вести городские бои, внезапно контратаковать и действовать из засад, а также активно использовать смертников, причем не по ополченцам, а преимущественно по элитным войскам спецназа и штабам. А российские войска занялись в основном теми регионами, в которых действует поддерживаемая Западом «умеренная» оппозиция, в частности восточным Алеппо.

Ныне конфликт в Сирии и в соседнем Ираке продолжается и обостряется. Эксперты отмечают накаливание международной ситуации. Оно происходит со всех сторон. Особые опасения вызывает тот факт, что даже те политические силы в странах Запада, которые раньше придерживались более независимого взгляда на международные конфликты, сейчас выступают в общепринятом антироссийском русле.

Точку зрения России разделяют преимущественно крайне правые партии стран Европы. За ситуацией в Сирии наблюдают во всех регионах мира. России нужно быть крайне осторожной в своих действиях, чтобы не потерять своих союзников и партнеров среди тех государств, которые не причастны к конфликту.

В целом необходимо отметить негативную оценку развития обстановки в Сирии из-за неблагоприятных внешних и внутренних факторов. Надо вести многосторонние переговоры. Но даже в случае успешного завершения переговоров *стабилизация обстановки и построение мира в Сирии займут не менее 10-15 лет.*

9.4. Вывод

Таким образом, Россия вернулась в большую политику. Однако вмешательство в сирийский конфликт представляется весьма рискованным мероприятием. Также очевидны опасения в связи с большом экономическим ущербом для страны от участия в международных кризисах.

10. Дорога жизни – «Ладога». Пулково – Нильский меридиан (Ра-Дуга) – божий путь Народа России из Великого Прошлого в Великое Будущее

Е.А. Наумов, В.В. Новицкий

«…точно не отпитая чаша стоит Русь. Не отпитая чаша — полный, целебный родник. Среди обычного луга притаилась сказка. Самоцветами горит подземная сила. Русь верит и ждет».

(Рерих Н. К. Не отпитая чаша, Семенцово, 1916)

«…и сказал Бог: вот знамение завета, который Я поставляю между Мною и между вами и между всякою душою живою, которая с вами, в роды навсегда;

Я полагаю радугу Мою в облаке, чтоб она была знамением завета между Мною и между землею».

(1 Бытие, глава 9)

10.1. Божий путь России

Предложенная Научным Советом РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации и устойчивому развитию тема круглых столов, посвящена обсуждению исторической миссии современной России в защите национальных интересов её народов в составе евразийской цивилизации, ориентированной на сохранения мира и устойчивого развития природы человека и общества.

Божий путь России, основанный на исторических ценностях и культурных традициях славянско-евразийской, арийской цивилизации, результатом которых состоялось объединение славян севера, средней и южной части Руси в великую Русь, принявшую впоследствии крещение от христианских византийских монахов.

До настоящего времени православие является духовным оплотом России, лежащим в основе предназначенного для неё Божьего пути спасения населяющих ее народов, когда человечество стоит под угрозой всемирного Апокалипсиса. Нам предстоит очистить этот путь и сделать его открытым для человечества в царство правды, божьей мудрости, добра и справедливости, обеспечивающим устойчивое развитие жизни на Земле, находящимися в гармонии (ладу), природы - человека – общества и – разума, основанного на вере в добро и справедливость.

Славянам - руссам, потомков из существовавшей когда-то много тысячелетий назад Гипербореи, земли, населявшейся народами обладавшими когда-то ведическими знаниями, высокой культурой. *Богом им предназначен был исторический путь, проходящий с севера на юг, по Пулково – Нильскому меридиану* разделявшему Восток и Запад Европейского континента, получившему название «РАДУГА» – Божий Путь» («Ра» – Бог, «Дуга» – путь). На этом пути находились страны, лежащие в Европе, Азии и Африке, связанные со славянами собой культурными, этническими и торговыми отношениями.

10.2. Война против миссии России объединить народы Мира

После крушения Византии возникла на её территориях империи Османов, которая не раз пыталась заблокировать предназначенный для Руси (России) Божий путь.

Османы совместно с англичанами и французами неоднократно пытались отвоевать у Руси ее южные территории, по которым проходит «РАДУГА», чтобы окончательно разрушить Русь *и не дать ей выполнить миссию объединения народов с целью устойчивого развития природы - человека и общества.*

Россия пережила 12 войн на Крымском полуострове. Россия проиграла Крымскую войну 1853-1856, развязанную объединенными силами коалиции в составе Британской, Французской, Османской империей и Сардинского королевства.

Боевые действия разворачивались на Кавказе, в Дунайских княжествах, на Балтийском, Черном, Белом и Баренцевом морях.

Наибольшего напряжения бои достигли в Крыму, поэтому война и получила название Крымской. Эта война Россией была проиграна. Россия потеряла права покровительства над Дунайским княжеством и Сербией. *Самым тяжелым и унизительным было условие о так называемой, «нейтрализации» Черного моря.* России запретили иметь на Черном море военно-морские силы, военные арсеналы и крепости.

Это нанесло существенный удар по безопасности южных границ России. Роль России на Балканах и Ближнем Востоке была сведена на нет.

Россия уступила свои позиции на Ближнем Востоке Франции и Англии. Ее престиж на международной арене был сильно подорван. Россия лишилась права покровительства над Сербией, Молдавией и Валахией, которые перешли под верховную власть султана Османской империи. В результате войны 13 марта 1856 г. в Париже был подписан мирный договор, по условиям которого Черное море объявлялось нейтральным. Русский флот сводился до минимума и крепостные сооружения уничтожались.

Это привело к блокировке Божьего Пути России – «Ра-Дуги», с вытекающими из этого последствиями.

Далее история продолжилась. В XX веке, во время первой мировой войны, когда успешные наступления русских на юге могли привести к распаду османской империи, в *1915 году был совершен чудовищный, по своим по-*

следствиям, акт геноцида армян, проживавших в Турции. Погибло около 1.5 миллиона человек, исконной религией которых было христианство.

Это был акт, направленный на блокировку Божьего пути. Вот почему турки до сих пор не признаются в совершенном преступлении. Эта «победа» турок была закреплена впоследствии в договоренностях о передаче Турции армянских земель, расположенных на Араратской долине, включая гору Арарат, куда, как, утверждает легенда, причалил Ноев ковчег.

Турции большевиками были отданы земли, на которых находилось озеро Ван, города Карс, Эрзерум и другие армянские территории, находившиеся в ведении России.

В соответствии с решением большевистской власти исконно армянские территории Нагорного Карабаха, испытавшие неведомые по своей жестокости и разрушительности походы турок на Шушу, а затем были переданы в ведение Азербайджанской республики. Та же участь постигла и земли Нахичевани.

Во время второй мировой войны, когда Россия путем невероятных усилий и жертв сумела перерубить хребет фашисткой Германии, освободив от фашистских захватчиков не только свои территории, но и территории восточной Европы.

На Ялтинской конференции в феврале 1945 г. руководителями России, Англии и США – Сталиным, Рузвельтом и Черчиллем была предпринята попытка договориться о балансе интересов, в котором России отводилась миссия обеспечения безопасности стран восточной Европы. Без этого Россия не могла выполнять завещанной ей исторической миссии.

Вспоминая о девяностых годах прошлого столетия, когда завершилась так называемая «холодная» война, приведшая к разрушению СССР, страны Балтии и восточной Европы отошли к Европейскому союзу. *Произошло объединение Германии. Рухнула Берлинская стена. Россия потеряла свое влияние на страны восточной Европы: Польшу, Восточную Германию, Словакию, Югославию и другие балканские страны, на страны Балтии, а теперь и на Украину, где исторически проживали славянские, русские народы. Майдан, приведший к власти олигархическую хунту на Украине, блокировал Божий путь, проходивший через Киев и Одессу и далее в Стамбул.*

Однако, по божьей воле, в состав России, вошел Крым и божий путь окончательно не удалось заблокировать западным альянсом. Однако в настоящее время НАТО находится в непосредственной близости с границами России, как когда-то во время второй мировой войны находились немецкие войска, вероломно напавшие на Советский Союз. *Неспроста сегодня Япония активно навязывает России передачу ей четырех Курильских островов, как условие подписания мирного договора. Не кажется ли Вам, что история повторяется? Договоренности, достигнутые в Крыму в феврале 1945 г. ставятся под сомнение. Идея, ради чего была создана Организация Объединенных наций, также ставится под сомнение, как и идея созданной когда-то по инициативе России Лиги наций.*

Россию исключили из Лиги наций, а сегодня горячие головы предлагают исключить Россию из состава Совета Безопасности ООН. Сегодня Пулковской – Нильский меридиан – это своеобразная линия «Маннергейма», отделяющая Россию от Западной Европы. *Это наш рубеж обороны*. Надо нам осознать и понять в чем состоит роль и историческая миссия России в развитии современной цивилизации, сохранении мира и устойчивости его развития – сохранения жизни на Земле. Вот почему Россия воюет в Сирии на стороне законно избранного правительства с террористическими организациями, разрушающими исторические памятники, уничтожающими свой собственный народ, его культуру и традиции.

10.3. Стратегия укрепления геополитических интересов России на основе Ноосферного развития природы, человека и общества

Сегодня западные страны пытаются навязать России чуждые ей идеи западных моделей либерализма, противоречащих ее богатому историческому опыту, полученному еще от ведических руссов – ариев, проложивших путь «из варяг в греки», в Египет, Африку и в Индию, заложив основу индоевропейской цивилизации.

В октябре 2016 г. в Ялте проходила VII Международная конференция «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве», (она проходила в Ялте 17-21 октября 2016 г.). Организатор – журнал «Международная жизнь» при поддержке МИД РФ. *На конференции обсуждались вопросы, отражающие проблемы национальной безопасности России, в связи с надвигающимися угрозами Запада, навязавшего нам информационную войну, ведущую к разрушению российской самоиндификации, её нравственных и религиозных основ.*

На конференции были предложены *рекомендации по концепции укрепления геополитических интересов России* в современном мире в условиях угроз запада и исламского терроризма. Как направление развития евразийского содружества *была принята концепция Пулково - Нильского меридиана в выработке стратегии устойчивого развития природы, человека и общества*. Была обсуждена роль Организации Объединенных наций в обеспечении мира и безопасности, исходя из концепции теории Вернадского – *Ноосферного развития природы, человека и общества, а также Пакта Рериха, известного как Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников.*

Научным советом РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности и устойчивому развитию был предложен проект создания в Крыму Центра международного культурного и гуманитарного сотрудничества «Музей истории объединенных наций» и библиотеки истории международных отношений им. Е.М. Примакова в г. Ялта.

Участники конференции отмечали, что в *новом мире безответственность политиков перед человечеством напоминает средневековье, а их дей-*

ствия значительно превышают способности осознавать ситуацию. Это вызывает естественную тревогу - и уже в обозримом будущем потребует не только от государств, но и от народов колоссальной организованности, энергии и решимости.

Поразительно, но в хаосе, в который возвращается человечество, значение и потенциальное влияние России стремительно возрастают. При всех недостатках и политических противоречиях, Россия не просто вернулась в историю, но и укрепляется в ней, пока еще неровно, непоследовательно и неуверенно обживая полузабытое историческое пространство.

Неслучайно Запад, не ослабляя «холодной войны», развязанной им для нашего уничтожения, убедившись в её бесперспективности, начал вновь пытаться налаживать механизмы, если не сотрудничества, но уже взаимодействия. При всей ничтожности «писка» об отмене санкций, незначимости изменения риторики, нелепости приглашения в «большую восьмерку» и заведомой бесплодности возобновления диалога с НАТО, *эти события укладываются в логику вынужденного признания значимости России*. Неслучайно Соединенные Штаты Америки накануне президентских выборов нам угрожали чуть ли не термоядерной войной, ужесточали санкции и разрушали соглашения, достигнутые на переговорах в Брюсселе по установлению мира в Сирии, срывали при активной поддержки Киевской хунты минские соглашения.

Во время недавно состоявшихся выборов Президента в США действующий Президент Барак Обама и кандидат в Президенты от демократической партии Хилари Клинтон в угаре клинической русофобии грозили России третьей мировой войной.

В предвыборных дебатах кандидатами в Президенты звучала фраза о недопущении угрозы со стороны России и Китая объединиться против мирового господства США. Делается все возможное, чтобы нанести сокрушающий удар по экономике России. Но эти угрозы и предпринимаемые действия наносят удар по самим Соединенным Штатам Америки, по их Европейским союзникам, проявляющиеся в неуправляемой миграции и в разгуле терроризма в Европе. Эта глупость им будет дорогого стоить. Мы сегодня должны быть, как минимум, быть умнее и ответственее наших врагов и противников. Без этого Россия не сможет выполнить своей исторической миссии.

10.4. Пулково-Нильский меридиан – рубеж обороны. «Ра Дуга» – это путь народа России из Великого Прошлого в Великое Будущее

Пулково - Нильский меридиан, который мы называем «РА ДУГА» или «Божий путь» *для нас – это рубеж обороны. Нам предстоит осознать и понять, в чем состоит его историческая миссия.*

И здесь, как не вспомнить, пророческие слова, сказанные академиком Е.М. Примаковым, – «…надо смотреть от Константинополя, Византии, Стамбула сквозь Ближний Восток на Египет и истоки Нила и видеть Россию».

Главное осознать сие, осознать ниспосланный нам Божий Путь Божьего Народа, ведущий нас к восхождению на престол Народного Самодержавия. Оно понимается как цивилизация основанная на единстве целей, культур и традиций народов, населяющих евразийский континент, связанных между собой историческими традициями, целями созидания во имя мира и демократии, построения разумной, социально ориентированной экономики в противовес идеям либерализма и глобализма, насыщенного энергией разрушения.

Известно, что точкой отсчета, критерием любого энергетического понятия, является время. Скорости, расстояния, системы координат, времена всё пронизано информацией.

Там, где присутствует энергия, там обязательно присутствует информация. Одно не существует без другого. Не зря говорят, что кто владеет информацией, тот владеет миром.

От озера Нево до Египетских пирамид Гизы проходит Пулково – Нильский меридиан – «Ра-дуга». Остров Валаам на озере Нево (Ладога) это обитель волхвов, уповавщих на пришествие в мир Сына Божия за тысячелетия до Его рождения!

«Вижу Его, но ныне еще нет; зрю Его, но не близко. Восходит звезда от Иакова и восстает жезл от Израиля, и разит князей Моава и сокрушает всех сынов Сифовых» (Чис. 24:17). *Поэтому ни зря в песнопениях Православной церкви волхвы, пришедшие поклониться рождению Христа, называются учениками Валаама.*

А самого Валаама называют в песнопениях «звездочетом».

Гора НЕВО 31,46 северной широты 35,30 восточной долготы: Озеро НЕВО (Ладога) 61,25 северной широты 31, 02 восточной долготы это координаты ориентированы на Пулковской меридиан – «Ра Дугу» или Божий путь, как его называют. Имя рек, лежащего на этом пути озера «НЕВО», читаемое слева на право как «Овен», означает знак зодиака, открывающий зодиакальный гороскоп в точке весеннего равноденствия. Люди, родившиеся под этим знаком, обладают достаточной силой и целеустремленностью, чтобы пробиться вперед даже в тех случаях, когда обстоятельства, казалось бы, складываются не в их пользу. «Ра Дуга» – это путь народа России из Великого Прошлого в Великое Будущее. *Озеро НЕВО сегодня называемое как Ладога, означает - «Дорога Жизни» («Лад» – гармония или жизнь, а «Дуга» – путь или дорога).*

С Ладоги начинался путь народа, называемого в древности Руссами или (Aries-лат.), В переводе с древнего славянского «арии – дети Овена». Они прошли с севера на юг дорогой Жизни или Божьим путем после потопа. Они покорили Кавказ, Крым, Шумеру, Египет и Индию. Об этом надо знать и это нужно помнить.

Вот почему во время второй мировой войны дорогу, проходящую по льду Ладожского озера, связывающую большую землю с осажденным Ленинградом, называли «дорога жизни». Сегодня Россию, как большую землю, с югом – Азией, дорогой жизни, связывает божий путь «Ра Дуга». Древние

говорили: «Мир боится времени, а время боится пирамид». Кстати, что означает термин «Пирамида». Это сооружение, имеющее в основании квадрат и четыре треугольных граней, устремленное в небо. Это источник энергии, связующий Землю с космосом. Этот термин созвучен с музыкальным рядом - «Фа», «Ре», «Ми», «До». На древнем славянском языке атриев, его понимали как – «Фаллос РА, мир дал». Интересное предположение, не правда ли, друзья. Есть над чем задуматься.

«Ноосфера Будущего» – это межэтническая кооперация или кооперация народов Земли на принципах глобальной справедливости и международного сотрудничества, напраленная на управвение социо(антропо)-биосферной эволюцией, которое в свою очередь предполагает становление Коллективного Разума человечества на основе глобальной интеллектуальной кооперации»

…

Ноосферизм как научно-мировоззренческая система XXI века включает в себя теорию ноосферной кооперации»[1]

ЧАСТЬ IX

«Самый трудный подвиг – это подвиг духовный, да еще, если этот подвиг длится всю жизнь»

(эпистолярная беседа профессора из Болгарии Александры Кумановой с Александром Ивановичем Субетто)

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей), 2012, с. 137

Эпистолярную беседу с Александром Ивановичем Субетто ведет профессор д.п.н. Александра Куманова

„ ... Диалог – это своего рода космос. Подобно тому, как в диалоге звучат речи разных лиц сообразно с тем, что каждому подобает, так и в космосе есть разные природы, издающие разные звуки, ибо каждая вещь звучит согласно собственной природе. ... Подобно тому как ... в космосе душа присоединяется то к одним, то к другим, так и в диалоге есть персонажи спрашивающие и отвечающие, опровергающие и опровергаемые, и душа наша, будучи как бы судьею между ними, склоняет то к тем, то к другим ... Самое прекрасное живое существо – это космос, и ему подобен диалог – наипрекраснейший из видов словесности."

Платон / Пер. с древнегреч. Ю. А. Шичалина

1. О жизни. Что значит быть воином в мирное время?

– Александр Иванович, Вы являетесь президентом Ноосферной общественной академии наук, заслуженным деятелем науки Российской Федерации (РФ), лауреатом награды Правительства РФ за образование и лауреатом международного конкурса ЮНЕСКО за 2011 г., доктором философских наук, доктором экономических наук, кандидатом технических наук, профессором, Гранд-доктором социальной философии Международного университета фундаментального обучения (МУФО) Оксфордской сети университетов, академиком Петровской академии наук, Академии проблем качества, Международной академии информатизации при ООН, Международной академии акмеологии, Санкт-Петербургской Академии истории науки и техники, Универсальной академии наук, изящных искусств и культуры, Академии социальных технологий и местного управления, Международной академии наук экологии, безопасности человека и природы...

Что это значит, когда сам ученый-энциклопедист является организатором науки?

– Жизнь так сложилась моя в науке, что действительно к рубежу своего 77–78-летнего возраста я превратился в ученого-энциклопедиста. Я так себя определяю, причем осторожно и с улыбкой, потому что так меня называют многие. Звание «ученый-энциклопедист» – неформальное, но высокое. Обычно, это звание ассоциируется с такими именами ученых-мыслителей, как Аристотель, Леонардо-да-Винчи, И.Ньютон, Лейбниц, М.В.Ломоносов, К.Маркс, Д.И.Менделеев, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский. Из современных мне ученых в России, я бы к рангу ученого-энциклопедиста отнес бы Н.Н. Моисеева и В.П.Казначеева. Последний, к сожалению, ушел из жизни, на 91-м году жизни

13 октября этого, 2014, года. «Энциклопедистами» называли французских ученых-мыслителей второй половины XVIII века, таких как Вольтер, Дидро, Руссо, Гольбах, Гельвеций. Насколько я отвечаю в своем творчестве этому престижному званию – не знаю, но присутствую я во многих науках, а сейчас, когда занят развитием Ноосферизма как новой научно-мировоззренческой системы, включающей в себя, имплицитно, программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке, я уже осмысленно и «программно» двигаюсь в «исследовательском поле» такого синтеза.

Организатором в науке я был постоянно, с первых шагов своих на «поле научных творчества и исследований», с 1969 года. Я стал организовывать научные семинары и конференции по проблемам качества и квалиметрии уже в 70-х годах XX века. Думаю, что мною было проведено и организовано более полусотни научных форумов, а если к этому прибавить еще и научные форумы, где я входил в оргкомитеты, то их число удвоится. Это позволило мне стать лидером научных школ – ленинградской научной школы по квалиметрии (в 80-х годах XX века), российской научной школы по квалиметрии человека и образования (совместно с Н.А.Селезневой в 90-х годах XX века и в «0-х» годах XXI века), научных школ по системогенетике и социогенетике (80-е – 90-е годы XX века), по метаклассификации, по теории общественного интеллекта, по ноосферизму, по теории и философии творчества человека, по неклассической социологии, по философии истории России и др.

Что означает, «что сам ученый-энциклопедист является организатором науки»? Это означает, что он не ограничивается автономией своего научного поиска, а пытается создать по направлениям своих научных школ «неформальные колледжи», т.е. коллективы ученых, пусть разнообразных по «вектору своего поиска», которые бы множили разнообразие научных идей и увеличивали мощь научной аргументации того потока научных идей, которые та или иная научная школа олицетворяет. При этом лично я всегда спокойно, иногда с удивлением, иногда с восхищением, наблюдаю, какие трансформации претерпевают мои научные идеи и теоретические системы, когда они преломляются в творчестве других ученых. И это хорошо. Ведь закон разнообразия, как закон прогрессивной эволюции, действует и в области эволюции науки как единого комплекса научных знаний.

– В 1942 г. Вы потеряли своего отца – преподавателя Военно-морского училища и ополченца в блокадном Ленинграде (Ваша мать вместе с тремя ее детьми была эвакуирована в Чувашию).

Не сформировало ли у Вас это трагическое обстоятельство особенное отношение к жизни?

– Потерю отца в годы Великой Отечественной войны, в блокаду Ленинграда я никогда не рассматривал как трагическое обстоятельство моей жизни. Более того, годы Великой Отечественной войны, а я их хорошо помню, я воспринимал и воспринимаю до сих пор как естественное воспитательное пространство моей детской жизни. Мы все, насколько я помню, жили вестями с фронтов Великой Отечественной. Мать, будучи учительницей (она преподавала одновременно такие учебные дисциплины как история, география, русский язык и литература, английский язык, она даже стихи писала на английском языке), работала с утра

до позднего вечера, и, придя домой, накормив нас, детей, сидела у керосиновой лампы до часу ночи, проверяя выполнение домашних или контрольных заданий своих учеников. А я был, уже начиная с первых дней войны, с 4, 5 лет «за старшего»; так я «старшим», т.е. замещая в семье отца, и рос.

Мне, кажется, что Природа – Пантакреатор, Космос Сущего или Бог, заложили во мне огромный оптимизм; как бы ни было трудно, какой бы не казалась безысходной ситуация, я всегда был уверен, что я выход найду, что для этого у меня достаточно ума и воли.

Во мне живет романтик, человек радостного творчества. Жизнь – это великое «пиршество» ума, познания и любви, а теперь я добавлю и «пиршество» дружной семьи.

Чем для меня стали «безотцовщина» (я расстался с отцом на перроне Московского вокзала в Ленинграде 27 августа 1941 года и эта картина прощания меня, моей матери, брата Сережи и сестры Нэлли, осталась навсегда в моей памяти) и «война»? Могу сказать одно: школой жизни, раннего взросления, раннего испытания ответственности. Не все было гладко в становлении человека во мне? Но мать была строгой матерью, требовательной, иногда жесткой в своих наказаниях по отношению ко мне, но я никогда не обижался на нее, сохранил светлую любовь к своим родителям, особенно к матери – Софье Филипповне, ведь она столько сил вложила в меня, чтобы я вырос настоящим советским человеком.

– Александр Иванович, в 1954 г. Вы поступили на военно-морское отделение факультета аэродромного строительства Ленинградской военно-воздушной инженерной академии (ВВИА) им. А. Ф. Можайского, которую Вы окончили в 1959 г. (в то время она принадлежала Ракетным войскам стратегического назначения, и с этого же года по 1969 г. участвовали в строительстве космодрома „Плесецк" а в 1968 г. поступили в адъюнктуру при ВВИА им. А. Ф. Можайского, имея к этому времени звание майора, и окончили ее в январе 1972 г.

Что значит быть воином в мирное время?

– Да, я полковник космических войск СССР, прослужил в Вооруженных Силах СССР почти 38 лет, точнее 37 лет и 8 месяцев. И в этом смысле я уже воин. Но я думаю, что любой человек, независимо от того, идет ли речь о женщине и мужчине, есть воин – воин борьбы за правду и справедливость, духовной воин или «воин Духа», который посвящает себя борьбе за счастье всего человечества. «Воин» – это человек, живущий не для себя, а для другого, человек, который готов защитить слабого, готов защитить женщину, готов защитить свое Отечество, готов себя посвятить улучшению жизни своего народа и всего человечества. Жить для себя не интересно, такая жизнь, замешанная на эгоизме, ведет, в конце концов, к одиночеству, к потере смысла жизни.

Самый трудный подвиг – это подвиг духовный, да еще, если этот подвиг длится всю жизнь. Мне кажется, таким духовным воином, воином Света был наш православный и святой Сергий Радонежский. Наверное, такие святые есть и в Болгарской православной церкви.

Я хотел бы быть воином Правды. Вот насколько это удалось в жизни? – Это вопрос, ответ на который придет после моей смерти. В моем советском детстве и юношестве для меня такими примерами подвига были Павка Кор-

чагин из романа Николая Островского «Как закалялась сталь» и летчик Мересьев из повести Бориса Полевого «Повесть о настоящем человеке», а еще Саня Григорьев из романа «Два капитана» Каверина.

«Что значит быть воином в мирное время?». Делать все, чтобы жизнь общества, в котором ты живешь, жизнь человечества на Земле стали более гармоничными, чтобы исчезла с лица Земли эксплуатация человека человеком, исчезла эксплуатация колоний, исчезло деление на «золотой миллиард» и «незолотые миллиарды», исчез «мир войн и насилия». Да, является ли мир в котором мы живем «мирным», даже по отношению к странам, где боевые действия не ведутся и люди не стреляют друг в друга? – Мой ответ – нет. Почему? – Потому что наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и Биосфера и Планета Земля, как живые суперорганизмы, предъявили нам ультиматум: или мы, т.е. человечество, переходим к Ноосферно-Космической Гармонии, к миру без войн и насилия, на основе Великого Отказа от Антиэкологической, по своей сущности, Системы Капитализма, Рынка и Либерализма, или нас не будет, мы не переживем XXI век; Биосфера, Земля нас уничтожат как неудачное «пробное существо» (Ф.М.Достоевский), как свою «раковую опухоль», грозящую всей Системе Жизни на Земле.

Поэтому я числю себя в качестве Ноосферного Воина. Удивительно, но наш, достаточно знаменитый, питерский скульптор Галина Васильевна Додонова в 2001–2002 гг. «лепила» мой бюст. И когда, она этот бюст изготовила (один из версий этого бюста есть у меня дома), она, взяв мой «образ», представленный бюстом, вырезала из дерева, достаточно символического, «Ноосферного воина», который однажды выставлялся на выставке ее работ в Манеже (Петербург).

2. Математика и «метаклассифкация» в классификации наук и их роль в научном познании

– С 1969 по 1974 г. Вы проходили подготовку на Курсах повышения математической квалификации при Ленинградском государственном университете (Вы сдали более 30 экзаменов по высшей математике, математической логике, математической физике и теории вероятностей), что обеспечило высокий уровень Ваших исследований в области квалиметрии и статистических методов управления. В ноябре 1973 г. Вы защитили кандидатскую диссертацию в области технических наук на тему „Усовершенствование управления через качество строительных объектов Министерства обороны”.

Александр Иванович, какова, по Вашему мнению, роль математики в современной философско-информационной картине мира? Не могли бы Вы очертить эту картину?

– Математика, в моей классификации наук (а я делю весь комплекс наук на 5 макроблоков – естествознание, человекознание, обществознание, техноведение и метазнание), относится к макроблоку «Метазнание». Математика – это огромная отрасль научных знаний, позволяющая нам не только проверять гармонию числом, но осуществлять моделирование, формализацию, открывать законы и закономерности мира, в котором мы живем, прогнозировать.

Математика делает науку точной, она освобождает ее, конечно – в определенных ситуациях, от неопределенности. Математика – это, конечно, язык, язык символов, позволяющей переходить к исчислениям, к формальным системам. И одновременно, математика – это целый мир, мир красивых, подчиненных определенным логикам, законам композиции, правилам отображения, формальных систем (их называют «группами», «алгебрами», «геометриями», «топологией» и т.д., и т.п.). Большой вклад в развитие математики в XX веке внесла группа математиков под коллективным названием «Бурбаки».

Занимаясь математикой, в силу своих научных интересов (мой «математический» активный период – это 1969 – 1986гг.), а глубоко я погружался не только в теорию вероятностей, математическую статистику, теорию групп, и др. разделы, в частности, даже в математическую лингвистику), я особое место уделял «математике качества».

Да, с 1969 года по 2006 год, мною создана большой теоретический комплекс, который я называю «Синтетической квалиметрией» (она вошла в IX Том моих «Сочинений»), в котором «математика качества» присутствует.

У меня есть свое, необычное, не очень аргументированное, открытие, которое я сделал, занимаясь системой творчества Исаака Ньютона. Я, исходя из аналогии с циклически-волновой («лево-правополушарной») системой творчества Ньютона, которую я открыл в его творческой жизни, сделал предположение, что есть «вековые» математические циклы в развитии науки: XVII век – синтетический (доминанта континуальности), XVIII век – аналитический (доминанта дискретности), XIX век – снова синтетический (доминанта континуальности, именно в XIX век появляются геометрии Лобачевского, Римана, дифференциальная геометрия Гаусса и др.), XX век – аналитический (доминанта дискретности, появление компьютерной математики), XXI век (прогноз) – синтетический (доминанта континуальности., возможно появление тензорных геометрий и топологий, электронно-вычислительных машин на принципе аналогового моделирования) и др.

Математика хороша даже не столько тем, что расширяет возможности формализации различных гуманитарных наук, и этот процесс будет нарастать, а столько тем, что она дисциплинирует мышление, позволяет осознать множественность его логик, его многомерность, осмыслить чудодейственную роль аналогий, да еще в единстве с генетическим методом, в деле познания сущности в этом мире. Мы уже подобрались к возможности построения аналоговой логики, и если это произойдет, это будет открытие мирового масштаба. Но она сверхсложна, поскольку ее основания «вложены друг в друга», как «матрешки».

Математизация – ведущая тенденция в развитии науки XXI века, но при этом сама математика все больше и больше будет трансформироваться из «математики числа и количества» в «математику качества» (в частности, в «математику структур, отношений»).

Поэтому, думаю, приближается время и математизации сугубо гуманитарных областей, таких как философия, социология, история, а также математизации сверхсложных по своему предмету исследования наук.

Единственно, всегда должно быть понимание теорем Гёделя о неполноте любых формальных теорий. Поэтому всегда надо бояться математического

фетишизма, как и любого другого, например, компьютерно-информационного фетишизма, который, как и любой фетишизм, рождает иллюзии и ошибки первого рода по У.Эшби – «ошибки ложной цели», делающие, в случае такой ошибки, любую систему управления неэффективной.

– С 1972 по 1992 г. Вы занимаете в Военном инженерном Краснознаменном институте (ВИКИ) имени А. Ф. Можайского (с середины 80-х годов XX в. – Военный космический институт им. А. Ф. Можайского) должности „научный сотрудник", „старший научный сотрудник", начальник отдела, причем постоянно исследуете проблемы качества объектов Министерства обороны в широком контексте: от задач контроля качества и испытаний наземных ракетно-космических комплексов и организации системы управления качеством военно-промышленных предприятий, до теоретических проблем квалиметрии, системогенетики, теории классификаций, теории качества, квалитологии, общей теории эффективности. Все эти проблемы Вы классифицировали в единстве, заложив основы методологии метаклассификации. В 1990 г. Вы защитили докторскую диссертацию по экономическим наукам на тему „Теоретико-методологические основы исследования проблем качества сложной продукции".

В чем заключается смысл метаклассификации каждой области?.. Не могли бы Вы привести примеры значения данной сферы для развития общественного интеллекта…

– «Метаклассификация» – это название науки о механизмах и закономерностях классифицирования. Я, в первом приближении, синтез такой науки выполнил в период с 1979 по 1981 гг. и представил в депонированной в 1983 году монографии, которую затем уже переиздал, в книжном варианте, благодаря помощи Н.А.Селезневой, в 1994 году под названием – «Метаклассификация» как наука о закономерностях и механизмах классифицирования» (в 2-х книгах). Затем я во второй половине 80-х годов вошел в творчески-организационную «элиту» классификационного движения в СССР, во главе которого стоял член-корр. АН СССР Бокий. В это время моя монография получила позитивную оценку.

Мой проект по созданию обширной формализованной науки о классификациях и процессах классифицирование остался не завершенным. Но и сделано немало. В чем особенность моего подхода?

Первое. У меня любые объекты и процессы в Природе являются классифицирующими системами. Иными словами, любая выделенная система в мире осуществляет классифицирование всего того, что приходит к ней на «вход».

В мире живых систем оператор классифицирования участвует в обмене «разнообразиями» с окружающей средой (закон адекватности разнообразий), т.е. в информационном обмене, «сжимая» разнообразие. Поэтому прогрессивная эволюция жизни сопровождается усложнением классифицирующих систем, усложнением системы «сенсоров», с помощью которых живая система контролирует динамику разнообразия окружающей среды и выстраивает опережающую адаптацию.

Второе. «Метаклассификация» обобщает все науки о классификациях и классифицирующих процессах, в том числе и процессы, которые получили

название «стандартизации», «унификации», «районирования», «каталогизации», «упорядочивания», «кластеризации», «симплификации» и т.д., и т.п.

Третье. Поэтому в «метаклассификацию» как науку вошли «теория сравнения», «теория определений», «теория метризации», «теория дискриминаторов» и т.д. Вводится понятия системной и классификационной или таксономической онтологий.

«Метаклассификация» каждой области – это построение «метаклассификации» как науки для этой области. Например, я пытался подойти к проблеме «метаклассификации» биосферы и через нее к решению создания научно-биосфероведческих основ для управления социоприродной эволюцией со стороны коллективного разума человечества. Применение «метаклассификации» в квалиметрии породило «таксономическую квалиметрию» в синтетической квалиметрии.

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, качество которого определяется единственным критерием: насколько хорошо он управляет будущим общества как целого.

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем, качество общественного интеллекта проверяется качеством управления социоприродной – ноосферной – эволюцией. И здесь роль «метаклассификации» как науки для вооружения общественного интеллекта необходимыми инструментальными возможностями управления трудно переоценить.

«Метаклассифкация» как наука дает множество альтернатива для организации баз знаний и соответственно альтернатив разных архитектоник в построении информационных систем.

И в заключении подчеркну принцип системно-классификационного дополнения, по которому системогенетика (со своими законами) имеет сопряженный образ в виде таксоногенетики.

Это расширяет методологическую базу новой парадигмы универсального эволюционизма, которую я называю ноосферной.

3. О синтетической парадигме квалиметрии и системе качества образвоания

– В 80-х годах XX в. Вы возглавляли Комиссию по квалиметрии Ленинграда (ныне: Санкт-Петербурга); Вы были членом Координационного научно-технического совета Министерства обороны; а с 1989 по 1993 г. – членом Научно-технического совета Государственного стандарта; с 1985 по 1992 г. Вы руководили постоянно действующим семинаром по теории классификаций при Ботаническом музее Ботанического института Академии наук СССР.

Каковы ипостаси квалиметрии для общественного развития?

– Я уже выше касался синтетической парадигмы квалиметрии – науки об оценивании и измерении качества любых объектов и процессов в сфере общественной (производственной) деятельности человека, которая мною разрабатывалась на протяжении 40 лет.

Она организована как 3-х-слойная или 3-х-стратная система теорий: на верхнем уровне – общая квалиметрия (это самый высокий уровень абстрагирования, здесь дается понятийный аппарат, теория свертывания оценок, теория шкалирования и шкал, логика оценок, аксиоматика оценок, обобщенный алгоритм оценивания и др.); на среднем уровне – специальные квалиметрии – экспертная, индексная, таксономическая, вероятностно-статистическая, нечеткая, теория исчисления эффективности как меры качества систем и процессов, тестовая; на нижнем уровне – предметные квалиметрии (множество которых имеет большую мощность, назову некоторые из них: квалиметрия продукции, квалиметрия труда, квалиметрия строительства, квалиметрия проектов, квалиметрия НИОКР, квалиметрия образования, квалиметрия человека, педагогическая квалиметрия, экологическая квалиметрия, экономическая квалиметрия, эстетическая квалиметрия, квалиметрия науки, квалиметрия философии и т.д., и т.п.).

Каков потенциал квалиметрии с позиций ее востребованности управлением общественным развитием? Велик.

Открытие квалиметрии общественностью и человечеством – впереди. Ее взлет произойдет с переходом человечества к управляемой или к «подлинной» по Марксу Истории, но только в новом качестве, определяемом императивом выхода человечества из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – качестве управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Человечество еще не осознало, что оно уже вступило в Эпоху Краха Капитализма, Рынка и либерализма. Кстати, хотя и «глухо», но это признание косвенно звучало на саммите в Давосе в 2012 году.

Управление социоприродной эволюцией, за которой и будет стоять общественное развитие уже в ноосферной парадигме, – т.е. управление эволюцией взаимодействия Человечества как части с Биосферой и Землей как Целым, при соблюдении Законов-Ограничений, диктуемых их гомеостатическими механизмами, возможно только на базе квалиметрии, в том числе таких предметных квалиметрий как экологическая, биосферная, ноосферная квалиметрии, квалиметрия человека, квалиметрия управления, квалиметрия стратегических планов, квалиметрия катастроф и угрожающих состояний эко-социальных систем, квалиметрия ноосферных «провинций», квалиметрия городов и т.д. и т.п.

Особое место займет квалиметрия государственной деятельности, при соответствующем изменении качества государства.

– С 1989 г. и до настоящего времени Вы работаете в Исследовательском центре управления качеством (Москва), который впоследствии был переименован в Исследовательский центр по проблемам качества подготовки специалистов при Министерстве образования; ныне: Институт качества высшего образования при Московском институте стали и сплавов. В настоящее время Вы являетесь ведущим научным сотрудником в этой организации и занимаете должность заместителя заведующего Кафедрой управления качеством образования.

Что значит „качество образования”? Что здесь является существенным?

– Качество образования – это совокупность свойств образования как социального института, отражающих его адекватность, с позиций восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, целям прогрессивного развития общества, а в планетарном масштабе – всего человечества.

Чтобы ответить на вопрос «Что является существенным в качестве образования?», для этого нужно разобраться с вопросом «А каково предназначение образования?».

Еще раз напомню про «ошибку ложной цели». Если мы неправильно отвечаем на второй вопрос, значит, мы выстраиваем образовательную политику на основе «ошибки ложной цели», и тогда якобы высокое качество образования, соответствующее «ложной цели», оказывается на самом деле низким качеством по отношению к действительным потребностям общественного развития по отношению к образованию.

По моим взглядам, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что наступили Пределы как рыночно-капиталистической системе хозяйственного природопотребления, так и рыночно-капиталистическому человеку, как продукту этой системы. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке и его реализация возможна только в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма и научно-образовательного общества как его основы, в котором действует Закон Опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

При этом надо осознать, что с появлением наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости экономических, социальных и технологических процессов (и это происходит на фоне резкого скачка мощности энергетического базиса воспроизводства жизни общества), образование перестало быть сферой услуг, а превратилось в «базис базиса» духовного и материального воспроизводства. Нужно говорить не об «обществе знаний», «экономике знаний» (это не совсем адекватные понятия), а о научно-образовательном обществе, в котором наука и образование превращаются в главную производительную силу и силу управления социоприродной эволюцией.

Подчинение образовательной политики принципу рыночного фундаментализма есть «ошибка ложной цели» и порождает рыночный геноцид образования и науки.

Качество образования проверяется темпами восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, и, следовательно, восходящего воспроизводства качества науки, качества образования и качества самих образовательных систем.

Если мы это понимаем, тогда мы сможем выстроить адекватную критериальную, квалиметрическую базу повышения качества образования. Еще раз подчеркну, что речь идет не просто о качестве профессионала (специалиста), а о качестве человека.

У меня лично написано несколько сотен работ по проблеме качества образования, в том числе такие монографии как «Введение в квалиметрию высшей школы» (1991), «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования» (1993), «Качество непрерывного образования в Российской Федерации» (2000),

«Введение в нормологию образования» (2000), «Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке» (2008) и др.

Что является существенным в системе качества образования? – Учитель с большой буквы. Его качество. В XXI веке и образование, и Учитель должны стать ноосферными. Н.Н.Моисеев, когда размышляя о переходе человечества к «Эпохе Ноосферы, в качестве главного механизма такого перехода назвал «Систему Учитель».

4. Общественная миссия ученого-воина. Ноосферный воин

– В 1992 г. Вы уволились в запас из рядов Вооруженных сил СССР в звании полковника космических войск, прослужив в армии 38 лет. За этот период Вас наградили 12-ю медалями.

Александр Иванович, какова, на Ваш взгляд, общественная миссия ученого – воина?

– Я уже на него ответил выше. Ученый-воин – это в первую очередь «духовный воин», во вторую очередь – защитник Отечества, в третью очередь – Ученый, ведущий духовно-интеллектуальную «войну» против любых войн на Земле, т.е. в XXI веке – это Ноосферный Воин.

Эпоха войн и насилия с экологической логики Бытия Земли и Биосферы «закончилась» еще в конце XX века. И то, что она остается, и то, что глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, ради списания много-триллионных долларовых долгов, пытается развязать Третью Мировую войну, – есть отражение Безумия этой, так называемой «финансово-банковской мировой элиты», которое может экологически убить все человечество. Одна из версий экологической гибели через «вируса-истребителя», рожденного Биосферой через управляемый мутагенез, я описал в «Исповеди последнего человека» (2011). Н.А.Бердяев в 1918 году написал «Своекорыстие таит в себе безумие». В начале XXI века своекорыстный мир Капитала превратился в «Мир – Экологического Самоубийцу». Неужели у человечества не осталось разума? Неужели человечество оставляет за своим Прошлым Историю трагедий, подвигов, культуры, творчества, вдохновенного созидания, драм, поиска путей возвышения себя в любви и в творчестве, чтобы погибнуть в рыночно-капиталистическом умопомрачении?

Я давно, своим творчеством, являюсь Воином за достойное будущее человечества, за возвышение человечества на Уровень Ответственности за все Живое на Земле, в будущем – и в Космосе.

На Земле гремит Колокол Экологической Тревоги. К сожалению, в него «ударил» не разумный Человек, это звание он еще должен доказать, а Разумная, Самотворящая себя Природа, я ее называю – Пантакреатор.

Этот звенящий Колокол Экологической Тревоги одновременно извещает человечество, что наступили Роды Действительного Человеческого Разума.

Нужно сделать все, чтобы Действительное Человечество, переходящее к управляемой Истории, в которой главным богатством человека является не капитал и деньги, а Труд, Творчество и Созидание во имя Ноосферно-Космической Гармонии, Родилось!

В этом и состоит смысл переживаемой Эпохи Великого эволюционного Перелома!

– С 1990 г. Вы активно включаетесь в организацию науки современной России, принимая участие в движении „снизу" по созданию АН РСФСР. В 1990 г. был создан Ленинградский филиал АН РСФСР, просуществовавший до 1992 г. (Вы были членом Президиума и возглавляли секцию образования).

Что значит быть лидером общественной жизни науки?

– Спасибо за этот вопрос. Я действительно стою у истоков создания Петровской академии наук и искусств, вхожу в число тех 12-ти академиков-учредителей, чьи подписи под протоколом создания академии и стали стартом начала ее регистрации и развития. Я возглавлял Отделение образования Академии с начала ее регистрации в апреле 1992 года и по апрель 2006 года, а до этого – возглавлял Отделение образования в Ленинградском отделении АН РСФСР (1990 – 1991гг.). Затем я ушел с этой должности, оставив за собой только членство в президиуме, и направил свои усилия на ноосферное научное и образовательное движение. Под моим руководством в Отделении образования ПАНИ проводились Научные сессии, издавались сборники научных трудов по актуальным темам развития образования. С первого съезда по шестой съезд Академии включительно я являлся автором многих итоговых документов съездов. В 2005 году на Съезде была принята написанная мною Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию».

«Что значит быть лидером общественной жизни науки?».

Отвечу так:

Первое: прежде всего, быть ученым, чьи труды признаются, и благодаря этому имеющему научное признание;

Второе: быть оптимистом, альтруистом, всегда доброжелательным, никому не завидовать, никогда не отказывать в помощи тому, кто в ней нуждается, и если ты можешь такую помощь оказать; уметь радоваться чужим успехам, причем радоваться искренне;

Третье: быть коллективистом, если говорить в православной стилистике – быть соборным человеком;

Четвертое: быть ответственным человеком, дал обещание – сдержи его, т.е. пытаться сохранять в себе единство Слова и Дела.

С сентября 2014 года я снова избран вице-президентом Петровской академии наук и искусств.

5. О роли академий наук в общественной жизни

– В декабре 1991 г. Вы, по просьбе ученых (в связи с тем, что АН СССР стало АН РСФСР), активно участвуете в принятии решения о создании Петровской академии наук и искусств (ПАНИ, 1992- ...), учредителем которой Вы являетесь (в числе 12 академиков-учредителей). С 1992 по 2006 гг. Вы занимаете должность академика-секретаря Филиала

образования этой академии, а с 1995 по 2006 гг. Вы были вице-президентом академии; сегодня Вы член ее Президиума.

Александр Иванович, какова, на Ваш взгляд, роль академий наук в общественной жизни сегодня?

– Общественные академии наук в России появились после 1990 года. Лично я являюсь действительным членом Петровской академии наук и искусств, Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Академии проблем качества, Академии философии хозяйства, Международной академии психологических наук и других, в том числе возглавляю Ноосферную общественную академию наук.

Я думаю, что «общественные академии наук» являются формой самоорганизации и самоуправления в научном сообществе в России, которые через «неформальные колледжи» улучшают обмен идеями, решение совместными усилиями каких-то проблем, организацию на хорошем качестве научных конференций, семинаров; наконец, сеть общественных академий обеспечивает своеобразную сетевую структуру распространения научных идей и теорий, расширяет «поле» научных апробаций, создает структуру взаимопомощи в условиях жесткого «рыночного» давления на науку.

6. Концепция крестьянских университетов и Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия в городе Луга Ленинградской области

– В 1991 г. Вы, совместно с акад. Л. А. Майбородой, разрабатываете концепцию сельских университетов, плодом которой стал Сельский государственный университет им. Кирилла и Мефодия (Вы избраны проректором по науке этого университета; с 1991 по 1996 гг. Вы руководили Кафедрой человековедения и квалиметрии сельского хозяйства; с 1999 по 2011 гг. (когда, к сожалению, это уникальное учебное заведение было ликвидировано) Вы занимали должность проректора по внешним связям).

Какова, по Вашему мнению, миссия сельских университетов в жизни общества?

– Я с Л.А.Майбородой разработал концепцию «крестьянских университетов» в 1991 – 92гг., которая была даже положена на «стол» первому президенту РФ Б.Н.Ельцину.

Подчеркну только, что речь идет не о «сельских университетах», это неверное название, а именно о «крестьянских университетах».

Мы исходили от русского слова «крестьянин», что означает собой человека, чьим смыслом жизни, подчеркну – смыслом жизни, является работа на земле. По моей оценке, крестьянин имеет дело с самым сложным объектом труда – с землей, почвой, лугами, лесом, болотом, малыми реками и озерами и т.д., в зависимости от особенностей «кормящего ландшафта» (понятие Л.Н. Гумилева).

Поэтому мы считаем, что все специальности работников с высшим образованием, работающих в сельских местностях, в деревнях, селах, в малых городах – районных центрах должны иметь отличную программу подготовки,

по сравнению со специалистами работающими в больших городах, особенно в области базового образования, которая бы снимала отчуждение человека от природы, формировала в любом специалисте – учителе, враче, фермере, агрономе, инженере, юристе, технологе и т.д. – рачительного хозяина по отношению к природному комплексу, в котором он трудится, осуществляет хозяйственное природопотребление.

Так был создан в 1991 году, по инициативе академии, в городе Луга Ленинградской области Крестьянский академический университет. Потом в 1994 году он получил наименование Крестьянского государственного университета, а с 1997 года он стал именоваться – Крестьянский государственный университете им. Кирилла и Мефодия. В 90-х годах я в нем занимал пост проректора по науке, совмещая с постом заведующего кафедрой по квалиметрии сельского хозяйства и человековедения, в 0-х годах – пост проректора по внешним связям. То, что в дни, когда мы отмечали 20-летний юбилей, губернатор Ленинградской области «от небольшого ума» его закрыл своим указом, присоединив к Ленинградскому государственному университету им. А.С.Пушкина, – это отражение того «рыночного безумия», которое губит такие уникальные проекты ученых. В память об этом университете я опубликовал большую статью в газете «Новый Петербург» в августе 2011 года «Реквием по крестьянскому университету». Я продолжаю оставаться на научно-мировоззренческих и методологических позициях: считаю, что «крестьянские университеты» в России ждут своего «исторического часа» и что они станут механизмом возрождения качества жизни в сельском социуме России.

7. Какое значение для общества имеет внедрение качества в науку?

– С 1993 г. Вы принимаете активное участие в создании Академии проблем качества (АПК). В 1994 г. Вы стали академиком этой академии и одновременно вице-президентом Санкт-Петербургского филиала АПК.

Александр Иванович, какое значение для общества имеет внедрение качества в науку?

– «Внедрение качества в науку» – это огромнейший комплекс вопросов и механизмов, связанных с бытием института науки в той или иной стране. В каждой стране, в каждой локальной цивилизации есть свои механизмы борьбы за качество научных исследований, за качество подготовки научных кадров.

Считаю, что в СССР была великолепная система восходящего воспроизводства научных кадров. В первую очередь это касается лучшей в мире математической школы, школы в сфере естественных наук и т.д. Главное, то, что поддерживает качество науки – это традиции и научные школы, наконец, это качество высшего образования, качество базовой подготовки.

Я лично являюсь выпускником Ленинградской Краснознамённой Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф.Можайского. Выпускался в 1959 году. Инженер широкого профиля. Уже со второго курса занимался военно-научной работой. С 1959 по 1969 года, будучи военным инженером, офицером, строил космодром Плесецк. Десять лет строительно-инженерной

практики, руководства строительством сверхсложных, насыщенных разными техническими системами, объектов позволило мне осознать себя Инженером с большой буквы и низко поклониться учителям, той инженерно-научной школе, которую «можайка» собой олицетворяла. Потом я уже в 1969 – 1974гг., будучи в адъюнктуре, к этому своему образованию и опыту добавил учебу на Курсах повышения математической квалификации инженеров в Ленинградском государственном университете им. А.А.Жданова. Это позволило мне написать в период с 1969 года по 1973 год кандидатскую диссертацию по техническим наукам в области управления качеством строительства объектов Министерства обороны, которую мои оппоненты Жигарев Александр Николаевич и Азгальдов Гарри Гайкович оценили как докторскую диссертацию. К сожалению, Совет оказался не готов к такой защите.

Качество науки – большая тема. Коротким ответом не отделаешься. Скажу только одно – наука в СССР, т.е. советская наука, наука развивавшаяся при социализме, явила чудо в мировом научном пространстве: победа в Великой Отечественной войне, создание атомной и водородной бомб, которые поставили барьер перед атомными бомбардировками советских городов авиацией США, первая атомная электростанция (1954), первый запущенный спутник вокруг Земли (4 октября 1957 года), полет Ю.А.Гагарина на советском аппарате за пределами стратосферы вокруг Земли (12 апреля 1961 года) и многие-многие научные и технические достижения – это выражение высокого качества советской науки и высокого качества подготовки научных кадров.

Мое убеждение – наука и образование, как социальные институты, есть общественное благо и должны быть выведены за пределы рыночных отношений (по крайней мере, в основной своей доле). Это тоже – важное условие поддержания высокого качества науки в обществе. Она, особенно фундаментальная наука, также как и образование, которые есть общественное благо, должны поддерживаться финансово всем обществом, т.е. обеспечиваться бюджетным финансированием и быть важным компонентом стратегического планирования прогрессивного социально-экономического развития страны.

8. Социогенетический механизм общественного интелелкта

– В 1995 г. Вы защитили докторскую диссертацию по философским наукам на тему „Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания”.

Александр Иванович, опишите, пожалуйста, синтезированно и образно, каковы социогенетические механизмы общественного интеллекта?

– *Общественный интеллект* – это совокупный интеллект общества, представляющей собой единство науки, культуры, образования, субстанцией которого служат знания, образующие (в обществе) *социальный кругооборот знания.*

Учение об общественном интеллекте мною развивается с 1987 года, на протяжении более 20 лет. Первая официальная публикация по теории общественного интеллекта была сделана в 1989 году в материалах «Чегетского

форума» (Чегетский форум назван так потому, что он проходил в окрестностях горы Чегет на Северном Кавказе, его руководителями были Е.Н.Мельникова и В.П.Казначеев) на тему «Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса». Это была статья – научный доклад под названием «Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта».

Повторю еще раз:

Общественный интеллект, в моем определении – это синоним управления будущего со стороны общества как социальной системы. Он реализует такие социально-интегративные функции в управлении будущим как прогнозирование, планирование, программирование, стандартизация, нормирование, определение общественно необходимых потребностей, социальное творчество.

Социогенетика – это системогенетика общества как системы. Впервые понятие социогенетики было введено в начале 20-х годов XX века в Советской России в трудах двух друзей – П.А.Сорокина и Н.Д.Кондратьева. Но мною термин «социогенетика» был введен в научный оборот в период с 1979 по 1982 гг., когда я работал над системогенетикой как общей теорией системного наследования в разных «системных мирах» и когда я еще не знал ничего о научных наследиях П.А.Сорокина и Н.Д.Кондратьева.

Чтобы узнать, что собой представляют социогенетические механизмы, нужно освоить понятийный аппарат системогенетики. Назову некоторые законы системогенетики: (1) закон системного наследования, состоящий из комплекса законов – необходимых условий, которые в своей совокупности и обеспечивают достаточное условие системного наследования: закон подобия, закон порождения, закон наследственного инварианта и закон наследственного программирования; (2) закон инвариантности и цикличности развития; (3) закон необходимого разнообразия системогенофонда; (4) закон системного времени и гетерохронии; (5) закон дуальности управления и организации систем; (6) закон спиральной фрактальности системного времени; (7) парные законы конкуренции и кооперации; и др.

Социогенетика опирается на указанные системогенетические законы, придавая им социальную интерпретацию и переводя их в статус социогенетических механизмов.

В данном контексте общественный интеллект, неся в себе социальную память, память культуры, обретает функцию социогенетического механизма. Но не только эту функцию, но одновременно и функцию управления развитием общества с опорой на законы социогенетики.

При этом, мною показывалось, что до конца XX века история человечества прошла в «стихийной парадигме», т.е. как Стихийная История, хотя в ее «недрах» действовал (но пока «в тени») всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект, что выражалось в росте проективного начала в исторической детерминации. Но доминирующими все ж таки были закон конкуренции и механизм отбора (которые прокладывали свою «дорогу» через войны и насилие). Пока энергетический базис хозяйственного взаимодействия общества с Природой был мал, Природа как Целое допускала такой стихийный ход Истории. Но в XX веке произошел энергетический скачок в процессах хозяйственного

природопотребления на несколько порядков, и это породило первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Наступили Пределы доминированию закона конкуренции и всей стихийной парадигме исторического развития человечества.

Это означает, что наступает эпоха доминирования Закона Кооперации и общественного интеллекта, и, следовательно, Управляемая История, но уже не как «автономная история» (отделенная от Природы), а как управляемая социоприродная или, что тоже самое, ноосферная эволюция, на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. А из этого положения следовало другое положение – положение о качественном изменении самой социогенетики, она превращалось *в социогенетику на базе общественного интеллекта*. За этой трансформацией социогенетики «тянулась» трансформация самого общества. Поскольку восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта становилось ведущим. Общество приобретало характеристику «образовательного» или «научно-образовательного общества», поскольку образование обретало социально-цивилизационный статус базиса базиса такого восходящего духовного и материального воспроизводства.

Эта концепция и составила содержание моей докторской диссертации по философии: «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания», которую я защитил 26 мая 1995 года в Нижнем Новгороде – в великолепном городе на Волге, в диссертационном совете, которым руководил Лев Александрович Зеленов, глава «нижегородской философской школы», как я думаю – мирового масштаба.

К этому времени у меня вышли монографии: «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990), «Системогенетика и теория циклов» в 2-х книгах (1994), «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994) и др. Впоследствии социогенетика и теория общественного интеллекта определили становление Неклассической социологии, парадигму которой я разрабатывал совместно с С.И.Григорьевым, главой Алтайской научной социологической школы (наша совместная монография «Основы неклассической социологии» (2000) была переведена на английский язык).

Таким образом, выход на историческую арену закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект совместно с Законом Кооперации, становление общественного интеллекта совпали со сменой исторических парадигм, с переходом человечества к ноосферной парадигме Истории. Это и обусловило то, что мой следующий шаг в логике моего научного творчества стала разработка теоретической системы Ноосферизма, в которую учение об общественном интеллекта и научно-образовательном обществе входит неотъемлемой частью.

9. О месте регионального развития общества в глобализированном XXI веке

– С 1992 по 2000 гг. Вы работаете по совместительству профессором на Кафедре педагогического мастерства Санкт-Петербургского универси-

тета педагогического мастерства. С 1997 по 1999 гг. Вы являетесь профессором Кафедры философии и социологии Санкт-Петербургского государственного морского технического университета (Вы читали курс „Основы социогенетики”). С 1998 по 2005 гг. Вы работаете директором Центра мониторинга качества научных исследований, а также профессором Кафедры философии, а затем – Кафедры экономических теорий Костромского государственного университета (КГУ) им. Н. А. Некрасова. После 2006 г. и по сей день Вы – старший научный сотрудник Лаборатории качества этого университета.

Какую роль, по Вашему мнению, играют регионы в социогенетическом комплексе общественного интеллекта?

– Интересный вопрос. Регионы в любой стране как Целом, и тем более в России – евразийской цивилизации с большим хронотопом бытия, играют большую роль.

Регионы – это первый уровень социально-экономико-географической декомпозиции, единство которых и образует то новое качество Целого, которое можно назвать социальным организмом.

Теория организационно-системно-географического строения общественного интеллекта, которое определяет структуру его восходящего воспроизводства, не создана, но она, обязательно, в логике развития учения об общественном интеллекте, должна появиться.

В каком-то смысле я эту проблему частично исследовал совместно с Ю.А.Волковым из города Ульяновска (на Волге), и ее решение представлено монографией, изданной в 1998 году под названием «Образование и интеллектуальный потенциал России. Статистико-социо-географический квалиметрический мониторинг воспроизводства интеллектуального потенциала и образования в России».

Очевидно, можно было бы говорить о «социальных региональных интеллектах», которые входят в определенный уровень иерархического «оборота интеллекта и знаний». Такой социальный региональный интеллект является носителем определенного квазигомеостатического механизма восходящего воспроизводства качества совокупного интеллекта (а значит – интеллектуального потенциала) региона. Здесь возникает много интересных вопросов, на которые наука должна будет найти ответы. Один из них – это вопрос: «Какова степень открытости – закрытости региона (степень его автономности) с точки зрения воспроизводства качества жизни населения?».

И когда мы начнем отвечать на эти многочисленные вопросы, мы начнем познавать организмичность общества как социальной системы.

Ноосферная логика будущего развития потребует осмысления и созидания механизмов ноосферной гармонии на региональном и страновом уровнях, более осмысленно подойти к ноосферно-географическому районированию.

– В 2001–2002 гг. Вы работаете профессором на Кафедре социологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (читаете курс „Основы геополитики и развития России в XXI в.”). С 2005 г. и до настоящего времени Вы по совместительству работаете профессором Вологодского государственного педагогического уни-

верситета (ВГПУ), осуществляя переподготовку профессорско-преподавательского состава этого университета в области управления качеством высшего образования. В 2009 г. Вам присвоено звание Почетного профессора ВГПУ. С 2006 г. и до настоящего времени Вы по совместительству работаете профессором на педагогическом факультете Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого в Великом Новгороде.

Как Вы считаете, почему столь важно в глобализованном XXI веке думать о региональном развитии общества?

– Я – противник сложившегося смысла глобализации как унификации культур, социальных устройств и государств под некий эталон американо-европейского представления о «демократии», за которым скрывается диктат мировой финансовой капиталократии.

На самом деле это та «антиутопия», наподобие антиутопии Замятина, которая выступает только ускорителем (акселератором) процессов движения человечества к экологической гибели.

Человечество сохранится, только сохраняя свое культурное, этническое, языковое, цивилизационное разнообразие.

Нужно осознать, что, чем больше разнообразия в едином, тем выше качество единого.

Закон возвышения разнообразия – это закон прогрессивной эволюции.

Поэтому, если вести речь о «глобализации» как о «планетаризации» человечества, т.е. о превращении его в единого субъекта становящегося ноосферно-космического этапа его эволюции, то *нужно вести речь о планетарной кооперации народов-этносов на базе мира без войн и насилия*.

И тогда в такой «глобализации» значимость регионов будет усиливаться, они войдут в планетарную кооперацию как равноправные участники становления Коллективного разума Всего Человечества, наделенного Мегакосмической проскопией, т.е. мегакосмическим объемным видением будущего.

Но чтобы это произошло нужно расстаться с капитализмом и его системой ценностей, «центрирующихся» вокруг эгоизма, индивидуализма, примата потребления и наслаждений над творчеством и созиданием.

Потребительское общество, «цивилизация ням-ням», являющиеся другими ликами строя капиталократии и рынка обречены на экологическую гибель, у них нет будущего даже в XXI веке.

10. Миссия ученого – служить Правде

– В 1995 г. Вы были награждены серебряными медалями им. Н. Д. Кондратьева и П. Л. Капицы за комплекс научных трудов по теории циклов, системогенетике, социогенетике и теории общественного интеллекта. В 2002 г. за Вашу монографию „Философия и методология образования" Вы были удостоены премии им. Л. И. Уманского и медали „Лауреат премии им. Л. И. Уманского КГУ им. Н. А. Некрасова … Помимо множества общественных наград, дипломов и сертификатов, почетных

и памятных наград, в 2008 г. Вам было присвоено почетное звание „Заслуженный деятель науки РФ”.

Александр Иванович, какова общественная миссия ученого, соединяющего „прошлое” с „настоящим” и „будущим”?

– Общественная миссия ученого, если он настоящий ученый, начинается со службы только одной ценности – Правде, которая есть единство. Истины, Добра, Красоты и Справедливости. Причем служение правде и служение Пользе (а сейчас требуют служения Прибыли) – это разные служения. Наука не должна измеряться мерой Пользы, тем более – Прибыли, это важная мера – но вторичная, а только мерой Правды.

И если ты служишь Правде, то именно тогда и только тогда ты соединяешь «прошлое», «настоящее» и «будущее», потому что нет «будущего» и «настоящего» без «прошлого», и истинная ценность «прошлого» и «настоящего» проверяется качеством «будущего».

«Прошлое», т.е. наша человеческая история дана нам для того, чтобы не только сохранять преемственность в развитии, но и чтобы учиться на уроках «прошлого», находить в «ретроспективе» движения всей иерархии Мира, в котором мы появились и живем, спирально-циклические закономерности, определяющие контуры нашего будущего, наделяющие нас могуществом «дальновидения» – мегакосмической проскопией.

Интересный петербургский ученый – мыслитель В.Г.Комаров ввел в свой социально-философский дискурс категории онтологической правды и онтологической лжи (правды истории и лжи истории). Научиться отделять онтологическую правду от онтологической лжи (а последняя формируется отчуждением человека и от Природы, и от своей Истории) – вот тот тест, который стоит перед обществоведением и человековедением XXI века.

Но если взглянуть глубже на диалектику «прошлого», «настоящего» и «будущего», то мы выйдем на закон спиральности развития в конусе любой прогрессивной эволюции, на концепцию метазакона «оразумления» нашей Вселенной и в целом Мегакосмоса, который, в своем действии, и породил человеческий Разум на Земле.

Чем больше лаг упреждения в управлении будущим, тем больше в нас Разума. Но чтобы разум обрел свою действительную онтологию на Земле, для этого он, т.е. человечество, должно раз и навсегда расстаться с «историей эксплуататорских обществ» как с историей еще не разума, а только «предразума».

11. О призвании Ноосферной общественной академии наук и социальных технологиях подготовки научных кадров

– В 2009 г. Вы организовали Ноосферную общественную академию наук, президентом которой являетесь до настоящего времени.

Какова роль Ноосферной общественной академии наук в формировании более гармоничного мира?

– Ноосферная общественная академия наук для того и появилась «на белый свет», чтобы способствовать своими усилиями становлению ноосферного образования, становлению Ноосферной Меганауки как образа Единой науки о природе, человеке, обществе, Ноосфере и Космосе и на этой базе – становлению ноосферного гармоничного общества.

Сделано в этом направлении немало. Хотел бы отметить научное творчество таких ученых-ноосферистов, как В.Н.Бобков, П.Г.Никитенко, Г.М. Иманов, В.Н.Василенко, А.А.Горбунов, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, В.А. Шамахов, Ю.Е.Суслов, Л.А.Зеленов, В.Т.Пуляев, Е.М.Лысенко, О.А. Рагимова, Л.Г.Татарникова, И.В.Каткова, А.А.Полухин, А.А.Белоусов, А.И.Дзюра, Н.П. Фетискин, В.В.Чекмарев, И.Г.Асадулина, О.Л.Краева, В.Ю.Татур, В.Г. Комаров, С.В.Орлов, Г.А.Орлова, О.С.Орлов и др.

– Под Вашим научным руководством (и при Вашем участии в качестве консультанта) подготовлено 14 докторов наук (8 из них – в области технических наук, 2 – в области социологических наук, 1 – в области педагогических наук, 1 – в области экономических наук, 2 – в области философских наук) и 30 кандидатов наук.

Как Вы считаете, ученик выбирает учителя или наоборот?

– В сфере науки и философии лучше было бы, если бы ученик выбирал учителя. Но при этом выборе он должен соответствовать своему выбору, т.е. учителю.

К сожалению, пока это правило не соблюдается. Социальные технологии в области подготовки научных кадров построены на другом принципе.

12. Российская научная школа квалиметрии человека и образования

– Александр Иванович, Вы являетесь лидером ряда научных школ (квалитологии и квалиметрии; системогенетики; теории общественного интеллекта; неклассической социологии и социогенетики; системологии образования; ноосферизма; философии и истории России). По Вашей инициативе в 1992 г. на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки создан ежегодный симпозиум „Квалиметрия человека и образования. Методология и практика", председателем которого Вы являетесь (вместе с директором Исследовательского центра акад. Н. А. Селезневым). На сегодняшний день проведено 12 симпозиумов и опубликовано 50 сборников материалов. Данный симпозиум перерос в центр формирования российской научной школы квалиметрии человека и образования.

Что значит для общества иметь научную школу квалиметрии человека и образования?

– Я выше уже говорил о значимости квалиметрии как науки для общества и цивилизации управляемой социоприродной эволюции, т.е. для наступающей ноосферной парадигмы будущей истории.

Думаю, что когда квалиметрия как наука обретет всемирное признание, в каждом обществе появится какая-то своя квалиметрическая школа. Прогно-

зирую, что такое развитие квалиметрии будет корреспондироваться с успехами в развитии «математики качества».

Международный ежегодный симпозиум «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика» был задуман мною как катализатор консолидации Российской научной школы по квалиметрии человека и образования. Надежда Алексеевна Селезнева, директор Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов (в Москве) поддержала этот замысел, и он в период с 1992 года по 2006 год был реализован. Было проведено 12 симпозиумов. Вы правы. На базе сложившегося квалификационного сообщества ученых начал действовать Диссертационный Совет (Н.А.Селезнева – председатель, я – заместитель), на котором, начиная с 1994 года и по 2001 год, было защищено более сотни кандидатских и докторских диссертаций по техническим наукам в области качества высшего образования и квалиметрии (специальности ВАК 05.13.10 – «Управление в социальных и экономических системах» и 05.13.01 «Системный анализ, теория управления и обработка информации»). При моем научном консультировании по квалиметрии и проблеме управления качеством образования защитили докторские диссертации А.А.Макаров (Самара), В.В.Щипанов (Тольятти), А.А.Захаров (Саратов), В.В.Ищенко (Москва), Д.О.Жуков (Москва), В.С.Артамонов (С.-Петербург), а также было защищено более десятка кандидатских диссертаций.

Мне кажется, это явление – Российская научная школа по квалиметрии человека и образования – еще не получила должной оценки, но обязательно получит и история еще вынесет адекватную, и я думаю – высокую, оценку. Помню, как В.С.Черепанов, доктор педагогических наук, профессор из Ижевска мне писал, что там действует целая научная квалиметрическая школа (защищено около 5-и докторских диссертаций), идентифицирующая себя как квалиметрическая школа А.И.Субетто. Вот и его уже нет в живых. «Река времени» уносит историю человечества в «будущее». Но если мы созидаем, творим, исследуем и открываем нечто достойное нашего человеческого призвания, то это не может умереть, обязательно в той или иной форме воплотится в будущем.

13. Призыв: «Человек! – Стань Человеком»! Ноосферизм как стратегия Ноосферного Прорыва в XXI веке и вернадскианская революция

– На сегодняшний день число опубликованных Вами научных работ превышает 1000. Около 300 из этих публикаций – книги: монографии и брошюры. Среди Ваших научных монографий следует особо выделить: „Методы оценки качества проектов и работ” (1982), „Квалиметрия” (1979; новое изд. 1986; 2 изд. 2002), „Квалиметрия в машиностроении и приборостроении” (в соавт. с Ю. М. Андриановым; 1990), „Введение в квалиметрию высшей школы” (в 4 кн.; 1991), „От квалиметрии человека – к квалиметрии образования” (1993), „Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии” (1992), „Гуманизация российского общества” (1992), „Общая концепция и структура опережающего

стандарта качества высшего образования и ее применение применительно к крестьянскому высшему образованию" (в соавт. с Л. А. Майбородой; 1994), „Системологические основы образовательных систем" (в 2 кн.; 1994), „Системогенетика и теория циклов" (в 2 кн.; 1994), „Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие" (1994), „Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования" (в соавт. с В. В. Чекмаревым, Е. И. Зиминым; 1996), „Бессознательное. Архаика. Вера" (1997), „Введение в Неклассическое человековедение" (2000), „Россия и человечество на „перевале" Истории в преддверии третьего тысячелетия" (1999), „Онтология и феноменология педагогического мастерства" (1999), „Введение в нормологию и стандартологию образования" (2000), „Основы Неклассической социологии" (в соавт. с С. И. Григорьевым; 2000), „Качество непрерывного образования в Российской Федерации" (2000), „Квалитология образования" (2000), „Ноосферизм. Т. 1. Введение в ноосферизм" (2001), „Философия и методология образования" (в соавт. с С. К. Булдаковым; 2002), „Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке" (2003), „Разум и Анти-Разум" (2003), „Качество жизни: грани проблемы" (2004), „Введение в философию качества: синтетический квалитатизм и Неклассичность" (2004), „Теория фундаментальных противоречий человека" (2004), „Основания социального менеджмента качества образования" (2004), „Квалиметрическое обеспечение управленческих процессов" (в соавт. с Ю. К. Черновой, М. В. Горшениной; 2004), „Оценочные средства и технологии аттестации качества подготовки специалистов в вузах: методология, методика, практика" (2006), „Эпоха Великого Эволюционного Перелома" (2007), „Образовательное общество как стратегия развития образования в XXI веке" (в соавт. с Г. М. Имановым; 2008), „Эпоха Русского Возрождения. Т. 1. Титаны Русского Возрождения" (2008), „Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма" (2009), „Наука и общество в начале XXI века: ноосферные основания единства" (2009), „Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции: ноосферная парадигма универсализма" (2010), „Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке" (2010), „Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)" (2011), „Слово" (2012), „Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы" (2012), „Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии" (2014), „Предупреждение человечеству в начале XXI века" (в диалоге с В. А. Соколовым) (2014)…

С каким главным призывом Вы хотели бы обратиться к общественному интеллекту в начале XXI в.? Какие задачи из него вытекают?

– Вы привели огромный список моих научных монографий.

«С каким главным призывом я хотел бы обратиться к общественному интеллекту в начале XXI века?».

«Какие задачи из него вытекают?».

Прежде всего, хотел бы сказать, что проблема институционализации общественного интеллекта как проблема XXI века остается. И П.А.Сорокин, и С.Лем еще в XX веке предупреждали о вопиющей функциональной безграмотности политической элиты стран мира. Процессы углубления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, ведущие к возможному двойному коллапсу (по прогнозу А.П.Федотова) в 2025±5 году, отражает то состояние Разума человечества, и науки в том числе, которое я называю Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой, когда негативные процессы в живом веществе Биосферы и в живом веществе человечества, в том числе процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, развиваются намного с более высокой скоростью, чем скорость их познания и следующая за ним реакция.

Поэтому одним призывом, в какие бы красивые словесные оболочки он ни был оформлен, не обойтись. Нужен экологический всеобуч, нужны ноосферные духовно-нравственные образование и воспитание человека, и общества в целом.

В.И.Ленин, когда-то, на заре советской истории, обратился к комсомольцам с призывом «Учиться, учиться, и еще раз учиться!». Кстати, этот призыв присутствует и в «послании» Кирилла и Мефодия, создателей кириллицы, которая и послужила развитию современной письменной культуры православных славян.

Этот призыв остается актуальным. Но для этого нужно расстаться с рыночно-капиталистической системой ценностей, с эгоизмом.

Исходя из этого, понимая, с какой сложностью Эпохи Великого Эволюционного Перелома сталкивается человечество, я бы свой призыв сформулировал бы универсально-абстрактно:

«Человек! – Стань человеком! – А это значит – пойми, что ты разум всей Системы Жизни на Земле, что ты несешь Ответственность не только за свое Будущее, этого мало, а именно за Будущее всей Системы Жизни на Земле!».

Я думаю, *мы сталкиваемся с Революцией в Истории человечества, с которой оно никогда не сталкивалось, с революцией более масштабной, чем была неолитическая революция 10000 лет назад. Речь идет не просто о смене капитализма социализмом,* переходящим в коммунизм, о чем писал К.Маркс, и что демонстрировала в тех или иных формах история XX-го века, *а о смене целой Истории человечества как таковой Историей Нового Качества в форме управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции.*

Или эта цивилизационная Революция произойдет, и она уже началась, она и есть содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома, или нас не будет, а XXI век превратится в космо-эволюционные «похороны» человечества!

Сейчас модно писать о «когнитивных бунтах», о «когнитивных революциях». Но все это пока «пост-модернистские игры» «играющего ума», увлеченного интеллектуальным «нарциссизмом». Легко красоваться своими интеллектуальными «измышлизмами», ни за что не отвечая.

Но время этой «игры» закончилось.

На сцену Бытия вышла Ее Величество Эволюция и стоящая за ней Онтологическая правда! Первое отправленное нам от них Послание – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. И ответить на него мы можем сообща, коллективно, что может произойти только тогда, когда мы покончим с классовыми конфликтами и с империалистической логикой господства над ресурсами мира, когда правым считается тот, за кем самая большая мощь финансового, экономического и силового, безжалостного воздействия.

Поэтому *главная задача*, обращенная к коллективному разуму человечества, пока мы еще живем и мыслим, и творим, и созидаем, *покончить с «безумием своекорыстного мира строя мировой финансовой капиталократии».*

Ноосферизм, по крайней мере, я так надеюсь, как становящаяся научно-мировоззренческая и идеологическая система XXI века, призвана вооружить человечество стратегией Ноосферного Прорыва.

– Под Вашим руководством и при Вашем активном участии были изданы следующие капитальные коллективные монографии: „Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке" (2003), „Социогенетические основания трансформации общества" (2004), „Управление качеством высшего образования: теория, методология, организация, практика" (в 3 т.; 2005), „Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке" (3 т. в 6 кн.; 2007, 2009, 2011), „Ноосферное образование в евразийском пространстве" (3 т. в 6 кн.; 2009, 2010, 2011). С 2006 г. осуществляется публикация 13-томного собрания сочинений „Ноосферизм". С 2006 по 2012 гг. издано 10 томов в виде 15 книг.

Какое место занимает разворачивающаяся Вернадскианская революция в будущем мира?

– «Вернадскианская революция» в системе научного мировоззрения, я думаю, началась еще в 60-х годах XX века, в СССР, и она еще далека от завершения. Термин «вернадскианская революция» введен двумя европейскими учеными Жаком Гриневальдом и Максом Полуниными, во время празднеств в СССР по поводу 125-летия со для рождения В.И.Вернадского в 1988 году, кажется во время их выступления в Киеве.

Я решил перевести тезис о вернадскианской революции в целую глубокую научную концепцию. И это произошло в 2003 году, когда мы отмечали 140-летие со дня рождения В.И.Вернадского. Мы провели в Петербурге, кстати в актовом зале Военной академии тыла и транспорта на Васильевском острове в Санкт-Петербурге, где когда-то выступал В.И.Ленин, в дни, предшествовавшие Октябрьской революции, всероссийскую научную конференцию на тему: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке», с изданием капитальной коллективной научной монографии с одноименным названием. В конференции и в монографии приняли участие такие видные ученые, как Е.П.Борисенков, В.Т.Пуляев, В.Н.Сагатовский, В.В.Дмитриев, Ю.В. Яковец, В.Ю.Татур, С.И.Григорьев, А.Е.Кулинкович, В.А.Зубаков, Н.Н. Александров, А.И.Чистобаев, Л.Г.Татарникова, И.Ф.Кефели и др.

Главное положение концепции – «вектор» вернадскианской революции направлен не только на становление ноосферизма как новой научно-мировоззренческой системы, но и на становление единой науки, что предсказывал Маркс, но на новой ноосферно-парадигмальной основе, а также становление ноосферного образования, той «Системы Учитель», о которой писал, как о механизме перехода к Эпохе Ноосферы, Н.Н.Моисеев.

Вернадскианскую революцию можно определить как метапарадигмальную революцию в эволюции науки, связанную не только с формированием Ноосферной науки как Неклассической науки, с становлением ноосферной научной картины мира, но и как «духовную революцию» (о ней писал В.Н.Сагатовский), результатом которой должно стать появление поистине ноосферного человека!

Разработка концепции вернадскианской революции продолжается.

В 2013 году, в честь 150-летия со дня рождения В.И.Вернадского, была выпущена коллективная научная монография «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России».

Значение научного наследия В.И.Вернадского, его учения о Биосфере и Ноосфере, развернутая (в развитие этого учения) научная работа по реализации программы ноосферно-ориентированного синтеза наук в России – это еще ждет своих оценок от будущих поколений ученых.

В заключении, уважаемая профессор Александра Куманова, я хочу поблагодарить Вас за этот взятое у меня, как Вы назвали, эпистолярную беседу.

Не знаю, сумел ли я Вас удовлетворить своими ответами.

Да, к тому же, я думаю, что истинные оценки мне, моему творчеству, творчеству моих научных соратников, друзей, товарищей, коллег, сможет дать только Время, только последующая история.

Могу только сказать о себе: я старался быть честным и перед собой, и перед людьми в своих поисках и мыслях.

Вместо заключения

Слово об Ученом-энциклопедисте, Мыслителе, Человеке. К Юбилею Александра Ивановича Субетто

Говоря об Александре Ивановиче Субетто, которому 28 января 2017 года исполняется 80 лет, прежде всего, хочу подчеркнуть, что это – один из самых глубоких современных мыслителей-марксистов, которых рождала когда-либо земля Русская.

Александр Иванович Субетто внес неоценимый вклад в современную марксистскую теорию XXI века, разрабатывая такие концепции, как: ноосферизм; системогенетика и теория циклов; теория общественного интеллекта; философия управляющего разума, концепция Родов Действительного Разума в XXI веке и новой парадигмы науки об управлении; теория ноосферного социализма; неклассическое ноосферное человековедение; теория капиталократии и глобального империализма; теория фундаментализации знаний и образования; ноосферная парадигма универсального эволюционизма; концепция Русского Космизма и Ноосферно-Космического Прорыва из России в XXI веке; социогенетика; образовательная генетика; неклассическая, или ноосферная социология; философия истории и философия истории России; основания теории социализма XXI века; концепция управляемой социоприродной эволюции как единственно возможной модели устойчивого развития; о новой парадигме науки и искусства в XXI веке; о русском вопросе и борьбе против глобального империализма, коммунизм и русский вопрос и многие другие.

Субетто свойственна потрясающая научная смелость. За теми концепциями, которые только что перечислил, лежит прорывная идея выхода в XXI веке фундаментального противоречия между Трудом и Капиталом на уровень противоречия между общественным разумом (ноосферой) и губительной виртуальностью, за которой стоит ведущий планету к экологической катастрофе мировой финансовый капитал.

«Что такое экологический, ноосферный социализм?» – задает вопрос Субетто и отвечает – «Это классический социализм, со всеми необходимыми атрибутами, описываемыми марксизмом-ленинизмом, но решающий уже проблемы перехода человечества на ноосферный путь развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества».

Следуя за великим русским ученым Вернардским, Субетто подчеркивает: «Первое фундаментальное противоречие – это противоречие между человечеством в рыночно-капиталистической форме своего бытия и Природой – Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими свои гомеостатические механизмы (механизмы поддержания определенных параметров внутренней среды и структуры в заданных пределах)».

Я глубоко убежден, что это открытие полностью отвечает требованием ленинской диалектики. В свое время Ленин предложил прорывную теорию империализма, а также концепцию развития социализма в отдельно взятой

стране. Сегодня, опираясь на Ленина, Субетто проводит конкретный анализ общественного бытия в обстоятельствах XXI века.

К слову сказать, сам А.И. Субетто – это яркий представитель ленинизма в марксистской среде. И не удивительно, что его «Слово о Ленине» является, на мой взгляд, одной из работ лучших (если не лучшая, работа), посвященных Владимиру Ильичу. Это в неразрывной мере относится и к его работам о всемирно историческом значении Великой Русской Социалистической Революции и России как её творца.

Со всей уверенностью утверждаю, что никто из обществоведов так не раскрыл всемирно-историческое значение исторического деяния В.И. Ленина для будущего России и человечества и, соответственно, значения Октябрьской революции для нашей страны и всего мира, как это сделал Александр Иванович Субетто. Он рассматривает Великий Октябрь, к столетию которого мы готовимся сейчас, не только с позиции революционно-политического взгляда Ленина на дело его жизни, но и позиций осмысления ленинского творчества как ученого, мыслителя, Титана Эпохи Русского Возрождения. Монография Субетто «В.И. Ленин – гений русского прорыва человечества к социализму» – эта книга сегодня актуальна как никогда, и я обратился к руководству РУСО с просьбой её переиздать. Полагаю, что эта книга должна лежать на столе у каждого образованного человека – сторонника социалистической идеи. В ней, по сути дела, изложена вся наша история.

Вообще Ленину и Революции в научном фонде Субетто посвящен ряд глубоких трудов, в том числе «Революция как предмет научной и философской рефлексии».

Рассматривая феномен Великой Октябрьской социалистической революции А.И. Субетто видит её закономерность, выходящую из марксистской теории, и из национально-исторических особенностей русской культуры. Отметим, что говоря о Ленине, Субетто подчеркивает и тот факт, что гений революции был русским патриотом.

Поэтому одной из основных работ А.И. Субетто я считаю его монографию «Слово о русском народе и русском человеке»: в ней соединились его глубокая научная мысль и его любовь к Родине, как русского патриота.

Вообще это удивительно: Субетто пишет очень много, но всякий раз по существу, выверено, по-ленински.

Вдумайтесь: академик, профессор Александр Иванович Субетто является автором и соавтором более 1300 научных работ, из них более 350 книг, научных монографий, брошюр!

На основе его концепций, и трудов уже сейчас работают многие ученые по всей России и не только (скажем, разработки Субетто активно применяются при освоении Арктики).

Плодотворная научная деятельность Субетто по достоинству оценена научным сообществом. Он является президентом Ноосферной общественной академии наук, вице-президентом Петровской академии наук и искусств, вице-президентом Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, академиком Российской академии естественных наук, академиком Евро-

пейской академии естественных наук, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, лауреатом премии Правительства Российской Федерации, доктором философских наук, доктором экономических наук кандидатом технических наук и профессором.

Согласитесь, что эти звания дорогого стоят. Причем я бы хотел обратить внимание на то, что он является еще кандидатом технических наук. На самом деле, это значит очень много. В свое время полковник Субетто как инженер-специалист принимал участие в строительстве космодрома Плесецк и, наверно, именно тогда до конца осознал всю важность космического устремления человечества. Философско-техническое, математическое образование способствует концентрации мысли, логической доказательности и строгости выводов.

Не все понимают, что за идеями космизма стоит мощное развитие человечества и в гуманитарном, и в самом что-ни на есть прикладном планах, так как, выходя в Космос, мы получаем новые технологии и открываем для себя новые области знаний и новые законы природы.

Космизм Субетто – это и теория, и практика. И здесь тоже проявляется влияние Вернадского.

Отмечу, что, будучи великолепным организатором и блестящим оратором, Субетто как руководитель проводит сотни научных конференций, посвященных экономическим, философским, социологическим проблемам современной России, социогенетике, ноосферизму, современному глобальному империализму и ноосферной социалистической альтернативе. Так, им были организованны 12 марта и 25-27 сентября 2013 года две международные конференции: «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» и «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России», которые были посвящены 150-летию со дня рождения Владимира Ивановча Вернадского, – русского гения и гения всего человечества, философа, энциклопедиста, мыслителя, первопроходца в Ноосферном Прорыве человечества. Председателем Организационного Комитета этой конференции стал директор Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ доктор экономических наук, профессор Владимир Александрович Шамахов. Конференции собрали целый «пул» маститых ученых со всего мира.

В частности, на конференции выступили с докладами: проф., д.э.н. П.Г. Никитенко (Беларусь); д.э.н., проф. В.Н. Бобков; д.э.н., проф. Ю.Е. Суслов, В.Ю. Татур; д.т.н., проф. А.Д.Потапов; д.ф.н. И.Ю.Александров; д.ф.н. О.А. Рагимова; Н.В.Петров; к.э.н., доцент В.А.Золотухин, д.ф.н., проф. В.Д.Комаров; д.э.н., проф. А.А.Горбунов, д.э.н., проф. В.Н.Василенко, к.п.н., доцент, ректор Смольного института РАО А.И.Сальников и многие другие.

По результатам этих конференций под редакцией Субетто были выпущены коллективные научные монографии (первая в 3-х томах, объемом 1742 стр.), соавторами которых стали известные ученые России, Беларуси, Украины, Болгарии.

А.И. Субетто является выдающимся ученым-теоретиком в области теории и практики социализма, одним из руководителей Санкт-Петербургского отделения РУСО. В этой сфере им написаны десятки монографий, сотни докладов на научно-теоретических конференциях. Здесь я особенно хотел бы подчеркнуть его замечательное выступление на международной научно-практической конференции РУСО «Социализм, теория, практика обновления в XXI веке», состоявшейся в Москве 14 мая 2016 года. Его доклад на тему «Основания и императивы становления социализма XXI века» был заслушан с большим вниманием и неоднократно прерывался аплодисментами. Развитие маркситско-ленинской теории социализма XXI века докладчик представил на базе трех главных теоретических компонентов: развития марксизма-ленинизма; теории капиталократии и глобального империализма, фундаментально разработанной автором и научно-мировоззренческой системе Ноосферизма, также им разработанной. Ученый убедительно раскрыл тезис о том, что коммунизм – это не только общественная формация, приходящая на смену капиталистической, но и новая парадигма всей истории, когда человек превращается в истинного субъекта истории, совершая переход от «предыстории», т.е. истории стихийной, к «подлинной истории», то есть истории управляемой.

Вообще названная выше конференция РУСО дала мощный импульс развитию марксисткой науки в XXI веке. Возьмет ли их на вооружение КПРФ ряд новых положений или по-прежнему тон будет задавать ортодоксальные марксисты, – от ответа на этот вопрос во многом зависят судьбы обновленного социализма и авторитет Компартии.

Отметим, что некоторые публицисты, далекие от подлинно марксистской диалектики, не понимают и научного значения наследия Вернадского для развития современного марксизма, упрекая в ревизионизме и его, и Субетто, который, быть может, больше всех сделал для включения теории Вернадского в современный марксизм.

Да, не все понимают нашего выдающегося современника, а иногда, как это часто бывает с выдающимися мыслителями, скажем прямо, недооценивают.

Во всяком случае, я, как и большинство моих коллег – ленинградских ученых, – крайне удивлен отсутствию настоящего убежденного коммуниста, члена КПРФ А.И. Субетто в списке Юбилейного комитета по подготовке праздничных торжеств, посвященных 100-летию Великого Октября. Уж, казалось бы, его опыт, организаторские способности, авторитет в научном мире нужно было максимально использовать при подготовке соответствующих мероприятий в городе трех революций, колыбели Октября!

А.И. Субетто подчеркивал, что на рубеже XX–XXI веков мир глобальной рыночно-капиталитической системы или системы глобального империализма буквально «сошел с ума» и движется к гибели в экологической катастрофе. У человечества в контексте императива выживаемости нет иной альтернативы, кроме принятия парадигмы ноосферного социализма и выстраивания экономического базиса на его основе с помощью научного управления

социоприродной эволюцией. Кроме того, ученый рассказал об открытом им ведущем законе развития социализма – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. За постулированием этого закона стоит титанический труд А.И. Субетто в сфере разработки критериев качества развития личности, «подключенной» к пространству общественного интеллекта во всем его богатстве, включая связь времен.

Автор, оперируя убедительными фактами в своих трудах, научно доказал, что именно Россия должна стать лидером ноосферного социалистического прорыва в XXI веке.

В этом контексте я, как человек, бывший в самом горниле избирательных процессов в сентябре 2016 года, как учёный, считаю нужным отметить, что не было у КПРФ объективных причин для серьезного поражения на парламентских и региональных выборах. Значит, главным фактором нашего поражения стал субъективный момент, и прежде всего отставание теории партийного строительства от конкретной российской действительности, а анализ этой действительности предлагают многие ученые КПРФ и РУСО, включая А.И. Субетто. Невольно вспоминаются слова Ю.В. Андропова: «Мы не знаем общества, в котором живем».

Несмотря на опасность внутри коммунистического движения ревизионизма и оппортунизма, с одной стороны, махрового догматизма и субъективизма, неистово борющихся за якобы «чистоту» марксизма, с другой, – нам нужна теория обновленного социализма на прочной основе марксистско-ленинской методологии. Считаю, что внутри КПРФ с активным участием РУСО должна пройти общероссийская внутрипартийная конференция «Обновленному социализму XXI века – обновленную теорию применительно к условиям России». Если не будут приняты решительные меры, партия через пять – десять лет может сойти с политической арены. Это прогнозируют ученые-политологи и социологи левого направления.

Обновленный социализм для России, как, впрочем, и для многих других государств, – единственная гарантия возвращения и сохранения своего суверенитета. В КНР, как известно, строится социализм с китайской спецификой, в КНДР – на основе идей «чучхе», во Вьетнаме социализм строят на основе системы «всестороннего обновления». У КПРФ же, к сожалению, в документах до сих пор нет четкой концепции строительства обновленного социализма, тогда как они лежат на поверхности: в трудах многих ученых КПРФ и РУСО и, прежде всего, Александра Ивановича Субетто.

Субетто всесторонне раскрыто положение о том, что капитализм вне империалистическо-колониальной формы своего бытия существовать не может.

Именно Александр Иванович Субетто выдвинул смелое положение о том, что переход от глобального империализма к социализму вопреки прогнозу Карла Маркса осуществляется не из стран «развитого капитализма», а из стран периферии. Рыночно-капиталистическая, либеральная «контрреволюция» породила в России колониальную капиталократию, что ведет к системной катастрофе в воспроизводстве жизни населения.

Как горячий патриот России А.И. Субетто выпустил монографию «Битва за Россию». Книга представляет собой избранные работы автора, написанных на протяжении двух десятков лет и отражающие логику битвы духовных, духовно-нравственных сил России за её будущее в XXI веке как самостоятельной цивилизации. Битва за Россию, считает автор, есть битва за социализм XXI века. Наступивший с осени 2008 г. кризис механизмов мировой финансовой капиталократической системы возвестил собой начало новой эпохи кризиса глобального капитализма продолжительностью 30–40 лет.

Отметим, что «камня на камне» не оставляет ученый и публицист от аргументов защитников «ельцинской эпохи», раскрывая сущность 10 ударов, которые либералы нанесли по государственности России.

Как педагог и ученый не могу не сказать о громаднейшем вкладе моего дорогого друга, Александра Ивановича Субетто, в развитие концепции образовательного общества как формы реализации стратегии развития образования в XXI веке и как формы осмысленного, разумного бытия. Этому вопросу у Субетто посвящены работы: «Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества», изданная в Петербурге в 2006 году, а также монография «Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке», написанная в соавторстве с Г.М. Имановым. А совсем недавно, в 2016 году, вышла монография «Качество непрерывного бразования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы, прогнозы». В монографии показаны не только история, но и перспективы непрерывного образования в РФ, а также приведены данные мониторинга качества образования в современной России.

Хочу сказать об Александре Ивановиче как о друге, умном и рассудительном человеке. Мы с ним часто встречаемся, беседуем. По сути дела мы единомышленники во взглядах на жизнь, общество, культуру, экономику. У нас общие ценности. Наша совместная практическая деятельность началась с 1990 года. Он – один из организаторов Петровской Академии Наук и Искусств (ПАНИ). Тогда я был депутатом Леноблсовета и заместителем председателя комиссии по образованию. По моей инициативе и при поддержке председателя Совета В.А. Густова Леноблсовет стал одним из учредителей ПАНИ. Вместе с президентом ПАНИ Л.А. Майбородой, Ю.А. Вороновым, М.К. Михеевым и другими при моем административном содействии Субетто внес решающий вклад в создание Крестьянского университета им. Кирилла и Мефодия в городе Луга. Александр Иванович был душой университета и его официальным проректором. К сожалению, впоследствии Крестьянский университет стал филиалом ЛГУ им. Пушкина.

А.И. Субетто активно участвует в общественной жизни, в том числе в деятельности таких организаций как МОО «Российско-Белорусское Братство» и ВСД «Русский Лад» в качестве ученого и организатора.

Не могу не сказать о теоретическом вкладе Александра Ивановича Субетто в изучение русского вопроса, в защиту русскости. Русский народ, по его мнению, носитель независимости России, он – главный созидатель, и защитник российской цивилизации и российского государства. Он в XX веке

стал главным народом среди народов России и народов мира, совершившем первую победоносную социалистическую революцию. Он, как сказал в своем победном тосте И.В. Сталин в июне 1945 года, был главной руководящей силой и организатором отпора немецко-фашистским захватчикам. Позиция А.И. Субетто прекрасно изложена в его работе «Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке (в диалоге с Ю.П. Беловым)».

Его яркое и емкое слово звучало в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, где он являлся членом Эскортного совета по науке и высшей школе. Его почти еженедельно можно слышать в эфире радиоканала. «Радиогазета «Слово», где он выступает по самым злободневным вопросам, а также на страницах патриотических изданий. Человек неиссякаемой энергии, юбилей которого мы сегодня отмечаем, является подражанием для всех нас.

Субетто – убежденный коммунист и открыто пропагандирует свои взгляды не только в нашем городе, но и посещая многие регионы страны.

В последнее время я даже стал его приостанавливать. «Александр Иванович, нельзя каждую неделю мотаться по просторам СНГ», – говорю я ему. «Как можно почти одновременно выступать в Астане, Москве и Костроме?».

Важно отметить, что наш юбиляр по-прежнему отличается неукротимым юношеским задором (может быть, в этом помогает ему спортивная подготовка: Александр Иванович – кандидат в мастера спорта по классической (современное название «греко-римская») борьбе), и поэтому он, во-первых, вне всяких сомнений «изобретет» что-то в рамках предстоящих торжеств, а во-вторых, впереди, у него, я уверен, еще много общественных и «личных» юбилеев. Он прекрасный тамада, любит исполнять русскую народную песню, старинные романсы.

От всей души поздравляю гордость научного сообщества России и Ленинграда, моего друга и коллегу Александра Ивановича Субетто с восьмидесятилетием!

У Александра Ивановича все есть: научная известность, семья, дети, внуки, правнуки, и я желаю ему **многая и многая лета**!!!

А.В. Воронцов,
доктор философских наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ,
руководитель Санкт-Петербургского отделения РУСО,
председатель Совета Санкт-Петербургского отделения ВСД «Русский Лад»,
МОО «Российско-Белорусское Братство»,
Первый вице-президент ПАНИ

Приложение 1

Смольный институт Российской академии образования

Ноосферная общественная академия наук

Международная научная конференция,
посвященная 80-летию известного ученого
Субетто Александра Ивановича:

СУБЕТТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ
на тему:
НООСФЕРИЗМ – НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

Санкт-Петербург, СИ РАО, 28.01.2017 г.

Приглашение и программа

Санкт-Петербург
2017

Уважаемый (уважаемая)_____

28 января 2017 года исполняется 80 лет

Субетто Александру Ивановичу

известному ученому с мировым именем, мыслителю,
президенту Ноосферной общественной академии наук,
вице-президенту Петровской академии наук и искусств,
вице-президенту Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества,
академику Российской академии естественных наук,
академику Европейской академии естественных наук,
академику Международной академии психологических наук,
академику Академии философии хозяйства,
Заслуженному деятелю науки Российской Федерации,
Лауреату Премии Правительства Российской Федерации,
доктору философских наук,
доктору экономических наук,
кандидату технических наук,
профессору,
Гранд-доктору философии (Оксфорд),
Полному профессору (Оксфорд),
Профессору Международного Высшего Ученого Совета,
Лауреату премии и серебряной медали Н.Д. Кондратьева,
Лауреату премии П.А. Сорокина за выдающийся вклад в развитие социологии, а также отмеченному многими другими общественными наградами.

Руководство Смольного института РАО проводит 28 января 2017 года однодневную юбилейную научную конференцию:

СУБЕТТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ
на тему:
НООСФЕРИЗМ – НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

Предметом научной рефлексии «чтений», служит раскрытие НООСФЕРИЗМА не только, как новой научно-мировоззренческой системы и основы и программы ноосферного синтеза всех наук и становления ноосферного образования в России, но и как стратегии перехода человечества к новой парадигме Истории – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. к Ноосферной Истории.

Соучастниками «чтений» являются Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К.Аммосова, Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова, Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, Педагогический институт Вологодского государственного университета, Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС, Международный Университет Фундаментального Образования, Всероссийский центр уровня жизни, Международный Высший Ученый Совет, Российская академия естественных наук (РАЕН), Петровская академия наук и искусств (ПАНИ), Европейская академия естественных наук (ЕАЕН), Академия гуманитарных наук (АГН), Международная академия психологических наук, Академия философии хозяйства (АФХ), Академия проблем качества (АПК), Российская общественная организация «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО), Ассоциация Ноосферного образования и обществознания (АНОО), и др.

Организационный комитет:

Председатель – ректор Смольного института Российской академии образования, кандидат технических наук, профессор, Гранд-доктор философии (Оксфорд), первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук (НОАН), академик РАЕН, ЕАЕН, ПАНИ ***Иманов Гейдар Мамедович;***

Члены:

- ректор Северо-Восточного Федерального университета им. М.К. Аммосова профессор, доктор педагогических наук ***Михайлова Евгения Исаевна;***
- ректор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого доктор медицинских наук, профессор, академик РАН ***Вебер Виктор Робертович;***
- ректор Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова доцент, кандидат химических наук ***Наумов Александр Рудольфович;***
- первый вице-президент Российской академии естественных наук, руководитель секции Междисциплинарных проблем науки и образования РАЕН, доктор медицинских наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, генерал-лейтенант в отставке, академик ЕАЕН, лауреат Государственной премии РФ ***Новиков Василий Семенович;***
- президент Европейской академии естественных наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор, академик РАЕН ***Тыминский Владимир Георгиевич;***
- президент Смольного института РАО, доктор технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки и техники РФ, академик РАО, НОАН, ЕАЕН ***Советов Борис Яковлевич;***
- директор Северо-Западного института – филиала РАНХиГС доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, академик НОАН ***Шамахов Владимир Александрович;***
- президент Петровской академии наук и искусств, доктор технических наук, профессор, Лауреат Государственной премии СССР ***Майборода Леонид Александрович;***
- президент Академии гуманитарных наук, доктор экономических наук, профессор ***Пуляев Вячеслав Тихонович;***
- президент Академии философии хозяйства, директор Центра общественных наук при МГУ, заведующий лабораторией философии хозяйства экономического факультета при МГУ, председатель Философско-экономического ученого собрания, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, Заслуженный деятель науки РФ ***Осипов Юрий Михайлович;***
- генеральный директор Всероссийского центра уровня жизни, председатель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук (НОАН), главный научный сотрудник Российского экономического универ-

ситета (РЭУ) им. Г.В.Плеханова, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ ***Бобков Вячеслав Николаевич***;

- экс-ректор Костромского государственного университета Н.А. Некрасова (1988 – 2014), кандидат педагогических наук, профессор ***Рассадин Николай Михайлович;***
- директор Автономной некоммерческой организации «Центр создания и развития ноосферных парков «Соразвитие» в Республике Алтай» ***Рогачевский Олег Леонидович;***
- экс-директор Исследовательского центра проблем качества и подготовки специалистов (ныне – Института качества высшего образования при МИСиС) (1986–2012 гг.), доктор технических наук, профессор ***Селезнева Надежда Алексеевна;***
- президент Международного Высшего Ученого Совета, ректор Международного университета фундаментального образования (МУФО), Гранд-доктор философии (Оксфорд), Полный профессор (Оксфорд), академик ЕАЕН ***Джаясекара П. Шанти;***
- президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор, Гранд-доктор философии (Оксфорд), Полный профессор (Оксфорд) ***Лукоянов Виктор Витальевич;***
- проректор по международной деятельности и маркетингу Смольного института РАО, кандидат педагогических наук, доцент, академик Европейской академии естественных наук ***Радевская Наталья Станиславовна;***
- советник ректора Смольного института РАО, кандидат педагогических наук, доцент, академик Европейской академии естественных наук, Президент международной Ассоциации логопедов, дефектологов, психологов ***Данилкина Маргарита Юрьевна;***

Программный комитет:

Председатель **–** заведующий кафедрой экономики и менеджмента Смольного института РАО, первый вице-президент Европейской академии естественных наук, вице-президент Ноосферной общественной академии наук (НОАН), доктор экономических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ, Гранд-доктор философии по экономике(Оксфорд), почетный ученый города Рима, академик РАЕН ***Горбунов Аркадий Антонович;***

Члены:

- заведующий кафедрой устойчивого инновационного развития Международного университета природы, общества и человека «Дубна» (Университет «Дубна»), руководитель Научной школы устойчивого развития, доктор технических наук, профессор, академик РАЕН ***Большаков Борис Евгеньевич;***

- декан факультета социальных наук Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга 7-го созыва, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), председатель Санкт-Петербургского отделения Российского общественного движения «Русский лад», доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ ***Воронцов Алексей Васильевич;***
- профессор Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова, председатель Костромского отделения Ноосферной общественной академии наук, доктор психологических наук, кандидат биологических наук, профессор, Лауреат Премии правительства РФ ***Фетискин Николай Петрович;***
- вице-президент «Российской социологической организации», Председатель Правления МОО «Объединение социологов Сибири», главный редактор журнала «Социальные силы славянского мира», директор НОЦ «Культура – основа качества образования, жизненных сил современного человека и общества» Международного фонда славянской письменности и культуры, директор-организатор Сибирского института проблем справедливости Ноосферной общественной академии наук, доктор социологических наук, профессор, член-корр. Российской академии образования (РАО), академик НОАН, ПАНИ ***Григорьев Святослав Иванович;***
- профессор Государственного университета библиотековедения и информационных технологий в Болгарии (София), доктор педагогических наук, профессор, академик Ноосферной общественной академии наук (НОАН) ***Куманова Александра Венкова;***
- научный руководитель федеральной инновационной площадки МБОУ МЭЛ им. А.Г.Шнитке (г.Энгельс Саратовской области), доктор философских наук, кандидат педагогических наук, профессор, академик НОАН, ЕАЕН ***Лысенко Елена Михайловна;***
- доктор медицинских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, генерал-майор в отставке, академик ЕАЕН ***Концевой Владимир Владимирович;***
- профессор Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, доктор философских наук, кандидат медицинских наук, профессор, академик НОАН ***Рагимова Ольга Александровна;***
- советник Национальной академии наук (НАН) Беларуси, доктор экономических наук, профессор, академик НАН, НОАН, ЕАЕН ***Никитенко Петр Георгиевич;***
- вице-президент образовательной корпорации «Туран», доктор экономических наук, профессор, академик Академии экономических наук Казахстана ***Алиев Урак Жолмурзаевич;***
- кандидат исторических наук, профессор, академик ПАНИ, член-корреспондент Академии военных наук, почетный член Общества изучения

Амурского края Приморского краевого отделения Русского географического общества, контр-адмирал в отставке ***Белоусов Алексей Арсентьевич;***

- профессор Волжского гуманитарного института Волгоградского государственного университета, главный редактор электронного альманаха «НООСФЕРА XXI ВЕКА», доктор философских наук, профессор, академик НОАН, ЕАЕН ***Василенко Василий Николаевич;***
- профессор Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования, доктор педагогических наук, доктор философии, почетный доктор Российской академии естествознания (РАЕ), академик ПАНИ, НОАН, ЕАЕН ***Татарникова Лариса Гавриловна;***
- президент Общероссийской академии человековедения, научный руководитель Нижегородского Философского Клуба, доктор философских наук, профессор, академик ПАНИ ***Зеленов Лев Александрович;***
- заведующий кафедрой естествознания Смольного института РАО, ученый секретарь Ноосферной общественной академии наук, кандидат химических наук, доцент ***Каткова Ирина Васильевна;***
- профессор Северо-Западного института управления – филиал РАНХиГС, доктор экономических наук, профессор, академик НОАН, ЕАЕН ***Суслов Юрий Евгеньевич;***
- проректор по науке Смольного института РАО, кандидат биологических наук, академик ПАНИ, старший научный сотрудник, член-корреспондент РАЕН, доктор философии ***Резункова Ольга Петровна;***
- профессор Костромского государственного университета, председатель Костромского отделения Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), доктор экономических наук, профессор, академик НОАН, ПАНИ, АФХ, Заслуженный деятель науки РФ ***Чекмарев Василий Владимирович;***
- директор Центра научно-информационный технологий «Астерион», председатель Редакционного Совета научно-теоретического журнала «Общество. Среда. Развитие», кандидат технических наук ***Никифоров Владимир Викторович.***
- профессор Санкт-Петербургского государственного экономического университета, профессор, доктор экономических наук, академик РАЕН, ЕАЕН ***Феклистов Иван Феджорович***

ПРОГРАММА
«СУБЕТТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ»

Конференция состоится 28 января 2017 года в Смольном институте РАО по адресу: Полюстровский проспект, 59

РЕГЛАМЕНТ

9.00 – 10.00 – регистрация участников конференции
10.00 – открытие Конференции

Президиум:
Г.М. Иманов, Б.Я. Советов, А.А. Горбунов

10.00 – 10.20 – ***выступление А.И. Субетто с докладом на тему:*** «Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма Истории»

10.20 – 10.30 – презентация коллективной научной монографии «Ноосферизм – новый путь развития»

10.30 – 11.30 – ***выступления с поздравлениями*** (регламент до 5 минут): Г.М. Иманов, А.В. Воронцов, А.А. Горбунов, Дж.П. Шанти, В.Н. Бобков, В.С. Новиков, В.В. Лукоянов, С.И. Григорьев, Н.А. Селезнева, Л.А. Майборода, В.Т. Пуляев, В.В. Никифоров, Н.И. Захаров, Т.А. Молодиченко, Н.П. Фетискин, В.В. Чекмарев и другие

11.30 – 13.00 – ***Пленарное заседание***

Доклады: (регламент до 10 минут):

1. ***Сергеев С.Ф.*** – д.пс.н., проф. – «*Феномен А.И.Субетто»*
2. ***Горбунов А.А.*** – д.э.н., проф. – *«Пути становления многогранной личности в эпоху ноосферизма»*
3. ***Захаров Н.И.*** – д.э.н., проф. – *«Чем привлекательны идеи ноосферизма? Взгляд экономиста и управленца»*
4. ***Чекмарев В.В.*** – д.э.н., проф. – *«Субетто Александр Иванович: pro et contra»*
5. ***Молодиченко Т.А.*** – к.пс.н., доц. – *«Человек ноосферы и космоса»*
6. ***Бобков В.Н. и др.*** – д.э.н., проф. – *«Проект «Теоретико-методологическое обоснование и пилотное проектирование развития эколого-экономического региона по ноосферной модели»*
7. ***Большаков Б.Е.*** – д.т.н., проф. – *«Проблема устойчивого развития Человечества через призму открытий П.Г.Кузнецова»*
8. ***Никитенко П.Г.*** – д.э.н., проф. – *«Ноосферная политико-экономическая модель возрождения и развития евразийской цивилизации»*

9. Бороноев А.О. – д.ф.н., проф. – *«М.В.Ломоносов о роли народов Севера (Сибири) в развитии региона»*

10. Задорожнюк И.Е. – д.ф.н., проф. – *«Транспортное кольцо России как часть ноосферного пространства Земли»*

11. Шанти Д.П., Лукоянов В.В. и др. – д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. – *«Ноосферно-Космическая Гармония»*

12. Василенко В.Н. – д.ф.н., проф. – *«Закон ноосферы субъектов цивилизации в управлении государств Земли: основы, условие, критерии безопасности России и глобального общества»*

13. Платанов С.Н. – «*О создании центра ноосферологии России и мира»*

13.00 – 14.00
Обед, кофе-брейк

Научная дискуссия на 3-х секциях
14.00. – 18.00

Регламент – выступления до 5 минут

Секция I. Ноосферная парадигма социально-экономического развития:

Модераторы: Г.М. Иманов, В.Н. Бобков, А.А. Горбунов, В.Т. Пуляев

Выступления:

Л.А. Зеленов, В.Л. Бабурин, Б.И. Кочуров, О.Л. Рогачевский, В.А. Чумаков, Е. Албегов, Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко, А.П. Крупеня, Е.М. Лысенко, И.В. Жуков, И.Г. Малкин, А.Н. Параина, Е.А. Рущина, Т.А. Молодиченко, О.А. Шабанов, А.П. Лобанов, Ал.А. Горбунов, Н.В. Дроздов, А.В. Воронова, В.В. Иванов, И.В. Курис, О.В. Буянов, В.П. Шенягин, Д.С. Клещев, А.Г. Колчина, В.В. Мантатов, О.В. Холкин, Л.В. Мантатова, В.В. Никифоров, Э.С. Демиденко, Е.А. Дергачева, Н.Н. Рябчикова, С.Н. Семенов, Е.В. Бочарова, В.И. Рябов, Вл.В. Чекмарев, Л.А. Гореликов, А.Х. Хакимов, С.Н. Платанов.

Секция II: Ноосферный синтез наук, ноосферное образование и роль закона гармонии в ноосферной парадигме развития:

Модераторы: Б.Я. Советов, Б.Е. Большаков, В.Ю. Татур, В.В. Чекмарев

Выступления:

В.Г. Горшков, А.М. Макарьева, А.А. Старцев, К.Ф. Комаровских, Н.И. Комаровских, И.П. Арефьев, Л.А. Зубкевич, О.А. Рагимова, А.П. Мозелов,

А.В. Куманова, Р.В. Маслов, С.П. Позднева, А.И. Крашенюк, С.В. Крашенюк, В.Ю. Татур, С.И. Сухонос, А.А. Пальмин, Э.С. Илларионова, Ю.В. Сафрошкин, С.Д. Болдырев, О.П. Резункова, С.А. Вишнякова, А.Г. Резунков, Л.Г. Татарникова

Секция III: Качество и Россия в пространстве становящейся ноосферной парадигмы устойчивого развития (ноосферизм – квалитативизм – управление)

Модераторы: С.Ф. Сергеев, С.И. Григорьев, О.А. Рагимова, В.В. Концевой

Выступления:

А.В. Маякова, А.В. Титов, О.А. Горленко, Т.П. Можаева, В.В. Мирошников, Н.М. Борбаць, В.И. Попов, Я.А. Вавилин, М.Н. Миловзорова, В.Б. Самсонов, А.Х. Хакимов, А.А. Болтаевский, И.В. Новикова, О.И. Дмитриева, Д.А. Рущин, О.Л. Рогачевский, Вл.В. Чекмарев, Д.А. Резунков, Е.А. Наумов, В.В. Новикий

С 18.00. – торжественный ужин

Примечание: к началу «чтений» будет издана коллективная научная монография «Ноосферизм – новый путь развития» Авторами монографии стали:

Иманов Г.М.	Горшков В.Г.	Татур В.Ю.
Горбунов А.А.	Макарьева А.М.	Сухонос С.И.
Тыминский В.Г.	Старцев А.А.	Илларионова Э.С.
Зеленов Л.А.	Комаровских К.Ф.	Сафрошкин Ю.В.
Сергеев С.Ф.	Комаровских Н.И.	Болдырев С.Д.
Молодиченко Т.А.	Арефьев И.П.	Маякова А.В.
Захаров Н.И.	Зубкевич Л.А.	Титов А.В.
Чумаков В.А.	Рагимова О.А.	Горленко О.А.
Чекмарев В.В.	Мозелов А.П.	Можаева Т.П.
Албегов Е.В.	Куманова А.В.	Мирошников В.В.
Бутенко Д.В.	Маслов Р.В.	Борбаць Н.М.
Бутенко Л.Н.	Позднева С.П.	Попков В.И.
Крупеня А.П.	Бобков В.Н.	Вавилин Я.А.
Лысенко Е.М.	Крашенюк А.И,	Миловзорова М.Н.
Жуков И.В.	Крашенюк С.В.	Задорожнюк И.Е.
Малкин И.Г.	Мантатов В.В.	Самсонов В.Б.
Паранина А.Н.	Мантатова Л.В.	Болтаевский А.А.
Большаков Б.Е.	Никифоров В.В.	Бороноев А.О.
Рущина Е.А.	Никитенко П.Г.	Новикова И.В.

Шабанов О.А, Лобанов А.П. Дроздов Н.В. Воронова А.В. Иванов В.В. Курис И.В. Шенягин В.П. Клещев Д.С. Колчина А.Г. Резункова О.П. Василенко В.Н. Гвильдис Т.Ю. Окерешко А.В.	Демиденко Э.С. Дергачева Е.А. Рябчикова Н.Н. Семенов С.Н. Бочарова Е.В. Рябов В.И. Шанти Дж.П. Лукоянов В.В. Фетискин Н.П. Миронова Т.И. Зобков В.А. Зобков А.В.	Димитричева О.И. Рущин Д.А. Чекмарев Вл.В. Бабурин В.Л. Кочуров Б.И. Гореликов Л.А. Резунков Г.А. Резунков Д.А. Наумов Е.А. Новицкий В.В. Вишнякова С.А. Татарникова Л.Г.

Справки: тел. 8(921)345-4456; 8(812)540-51-84,
Эл. почта: nirsmun@gmail.com, subal1937@yandex.ru
Резунков Андрей Геннадьевич – ученый секретарь конференции

Председатель Оргкомитета
ректор Смольного института
Российской академии
образования,
кандидат технических наук,
профессор,
Гранд-Доктор философии (Оксфорд),
Первый вице-президент
Ноосферной общественной
академии наук,
академик РАЕН, ЕАЕН, ПАНИ
Иманов Гейдар Мамедович

Председатель Программного комитета доктор экономических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ, Гранд-Доктор философии по экономике (Оксфорд), первый вице-президент Европейской академии естественных наук, вице-президент Ноосферной общественной академии наук, академик РАЕН, ЕАЕН, ПАНИ
Горбунов Аркадий Антонович

Приложение 2

Сведения об авторах

Албегов Е.В. **–** кандидат технических наук, редактор научно-практических журналов, ODK Consult Ltd., Калгари, Канада; программист, ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая больница №3» (Волгоград).

Арефьев Иван Петрович **–** доктор педагогических наук, профессор, профессор Шуйского филиала Ивановского государственного университета (Иваново – Шуя Ивановской области).

Бабурин В.Л. **–** доктор географических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (Москва).

Бобков Вячеслав Николаевич **–** доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, председатель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук, главный научный сотрудник РЭУ им. Г.В. Плеханова, Генеральный директор Всероссийского центра уровня жизни (Москва).

Болдырев Сергей Дмитриевич **–** член РФО, член философского клуба Санкт-Петербурга, sdbold@mail.ru (Санкт-Петербург).

Болтаевский Андрей Андреевич **–** представитель Московского государственного университета пищевых производств (Москва).

Большаков Борис Евгеньевич **–** доктор технических наук, профессор, академик РАЕН, заведующий кафедрой устойчивого инновационного развития Государственного университета «Дубна», председатель Комиссии по устойчивому развитию Научного совета РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности; bb@uni-dubna.ru (г. Дубна Московской обл.).

Борбаць Николай Михайлович **–** кандидат технических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет»; goa-bgtu@mail.ru (Брянск).

Бороноев Александр Ользонович **–** доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, профессор Санкт-Петербургского государственного университета (С.-Петербург).

Бочарова Елена Викторовна **–** кандидат социологических наук, старший научный сотрудник ФГБОУ науки Института аграрных проблем РАН; kirill1979may@mail.ru (Саратов).

Бутенко Д.В. **–** кандидат технических наук, доцент, кафедра «Вычислительная техника» Волгоградского государственного технического университета (Волгоград).

Бутенко Л.Н. **–** доктор химических наук, профессор, кафедра «Системы автоматизированного проектирования и поискового конструирования» Волгоградского государственного технического университета (Волгоград).

Вавилин Ярослав Александрович **–** преподаватель Брянского государственного технического университета goa-bgtu@mail.ru (Брянск).

Василенко Василий Николаевич – доктор философских наук, профессор, академик Ноосферной общественной академии наук, главный редактор электронного альманаха «НООСФЕРА XXI века», Волжский гуманитарный институт Волгоградского государственного университета; vasnoos@mail.ru (г. Волжский Волгоградской области).

Вишнякова Светлана Алексеевна – д.фил.н., проф. академик Ноосферной общественной академии наук, профессор Смольного института РАО (Санкт-Петербург).

Воронова Алена Викторовна – аспирант кафедры возрастной и педагогической психологии Белорусского государственного педагогического университета им. М.Танка; alllvvoronova412@gmail.com (Минск, Беларусь).

Воронцов Алексей Васильевич – доктор философских наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, руководитель Санкт-Петербургского отделения РУСО, председатель Совета Санкт-Петербургского отделения ВСД «Русский Лад», МОО «Российско-Белорусское Братство», Первый вице-президент ПАНИ (Санкт-Петербург).

Гвильдис Татьяна Юрьевна – кандидат педагогических наук, зав. управлением подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (СПбАППО), tgvildis@mail.ru (Санкт-Петербург).

Горбунов Аркадий Антонович – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ, первый вице-президент Европейской академии естественных наук, вице-президент Ноосферной общественной академии наук, академик Российской академии естественных наук, академик Петровской академии наук и искусств, заведующий кафедрой Смольного института РАО (г. Санкт-Петербург).

Гореликов Лев Александрович – доктор философских наук, профессор, академик Ноосферной общественной академии наук (Великий Новгород).

Горленко Олег Александрович – доктор технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Заслуженный работник высшей школы РФ, начальник Управления качеством образования (УКО), ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет»; goa-bgtu@mail.ru (Брянск).

Горшков Виктор Георгиевич – доктор физико-математических наук, профессор, Отделение теоретической физики им. В.П.Константинова РАН (Санкт-Петербург).

Демиденко Э.С. – доктор философских наук, профессор, ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта»; demidenkoes@mail.ru (Калининград).

Денчев Стоян – доктор экономических наук, академик, профессор, ректор Государственного университета библиотековедения и информационных технологий (София, Болгария).

Дергачева Е.А. – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры экономики, профессор кафедры философии, профессор РАН, ФГ БОУ

ВО «Брянский государственный технический университет», ФГБУ «Российская академия наук», eadergacheva2013@yandex.ru (Брянск, Москва).

Джаясекара П. Шанти **–** Гранд-доктор философии (Оксфорд), Полный профессор (Оксфорд), ректор Международного университета фундаментального образования (МУФО), президент Международного Высшего Ученого Совета (С.-Петербург, Россия).

Димитричева Ольга Ивановна **–** кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А.Добролюбова, Dimitr-olga@yandex.ru (Нижний Новгород).

Дроздова Наталия Валерьевна **–** кандидат психологических наук, доцент, Республиканский институт высшей школы; drozdova_33@mal.ru (Минск, Беларусь).

Жуков Иван Васильевич **–** Заслуженный связист РСФСР (Архангельск).

Задорожнюк Иван Евдокимович **–** доктор философских наук, Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ, zador46@yandex.ru (Москва).

Захаров Николай Игоревич **–** доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН (Москва).

Зеленов Лев Александрович **–** доктор философских наук, профессор, президент Общероссийской академии человековедения., академик Петровской академии наук и искусств, научный руководитель Нижегородского Философского клуба (г. Н.-Новгород).

Зобков Александр Валерьевич **–** доктор психологических наук, профессор, Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний (Владимир).

Зобков Валерий Александрович **–** доктор психологических наук, профессор, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых) (Владимир).

Зубкевич Лада Альбертовна **–** кандидат философских наук, старший преподаватель, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет им. Н.И.Лобачевского» (Нижний Новгород).

Иванов Вячеслав Васильевич **–** Санкт-Петербургский филиал Учреждения РАН – Института земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн им. Н.В.Пушкова РАН, sl_iva@mail.ru (Санкт-Петербург).

Илларионова Эмилия Сергеевна **–** кандидат сельскохозяйственных наук, доктор философских наук, агроном-агрохимик, член Дома ученых Научного центра по биологии в г.Пущино Московской области (Пущино Московской области).

Иманов Гейдар Мамедович **–** Гранд-доктор философии (Оксфорд), кандидат технических наук, первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук, академик Петровской академии наук и искусств, академик Российской академии естественных наук, академик Европейской академии естественных наук, ректор Смольного института Российской академии образования (РАО) (г. Санкт-Петербург).

Клещев Д.С. **–** член Академии тринитаризма (Москва).

Колчина Алина Геннадьевна **–** кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии Факультета психолого-педагогического и специального образования Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, savanna77@mail.ru (Саратов).

Комаровских Константин Федорович **–** доктор физико-математических наук, профессор, академик РАЕН, ведущий научный сотрудник Главной геофизической обсерватории им. Воейкова (лаборатория Физики Облаков), kfkom@yandex.ru (Санкт-Петербург).

Комаровских Нина Ивановна **–** геофизик, действительный член Русского географического общества, бывший научный сотрудник ИЗМИ РАН на пенсии. (Санкт-Петербург).

Кочуров Б.И. **–** доктор географических наук, профессор, ФГБУНауки «Институт географии Российской академии наук» (Москва).

Крашенюк Альберт Иванович **–** доктор медицинских наук, Гранд-доктор философии, президент Академии гирудотерапии, профессор МУФО (Санкт-Петербург).

Крашенюк Светлана Владимировна **–** доктор биологических наук, Гранд-доктор философии, профессор МУФО (Санкт-Петербург).

Крупеня Аделаида Петровна **–** преподаватель Смольного института РАО (Санкт-Петербург).

Куманова Александр Венкова **–** доктор педагогических наук, профессор, академик Ноосферной общественной академии наук, Арктической академии наук, Международной академии информатизации при ООН, носитель медали М.В.Ломоносова РАЕН, профессор Государственного университета библиотековедения и информационных технологий: кафедра Библиотечных наук Факультета библиотековедения и культурного наследия; alexkm@abv.bg (София, Болгария).

Курис Ирина Викторовна **–** кандидат педагогических наук, Гранд-доктор философии в области психологии и педагогики, Гранд-мастер Йога-Данс (Биоэнергопластика), Полный Профессор – Академик МУФО, Действительный член МАПН, руководитель Отделения трансперсональной психологии и педагогики Балтийской Педагогической Академии, Президент Северо-Западного РО АТПП (Санкт-Петербург).

Лобанов Александр Павлович **–** доктор психологических наук, доцент, профессор, заведующий кафедрой проектирования образовательных систем; 7707601@mail.ru (Минск, Беларусь).

Лукоянов Виктор Витальевич **–** доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, Гранд-доктор философии (Оксфорд), Полный профессор (Оксфорд), профессор, президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) (С.-Петербург).

Лысенко Елена Михайловна **–** доктор философских наук, кандидат педагогических наук, профессор кафедры общей, возрастной и дифференциальной психологии ЧОУВО «Восточно-Европейский институт психоанализа» (Санкт-Петербург).

Макарьева Анастасия Михайловна **–** кандидат физико-математических наук, Отделение теоретической физики им. Б.П.Константинова РАН (Санкт-Петербург).

Малкин И.Г. **–** руководитель Информационно-аналитического отдела сетевого журнала «Философия и гуманитарные науки в информационном обществе» (Издатель – ФГАОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения» – ГУАП) (Москва – Санкт-Петербург).

Мантатов Вячеслав Владимирович **–** доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН, директор Института устойчивого развития Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления, руководитель международной кафедры ЮНЕСКО по экологической этике.

Мантатова Лариса Вячеславовна **–** доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой «Философия» Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления; mantatovalarisa@mail.ru; unesco03bur@gmail.com .

Маслов Роман Владимирович **–** доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и методологии наук Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, maslovrv@gmail.com (г. Саратов).

Маякова Анна Васильевна **–** аспирант 3-го курса, кафедра философии и социологии, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»; BerryAnnett@yandex.ru (Курск).

Миловзорова Мария Николаевна **–** кандидат философских наук, доцент, Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф.Устинова; znaumeru@yandex.ru (г. Санкт-Петербург).

Миронова Татьяна Ивановна **–** доктор психологических наук, профессор, академик Ноосферной общественной академии наук, профессор КГУ им. Н.А.Некрасова (Кострома).

Мирошников Вячеслав Васильевич **–** доктор технических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет»; goa-bgtu@mail.ru (Брянск).

Можаева Татьяна Петровна **–** кандидат технических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет»; goa-bgtu@mail.ru (Брянск).

Мозелов Анатолий Павлович **–** доктор философских наук, заведующий кафедрой философии БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф.Устинова (Санкт-Петербург).

Молодиченко Тамара Алексеевна **–** кандидат психологических наук, доцент, факультет психолого-педагогического и специального образования Саратовского национального государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, molodichenkota@mail.ru (г. Саратов).

Никитенко Пётр Георгиевич **–** доктор экономических наук, профессор, академик Национальной академии наук (НАН) Беларуси, Советник НАН, академик Ноосферной общественной академии наук (г.Минск, Беларусь).

Никифоров Владимир Викторович – кандидат технических наук, директор ЦНИТ «Астерион», nix@asterion.ru (Санкт-Петербург).

Новикова Ирина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и государственного управления ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет» (Благовещенск).

Окерешко Анна Валентиновна – аспирант, специалист управления подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (СПбАППО), okeranna@yandex.ru (Санкт-Петербург).

Паранина Алина Николаевна – кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры физической географии и природопользования Российского государственного педагогического университета (РГПУ) им. А.И.Герцена (Санкт-Петербург).

Позднева Светлана Павловна – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и методологии науки Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского (г. Саратов).

Попков Владимир Иванович – кандидат технических наук, доцент, Брянский государственный технический университет, goa-bgtu@mail.ru (Брянск).

Рагимова Ольга Александровна – доктор философских наук, кандидат медицинских наук, доцент, академик Ноосферной общественной академии наук, Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского; ragimovaolga@yandex.ru (г.Саратов).

Резунков Андрей Геннадьевич – доктор философии в области социальной философии, начальник отдела научных исследований Смольного института РАО (Санкт-Петербург).

Резунков Дмитрий Андреевич – системный администратор, Смольный институт РАО (Санкт-Петербург).

Резункова Ольга Петровна – кандидат биологических наук, доктор философии, старший научный сотрудник, проректор по науке Смольного института РАО, академик ПАНИ, член-корр. РАЕН (Санкт-Петербург).

Рогачевский Олег Николаевич – директор Автономной некоммерческой организации (АНО) «Центр создания и развития ноосферных парков «Соразвитие» в Республике Алтай» (Горно-Алтайск).

Рущин Дмитрий Александрович – кандидат исторических наук, доцент, кафедра теории и истории международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета; ruschin@mail.ru (Санкт-Петербург).

Рущина Елена Александровна – кандидат биологических наук, доцент кафедры ботаники РГПУ им. А.И.Герцена (Санкт-Петербург).

Рябов Владимир Иванович – инженер-энергетик (Санкт-Петербург).

Рябчикова Надежда Николаевна – научный сотрудник Института аграрных проблем РАН; nadnik2403@mail.ru (Саратов).

Самсонов Вадим Борисович **–** доктор философских наук, ведущий научный сотрудник ФГБУ науки Института аграрных проблем РАН; samvadbor@yandex.ru (Саратов).

Сафрошкин Юрий Васильевич – доктор технических наук, бывший профессор УльРАНХиГС (на пенсии), член Географического и Философского обществ и некоторых Ноосферных обществ, инженер-физик (МИФИ – 1960), учитель географии (УлГПУ – 1987); yasaf8@ulstu.ru, yasafr@gmail.com (Ульяновск).

Семенов Сергей Николаевич **–** доктор экономических наук, профессор, академик ПАНИ, главный научный сотрудник ФГБУ науки Института аграрных проблем РАН; kirill1979may@mail.ru (Саратов).

Сергеев Сергей Федорович **–** доктор психологических наук, профессор, академик РАЕН, АНУД, МАПЧФ, член Научного совета по методологии искусственного интеллекта РАН, эксперт РАН, профессор СПбГУ и СПбГПУ; ssfpost@mail.ru (Санкт-Петербург).

Старцев Александр Александрович **–** доктор философии, профессор МУФО, директор Международного центра содействия реализации программ и проектов ЮНИДО, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (Санкт-Петербург).

Субетто Александр Иванович – доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор, Гранд-доктор философии (Оксфорд), Полный профессор (Оксфорд), Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ (2011), Советник по ноосферному образованию Смольного института РАО, ведущий научный сотрудник Северо-Восточного Федерального университета им. М.К.Аммосова, профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, президент Ноосферной общественной академии наук (НОАН), вице-президент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), академик Российской академии естественных наук (РАЕН), академик Европейской академии естественных наук (ЕАЕН), академик Академии проблем качества; subal1937@yandex.ru .

Сухонос Сергей Иванович **–** кандидат технических наук (Москва).

Татарникова Лариса Гавриловна **–** доктор педагогических наук, профессор, академик Ноосферной общественной академии наук, Петровской академии наук и искусств, профессор Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (Санкт-Петербург).

Фетискин Николай **Петрович –** доктор психологических наук, кандидат биологических наук, профессор, академик Ноосферной общественной академии наук, академик МАПН, профессор КГУ им. Н.А.Некрасова (Кострома).

Чекмарев Василий Владимирович **–** доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, член-корр. РАО, академик Ноосферной общественной академии наук, АФХ, МАПН, Академии военно-исторических наук, ПАНИ, профессор КГУ им. Н.А. Некрасова, tchekmar @ksu.edu.ru (Кострома).

Чекмарев Владимир Васильевич **–** кандидат экономических наук, член-корр. Академии философии хозяйства (АФХ), академик Ноосферной общественной академии наук, докторант Костромского государственного университета (КГУ) им. Н.А.Некрасова, Vladimir.checmarev@yandex.ru (Кострома).

Чумаков Валерий Александрович **–** инженер, пенсионер, член Нижегородского Философского клуба, va-chumakov-f@mail.ru (Дзержинск).

Шабанов Олег Александрович **–** кандидат педагогических наук, доцент, Башкирский государственный педагогический университет им. М.Акмуллы.

Шенягин В.П. **–** член Академии тринитаризма (Москва).

Приложение 3

Аннотации

Албегов Е.В., Бутенко Д.В., Бутенко Л.Н. – «О применении классификационной системы А.И.Субетто в исследовании феномена устойчивости».

Аннотация. Данная работа посвящена описанию использования классификационной системы, разработанной учёным Александром Ивановичем Субетто, в исследовании феномена устойчивости. Подробно описано классифицирование множества абстрактных морфологических моделей гомеостатических сетей класса «Эйкосов», представленных в понятиях теории множеств и гомеостатики. Классифицирование набора гомеостатических сетевых систем проводится на основе подхода, развиваемого в рамках классиологии – науки, изучающей теорию, механизмы и закономерности классификации и классифицирования объектов любой природы. В качестве классифицирующего метода использован формальный математический аппарат классификационной системы. Результатом работы классификационной машины является двухмерная таблица, содержащая упорядоченное конечное множество гомеостатических сетевых паттернов, анализ которых позволил определить и описать некоторые существующие реальные системы с позиций гомеостатического подхода, а также спроектировать новые.

Ключевые слова: устойчивость, классифицирование, классификационная система, классификационная машина, множество, гомеостатический сетевой паттерн, гомеостатическая сеть.

Albegov E.V., Butenko D.V., Butenko L.N. – «ON APPLICATION OF A.I. SUBETTO'S CLASSIFICATION SYSTEM IN THE INVESTIGATION OF THE STABILITY PHENOMENON».

Resume. The paper is devoted to the description of application of the classification system, created by Alexander Ivanovich Subetto, the scientist, in the investigation of the stability phenomenon. The description of a classification process of abstract morphological models of homeostatic networks of the «Eikos» class, presented in terms of Set Theory and Homeostatics is represented in details. The classification of set of homeostatic network systems is based on an approach developed in Classiology, which is the study of the theory, mechanisms and regularities of classification and classifying of objects of any nature. As a classifying method of the whole methodological array the formal mathematical apparatus of the classification system was selected. The result of the classification machine is a two-dimensional table, containing an ordered finite set of homeostatic network patterns, analysis of which allows to identify and describe some of the existing real systems with the positions of the homeostatic approach and to design the new ones.

Keywords: stability, classification, classification system, classification machine, set, homeostatic network pattern, homeostatic network.

Болдырев Сергей Дмитриевич – «Обоснование реальности единства мира, выраженного в двух главных заповедях Христа, с позиции квантовой теории».

Аннотация: Рассматриваются морально-нравственные принципы, заложенные в основание главных заповедей Христа, имеющие под собой глубокий онтологический смысл, и делается попытка объяснения его раскрытием на новом познавательном уровне таких понятий, как сущность реальности и сущность человека, образующие Единство мира. Рассматривается, как этот смысл, осознанный ещё в глубокой древности как лежащий в фундаментальной основе реальности, сформировал культурно-духовные векторы развития цивилизаций в виде различных религиозных конфессий. Анализируются истоки христианства и его эволюция в сторону упрощения и примитивизации. Дано краткое определение сути христианства с позиции гностицизма. Рассматривается религиозно-духовный аспект философии Плотина и его корреляция с учением Упанишад и современной интерпретацией квантовой механики. Проведены параллели между учениями древних и квантовой теорией и показано, что единство мира вытекает из квантовых законов реальности. Раскрываются основные принципы, согласно которым рациональная позитивистская наука, благодаря новым знаниям, не объясняемым с помощью Аристотелевой логики, вышла за пределы рационализма, основанного на этой логике, и сформировала, тем не менее, научную систему мышления, гармонично включающую в себя систему мышления древних. Показано, как применить эту систему мышления к процессу формирования нового мироощущения у людей для превращения разобщенной и отчуждённой социальной действительности в общество, основанное если не на взаимной любви, то хотя бы на взаимном бережном отношении друг к другу и к природе.

Гвильдис Т.Ю., Окерешко А.В. – «Концептуальные основы современного универсально-ориентированного образования в контексте ноосферной парадигмы устойчивого развития».

Аннотация. В статье рассматривается видение современного образования в контексте ноосферной парадигмы устойчивого развития, которое представляется авторам универсально-ориентированным, предлагаются концептуальные основания, тенденции, ведущие доминанты, положения современного образования. Статья посвящена всем интересующимся вопросами образования в современном мире.

Ключевые слова: концептуальные основы, критерии, универсально-ориентированное образование, ноосферная парадигма, квалитология, теория общественного интеллекта, ключевые и универсальные компетенции.

Горленко Олег Александрович, Мирошников Вячеслав Васильевич, Борбаць Николай Михайлович – «Совершенствование организации на основе управления знаниями».

Аннотация. Рассматривается проблема создания менеджмента знаний в организациях и методические подходы к её решению, включающие концеп-

туальный, процессный и системный. Приводится типовая структурная схема карты знаний, а также структурная модель системы менеджмента знаний организации.

Ключевые слова. Менеджмент знаний, концептуальный подход, процессный подход, системный подход, карта знаний, структурная модель системы менеджмента знаний.

Горленко Олег Александрович, Можаева Татьяна Петровна – «Развитие персонала организации с позиций двойственной природы человеческих ресурсов».

Аннотация. Рассмотрен подход к управлению развитием персонала организации на основе их двойственной природы в контексте кадровой концепции управления человеческими ресурсами. Представлена процессная модель управления человеческими ресурсами организации на основе их двойственной природы и гармонизации персональных и организационных ценностей работника и работодателя. Обоснована необходимость опережающего развития персонала организации. Аргументирована целесообразность применения данного подхода для повышения качества труда и удовлетворенности персонала своим положением в организации.

Ключевые слова: концепция управления человеческими ресурсами, двойственная природа человеческих ресурсов, гармонизация персональных и организационных ценностей, опережающее развитие качества персонала организации.

Горленко Олег Александрович, ***Попков Владимир Иванович, Вавилин Ярослав Александрович – «Снижение риска неблагоприятных событий в развитии индустриального общества».***

Аннотация. Рассматриваются вопросы снижения риска неблагоприятных событий на основе создания систем менеджмента различных видов безопасности (на транспорте, при производстве продукции, информационной и экологической безопасности) как одного из важных шагов на пути формирования ноосферы. Особое внимание уделено системе менеджмента безопасности машиностроительной продукции в связи с появлением технических регламентов.

Ключевые слова. Безопасность на транспорте, безопасность производимой продукции, информационная и экологическая безопасность, система менеджмента безопасности.

Жуков Иван Васильевич – «Космос и Человек».

Аннотация. В настоящем докладе – статье предметом научного рассмотрения являются вопросы по темам: ноосферизм, теория ноосферного социализма, теория капиталократии и глобального империализма, теория фундаментализации знаний и образования, которые являются «предметом научной рефлексии» субеттовских чтений на тему: НООСФЕРИЗМ – НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ».

Задорожнюк И.Е. – «Транспортное кольцо России как часть ноосферного пространства Земли».

Аннотация. Освоение Севера в общероссийском и планетарном масштабах необходимо трактовать в ракурсе ноосферизма. Оно непродуктивно и даже невозможно, если не разрешатся вопросы широкого порядка относительно статуса человека в этом регионе и его связи с остальной Россией и всем миром.

Ключевые слова: ноосферизм, Севморпуть, Транссибирская магистраль, коренные народы, совокупность действия.

Zadorozhnyuk I.E. – «Transport Ring of Russia as part of the noosphere of Earth space».

Northern development on a national and global scale must be interpreted in the perspective noosferizm. It is counter-productive and even impossible, if the questions regarding the status of the person in this region and its relationship with the rest of the world and Russia would not resolved.

Keywords: noosferizm, the Northern Sea Route, Trans-Siberian Railway, indigenous peoples, the totality of action.

Иванов Вячеслав Васильевич – «О сознательной причине создания вселенной и формирования ноосферы».

Аннотация. Показано, что в целом ряде исследований авторы усматривают причину создания Вселенной в сознательном акте её Создателя, обладающего Разумом. Определены особенности современного этапа эволюционных изменений, требующие духовного и нравственного развития разумных субъектов. Сформулирована цель создания и поэтапного совершенствования механизмов самоорганизации Вселенной – формирование “Вселенского Разума”, иначе, общечеловеческого сверхсознания или “ноосферы”. Отмечена необходимость смены доминирующей ныне в науке антропоцентрической концепции на биосферно-космическую.

Ключевые слова. Вселенная, вселенское сознание, ноосфера, самоорганизация, концепция.

Иманов Г.М., Субетто А.И. – «Механизм восходящего воспроизводства общественного Интеллекта как единства науки, власти и образования».

Аннотация. Раскрывается концепция взгляда на инфраструктуру научной деятельности как механизм воспроизводства общественного интеллекта. Показывается, что действует императив ноосферного синтеза науки и власти, что наука есть «ядро» общественного интеллекта и соответственно главное основание качества управления будущим. Рост роли науки в обществе, его трансформация в научно-образовательное общество обусловлены не только внутренними основаниями развития общества в XXI веке, но и действующим императивом выживаемости, единственной стратегией выживания человечества на Земле через управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Закон восходя-

щего воспроизводства общественного интеллекта повышает роль, как его механизма, инфраструктуры научной деятельности в обществе.

Ключевые слова: наука, инфраструктура, общественный интеллект, воспроизводство, закон, знание, сознание, образование, императив, ноосфера, экология, экономика.

Колчина Алина Геннадиевна – «Коррекционная психология детей с нарушением развития как компонент ноосферной психологии».

Аннотация: представлены результаты экспериментального изучения формирования невротических расстройств у детей дошкольного возраста и их влияния на готовность к обучению и адаптацию в школе. Обоснована необходимость проведения психокоррекции их личностных проблем и показана эффективность использования для этих целей конкретных методик «коррекции творческим самовыражением».

Ключевые слова: невротические расстройства, дошкольники, психокоррекция; терапия творческим самовыражением; методики творческого самовыражения.

Куманова Александра – «Ноосфера – Инфосфера – Библиосфера: синопсис естественного универсального эволюционизма».

Аннотация: Вскрыта феноменология взаимосвязи ноосферы – инфосферы – библиосферы с III в. до н.э. (Каллимаха Александрийского) до XIX-XXI в. (международной универсалной библиографии планеты). В когнитивном контексте разграничены гуманитарная библиография по предмету и гуманитарная библиография по подходу, вторая из которых отнесена к космическому генерированию библиосферы – как витка ноосферы – в связи с включонностью в информационное моделирование интеллектуальной нагруженности информации. Акцентировано на естественный универсальный эволюционизм феноменов ноосферы – инфосферы – библиосферы, которые показаны в системе терминологических и историографических фиксаций.

Ключевые слова: ноосфера – инфосфера – библиосфера: феноменология, терминология, историография.

Prof. DSc. Alexandra Kumanova – «NOOSPHERE – INFOSPHERE – BIBLIOSPHERE: SYNOPSIS OF THE NATURAL UNIVERSAL EVOLUTIONISM».

Annotation: It was revealed the phenomenology of the relation noosphere – infosphere – bibliosphere from 3rd century BC (Callimachus Cyrenius) to 19-21 c. (international universal planetary bibliography). In the cognitive context are differed the humanitarian bibliography by subject and the humanitarian bibliography by approach, the second of which is related to the cosmically generated bibliosphere – as a spiral of noosphere – in connection with the information modeling of the intellectually charged information cluster. It is emphasized on the natural universal evolutionism of the phenomena noosphere –

infosphere – bibliosphere which are displayed in the system of the terminological and historiographic fixations.

Key words: noosphere – infosphere – bibliosphere: phenomenology, terminology, historiography

Курис И.В. – «Трансперсональный опыт как инструмент выхода на архетипические проявления бессознательного в трансперсональном творчестве».

Аннотация. В данной публикации автор на основе эмпирического опыта делится своими размышлениями о природе трансперсонального опыта, необходимых условиях его переживания и интерпретации, способами и методами его исследования, а так же архетипе, как одном из проявлений бессознательного в трансперсональном творчестве.

Ключевые слова: трансовый опыт (ТО), расширенное состояние сознания (РСС), измененное состояние сознания (ИСС), архетип, творчество.

Миловзорова Мария Николаевна – «Ноосферная аксиология русской цивилизации в стратегии устойчивого развития глобального общества».

Аннотация. Построить общество благоденствия в отдельно взятой стране, реализовать на практике стратегию устойчивого развития в каком-либо избранном государстве (или группе государств) невозможно. Глобальные проблемы современности явились результатом универсализации ценностей западной цивилизации и движения по энтропийному вектору к глобальной капиталократии. Стратегии будущего развития России и мира неразрывно связаны между собой, поскольку ценностные основания русской цивилизации являются ноосферными. Ноосферная аксиология способна стать мерой предотвращения гибельных последствий толпоэлитраного сценария глобализации.

Ключевые слова. Ноосферная аксиология, глобализация, транснационализация, капиталократия, трансгуманизм, человек разумный, человек потребляющий, природа.

Молодиченко Т.А. – «Конструирование пространства жизни посредством ноосферного образования».

Аннотация. В статье, в русле авторской концепции социоакмеологического конструирования развития образовательного пространства, рассматриваются понятия: «образовательное пространство», «процессы управления и самоуправления», подробно – «конструирование». Предлагаются понятия: «пространство жизни», «ноосферное пространство», «ноосферная направленность личности», «ноосферное общество»; рассматривается сущность ноосферного образования и его значимости для конструирования пространства жизни субъектов, сущность ноосферной личности как «продукта» ноосферного образования. Приводятся примеры механизмов конструирования пространства жизни посредством ноосферного образования на основе авторской классификации и типологизации этих механизмов. Обосновывается

актуальность и значимость социоакмеологического конструирования для становления ноосферного образования, ноосферной личности, ноосферного общества и ноосферной культуры.

Ключевые слова: конструирование, социоакмеологическое конструирование, пространство жизни, ноосферное образование, ноосферное пространство.

Molodichenko T.A. – «The design of the life space by noospheric education».

Summary. Such concepts as «educational space», «processes of management and self-management» and «design» in details are examined in this article in the mainstream of the author's conception of social and acmeological design of the development of educational space. Concepts «space of life», «noospherical space», «noospheric orientation of the person», «noospherical society» are offered; the essence of noospheric education and its importance for the designing of the space of human's life also the essence of noospherical person as the «product» of noospheric education are considered. Examples of mechanisms of designing of the life space by noospheric education are resulted on the basis of author's classification and typology of given mechanisms. The necessity and the importance of social and acmeological designing for the development of noospheric education, person, society and culture are settled.

Key words: designing, social and acmeological design, space of life, noospheric education, noospheric space.

Никитенко Пётр Георгиевич – «Ноосферная политико-экономическая модель возрождения и развития евразийской цивилизации».

Резюме. Рассматривается новая ноосферная модель возрождения и развития евразийской цивилизации в мировом сообществе.

Summary. We consider the new noospheric model of revival and development of the Eurasian civilization in the world community.

Ключевые слова: ноосфера, модель, человек, технологии, цивилизация, закон времени, кризисы, ноосферная политэкономия и экономика.

Key words: noosphere, model, man, technology, civilization, the law of time, the crisis, noospheric political economy and economics.

Рагимова О.А., Мозелов А.П. – «Культура здоровья подрастающего поколения в современной России».

Аннотация: В работе рассматриваются проблемы формирования здоровья подрастающего поколения на примере студенческой молодежи в современных условиях. Культура здоровья и социально-экономические условия для становления здоровья на достаточно низком уровне у большинства молодежи. Отмечена не только необходимость роста культуры здоровья, но и значимость ее для последующей профессионализации и ноосферизации личности.

Ключевые слова: здоровье, социальное здоровье, культура здоровья, ноосферизация здоровья, гармоничность развития.

Резунков А.Г., Резункова О.П., Резунков Д.А. – «Календарь ноосферного сообщества».

Аннотация. В статье предлагается идея единого глобального календаря, который должен отразить космическую ритмику праздников, как потенциально опасных дней, в которые не рекомендуется работать (выполнять монотонные механические действия), но рекомендуется праздновать (выполнять ряд мероприятий-обрядов, накопленных многовековой культурной традицией). Календарь, будучи единым для всех жителей планеты, может отслеживать местное время, по которому строится биологическая ритмика каждого конкретного человека, а также целого народа.

Ключевые слова. Календарь, праздник, космическая ритмика, ноосфера, ноосферное сообщество.

Татарникова Л.Г. – «Ноосферная валеология – составная функция современного образования».

Аннотация. В статье рассматривается процесс развития новой валеологической парадигмы оразумления человечества, направленной на приращение экзистенциальных – валеологических – знаний: выявляются эволюционные пути развития валеологии в ее философско-акмическом качестве. Доминирует этико-философская идея, отражающая направления последних исследований в области валеологии, в период вхождения в ноосферную парадигму; формируется ноосферные измерения философии и педагогики XXI века, парадигмы педагогического человековедения – валеософия.

Ключевые слова: ноосфера, метанаука, метатеория, метатеория образования, метаидея, метатехнологии, язык метатеории, филогенез, синергетика, информационная педагогика, экспланансс, эксплонандум, Валеология.

Титов А.В. – «Системно-квалиметрический подход к математическому моделированию процессов управления и прогнозирования развитием сложных объектов и систем».

Аннотация. В статье рассматривается проблема разработки общей базы математического обеспечения задач управления объектами сложной природы на основе системного единства различных методов математического моделирования указанных задач. Анализируются проблемы, которые возникают при математическом моделировании процессов принятия решений при моделировании процессов управления объектами большой сложности. На основе анализа основных этапов процесса принятия решения, выявляются имеющиеся противоречия в формальном описании состояний объектов управления различной природы. Поводится анализ основных принятых типов языков описания ситуации управления, определяется их общая формально-языковая основа. На основе использования концепции синтетической квалиметрии и системного подхода намечены пути формирования общей базы формального описания процесса управления качеством сложных объектов и процессов различной природы, требующих использования разных типов логики для описания состояний объектов управления. Рассматривается возможность ис-

пользования зыка суперструктур и языка теории категорий в качестве базы для обобщенного описания задач управления в рамках концепции синтетической квалиметрии.

Ключевые слова: оценка, сложность, теория, формальный язык, модель, синтетическая квалиметрия, предикативное определение, математическая структура, диалектика.

Чумаков В.А. – «Отчётный доклад к юбилею учителя».

Аннотация. В статье показана роль и значение А.И. Субетто в становлении автора, как исследователя социальной эволюции, а также представлено основное содержание некоторых авторских работ, в частности, о системе отраслей занятости.

Ключевые слова: ноосфера, становление человека, управление, ментально – цивилизационный - формационный анализ, устойчивость социума, подотчётная демократия, регулятивно - диалектический материализм, отрасли занятости, родовая деятельность, эволюция, революция.

Шенягин В.П., Клещев Д.С. – «Теоремы личности: семь градаций в математических образах».

Аннотация. Предложена семеричная градация типов личности в виде математического образного обозначения, выделены семь условных численных уровней личности. Приведена математико-психологическая и психологическая трактовка восьми личностных теорем, основанная на математической теории пределов, в том числе с использованием авторских формул. Теоремы личности помогают лучше понять механизм формирования (воспитания) личности, исходя, во многом, из способности (возможности) и действительности (осуществлённости) человека.

Summary. The septenary gradation of types of the personality in the form of mathematical figurative designation is offered, seven conditional numerical levels of the personality are designated. The mathematico-psychological and psychological treatment of eight personal theorems based on the mathematical theory of limits including with use of author's formulas is given. Theorems of the personality help to understand better the mechanism of formation (education) of the personality, proceeding, in many respects, from ability (opportunity) and reality the person.

Ключевые слова: личность, теорема личности, ключевая (историческая) личность, гениальная личность, полноценная (целостная) личность, значимая личность, неполноценная личность, никчемная личность, ничтожная личность.

Keywords: personality, theorem of the personality, key (historical) personality, ingenious personality, full-fledged (complete) personality, significant personality, defective personality, worthless personality, insignificant personality.

Научное издание

НООСФЕРИЗМ – НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

посвящается 80-летию Александра Ивановича Субетто

Коллективная монография

Электронный набор О.А. Бодровой

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 005. Подписано в печать 20.01.2017 г. Бумага офсетная.
Формат 60×84 1/16. Объем 27,0 п.л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70
E-mail: asterion@asterion.ru