

МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА С ЕВРОПЕЙСКИМИ СТРАНАМИ НАТО В ВОЕННОЙ СФЕРЕ *ОПЫТ СОТРУДНИЧЕСТВА С БОЛГАРИЕЙ И ЧЕХИЕЙ*

НИЯЗИ НИЯЗОВ

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

Резюме

Статья посвящена особенностям взаимодействия Азербайджана со странами-участницами НАТО в военной сфере на примере сотрудничества с Болгарией и Чехией. Цель исследования заключается в том, чтобы на примере взаимодействия АР с Чехией и Болгарией в военной сфере показать, что государства постсоветского пространства при выборе удачной формы (модели) сотрудничества с европейскими странами могут довольно успешно продвигать свои интересы на международной арене, даже находясь вне рамок евроатлантических структур. Для достижения поставленной цели автор в рамках данной работы даёт обзор литературы, в которой освещены различные аспекты военной политики Азербайджана, рассматривает факторы, подвигнувшие Баку к налаживанию сотрудничества в военной сфере в первую очередь с Прагой и Софией. В качестве научных методов были выбраны: историко-генетический, децизионный, кейс-стади, институциональный, а также элементы герменевтического метода. Результаты исследования в кратком изложении выглядят следующим образом: после поражения в Первой Карабахской войне Азербайджан, наряду с ведением переговоров по урегулированию конфликта под эгидой Минской группы ОБСЕ, сосредоточил силы на модернизации экономики и вооружённых сил. Важным направлением этой деятельности стало налаживание взаимовыгодного двустороннего сотрудничества с новыми членами НАТО. При этом Азербайджан стремился решить как военные задачи, выражающиеся в укреплении потенциала своей армии, так и политические, ориентированные на получение поддержки в вопросах карабахского урегулирования. Последнее имело для Баку даже большее значение, чем приобретение различных систем вооружения, так как к этому времени Азербайджан уже имел доступ к оружейным рынкам таких стран, как Израиль, Россия, Украина, ЮАР, Иордания и Турция. Налаживание взаимодействия со Прагой и Софией постепенно привело к формированию двух моделей взаимоотношений со странами НАТО: в одном случае (Чехия) речь шла о полноценном военно-политическом сотрудничестве, в другом (Болгария) – военный компонент был лишь подходом к политическому взаимодействию. Выводы исследования сводятся к тому, что, сочетая военно-дипломатическое и военно-техническое сотрудничество, Баку сумел получить от новых членов НАТО (пусть негласную) поддержку своей позиции по Карабахскому конфликту, как стало очевидным во время 44-дневной войны в 2020 году.

Ключевые слова:

Азербайджан; Россия; НАТО; ОДКБ; Чехия; Болгария; ADEX; Карабахский конфликт.

Дата поступления рукописи в редакцию: 31.01.2022

Дата принятия к публикации: 14.06.2022

Для связи с автором / *Corresponding author:*

Email: n.niyazov@spbu.ru

Развитие международной системы с середины XX века было отмечено ростом числа и повышением значимости многосторонних объединений. Вместе с тем согласование позиций в международных организациях занимает длительное время как из-за бюрократических процедур, так и из-за необходимости учёта мнений вовлечённых сторон. На этом фоне успешность внешней политики государств в значительной степени продолжает зависеть от способности выявлять перспективных партнёров для выстраивания двусторонних отношений. Такого рода договорённости могут выступать и основой для более широких сетевидных конфигураций взаимодействия. Однако, говоря о подобных формах взаимодействия, мы вовсе не имеем в виду как таковую «сетевую дипломатию», которую, как справедливо отмечают И.В. Зеленева и Д.А. Ивановский, в России «чаще всего исследуют в рамках многосторонней дипломатии и развития сетевых структур (Лебедева М.М., Филатов С.В. (МГИМО), Колосова И.В. (Дипломатическая Академия МИД РФ)», а на Западе «исследователи ... делают упор на развитие негосударственных акторов и публичную дипломатию (Metzl Jamie (Carnegie), Fergus Hanson (Brookings), Ian Manor (Oxford)». При этом совершенно справедливо отмечается, что «в рамках англоязычного научного сообщества термин “network diplomacy” чаще имеет значение цифровой дипломатии» [Зеленева И.В., Ивановский Д.А. 2018].

С нашей точки зрения, основы «сетевидных конфигураций взаимодействия» формируются не в результате взаимодействия различного количества акторов международных отношений, «связанных» в рамках того или иного объединения, союза, организации и преследующих глобальные или **стратегические** цели, и тем

более не в результате использования возможностей цифровой дипломатии, а в результате развития двусторонних отношений акторов, взаимодействие которых направлено на решение **тактических** задач. При этом акторы, находящиеся в связке, не отказывают себе в возможности ведения **параллельной** деятельности, направленной на достижение этой же тактической цели, но во взаимодействии с другими (иными) своими партнёрами. В силу указанного обстоятельства у таких форм взаимодействия всегда будут чёткие временные границы, в рамках которых или удастся достичь поставленной тактической цели, или же это взаимодействие будет завершено. В определённых случаях временные рамки решения поставленной задачи могут быть увеличены.

Преимущества такого рода отношений заключаются в проведении внешней политики, нацеленной на достижение конкретных целей за короткий промежуток времени, а также в возможности параллельного привлечения для решения тактической задачи ресурсов разных партнёров, которые при этом могут и не взаимодействовать между собой по другим направлениям.

Наработанные формы взаимодействия могут быть трансформированы в устойчивые модели сотрудничества, которые в дальнейшем можно использовать для налаживания сотрудничества с новыми партнёрами.

Показательный пример стратегического комбинирования двусторонних связей для достижения внешнеполитических целей даёт опыт Азербайджана. Проявлением данной политики стало заключение в 2021 г. Баку Шушинской декларации с Турцией¹ с последующим подписанием декларации о союзническом взаимодействии с Россией². Эти документы демонстрируют умение Азербайджана выстраивать сбалансиро-

¹ Шушинская декларация о союзнических отношениях между Азербайджанской Республикой и Турецкой Республикой. 16 июня 2021 г. URL: <https://president.az/ru/articles/view/52122> (дата обращения: 30.08.2021).

² Декларация о союзническом взаимодействии между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой. 22 февраля 2022 г. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5777> (дата обращения: 24.02.2022).

рованные отношения с двумя крупнейшими соседями, интересы которых на Южном Кавказе не всегда совпадают.

Эти соглашения стали логическим продолжением политики взаимодействия с зарубежными партнёрами в военной сфере, которую Азербайджан реализовывал в предшествующие годы. Политическая реакция большинства государств и международных организаций на события Второй Карабахской войны 2020 г. оказалась сдержанной. Многие государства НАТО, ЕС, ОДКБ и шире постсоветского пространства ограничились заявлениями о необходимости урегулирования конфликта мирным путём и призывами не применять оружие против мирного населения³. Подобное дистанцирование больше соответствовало интересам Баку, чем его армянских оппонентов. Ереван был уверен, что в случае возобновления военных действий в зоне конфликта НАТО и ЕС в открытой форме выразят негативную реакцию на попытку Азербайджана решить конфликт силовым путём. Он также рассчитывал на поддержку ОДКБ, которая могла бы заставить азербайджанскую сторону остановить наступление⁴.

С учётом последствий пандемии COVID-19 велик соблазн объяснить сдер-

жанную реакцию третьих стран тем, что их внимание было сконцентрировано на решении внутренних проблем, на фоне которых происходящее на Южном Кавказе их волновало мало. Этот подход не берёт в расчёт политику Азербайджана, важное место в которой занимало сотрудничество в военной сфере с зарубежными странами на двусторонней основе. Причём такой курс предполагал налаживание взаимодействия не только с крупными державами (такими как Россия и Турция), но и с партнёрами из числа малых и средних стран.

Настоящая статья фокусируется на изучении развития военно-технических отношений Азербайджана с Болгарией и Чехией. На этих примерах она призвана показать закономерности развития сотрудничества Баку с европейскими странами — участниками НАТО, обеспечившего Азербайджану благоприятные политические условия в ходе Второй Карабахской войны.

Выбор Болгарии и Чехии в качестве случаев для анализа обусловлен рядом причин. *Во-первых*, они примерно равны Азербайджану по размеру территории и численности населения, тем самым давая пример взаимодействия средней страны с сопоставимыми партнёрами. *Во-вторых*,

³ Nagorno-Karabakh violence: UK and Canada foreign ministers' joint statement. URL: <https://www.gov.uk/government/news/nagorno-karabakh-violence-uk-and-canada-foreign-ministers-joint-statement> (дата обращения: 15.01.2021); Совместное заявление министров иностранных дел Франции, России и Соединённых Штатов Америки — сопредседателей Минской группы, с призывом к прекращению огня в Нагорном Карабахе (5 октября 2020 г.). URL: <https://www.diplomatie.gouv.fr/ru/dossiers-pays/armenie/evenements/article/declaration-conjointe-des-ministres-des-affaires-etrangeres-francais-russe-et> (дата обращения: 28.12.2020); Ситуация в Нагорном Карабахе — Заявление официального представителя министерства Европы и иностранных дел (7 ноября 2020 г.) URL: <https://www.diplomatie.gouv.fr/ru/dossiers-pays/armenie/evenements/article/situation-au-haut-karabagh-declaration-de-la-porte-parole-7-11-20> (дата обращения: 29.12.2020); Bundeskanzlerin Merkel telefoniert mit dem armenischen Ministerpräsidenten Nikol Paschinjan. URL: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/bundeskanzlerin-merkel-telefoniert-mit-dem-armenischen-ministerpraesidenten-nikol-paschinjan-1795578> (дата обращения: 25.12.2020); Заявление МИД РК в связи с эскалацией армяно-азербайджанского конфликта. 27 сентября 2020. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/mfa/press/news/details/102821?lang=ru> (дата обращения: 15.12.2021); Заявление МИД Республики Беларусь в связи с обострением ситуации в зоне нагорно-карабахского конфликта (28 сентября 2020 г.). URL: https://mfa.gov.by/press/news_mfa/f72d69a5c8cfc896.html (дата обращения: 15.12.2021); Кыргызстан выразил свою позицию по конфликту в Карабахе. 29.09.2020. URL: <https://ru.sputnik.kg/20200929/kyrgyzstan-mid-karabah-konflikt-prizyv-1049775100.html?ysclid=16qrnwu4xt602747600> (дата обращения: 15.12.2021).

⁴ *Минасян С.* Когда содержание важнее формы: зачем Армении ОДКБ? 2012. URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2012/12/25/kogda-soderzhanie-vazhnee-formu-zachem-armenii-odkb.html> (дата обращения: 09.11.2021); Армения ожидала от ОДКБ другой реакции на вторжение Азербайджана — Пашинян 16 мая, 2022. URL: <https://infoteka24.ru/2022/05/16/95744/> (дата обращения: 09.08.2021).

все три страны имеют общее социалистическое прошлое и одновременно столкнулись с необходимостью социально-экономических трансформаций. *В-третьих*, Баку активно сотрудничает с Прагой и Софией в ряде энергетических проектов, что позволяет проследить мультипликативный эффект от взаимодействия в разных сферах. Для сравнения, многие государства постсоветского пространства, включая соседей Азербайджана по Южному Кавказу, не обладают достаточными финансовыми или углеводородными ресурсами для того, чтобы стать привлекательным партнёром во внешнеэкономической деятельности для Чехии и Болгарии.

Выстраивая связи с Болгарией и Чехией, Азербайджан учитывает, что военные и военно-промышленные потенциалы этих стран существенно различаются. Чешские (чехословацкие) предприятия занимались производством перспективных систем вооружений ещё с 1930-х годов, а болгарское оборонное производство стало активно развиваться в годы «холодной войны» при поддержке СССР. Оно никогда не достигало уровня Чехословакии.

Если бы задачи Азербайджана сводились только к приобретению вооружений, он мог сосредоточиться на взаимодействии в военно-технической сфере только с Чехией. Тем не менее политика Баку заключалась в том, чтобы выстраивать отношения с широким кругом государств для снижения поддержки армянской стороны в рамках Карабахского конфликта. Опыт сотрудничества с Прагой и Софией привёл Баку к выработке двух совпадающих по конечной цели, но не по форме реализации моделей взаимодействия с европейскими странами-участницами НАТО.

Ценность сотрудничества с Болгарией и Чехией для Азербайджана тем более возрастала, что ряд крупных участников

Североатлантического альянса (в первую очередь Франция) часто занимали проармянскую позицию. С точки зрения Баку, это в первую очередь выражалось в том, что Париж, формируя своё отношение к конфликту, никогда не акцентировал внимания на том, что армянская сторона установила контроль над территорией спорной НКАО и семи окружающих его районов Азербайджана военным путём, тем самым игнорируя резолюции СБ ООН, требующих вывода армянских вооружённых сил с этих территорий. Кроме того, Франция всегда говорила исключительно о необходимости мирного урегулирования конфликта, априори отказывая Азербайджану в праве освободить свои оккупированные территории военным путём⁵. При этом активно продвигая именно армянский взгляд на возможность решения проблемы, например, в мае 2014 г. Президент Франции Ф. Олланд заявлял: «необходим промежуточный статус Нагорного Карабаха и решение о его окончательном статусе, который будет определён в будущем путём имеющего обязательную юридическую силу волеизъявления его населения»⁶.

Предпринимаемый в статье анализ указывает, что при решении вопросов, не представляющих принципиального значения для НАТО, входящие в объединение малые страны могут проводить самостоятельную политику в военной и военно-политической сфере, исходя из своих интересов. Тем самым исследование вскрывает пределы блоковой дисциплины в рамках альянса, а также вносит вклад в изучение особенностей военно-технического сотрудничества европейских стран с государствами постсоветского пространства.

Специфика изучаемой проблемы, а также доступный для анализа эмпирический материал подтолкнули использовать в каче-

⁵ Николя Саркози: Франция будет вместе с Арменией идти по пути решения карабахского конфликта посредством переговоров. 17 октября 2011. URL:<https://www.panarmenian.net/rus/world/news/81094/> (дата обращения: 23.11.2021).

⁶ Франсуа Олланд о вступлении Армении в ТС: «Наша цель – не осудить, а понять». 15 мая, 2014. URL:<https://russia-armenia.info/node/7186?usclid=16jn7хурm4518035280> (дата обращения: 20.12.2021).

стве основного научного метода историко-генетический (ретроспективный) метод, позволяющий выявлять причинно-следственные связи и закономерности развития изучаемых событий, а также субъективные и объективные факторы, которые воздействовали как на формирование политики военной безопасности Азербайджана, так и в целом на внешнюю политику Баку.

Для достижения достоверных результатов при проведении исследования автор использовал методы политической науки, а именно: метод анализа систем принятия решений (децизионный), метод анализа отдельных случаев (изучение сложного явления на типичных примерах) и институциональный метод (изучение деятельности организаций, органов государственной власти). Кроме того, привлечение разнообразных юридических документов привело к использованию элементов герменевтического метода. Эмпирическую базу исследования составил широкий круг источников и литературы, находящихся в открытом доступе.

Опираясь на эти данные, в работе будет дан краткий обзор научных работ и публикаций в СМИ, в которых рассмотрены различные аспекты политики военной безопасности Азербайджана, в том числе роль стран-участниц НАТО в стратегии Азербайджана, затем будут рассмотрены основные этапы, направления и специфика взаимодействия АР с Болгарией и Чехией в военной сфере.

Опыт изучения военного строительства Азербайджана

Научное изучение особенностей политики военной безопасности стран постсоветского пространства, в том числе и Азербайджана, долгое время оставалось вне поля зрения как отечественных, так и зарубежных исследователей. Работы, в которых давалась оценка военному потенциалу стран постсоветского пространства, стали публиковаться в России начиная с 2000-х

годов. Одной из них стала монография С.Л. Ткаченко и С. Петерманна. Оценивая взаимодействие Баку с НАТО, исследователи отмечали, что Азербайджан не ставит целью вступление в Альянс, а стремится использовать сотрудничество с ним для модернизации армии [Ткаченко, Петерманн 2002].

Противоположную точку зрения высказали В.А. Захаров и А.Г. Арешев. Воспроизведя историю взаимодействия Баку и НАТО в 1992–2007 годах, они делали вывод, что Азербайджан собирается присоединиться к НАТО. Работа изобилует публицистическими заявлениями и утверждениями, не соответствующими действительности. Например, она включала спекуляции о том, что Турция, Азербайджан и Грузия сформировали тайный военно-политический блок [Захаров, Арешев 2008].

Среди работ армянских экспертов выделяется публикация Сергея Минасяна середины 2000-х годов, в которой он приходит к выводу, что количественные и качественные показатели боевых систем, поступающих на вооружение Азербайджана, не отражаются на исходе возможного военного столкновения двух стран [Минасян 2005]. Работы С. Минасяна создавались с использованием широкого круга источников и литературы. Долгое время он давал точную оценку боевому состоянию вооружённых сил Баку и Еревана. Тем не менее он предпочёл не замечать наметившегося к 2010-м годам радикального отрыва Азербайджана от Армении в вопросах оснащения новейшим вооружением⁷.

Большое внимание изучению состояния вооружённых сил стран СНГ, в том числе Азербайджана и Армении, уделено в работах Г.Г. Тищенко, которые отличаются взвешенным подходом к изучаемой проблеме. Главная ценность работ указанного автора заключается в использовании и тщательном анализе значительного массива эмпирического материала о вооружённых силах стран СНГ, находящихся в открытом доступе [Тищенко 1998; Тищенко 2000].

⁷ Минасян С. Дипломатия военных парадов // Военно-промышленный курьер. 5 октября 2011.

Исследовательские статьи по рассматриваемой проблематике дополняли публикации СМИ, содержащие аналитические оценки. В их числе статьи А.А. Храмчихина, вызвавшие оживлённую дискуссию среди экспертов [Храмчихин 2011]⁸. Его публикации 2008–2012 годов были посвящены возможным сценариям борьбы за Карабах в случае возобновления боевых действий и военно-техническому сотрудничеству Азербайджана с зарубежными странами. О том, как стороны конфликта будут осуществлять экономическое обеспечение войны, в этих работах не говорилось.

В ином ключе была написана статья К. Чуприна «Война за Карабах». Автор ставил цель — выявить стратегические и тактические шаги сторон в предстоящих сражениях. Признавая право Азербайджана на освобождение территории и наличие военно-экономического потенциала для этого, эксперт высказывал два спорных утверждения: 1) заявления политического руководства Азербайджана о возможности возобновления войны предназначены «для внутреннего потребления»; 2) в случае возобновления войны Азербайджан окажется «в положении если не агрессора, то в любом случае виновника

войны. Причём с непредсказуемыми для него последствиями»⁹.

Возможный ход боевых действий в зоне Карабахского конфликта был объектом анализа и Е. Созаева-Гурьева. Если в рассмотренных выше работах российские специалисты подводили читателя к мысли о том, что у Баку нет военного превосходства над противником, то в публикации Е. Созаева-Гурьева этот постулат озвучивался уже в третьем предложении. Он поверхностно рассматривал особенности военной реформы, проведённой в Азербайджане в 1994–2010 годах, приводил данные о закупках азербайджанской стороны и обходил экономическую составляющую предстоящей войны¹⁰.

Системное освещение экономических аспектов политики безопасности стран СНГ, в том числе Азербайджана, первым осуществил А. Матвеев¹¹. Оценивая расходы Баку на военные цели, он пришёл к выводу, что страна готовится к разрешению территориальных споров вооружённым способом. Спустя месяц после публикации А. Матвеева в «Независимой газете» была напечатана статья В. Мухина «Содружество милитаризованных государств»¹², вызвавшая широкий резонанс во многих странах СНГ, в том числе в Азербайджане и Армении¹³. Бро-

⁸ Храмчихин А.А. Вооружены, а потому опасны. 2009. URL: http://www.ng.ru/courier/2009-12-28/10_azerbaidjan.html (дата обращения: 23.02.2020); Новой войне в Закавказье быть! 2010. URL: <http://vpk-news.ru/articles/7003> (дата обращения: 30.05.2020); Борьба за Карабах 2.0. Военное преимущество Азербайджана всё больше растёт. 2012. URL: <http://www.mn.ru/oped/20120130/310617158.html> (дата обращения: 04.06.2013).

⁹ Чуприн К. Война за Карабах. 2010. URL: http://www.vpk-news.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=11400:2010-02-08-22-17-09&catid=3:2009-05-02-13-24-14&Itemid=4 (дата обращения: 04.06.2013).

¹⁰ Созаев-Гурьев Е. Армия Азербайджана реформируется для реванша. 2010. URL: <http://infox.ru/authority/foreign/2010/02/12/azerbaydhan.phtml> (дата обращения: 08.08.2011).

¹¹ Матвеев А. Оборона секвестру не подлежит. 2010. URL: http://www.vpk-news.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=10954:2010-02-02-08-36-23&catid=633:2009-05-02-13-24-14&Itemid=489 (дата обращения: 14.03.2011).

¹² Мухин В. Содружество милитаризованных государств. 2010. URL: http://www.ng.ru/cis/2010-03-17/1_military.htm (дата обращения: 15.09.2010).

¹³ Армения и Грузия обошли Азербайджан в гонке вооружений. 2010. URL: http://news.bakillar.az/news_armeniya_i_gruziya_33388.html (дата обращения: 18.05.2011); Нефтодоллары дают возможность Азербайджану лидировать в региональной гонке вооружений. 2010. URL: http://www.youtharmenia.ru/news/neftedollary_dajut_vozmozhnost_azerbajdzhanu_lidirovat_v_regionalnoj_gonke_vooruzhenij/2010-03-17-6653 (дата обращения: 18.05.2011); Грузия обошла страны СНГ в гонке вооружений. 2010. URL: <http://www.newsru.com/world/17mar2010/army.html> (дата обращения: 18.05.2011); <http://www.delfi.ua/news/daily/foreign/gruziya-oboshla-strany-sng-v-gonke-vooruzhenij.d?id=842000> (дата обращения: 18.05.2011).

сается в глаза, что она воспроизводит целые фрагменты публикации А. Матвеева.

В публикациях российских специалистов, появившихся в 2000-х – 2010-х годах, зачастую давались прогнозы, которые не учитывали особенностей внешней и оборонной политики Азербайджана. Вместо этого излагались версии, построенные на субъективном восприятии гипотетических угроз России. Например, в публикации В. Корбута говорилось, что в случае начала войны на Карабахском фронте «есть вероятность ввода в регион “голубых касок” ООН или сил НАТО», что «крайне невыгодно России»¹⁴.

Большое внимание вопросам формирования и развития военной политики Баку уделил азербайджанский аналитик Джасур Сумеренли (Мамедов) [Sümərinli 2007]. Его перу принадлежала книга «Вперёд, к НАТО», знакомившая читателя с основными направлениями деятельности и концептуальными документами Альянса. Лейтмотив работы сводился к тому, что реформирование вооружённых сил Азербайджана должно осуществляться не ради одобрения НАТО, а ради создания боеспособной армии. В 2010 г. была издана новая книга этого же специалиста, посвящённая истории взаимодействия СМИ и вооружённых сил Азербайджана [Sümərinli 2010]. В ней он ратовал за то, чтобы часть информации по процессам военного строительства стала доступной широкой общественности.

В 2015 г. была опубликована статья Е.Ф. Парубочей «Сотрудничество Турции и Азербайджана в военной сфере на рубеже XX–XXI веков» [Парубочая 2015]. Работа, написанная с привлечением литературы и источников на русском, английском, турецком и азербайджанском языках, отличается взвешенным подходом к изучаемой проблеме.

Интерес к военной политике Азербайджана оживился после обострения ситуации вокруг Нагорного Карабаха в апреле

2016 г. Анализ этих событий был представлен в работе В.И. Владимировой и М.Г. Евтодьева «Военно-политические отношения России со странами ближнего зарубежья», ставшей составной частью Ежегодника СИПРИ [Владимиров, Евтодьева 2017]. Однако в указанной работе отсутствует глубокий анализ политики военной безопасности как Азербайджана, так и Армении. В значительной степени данные, использованные в работе, опираются на публикации российских и армянских СМИ, без использования даже русскоязычных публикаций азербайджанской электронной прессы.

В 2018 г. в Баку состоялась представительная научно-практическая конференция «Армейское строительство и военная наука в Азербайджане», по итогам которой был издан сборник трудов. В него вошла и небольшая работа Х. Искандерова, посвящённая перспективам сотрудничества Баку и НАТО, в которой автор говорит о том, что, продолжая активно взаимодействовать с НАТО в сфере подготовки своих вооружённых сил, Азербайджан должен уделять большое внимание развитию отношений с Россией, в том числе используя для этого опыт Финляндии и Швеции [Искандеров 2018].

Взрывной рост интереса СМИ и экспертного сообщества к вооружённым силам Азербайджана произошёл после окончания Второй Карабахской войны. Анализируя ход боевых действий, большинство экспертов объясняло успехи Азербайджана использованием израильских и турецких беспилотников [Федутинов 2020; Gressel 2020; Shaikh, Rumbaugh 2020]. Вместе с тем звучало и мнение, что преувеличивать значение использования БПЛА в боевых действиях не стоит [Фролов 2020]. Анализ особенностей геэкономической и геополитической ситуации, в которой оказался Азербайджан после завершения Второй Карабахской войны, а также перспективы построения

¹⁴ Корбут А. Карабахская формула войны и мира // Военно-промышленный курьер. №4(320). 3 февраля 2010.

в регионе новых отношений содержатся в работе азербайджанского политолога Ильгара Велизаде [Велизаде 2020]. Автор считает, что дальнейшая внешняя политика Азербайджана будет сосредоточена на таких темах, как энергетическая безопасность, «борьба с терроризмом и экстремизмом, обеспечение межкультурного диалога и взаимодействие с основными центрами силы».

Взаимодействие в военной сфере Азербайджана и Турции нашло отражение и в обзоре П. Иддона¹⁵. В работе излагаются основные направления турецко-азербайджанского военного сотрудничества, в том числе отмечается, что Турция поставляла Азербайджану БПЛА «Байрактар ТБ-2», что страны регулярно проводят совместные военные учения. В целом можно сказать, что принципиально новых данных о взаимодействии Анкары и Баку П.Иддон в своей работе не приводит.

На фоне столь богатого и противоречивого освещения реформирования вооружённых сил Азербайджана и российские, и азербайджанские, и западные исследователи оставляли вне поля зрения особенности взаимодействия Баку с большинством стран-участниц НАТО на двусторонней основе (за исключением Турции). В первую очередь это было связано с тем, что Карабахскую проблему они рассматривали исходя из реалий, сложившихся после окончания Первой Карабахской войны. Кроме того, эта лакуна вскрывала недооценку роли малых и средних стран, а также политики выстраивания двусторонних отношений.

Страны—участницы НАТО в стратегии Азербайджана

После подписания 20 сентября 1994 г. «Контракта века»¹⁶ Азербайджан за счёт продажи нефти получил финансовые возможности для модернизации экономики, а затем и вооружённых сил. При этом Баку учитывал, что международная поддержка требованиям восстановления его территориальной целостности, несмотря на четыре резолюции Совета Безопасности ООН¹⁷, практически отсутствовала. Это определило переход Баку к политике многовекторности, в русле которой наряду с региональными державами страна стала выстраивать отношения с «могущественными странами» [Ибрагимов 2021], отдавая предпочтение развитию двусторонних и трёхсторонних форматов сотрудничества [Велизаде 2020].

В результате Азербайджан вышел из Договора о коллективной безопасности и наладил отношения с НАТО, не проявляя интереса к вступлению в Альянс. В частности, он участвовал в миротворческой операции в Косове и присоединился к Международным силам содействия безопасности в Афганистане. Параллельно Баку выстраивал тесное взаимодействие в военной сфере с Украиной, Белоруссией, Израилем, Россией, ЮАР, Турцией, Пакистаном и другими государствами.

Одновременно Азербайджан искал возможности по установлению двусторонних контактов в военной сфере с отдельными странами—участницами НАТО, добиваясь от них не столько поставок современных систем вооружения, сколько изменения

¹⁵ Iddon P. The Growing Military Cooperation Between Turkey And Azerbaijan. 2021. URL: <https://www.forbes.com/sites/pauliddon/2021/07/27/the-growing-military-cooperation-between-turkey-and-azerbaijan/?sh=37fceef61b3b> (accessed: 22.01.2022).

¹⁶ Official Site of President of the Republic of Azerbaijan Ilham Aliyev. Oil sector. URL: <https://president.az/en/pages/view/azerbaijan/contract> (accessed: 25.06.2022).

¹⁷ Resolution 822 (1993) Adopted by the Security Council at its 3205th meeting, on 30 April 1993. URL: <https://undocs.org/en/S/RES/822> (1993), last accessed 2020/08/15; Resolution 853 (1993), Adopted by the Security Council at its 3259th meeting, on 29 July 1993. URL: <https://undocs.org/en/S/RES/853> (1993), last accessed 2020/08/15; Resolution 874 (1993), Adopted by the Security Council at its 3292nd meeting, on 14 October 1993. URL: <https://undocs.org/S/RES/874> (1993), last accessed 2020/08/15; Resolution 884 (1993), Adopted by the Security Council at its 3313th meeting, on 12 November 1993. URL: <https://undocs.org/S/RES/884> (1993), last accessed 2020/08/15.

подхода к Карабахскому конфликту. По мнению азербайджанских властей, западные страны стремились возложить одинаковую ответственность на стороны конфликта и отказывались требовать от Еревана деокупации азербайджанских земель¹⁸.

Для решения поставленных задач Азербайджан, расширяя политическое взаимодействие с этими государствами, параллельно налаживал с ними связи в экономической области. Понимая, что добиться изменения позиции Франции или Германии по Карабахскому конфликту будет практически невозможно, Баку сделал ставку на выстраивание отношений в военной сфере не с крупными европейскими государствами, а с новыми странами—участниками НАТО.

В рамках этого курса Азербайджан выражал готовность приобретать боевые системы советского производства, от которых в преддверии вступления в Альянс эти потенциальные партнёры были готовы избавиться. В тот период (1994—1999) не могло быть и речи о выстраивании различных моделей взаимодействия в военной сфере с отдельными странами—участницами НАТО. Тем не менее по мере накопления финансовых ресурсов Баку стал целенаправленно искать возможности приобретения вооружений, которые по боевым качествам превосходили бы советские аналоги. В то же время Азербайджан ценил любую дипломатическую поддержку своей позиции по Карабахскому конфликту со стороны третьих стран. Более того, он прилагал усилия, чтобы такая поддержка, выраженная в самых разных формах, шла по нарастающей.

Именно эти два обстоятельства — желание приобрести современные вооружения и готовность активно развивать двусторон-

ние отношения со странами, в какой бы то ни было форме готовых политически поддержать позицию Баку в Карабахском конфликте, способствовали формированию двух моделей взаимодействия Азербайджана в военной сфере с европейскими странами—участницами НАТО.

В рамках первой модели учитывалось, что военно-техническое сотрудничество (ВТС) с частью государств, например принадлежавших в предшествующую эпоху к «социалистическому лагерю», не имеет больших перспектив, так как они не обладали развитым ВПК и не могли предложить Азербайджану современные системы вооружения, или же, как в случае с Германией и Францией, не спешили, а то и вовсе не хотели поставлять ВС АР перспективные образцы военной техники и средства ведения вооружённой борьбы, исходя из своего видения решения карабахской проблемы. Как следствие, не прекращая взаимодействия с этими государствами в других сферах, Баку перевёл отношения с ними по вопросам безопасности в формат военно-дипломатического сотрудничества (ВДС). Вторая модель выстраивалась в расчёте на те страны, с которыми у Баку были налаботанные связи в экономической сфере и которые обладали передовыми разработками в военной сфере. В ряду таких стран со временем оказались Италия и Испания. Баку ожидал от них заинтересованности в углублении ВТС, предлагая себя в качестве надёжного, а главное, платёжеспособного партнёра. Так как в Баку быстро осознали низкую отдачу от унифицированного подхода во взаимодействии с европейскими странами—участницами НАТО в военной сфере, то с рубежа 2004—2005 годов сотрудничество стало строиться на базе описанных выше моделей. Данная политика нашла

¹⁸ Ильхам Алиев: за нерешенностью карабахского конфликта стоит политика двойных стандартов. 10 января 2015. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1689970?ysclid=1683fzrv1e208002181> (дата обращения: 19.04.2021); Азербайджан заговорил в ОБСЕ о двойных стандартах, напомнив о Карабахе. 8 ноября 2019. URL: <https://aze.az/azerbajdzhan-zagovoril-v-osce-o-dvojnyh-standartah-napomniv-o-karabahe.html> (дата обращения: 19.07.2021); Речь Ильхама Алиева на саммите стран Восточного партнёрства 18 июня 2020. URL: <https://president.az/ru/articles/view/39850> (дата обращения: 19.07.2021).

отражение в Концепции национальной безопасности Азербайджана (май 2007), отмечавшей, что в укреплении потенциала страны важная роль принадлежит сотрудничеству «в военно-политической и военно-технической областях»¹⁹. Опираясь на обе модели, при выстраивании политики ВТС и ВДС со странами—участницами НАТО Баку в первую очередь стремился добиться изменения их подходов к карабахскому урегулированию, сочетая методы экономического и политического взаимодействия.

Специфика взаимодействия Азербайджана с Болгарией

Болгария стала одной из первых стран Восточной Европы, с которой Азербайджан установил связи в военной сфере. Соглашение о сотрудничестве между оборонными ведомствами двух стран было подписано 25 сентября 2002 года [Мамад-заде 2006: 114–115]. В том же году Болгария продала Азербайджану 36 единиц 130-мм советских пушек М-46. Дальнейших поставок не было из-за отсутствия у болгарской стороны новейших систем вооружения. Между тем в Софии продолжали рассчитывать на углубление сотрудничества. В 2004 г. посетивший Азербайджан министр обороны Болгарии Николай Свиначев заявил, что «расширению азербайджано-болгарских отношений способствовало бы открытие посольства и военной миссии Азербайджана в Софии»²⁰. Посольство Азербайджана в Болгарии открылось через год, но идея

создания военной миссии осталась нереализованной.

После того как Болгария вступила в НАТО, основным направлением военных связей между Баку и Софией стало привлечение азербайджанской армии в соответствии со стандартами Альянса, в том числе в области подготовки кадров. В июне 2009 г. азербайджанские военные отправились в Софию на курсы английского языка²¹. Затем продолжительное время взаимоотношения практически не развивались, хотя министры обороны двух стран встречались и заявляли о динамическом развитии этих связей²². На первый взгляд кажется нелогичным, что при фактическом отсутствии сотрудничества партнёры демонстративно говорили об интенсивном взаимодействии. Между тем если принять во внимание, что в этот период активно расширялось двустороннее взаимодействие в газовой сфере, то становится ясно: подобная риторика была частью более широкой политики. О важности энергетических отношений свидетельствуют события января 2022 года, когда все члены совета директоров компании «Булгаргаз» были уволены за то, что не обеспечили «эффективной поставки голубого топлива из Азербайджана в соответствии с условиями договора»²³.

Активизация взаимодействия в военной сфере произошла на фоне участия болгарских компаний во II Азербайджанской международной оборонной выставке — ADEX-2016. Речь идёт о компаниях *Dunarit*

¹⁹ Azərbaycan Respublikasının Milli Təhlükəsizlik Konsepsiyası [The Concept of National Security of the Republic of Azerbaijan] (2007) URL: <http://e-qanun.az/framework/13373> (дата обращения: 10.12.2020).

²⁰ *Фараджева В.* Министр обороны Болгарии: после урегулирования Карабахского конфликта возможно военное сотрудничество с Арменией. 2003. URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/47737/> (дата обращения: 12.12.2020). 8 октября 2021 г. Министерство юстиции Российской Федерации внесло учредителя издания «Кавказский узел» ООО «MEMO» в реестр средств массовой информации, выполняющих функции иностранного агента.

²¹ Пройдут военные мероприятия согласно планам, подписанным Азербайджаном с США, Турцией, Иорданией, Болгарией и Германией. 2009. URL: <https://news.day.az/politics/159381.html> (дата обращения: 11.12.2020).

²² Азербайджан и Болгария обсудили военные связи. 2012. URL: <https://news.day.az/politics/335657.html> (дата обращения: 25.11.2020).

²³ В Болгарии уволили всех членов совета директоров компании «Булгаргаз». URL: <https://caliber.az/ru/post/55126/> (дата обращения: 09.04.2022).

Corp. (производство авиационных, артиллерийских и инженерных боеприпасов²⁴), *Kintex* (принадлежит Министерству экономики Болгарии, производит средства наблюдения и связи, запасные части для бронетехники, вертолётов и самолётов)²⁵, а также *Arsenal 2000 JSC* (производство стрелкового, артиллерийского оружия и боеприпасов)²⁶.

В 2017 г. Болгария подключилась к Транс-адриатическому газопроводу, а спустя год стороны вновь заявили, что тесно сотрудничают и в военной сфере²⁷. В том числе болгарские оружейные компании приняли участие в работе выставки ADEX-2018, причём в Баку прибыли также представители Вазовского машиностроительного завода, где выпускаются артиллерийские боеприпасы и ракеты для систем залпового огня²⁸. В марте 2019 г. на встрече с азербайджанской военной делегацией премьер-министр Бойко Борисов заявил, что стороны планируют развернуть совместное производство бронезилов²⁹.

После начала Второй Карабахской войны министр иностранных дел Болгарии Екатерина Захариева заявила о необходимости мирного урегулирования конфликта под эгидой Минской группы ОБСЕ³⁰. Подобная обтекаемая позиция вполне устроила Баку. Надо полагать, что в дальнейшем Азербайджан продолжит поддерживать тесные отношения с Софией и в экономической, и в военной сферах. Ожидать серьёзной интенсификации ВТС между странами не приходится, так как

Болгария не может предложить Азербайджану перспективные боевые системы. Тем не менее Болгария готова участвовать в работе запланированной на сентябрь 2022 г. выставки ADEX-2022, а азербайджанские военные говорят о том, что будут активно сотрудничать с Болгарией и Чехией в вопросах военного образования³¹.

Опыт военно-дипломатического сотрудничества с Болгарией позволил Азербайджану определить формы взаимодействия со странами-участницами НАТО, нацеленного на сближение их позиций в отношении Карабахского конфликта с предпочтениями Баку. При этом символическая сторона такого рода связей ставилась выше реального практического наполнения. Последующий опыт подтвердил политическую оправданность выбранного Азербайджаном курса.

Взаимодействие Азербайджана и Чехии в военной сфере

Азербайджан начал проявлять интерес к активному сотрудничеству с Чехией с середины 1990-х годов, а ко второй половине 2000-х уже «Прага и ЕС отводили контактам с Азербайджаном в рамках программы «Восточное партнёрство и проект расширения сотрудничества с государствами, входящими в ГУАМ»...«особое место» [Крючков 2018: 62]. Параллельно шло выстраивание доверительных отношений в военной сфере [Ниязов 2012]. Первое Соглашение о сотрудничестве в области обороны между Баку и Прагой

²⁴ The official site of Dunarit Corp. 2021. URL: <http://www.dunarit.com/> (дата обращения: 10.01.2021).

²⁵ The official site of Kintex. 2021. URL: https://www.kintex.bg/2-About_us (accessed: 11.01.2021).

²⁶ The official site of ARSENAL JSC company. Bulgarian manufacturer of weapons and ammunition. 2021. URL: <https://www.arsenal-bg.com/company-profile-12> (accessed: 12.01.2021).

²⁷ Азербайджан и Болгария обсудили вопросы военного сотрудничества (2018). URL: <https://news.day.az/politics/1021617.html> (дата обращения: 25.11.2020).

²⁸ The official site of «Вазовски Машиностроителни Заводи» ЕАД. ВМЗ – Сопот (2021). URL: <http://vmz.bg/> (accessed: 12.01.2021).

²⁹ Азербайджан и Болгария планируют наладить совместное производство бронезилов (2019). URL: <https://news.day.az/economy/1101998.html> (дата обращения: 25.11.2020).

³⁰ Глава МИД Болгарии сделала заявление по Карабаху (2020). URL: <https://www.trend.az/azerbaijan/karabakh/3140297.html> (дата обращения: 10.01.2021).

³¹ Азербайджанские военные посетили Болгарию и Чехию (2016). URL: <https://ru.oxu.az/war/129738> (дата обращения: 25.11.2020).

было подписано в 2009 году³². Со временем сотрудничество расширилось. В ноябре 2013 г. стороны заявили, что в соответствии с планом двустороннего сотрудничества проведут в декабре того же года в Праге консультации по вопросам безопасности³³. К сожалению, достоверных данных о том, состоялись эти консультации или сорвались, нет. Возможно, это связано с характером взаимодействия Баку и Праги в военной сфере, который, как показали дальнейшие события, стороны стремились не афишировать.

В 2014 г. президент Чехии Милош Земан, заявив о том, что Чехия должна признать геноцид армян, создал напряжённость в межгосударственных отношениях [Крючков 2020: 155]. Тем не менее в ходе визита в Баку, состоявшегося в 2015 году, он уже не вспоминал свою предшествующую риторику, зато говорил о возможности расширения бизнес-отношений. Тем самым он перечеркнул расчёты тех, кто ожидал критики азербайджанских властей за нарушения прав человека³⁴. Вероятно, М. Земан не пошёл на обострение отношений не только из-за экономических интересов, но и из опасения встречных обвинений в политике двойных стандартов.

Как только западные политики начинали говорить о нарушении прав человека в Азербайджане, официальный Баку отвечал, что замалчивается проблема нарушения прав почти миллиона азербайджанцев, ставших вынужденными переселенцами в результате армянской агрессии. Подобные обмены упреками создавали напряжённость во взаимоотношениях Азербай-

джана и ЕС, приводя к тому, что «периоды потепления и охлаждения время от времени сменяют друг друга» [Федоровская 2017: 118].

В марте 2016 г. Азербайджан посетила чешская делегация во главе с председателем комитета обороны Палаты депутатов парламента Д. Каднерином. На переговорах с министром обороны Азербайджана З. Гасановым присутствовали представители военных компаний Чехии, заинтересованные в продаже «систем наблюдения, адаптированных ... к местным условиям». Обсуждалось также сотрудничество в сфере военного образования, обмен опытом и другие вопросы³⁵. Об успехе переговоров свидетельствовала последующая реакция Праги на развитие событий на Южном Кавказе.

В апреле 2016 г. в зоне Карабахского конфликта произошло обострение, во время которого Азербайджан впервые использовал приобретённые в Израиле БПЛА-камикадзе и ряд других боевых систем. Как результат Баку вернул под свой контроль ряд территорий. Хотя военные успехи могли показаться скромными, они продемонстрировали готовность Азербайджана действовать силовым путём, а также наличие на вооружении его армии современных дорогостоящих боевых систем, дающих преимущество на поле боя. Последнее обстоятельство привело к тому, что в работе выставки ADEX-2016 участвовало значительное число зарубежных компаний. Число только чешских фирм достигло 12. Среди них были *Aero Vodochody Aerospace A.S.*, занимающаяся разработкой и производством авиацион-

³² Между Азербайджаном и Чехией впервые подписано Соглашение о сотрудничестве в области обороны. 2009. URL: <https://news.day.az/politics/174933.html> (дата обращения: 25.10.2012).

³³ *Рустамов Э., Г.Р.* Представители ВС Азербайджана и Чехии проведут консультации по вопросам безопасности. 2013. URL: <http://1news.az/politics/20131130010038741.html> (дата обращения: 28.11.2020).

³⁴ Президент Милош Земан в Азербайджане умолчал о правах человека. 2015. URL: <https://ruski.radio.cz/prezident-milosh-zeman-v-azerbaydzhanе-umolchal-o-pravah-cheloveka-8248145> (дата обращения: 29.11.2020).

³⁵ Расширение связей Азербайджана и Чехии в военно-технической сфере имеет важное значение — министр обороны. 2016. URL: <https://www.trend.az/azerbajjan/politics/2507530.html> (дата обращения: 23.12.2020).

ной техники; *Ceska Zbrojovka A.S.*, имеющая опыт в производстве стрелкового оружия; *Excalibur Army, spol. s.r.o.*, активно занимающаяся производством и модернизацией тяжёлых систем вооружения. Появление продукции последней компании на вооружении Азербайджана (министерство обороны страны разместило видео с учений, в которых приняли участие САУ «Дана» и РСЗО «Вампир») привело к информационному, а затем и политико-дипломатическому скандалу.

Начало ему положило заявление официальных лиц Чехии о непричастности к этим поставкам. Со слов председателя Сената М. Штеха следовало, что «Чешская Республика не делала этого ... Чехия уважает эмбарго на продажу оружия вовлечённым в конфликты странам. Я не понимаю, как оно попало в Азербайджан, но заверяю, что власти Чехии не давали на это согласия»³⁶. Приобретение современных боевых систем ожидаемо вызвало негативную реакцию Еревана, и посол Чехии в Армении П. Микиска был вынужден заявить, что САУ и РСЗО попали в Азербайджан без ведома властей его страны³⁷. Армянская сторона не поверила чешским политикам. В публикации на сайте *ArmenianReport.com* говорилось: «...мы имеем дело с элементарной отпиской... имитацией невменяемости с чешской стороны ... МИД Чехии не может не знать, каким образом чешское оружие попало в Азербайджан»³⁸.

Ажиотаж вокруг поставок САУ и РСЗО в Азербайджан подняли сайты, связанные с Чешским центром журналистских расследований³⁹, который свою очередь поддерживает Центр по исследованию коррупции и организованной преступности⁴⁰, финансируемый Фондом «Открытое общество» Дж. Сороса. По данным этой организации, поставки САУ и РСЗО осуществлялись не напрямую, а по воздушному маршруту Чехия—Израиль—Словакия—Израиль—Азербайджан. В реализации сделки участвовали чешский оружейный завод в Штернберке и словацкий в Тренчине, а также израильские фирмы *Elbit Systems Ltd* и *C4i*. Внимательное ознакомление с текстом позволяет заключить, что выводы журналистов строились не на реальных фактах, а на данных анонимного пользователя Твиттер-аккаунта *Anonymous Bulgaria*.

Главная претензия к властям Чехии сводилась к тому, что они осуществили поставки боевых систем в Азербайджан, который (с точки зрения журналистов) в 1992 г. попал под эмбарго ОБСЕ, а затем и ООН из-за войны страны с Арменией «на территории Нагорного Карабаха». Сознывая, что приводимые сведения не соответствуют действительности, журналисты утверждали, что «десять лет спустя ООН сняла своё эмбарго, но не имеющее обязательной силы эмбарго ОБСЕ так и не было снято»⁴¹. Между тем ООН в 1992 г. не вводила эмбарго на поставки вооружений Азербайджану или

³⁶ Чехия и Азербайджан оказались в центре оружейного скандала. 2017. URL: <http://ptel.cz/2017/10/chexiya-i-azerbajdzhan-okazalis-v-centre-oruzhejnogo-skandala/> (дата обращения: 05.01.2021).

³⁷ Чешское оружие было продано Азербайджану без ведома властей – посол Чехии в Армении. 2018. URL: <https://ru.armeniasputnik.am/politics/20180725/13454435/cheshskoe-oruzhie-bylo-prodano-azerbajdzhanu-bez-vedoma-vlastej-posol-chekhii-v-armenii.html> (дата обращения: 11.01.2021).

³⁸ Григорян Г. Чешский цинизм. 2017. URL: <https://armenianreport.com/ru/pubs/167446/> (дата обращения: 13.12.2020).

³⁹ The official site of Czech Center for Investigative Journalism. 2021. URL: <https://www.investigace.cz/> (дата обращения: 12.01.2021).

⁴⁰ Organized Crime and Corruption Reporting Project OCCRP. 2021. URL: <https://www.occrp.org/en> (accessed: 12.01.2021).

⁴¹ Czech Weapons in Azerbaijan: How a Chassis Turned into a Howitzer (2019). URL: <https://www.investigace.eu/czech-weapons-in-azerbaijan-how-a-chassis-turned-into-a-howitzer/> (дата обращения: 02.02.2021).

Армении. Всё, что в тот год сделал Совет Безопасности ООН, это принял в Организацию Армению и Азербайджан резолюциями №735⁴² и №742⁴³ соответственно.

Что касается эмбарго ОБСЕ, то де-юре его никогда не существовало. В конце января 1992 г. Совет министров иностранных дел СБСЕ отправил своих представителей в зону конфликта. В феврале того же года Комитет старших должностных лиц СБСЕ потребовал от сторон конфликта прекратить огонь, а от остальных членов СБСЕ – ввести эмбарго на поставки вооружений сторонам конфликта. Таким образом, сама СБСЕ эмбарго не вводила. Долгое время многие страны, входящие в СБСЕ/ОБСЕ, придерживались рекомендаций на запрет продажи оружия сторонам Карабахского конфликта, но по мере того, как объём рынка вооружений Азербайджана начал измеряться миллиардами долларов США, стало ясно, что часть европейских производителей оружия не прочь получить свою долю на нём.

Ввиду наличия подобной заинтересованности волна негодования, поднятая СМИ по поводу поставок САУ и РСЗО Азербайджану, начала сходить на нет. Уже в сентябре 2018 г. чешская компания *Excalibur Army, spol. s.r.o.*⁴⁴ вновь развернула стенды на выставке ADEX-2018 в Баку. Не прошло и месяца после этого события, как министр обороны Азербайджана З. Гасанов отправился в Чехию для участия в Международной выставке будущих сил 2018.

Он, в частности, встречался с коллегой Л. Метнарном, что позволило азербайджанским СМИ сделать предположение о возможном приобретении новых систем вооружения в Чехии⁴⁵.

Эти системы активно использовались после возобновления боевых действий в зоне Карабахского конфликта. В том числе армянские БПЛА подтвердили размещение САУ «Дана» на боевых позициях⁴⁶. Азербайджанский телеграм-канал *Hərbi xəbərlər* (Военные новости) 17 января 2021 г. также опубликовал видео САУ «Дана», ведших огонь в окрестностях города Джабраил, а 23 января – фотографию РСЗО «Вампир» из зоны боевых действий⁴⁷. При всей военной ценности чешских вооружений для азербайджанской стороны главный результат военно-технического сотрудничества заключался в том, что осенью 2020 г. Прага, так же как и София, не делала громких заявлений, осуждающих действия Азербайджана.

Баку удостоверился в том, что чешская модель ВТС, совмещающая в себе плюсы и ВДС, является более перспективной формой взаимодействия со странами–участниками НАТО в военной сфере, нежели болгарская, так как не только сулит политические дивиденды, но и позволяет наращивать боевые возможности армии, развитие которой остаётся в числе приоритетов Азербайджана и сегодня. Вместе с тем такого рода взаимодействие возможно не с каждым партнёром.

⁴² Приём новых членов в ООН (Республика Армения). Резолюция 735 (1992) от 29 января 1992 года // <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NRO/012/42/PDF/NRO01242.pdf?OpenElement> (дата обращения: 02.03.2021).

⁴³ Приём новых членов в ООН (Азербайджанская Республика). Резолюция 742 (1992) от 14 февраля 1992 года // <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NRO/012/49/PDF/NRO01249.pdf?OpenElement> (дата обращения: 02.03.2021).

⁴⁴ The official site of Excalibur Army, spol. s.r.o. 2020. URL: <https://czechoslovakgroup.cz/ru/excalibur-army-spol-s-ro> (дата обращения: 12.01.2021).

⁴⁵ Азербайджан может купить у Чехии новую партию оружия. 2018. URL: <https://aze.az/azerbaydzhan-mozhet-kupit-u-chekhii-novuyu.html> (дата обращения: 15.01.2021).

⁴⁶ Azerbaijani armed forces use DANA Czech-made self-propelled gun howitzers against Armenians of Artsakh. 2020. URL: http://arka.am/en/news/politics/azerbaijani_armed_forces_use_dana_czech_made_self_propelled_gun_howitzers_against_armenians_of_artsa/ (accessed: 12.01.2021); Азербайджан бросил в бой на карабахском фронте чешские «Даны» (2020). URL: <https://eadaaily.com/ru/news/2020/10/21/azerbaydzhan-brosil-v-boy-na-karabahskom-fronte-cheshskie-dany> (дата обращения: 15.01.2021).

⁴⁷ Телеграм-канал «Hərbi xəbərlər» (2021), t.me/herbixeber (дата обращения: 27.01.2021).

* * *

После поражения в Первой Карабахской войне Азербайджан сосредоточился на развитии экономики и приложил усилия для выстраивания взаимодействия с зарубежными странами в военной сфере. Одновременно он решал задачи по оснащению вооружённых сил новейшим оружием и получению политической поддержки своей позиции в конфликте с Арменией.

Важное место в решении последней задачи было отведено выстраиванию двусторонних отношений со странами-участницами НАТО, в том числе Болгарией и Чехией. Увязывая взаимодействие с ними в военной сфере с сотрудничеством в ряде экономических проектов, Баку выработал две модели военного сотрудничества — военно-дипломатическую и военно-техническую. Обе оказались эффективными, доказательством чего стала реакция этих стран на события Второй Карабахской войны.

В реалиях, сложившихся после окончания Второй Карабахской войны, Баку приобретает возможность шире использовать потенциал чешской модели. Ещё ранее, с рубежа 2018–2019 годов, Азербайджан начал развивать ВТС с такими европейскими странами-участницами НАТО, как Испания⁴⁸ и Италия⁴⁹ и отчасти Франция⁵⁰ и Германия⁵¹.

Резюмируя, можно сказать, что политическое руководство Азербайджана, реализуя политику военного сотрудничества с зарубежными странами, как и многие другие государства, столкнулось с неэффективностью и слабостью системы международной безопасности, декларирующей, что она призвана «поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии»⁵². С осознанием этой действительности Азербайджан, продолжая апеллировать к международному праву, говоря о его верховенстве и обязательности выполнения, начинает прилагать колоссальные усилия для налаживания двусторонних отношений с различными странами, в том числе в военной сфере, направленных на достижение конкретных целей в интересах собственной национальной безопасности. Благодаря этому обстоятельству сегодня, когда становится очевидным, что на смену старому мировому порядку, построенному по принципу вертикали, приходят новые формы международного сотрудничества, в том числе базирующиеся на «сетевидных конфигурациях взаимодействия», Азербайджан может чувствовать себя более уверенно.

⁴⁸ Хроленко А. Испанский радар: что получили силы ПВО Азербайджана. 16.10.2019. URL: <https://az.sputniknews.ru/20191016/spain-radar-cto-poluchili-sily-PVO-Azerbaijan-422050827.html?ysclid=17w57t40dz75245799> (дата обращения: 28.05.2021); ПВО ВВС Азербайджана получили испанские радары LANZA. 24.05.2019. URL: <https://istigaldotcom.wordpress.com/2019/05/24/%D0%BF%D0%B2%D0%BE-%D0%B2%D0%B2%D1%81-%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D0%BD-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%83%D1%87%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D1%81/> (дата обращения: 30.12.2021).

⁴⁹ Азербайджан купил у Италии 10 и заказал ещё 15 боевых самолётов. October 9, 2018. URL: <https://aze.az/azerbaydzhan-kupil-u-italii-10.html> (дата обращения: 27.12.2021); Азербайджан купит в Италии оборудование для реактивных самолётов. February 21, 2020. URL: <https://aze.az/azerbaydzhan-kupit-v-italii-oborudovanie-dlja-reaktivnyh-samoletov.html> (дата обращения: 18.11.2021); Алиев превратил свой успех в Италии в укрепление ВС Азербайджана. February 27, 2020. URL: <https://aze.az/aliev-prevratil-svoj-uspeh-v-italii-v-ukreplenie-vs-azerbaydzhana.html> (дата обращения: 30.03.2022).

⁵⁰ Франция начнёт продавать оружие Азербайджану: СМИ. 10.07.2018. URL: <https://rusarminfo.ru/2018/07/10/franciya-nachnet-prodavayt-oruzhie-azerbaydzhanu-smi/> (дата обращения: 14.09.2019).

⁵¹ На официальном сайте немецкого журнала «Stern» опубликована информация о подписании Протокола о намерениях между Министерством оборонной промышленности и концерном «Rheinmetall». 02.07.2018. URL: www.mdi.gov.az (дата обращения: 14.09.2018).

⁵² Устав ООН. URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> (дата обращения: 22.06.2022).

Список литературы

- Велизаде И.* Баку: в поиске баланса и в попытках привлечь внимание к региональной повестке. 2020. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/baku-v-poiske-balansa-i-v-popytkakh-privlech-vnimanie-k-regionalnoy-povestke/> (дата обращения: 25.11.2021).
- Владимиров В.И., Евтодьева М.Г.* Военно-политические отношения России со странами ближнего зарубежья. Ежегодник СИПРИ 2016. М.: ИМЭМО РАН, 2017. С. 985–1000.
- Захаров В.А., Арешев А.Г.* Расширение НАТО в государства Закавказья: этапы, намерения, результаты. Хроника событий. М.: МГИМО, 2008. 350 с.
- Зеленева И.В., Ивановский Д.А.* Сетевая дипломатия на евразийском пространстве: опыт Евразийского экономического союза // Евразийский юридический журнал. 2018. № 3 (118). С. 44–49.
- Ибрагимов А.Г.* Основные принципы и приоритеты внешней политики Азербайджанской Республики // Постсоветские исследования. 2021. Т. 4. № 2. С. 96–103.
- Крючков И.В.* Основные направления развития сотрудничества Чешской Республики с Азербайджаном // Современная Европа. 2018. №2. С. 60–70. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope520186070>.
- Крючков И.В.* Армянский вектор чешской политики на Южном Кавказе (1993–2018) // Современная Европа. 2020. №2. С. 153–162. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope22020153162>.
- Мамад-заде Н.С.* Взаимоотношения Азербайджанской Республики со славянскими странами СНГ и Восточной Европы. Баку: Qanun, 2006. 200 с.
- Минасян С.* Военно-технические аспекты региональной безопасности и проблемы контроля над вооружениями на Южном Кавказе // Регион. Фонд «Нораванк». 2005. № 2(6).
- Ниязов Н.С.* Взаимоотношения Азербайджана и Чехии в военной сфере в 1994–2011 гг. // Вестник Военного университета. 2012. № 1(29). С. 178–183.
- Парубочая Е.Ф.* Сотрудничество Турции и Азербайджана в военной сфере на рубеже XX–XXI веков // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4. История. 2015. № 6(36). С. 24–37.
- Ткаченко С.Л., Петерманн С.* Сотрудничество стран СНГ в военной сфере и фактор НАТО. СПб.: СПбГУ, 2002. 241 с.
- Тищенко Г.Г.* Вооружённые силы и военно-политический курс Армении // Армения: проблемы независимого развития / Под ред. Е. Кожокина. М.: РИСИ, 1998. С. 555–566.
- Тищенко Г.Г.* Военно-политический курс и вооружённые силы Азербайджана // Независимый Азербайджан: новые ориентиры. Т. 1. / Под ред. Е. Кожокина. М.: РИСИ, 2000. С. 239–252.
- Федоровская И.* Азербайджан – ЕС: новый этап отношений // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 1(34). С. 118–123.
- Федутинов Д.* Беспилотники в карабахском конфликте. 2020. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/besplotniki-v-karabakhskom-konflikte/?fbclid=IwAR1oJ-XXtRa1XOYfvOeMQYDNGSlyOIXsnvq1qt2IbZwde36XJwC9ieNv8IY> (дата обращения: 19.12.2020).
- Фролов А.* Война Судного дня 2.0: первые выводы // Россия в глобальной политике. 2020. URL: https://globalaffairs.ru/articles/vojna-sudnogo-dnya-2-0/?fbclid=IwAR033m1vz5qd-JmzIFK09bYZmD5_CMOqgleFpk1YtKHfuv8n-nWpK-jlebA (дата обращения: 25.12.2020).
- Храмчихин А.* Войны наступившего года // Национальная оборона. 2011. № 9.
- Gressel G.* Military lessons from Nagorno-Karabakh: Reason for Europe to worry. The European Council on Foreign Relations. 2020. URL: <https://ecfr.eu/article/military-lessons-from-nagorno-karabakh-reason-for-europe-to-worry/> (accessed: 27.12.2020).
- İskəndərov X.* Regional geosiyasi vəziyyət və Azərbaycan-NATO əməkdaşlığının perspektivləri. [Prospects of cooperation between Azerbaijan and NATO in the light of the regional geopolitical situation] // Azərbaycanda ordu quruculuğu və hərbi elmi. Bakı, 2018. P. 72–74.
- Shaikh Sh., Rumbaugh W.* The Air and Missile War in Nagorno-Karabakh: Lessons for the Future of Strike and Defense. Center for Strategic and International Studies. 2020. URL: <https://www.csis.org/analysis/air-and-missile-war-nagorno-karabakh-lessons-future-strike-and-defense> (accessed: 27.03.2021).
- Sümərinli C.* İrəli, NATO-ya doğru! Bakı: "Əbilov, Zeynalov və oğulları", 2007, 152 s.
- Sümərinli C.* Hərbi sahədə informasiya əldə etmək mədəniyyəti: Azərbaycan və dünya təcrübəsi. Bakı: Apostrof, 2010. 72 s.

MODELS OF COOPERATION BETWEEN AZERBAIJAN AND NATO MEMBER-STATES

CASES OF BULGARIA AND THE CZECH REPUBLIC

NIYAZI NIYAZOV

Saint Petersburg State University, St Petersburg, 199034, Russian Federation.

Abstract

The article touches upon peculiarities of interaction of the Republic of Azerbaijan with new NATO members in military sphere by the example of Bulgaria and the Czech Republic. The objective of the work is to show that post-Soviet states, having chosen a successful pattern of cooperation with European countries, are able to gain their place on the international arena even not being a member of a European block. To reach the goal the author of the article gives a review of literature covering different aspects of military policy of Azerbaijan and studies the factors that provoked Baku to advance collaboration with Prague and Sofia in military sphere. Historical and genetical scientific method, decision-making system analysis, case study, institutional, and elements of hermeneutic method are applied. The results of the research are the following: after the defeat in the First Karabakh war Azerbaijan focused on modernization of economy and military forces while it continued to conduct negotiations on the conflict settlement under the authority of the OSCE Minsk Group. To achieve this goal Azerbaijan started to collaborate with Ukraine, Belarus, Israel, Russia, Turkey, Pakistan, South Africa and other states in military sphere. The improving of mutually beneficial collaboration with new NATO members was an essential focus area. Nevertheless, Azerbaijan tended to solve both military problems including strengthening the potential of armed forces and political problems aimed at receiving support in the Karabakh settlement. The latter played more important role for Baku than purchasing different arms systems, because by the time Azerbaijan had already had access to weapons markets of Israel, Russia, Ukraine, South Africa, Jordan and Turkey. Thus, two patterns of interaction were constructed – the first case concerns the Czech Republic and full-scale military and political cooperation, the second deals with Bulgaria where the military aspect was an approach to the political integrant. The analysis shows that expertly combining military and diplomatic interaction and military and technical cooperation with new NATO members Baku managed to win the support, even if unofficial, and it became obvious in the Second Karabakh war.

Keywords:

Azerbaijan; Russia; NATO; OSCE; the Czech Republic; Bulgari; ADEX; Karabakh conflict.

References

- Fedorovskaya I. (2017). Azerbajdzhan – ES: novyj etap otnoshenij. [Azerbaijan-EU: a new stage of relations]. *Rossiya I novye gosudarstva Evrazii*. No. 1(34). P. 118–123.
- Fedutinov D. (2020). *Bespilotniki v karabahskom konflikte* [Drones in the Karabakh conflict]. Russian International Affairs Council. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/bespilotniki-v-karabahskom-konflikte/?fbclid=IwAR1oJ-XXtRa1X0YfvOeMQYDNGSlyOIXsnvq1qt2IbZwde36XJwC9ieNv8IY> (accessed: 19.12.2020).
- Frolov A. (2020). *Vojna Sudnogo dnya 2.0: pervye vyvody* [Doomsday War 2.0: First results]. Russia in Global Affairs. URL: https://globalaffairs.ru/articles/vojna-sudnogo-dnya-2-0/?fbclid=IwAR033m1vz5qd-JmzIFK09bYZmD5_CMOqgleFpk1YtKHfuw8n-nWpK-jlebA (accessed: 25.12.2020).
- Gressel G. (2020). Military lessons from Nagorno-Karabakh: Reason for Europe to worry. *The European Council on Foreign Relations*. URL: <https://ecfr.eu/article/military-lessons-from-nagorno-karabakh-reason-for-europe-to-worry/> (accessed: 27.12.2020).

- Ibrahimov Alimusa G. (2021). Osnovnye principy i priority vneshnej politiki Azerbajdzhanskoj Respubliki. [Main Principles and Priorities of Foreign Policy of the Republic of Azerbaijan]. *Postsovetskije issledovaniya*. Vol. 4. No. 2. P. 96–103.
- İskəndərov X. (2018). Regional geosiyasi vəziyyət və Azərbaycan-NATO əməkdaşlığının perspektivləri. [Prospects of cooperation between Azerbaijan and NATO in the light of the regional geopolitical situation] *Azərbaycanda ordu quruculuğu və hərbi elmi*. Bakı. P. 72–74.
- Kryuchkov I.V. (2018). Osnovnye napravleniya razvitiya sotrudnichestva CHeshskoj Respubliki s Azerbajdzhanom. [Main Areas of Collaboration Between the Czech Republic and Azerbaijan]. *Sovremennaya Evropa*. No. 2. P. 60–70. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope520186070>.
- Kryuchkov I.V. (2020). Armyanskij vektor cheshskoj politiki na YUzhnom Kavkaze (1993–2018) [Armenian Vector of the Czech Policy in the South Caucasus (1993–2018)]. *Sovremennaya Evropa*. No. 2. P. 153–162. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope22020153162>.
- Mamad-zade N.S. (2006). *Vzaimootnosheniya Azerbajdzhanskoj respubliki so slavyanskimi stranami SNG I Vostochnoj Evropy* [Relations of the Republic of Azerbaijan with the Slavic countries of the CIS and Eastern Europe]. Bakı: Qanun. 200 s.
- Minasyan S. (2005). Voенno-tehnicheskie aspekty regional'noj bezopasnosti i problemy kontrolya nad vooruzheniyami na YUzhnom Kavkaze [Military-technical aspects of regional security and arms control issues in the South Caucasus]. *Region*. No. 2(6).
- Niyazov N.S. (2012). Vzaimootnosheniya Azerbajdzhana i CHekhii v voennoj sfere v 1994–2011 gg. [Interaction between Azerbaijan and the Czech Republic in military sphere in 1994–2011]. *Vestnik voennogo universiteta*. No. 1(29). P. 178–183.
- Parubochaya E.F. (2015). Sotrudnichestvo Turcii i Azerbajdzhana v voennoj sfere na rubezhe HKH–XXI vekov. [The Cooperation of Turkey And Azerbaijan In Military Sphere At The Turn Of 20TH–21ST Centuries]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta*. Ser. 4, Istoriya. No. 6(36). P. 24–37.
- Shaikh Sh., Rumbaugh W. (2020). *The Air and Missile War in Nagorno-Karabakh: Lessons for the Future of Strike and Defense*. Center for Strategic and International Studies. URL: <https://www.csis.org/analysis/air-and-missile-war-nagorno-karabakh-lessons-future-strike-and-defense> (accessed: 27.03.2021).
- Sümərini C. (2007). *İrəli, NATO-ya doğru!* [Forward to Nato!]. Bakı: “Əbilov, Zeynalov və oğulları”. 152 s.
- Sümərini C. (2010). *Hərbi sahədə informasiya əldə etmək mədəniyyəti: Azərbaycan və dünya təcrübəsi* [Culture Of Information Gathering In The Military Sphere: Azerbaijani and World Experience] Bakı: Apostrof. 72 c.
- Tishchenko G.G. (1998). Vooruzhennyye sily i voенno-politicheskij kurs Armenii [Military Forces and Military Policy of Armenia]. In: Kozhokin E. (ed.) *Armeniya: problemy nezavisimogo*. Moscow: RISI. P. 555–566.
- Tishchenko G.G. (2000) Voенno-politicheskij kurs i vooruzhennyye sily Azerbajdzhana [The Military-Political Course And The Armed Forces Of Azerbaijan]. In: Kozhokin E. (ed.) *Nezavisimyy Azerbajdzhan: novyye orientiry. T. 1*. Moscow: RISI. P. 239–252.
- Tkachenko S.L., Petermann S. (2002). *Sotrudnichestvo stran SNG v voennoj sfere i faktor NATO* [Cooperation of the CIS countries in the military sphere and the NATO factor]. Saint-Petersburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta. 241 p.
- Velizade I. (2020). Bakı: v poiske balansa i v popytkah privlech' vnimanie k regional'noj povestke [Baku: In Search of Balance and in Attempt to Draw Attention to the Regional Agenda]. Russian International Affairs Council. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/baku-v-poiske-balansa-i-v-popytkakh-privlech-vnimanie-k-regionalnoy-povestke/> (accessed: 25.11.2020).
- Vladimirov V.I., Evtod'eva M.G. (2017). Voенno-politicheskie otnosheniya Rossii so stranami blizhnego zarubezh'ya [Military-Political Relations Of Russia With Neighboring Countries]. *Ezhгодnik SIPRI 2016. Tom: 2016*. Moscow: IMEMO RAN. P. 985–1000.
- Zaharov V.A., Areshev A.G. (2008). *Rasshirenie NATO v gosudarstva Zakavkaz'ya: etapy, namereniya, rezultaty*. *Khronika sobytij* [NATO Expansion Into The Transcaucasian States: Stages, Intentions, Results. Chronicle Of Events]. Moscow: MGIMO-University. 350 p.
- Zeleneva I.V., Ivanovskij D.A. (2018) Setevaya diplomatiya na evrazijskom prostranstve: opyt Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza [Network Diplomacy In The Eurasian Space: The Experience Of The Eurasian Economic Union]. *Evrazijskij yuridicheskij zhurnal*. No. 3 (118). P. 44–49.